

OKRESNÝ ÚRAD xxxxx
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 xxxxx 3

č. OU-BA-OVBP2-2022/105668/ZAD

xxxxx, 28. 11.2022

ROZHODNUTIE

Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaniach účastníkov konania : Národná banka Slovenska, Imricha Karvaša 1,831 25 xxxxx; Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 xxxxx; JUDr. Marek Glemba bytom 034 72 Liptovská Lúžna 836; Soňa Kalníková bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Jana Ochotnícka bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Ludmila Partová bytom Starorímska 15, 851 02 xxxxx; Ján Hozza bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Miroslava Nagyová bytom Mierová 1A, 925 21 Sládkovičovo; Ljubov Macášková bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Viera Plorváthová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Mária Beláňová bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Vladimír Vlček bytom Školská 14,811 07 xxxxx; JUDr. Tamara Valková bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Pavol Funtál bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Ján Hofierka bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Elena Sákalová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; JUDr. Jana Partlová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Ing. Peter Kulčár bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Jana Beňovská bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Eleonóra Forrová bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Valéria Viskupová bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Rastislav Hedl bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Alica Kopcová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Gabriela Kaliská bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Vanda Skybová bytom Tichá 4, 811 02 xxxxx; prof. Ing. Jozef Lobotka DrSc., Na rybníku 17, 951 15 Mojmírovce; Soňa Machajová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Ing. Matúš Lendacký bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti xxxxx - Staré Mesto č. 7267/60816/2021/STA/Fed zo dňa 17. 01.2022, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolania účastníkov konania : Národná banka Slovenska, Imricha Karvaša 1, 831 25 xxxxx; Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 xxxxx; JUDr. Marek Glemba bytom 034 72 Liptovská Lúžna 836; Soňa Kalníková bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Jana Ochotnícka bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Ludmila Partová bytom Starorímska 15, 851 02 xxxxx; Ján Hozza bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Miroslava Nagyová bytom Mierová 1A, 925 21 Sládkovičovo; Ljubov Macášková bytom Školská 14, 811

07 xxxxx; Viera Horváthová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Mária Beláňová bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Vladimír Vlček bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; JUDr. Tamara Valková bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Pavol Funtál bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Ján Hofierka bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Elena Sákalová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; JUDr. Jana Partlová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Ing. Peter Kulčár bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Jana Bcňovská bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Eleonóra Forrová bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Valéria Viskupová bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Rastislav Medi bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Alica Kopcová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Gabriela Kaliská bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Vanda Skybová bytom Tichá 4, 811 02 xxxxx; prof. Ing. Jozef Lobotka DrSc. Na rybníku 17, 951 15 Mojmírovce; Soňa Machajová bytom Školská 14. 811 07 xxxxx; Ing. Matúš Lendacký bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx a odvolaním napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Mestskej časti xxxxx — Staré Mesto č. 7267/60816/2021/STA/Fed zo dňa 17. 01. 2022,

DO tvrdzu i e

Odôvodnenie

Mestská časť xxxxx - Staré Mesto ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. 7267/60816/2021/STA/Fed zo dňa 17. 01.2022 podľa ustanovení § 37, § 39, § 39a stavebného zákona v súčinnosti s § 4 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia vydala územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Obytný súbor Fazuľová“, v Bratislave v objektovej skladbe: SO 101 Pripojovacia komunikácia na ul. Fazuľová, SO 102 Pripojovania komunikácia na ul. Školská, SO 103 Areálové komunikácie a spevnené plochy, SO 104 Úprava susediacich areálových plôch, SO 105 Rozšírenie a úprava komunikácie Fazuľová, SO 106 Rozšírenie chodníka Fazuľová, SO 107 Rozšírenie a úprava komunikácie Školská, SO 108 Rozšírenie chodníka Školská, SO 109 Úprava križovatky Radlinského - Školská, SO 11 1 Rozšírenie a úprava komunikácie Slovanská, SO 113 Cestná dopravná signalizácia, SO 201 Hlavný objekt A, SO 202 Garáže A, SO 203 Hlavný objekt B, SO 204 Garáže B, SO 301 Pitný vodovod, SO 302 Vonkajší požiarny vodovod, SO 303 Studňa na úžitkovú vodu, SO 304 Závlaha. SO 401 Splašková kanalizácia ul. Školská, SO 402 Splašková kanalizácia ul. Fazuľová, SO 403 Dažďová kanalizácia, SO 501 "Rekonštrukcia" horúcovodu, SO 502 Horúcovod, SO 502.01 Horúcovod - predĺženie, SO 502.02 Horúcovod - prípojka pre PD Slovanská (rezerva), SO 601 NN prípojka, SO 602 Prekládka verejného osvetlenia - ul. Školská, SO 603 Doplnenie verejného osvetlenia -ul. Fazuľová, SO 604 Vonkajšie areálové osvetlenie, SO 605 Rezerva pre silnoprúdové a slaboprúdové vedenia, SO 701 Prípojka slaboprúd, SO 702 Prekládka slaboprúdových vedení Vnet, SO 703 Prekládka slaboprúdových vedení Swan, SO 704 Úprava slaboprúdovej šachty - prispôbenie novému terénu, SO 801 Drobné stavebné objekty, na Školskej a Fazuľovej ulici v Bratislave, na pozemkoch reg. „C“ park. č. 8206/1, 8206/2, 8206/3, 8218/3, 8218/14, 8218/15, 8217/1, 8217/3, 8215, 8216/10, 8218/19, 8203/1, 8056/1, 8186/2. 21725/6, 21737/2, 21740/1, 21741, 21742, 8186/1, 8194, 21739/1, 21739/3, 21744, všetky v katastrálnom území Staré Mesto, *navrhovateľovi* - spoločnosť **FP Solutions s.r.o.**, Digital Park II, Einsteinova 25,85101 xxxxx, IČO: 51 439 573. V predmetnom rozhodnutí stavebný úrad stanovil podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov a uviedol, že v konaní boli uplatnené námietky jedného účastníka konania : Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 xxxxx.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podali v zákonom stanovenej lehote obsahovo totožné odvolania títo účastníci konania : JUDr. Marek Glemba bytom 034 72 Liptovská Lúžna 836; Soňa Kalníková bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Jana Ochotnícka bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Ludmila Partová bytom Starorímska 15, 851 02 xxxxx; Ján Flozza bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Miroslava Nagyová bytom Mierová 1 A, 925 21 Sládkovičovo; Ljubov Macášková bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Viera Horváthová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Mária Beláňová bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Vladimír Vlček bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; JUDr. Tamara Valková bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Pavol Funtál bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Ján Hofierka bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Elena Sákalová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; JUDr. Jana Partlová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Ing. Peter Kulčár bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Jana Beňovská bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Eleonóra Forrová bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Valéria Viskupová bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx; Rastislav Hedl bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Alica Kopcová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Gabriela Kaliská bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Vanda Skybová bytom Tichá 4, 811 02 xxxxx; prof. Ing. Jozef Lobotka DrSc., Na rybníku 17, 951 15 Mojmírovce; Soňa Machajová bytom Školská 14, 811 07 xxxxx; Ing. Matúš Lendacký bytom Fazuľová 2, 811 07 xxxxx, v ktorých v podstate uvádzajú nasledovné :

Úvodom všetci odvolatelia žiadajú odvolací orgán, aby územné rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému stavebnému úradu na nové prejedanie a rozhodnutie, pričom svoje odvolanie odôvodňujú nasledovne (citácia):

‘7. Namietam, že vo veci rozhodoval vylúčený orgán: Stavebný úrad, ktorý vydal územné rozhodnutie je zároveň vlastníkom nebytových priestorov v susednej stavbe. Zároveň je aj zriaďovateľom Mestského kultúrneho centra Školská 14, ktoré prevádzkuje v týchto nebytových priestoroch. Pojem "susedná stavba", je definovaný v Stavebnom zákone v § 139 ods. 2 písm. d) pričom rozumie sa ňou aj stavba na lakom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Máme za to, že stavebný úrad opomenul ako účastníka konania označiť samého seba, t. j. Mestskú časť xxxxx - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 81421 xxxxx. Očividne tu dochádza ku konfliktu záujmov a mal byť uplatnený postup podľa § 119 Stavebného zákona.

2. Stavený úrad opomenul účastníkov konania, ktorým účastníctvo vzniká v zmysle S 139 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona:

(i) Mestská časť xxxxx - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 xxxxx, účastník z dôvodov ako je uvedené vyššie.

(ii) DUO spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Školská 14, 811 07 xxxxx, IČO 31789749, DIČ: 2021508764, Zapísané v registri OÚ xxxxx č. 98/22610, účastník z dôvodu, že ako spoločenstvo vlastníkov bytov v zmysle § 7 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je spoločenstvo právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy, kde s poukazom na § 34 ods. 2 stavebného zákona účastníkom konania sú aj právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Navyše spoločenstvo je povinné v zmysle § 9 ods. 5 zákona o vlastníctve bytov uplatňovať práva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome vyplývajúce zo zodpovednosti za vady domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva, pozemku zastavaného domom a príľahlého pozemku voči tretím osobám t.j. aj stavebníkovi/navrhovateľovi v zmysle stavebného zákona (s poukazom na Rozsudok NSSR sp. zn. 3 Sžp/1/2020).

(iii) Som toho názoru, že ako opomenutý účastník bola aj Základná škola Vazovova, Vazovova 4; 811 07 xxxxx.

2. Namietam doručovanie verejnou vyhláškou: Vychádzajúc z § 3 ods. 6 Správneho poriadku sú správne orgány povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania. V zmysle § 26 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny organ v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon. V zmysle ods. 2 § 42 Stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení Líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste, obvyklým. Posledný deň tejto lehoty j e dňom doručenia. Podľa rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 9. 2003, cit. 7 A 178/2002 "Platná právní úprava neurčuje minimální počet účastníka řízení podmiňující možnosl doručoval verejnou vyhláškou. To. kdyje počet účastníku velký ve smyslu § 61 odst. 4 a § 64 odst. 1 a 2 zákona č.50/1976Sb.. stavebního zákona, je zcelaponechám na volné úvaze stavebního úradu. ". Som toho názoru, že stavený úrad sa v tomto prípade riadil nesprávnou úvahou a doručovaním verejnou vyhláškou porušil práva účastníkov konania a Stavebný zákona ako aj Správny poriadok, inými slovami maximálne zvýhodnil navrhovateľa na úkor účastníkov konania, pričom neboli naplnené podmienky pre tento postup.

3. Namietam upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania : V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka. a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Následne v súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Som toho názoru, že stavebný úrad tu pri územnom rozhodnutí konal v rozpore s týmito svojimi povinnosťami a toto svoje konanie v územnom rozhodnutí vôbec neodôvodnil.

4. Rozhodnutie je arbitrárne, zmätočné, neodôvodnené, nezákonné:

Stavebný úrad územné rozhodnutie riadne neodôvodnil, jeho úvahy sú nepreskúmateľné. V súlade s § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. V súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval (rozsudok NSSR sp. zn. č.5Sžo/192/2010). Je zrejmé z mojich námietok v tomto odvolaní uvedených, že územné rozhodnutie nie je v súlade s vyššie uvedenými požiadavkami Správneho poriadku. Navyiac, v odôvodnení je chyba a síce uvádza sa, že sa územné rozhodnutie účastníkom konania doručí elektronicky, pričom k tomuto nedošlo. V súlade s rozsudkom NSSR sp. zn. č. 6Sžo/290/0)8 ak správny orgán spôsob doručenia neodôvodní, toto je nepreskúmate I né.

5. Namietam porušenie rovnosti procesných práv účastníkov konania:

V zmysle § 4 ods. (2) Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Mám za to že, v zmysle tu uvádzaných ostatných bodov, boli moje práva účastníka konania vo vzťahu k navrhovateľovi značne oslabené spôsobom akým stavebný úrad uviedol doterajšie konanie a vydával rozhodnutia, oznámenia, ako tieto zverejňoval, doručoval a odôvodňoval. Myslím, že sa dá konštatovať, že bolo správnym orgánom urobené

všetko pre to, aby konanie prebehlo "čo najviac skryto". Myslím, že územné konanie by malo byť čo do práv navrhovateľa a práv účastníkov proporcionálne. Nakoniec aj mojím cieľom je aby sa uvedená parcela/parcely nejakým spôsobom developovala. Avšak, čakám férovú verejnú diskusiu a slušné podmienky počas výstavby a po kolaudácii stavby. Táto diskusia by podľa mňa mala prebiehať ex ante, a mala by byť iniciovaná a umožnená stavebným úradom ako správnym orgánom, ktorý dbá práva.

6. Som toho názoru, že územné rozhodnutie porušuje § 4 ods. 2 Vyhlášky 532/2002 ktorý stanovuje, že umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých vozemných komunikáciách rovnako ako musí umiestnenie stavby zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania. Tu poukazujeme aj na rozsudok NSSR 1 Sžo/46/2008. Vo vzťahu k tomuto uvádzam, že z rozhodnutia mne ako účastníkovi konania nie sú jasné nasledovné skutočnosti:

1. Ako bude riešená stavba a jej výška vo vzťahu k nášmu domu, reálny model/nákres aby sme si vedeli predstaviť, aký bude dopad na svetotechniku nášho domu? Je nutné si uvedomiť, že máme polovicu bytov, ktoré majú okná len a práve smerom na stavenisko.

2. Ako bude riešené rezidentské parkovanie (konkrétne náš dom) počas výstavby aj vzhľadom na parkovaciú politiku mesta?

3. Ako bude riešené rezidentské parkovanie (konkrétne náš dom) po kolaudácii aj vzhľadom na parkovaciú politiku mesta?

4. Ako bude riešený priebeh stavebných prác - m.č.BA - Staré Mesto v r. 2015 zrušila vyhlášku 5/2014, ako bude riešená problematika, ktorú táto vyhláška upravovala?

5. Po skúsenostiach so stavbou NBS, ako budú riešené emisie (hluk, prach, zápach (toalety NBS umiestnila na kraji staveniska pod našimi oknami, nasvietenie staveniska vs. náš dom)?

6. Bude vnútroblok prístupný pre verejnosť?

7. Obyvatelia vnímajú fakt, že hotel bude mať „viac“ priestoru ako náš obytný dom, t.j. vzhľadom na vzdialenosť bude menej zatielený, pričom nie je určený na trvalé bývanie.

8. Hluk vzduchotechniky bude riešený ako?

9. Ako bude riešené zabezpečenie prístupu k hlavnému vchodu Kultúrneho centra počas výstavby aj po nej (podľa dostupných projektov je "Hlavný objekt A " postavený priamo na prístupovom chodníku k hlavnému vchodu do KC ŠKOLSKÁ, čiže aj pre návštevníkov aj pre zásobovanie, dopravu divadelnej scény k predstaveniam a pod. to bude výrazná komplikácia) ?

10. Existuje odhad časovej náročnosti výstavby, harmonogram?

11. Ako bude riešené zásobovanie staveniska - budú nákladné vozidlá chodiť okolo domu alebo sa uvažuje že by sa stavenisko zásobovalo len cez Školskú smerom na Radlinského? ”

n.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote aj účastník konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 xxxxx, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“), v ktorom v podstate uvádza:

Uvádza, že podáva odvolanie pre nezákonnosť rozhodnutia z nasledovných dôvodov :

a) Oznámenie o začatí konania nebolo zverejnené a oznámené zákonom predpokladaným spôsobom uvedenom v § 38 ods. 2 a násl. zákona E1A (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#libaraeraf-38_odsek-2), ktorým sa ukladajú právne povinnosti vo vzťahu k oznamovaniu začatia konania o povolení činnosti; teda aj vo vzťahu k predmetnému konaniu. Úrad si uvedené povinnosti nespĺnil. Neboli konkrétne minimálne vymenované environmentálne opatrenia aplikované v danom rozhodnutí.

b) Namietame záväzné stanovisko č. OU-IL-OSZP-2022/000022-004 v ktorom okresný úrad overil súlad s rozhodnutím a jeho podmienkami, nakoľko súčasťou rozhodnutia nie je ich

vecné vyhodnotenie a neboli ani zverejnené na úradnej tabuli spolu s oznamom o začatí konania.

- c) Podľa poslednej vety §47 ods. 5 Správneho poriadku v súbehu s § 4 ods. I písm. e vyhlášky č. 453/2000 Zúz. "Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania."

Stavebný úrad si uvedenú právnu povinnosť nesplnil napriek tomu, že vyhodnotenie plnenia podmienok EIA predložené stavebníkom konštatuje, že oprávnené práva a záujmy ZDS projektant aj stavebník riešili, akceptovali a zahrnuli do projektovej dokumentácie.

Napriek tomu stavebný úrad právne legitímne práva a záujmy ZDS právne nechránil ich uvedením v podmienkach rozhodnutia; Legitímnu požiadavku ZDS, aby tieto práva a záujmy boli chránené aj právne stavebný úrad nerešpektoval.

Nezrozumiteľné je zdôvodnenie takéhoto rozhodnutia stavebného úradu - odkazuje na záväzné stanoviská dotknutých orgánov. Oprávnené záujmy ZDS však nechránia dotknuté orgány takže absentuje príčinnno-následný logický vzťah medzi argumentáciou stavebného úradu a odmietnutím právne chrániť oprávnené záujmy ZDS.

Neobstojí ani argument, že prvky zelenej infraštruktúry je možné riešiť v stavebnom konaní; podľa stavebného zákona sa už v stavebnom konaní na tieto pripomienky' nebude prihliadať; nastáva tak absurdná situácia, kedy stavebný úrad si zdánlivo zákonne odignoruje legitímne práva účastníka konania.

- d) Podľa §4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.b. „K územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a); podľa poslednej vety § 47 ods. 5 Správneho poriadku „ Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia. “

K nami doručenému rozhodnutiu nebol pripojený situačný náčrt a preto podľa poslednej vety § 47 ods. 5 správneho poriadku nemá územné rozhodnutie všetky predpísané náležitosti a je preto v rozpore s § 46 Správneho poriadku a je potrebné ho zrušiť."

III.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote účastník konania Národná banka Slovenska so sídlom Imricha Karvaša 1, 813 25 xxxxx, (ďalej len „odvoláte?“), v ktorom v podstate uvádza :

1.

Podľa rozhodnutia stavebného úradu (sír. 5) je na Slovanskej ulici v Bratislave v úseku medzi Školskou a Fazulovou ulicou navrhnutá obojsmerná premávka.

Národná banka Slovenska nesúhlasí s rozhodnutím na zriadenie obojsmernej premávky miestnej komunikácie na ulici Slovanská. Riešenie nezohľadňuje dopravné zaťaženie súvisiace s prevádzkovými a obslužnými činnosťami Národnej banky Slovenska. Oproti vyústeniu komunikácie Školská na Slovanskú sa nachádza vjazd do podzemných garáží NBS, vedľa vpravo vjazd do hospodárskeho dvora NBS ako aj vjazd do bankového dvora NBS. Všetky vjazdy sú frekventované a dopravné zaťaženie na Slovanskej ulici v dôsledku plánovanej výstavby v danom území a s tým súvisiacim návrhom obojsmernej premávky na Slovanskej ulici v úseku Školská a Fazulová ulica zvýši riziko vzniku cestných dopravných kolízií. Vzhľadom na bezpečnostné riziko, je v prípade prevozu peňažnej hotovosti aj dočasne uzatváraný priestor pred vjazdom do bankového dvora NBS, čo môže spôsobiť nadmernú kumuláciu vozidiel na tejto cestnej komunikácii a s tým spojených ostatných príjazdových komunikácii. Riešenie nezohľadňuje bezpečnostné predpisy pre prevozy' a manipuláciu s peňažnou hotovosťou.

Doterajšie využívanie miestnej komunikácie na Slovanskej ulici v jednom smere neobmedzí prístup a pohyb k obytnému súboru Fazulová v Bratislave. Zmenou premávky > ulice Slovanská na

obojsmernú od úseku Školská smerom na Mýtnu ulicu by sa zmenilo Šikmé státie na pozdĺžne. Touto úpravou by sa znížil počet parkových miest (3 miesta na pozemku pare. č. 21739/42 a 4 miesta na pozemku pare. č. 8056/25), ktoré sú vo vlastníctve NBS, ktorá ako vlastníč pozemkov s takýmto postupom nesúhlasí.

2.

V časti rozhodnutia (sír. 7) sa uvádza zrušenie 3 parkovacích miest na Slovanskej ulici, ktoré sú na parcele č. 21739/42 vo vlastníctve NBS s tým, že stavebník nahradí tieto zrušené parkovacie miesta v rovnakom počte v prospech Hlavného mesta SR Bratislavy a pred vydaním stavebného povolenia na "Obytný súbor Fazuľová" uzatvorí stavebník s hlavným mestom zmluvu o budúcej zmluve o bezodplatnom prevode spoluvlastníckeho podielu k nebytovému priestoru (garáži) vo výške zodpovedajúcej počtu 28 parkových miest, v ktorých sú zahrnuté aj 3 parkovacie miesta na Slovanskej ulici.

Národná banka Slovenska nesúhlasí s týmto rozhodnutím a zrušením 3 parkových miest na Slovanskej ulici, ktoré sa nachádzajú na pozemku vo vlastníctve NBS.

Národná banka Slovenska získala od Hlavného mesta SR xxxxx do výlučného vlastníctva pozemky pare. č. 21739/41, o výmere 332 m², pare. č. 21739/42, o výmere 66 m², pare. č. 8056/25 o výmere 212 m², nachádzajúce sa v obci xxxxx mestská časť Staré Mesto na základe uzatvorených dohôd o vzájomnom urovaní. Dohodou o vzájomnom urovaní č. 248808601400 uzatvorenej 18. 11. 2014 s Hlavným mestom SR xxxxx získala NBS pozemky pare. č. 21739/41, pare. č. 21739/42, Dohodou o vzájomnom urovaní a o zriadení vecného bremena č. 248808431800 uzatvorenej 6. 11. 2018 získala NBS pozemok pare. č. 8056/25. Hlavné mesto SR xxxxx previedlo tieto pozemky do vlastníctva NBS vrátane parkovacích miest nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch, ktoré odovzdalo do plnohodnotného reálneho užívania Národnej banky Slovenska.

Podľa týchto dohôd odo dňa prevodu vlastníctva k predmetným pozemkom Hlavné mesto SR xxxxx ani jeho mestské časti nemajú oprávnenie nakladať (disponovať) s predmetnými pozemkami, vrátane jeho využívania.

Stavebný úrad vo svojom rozhodnutí uvádza, že z dôvodu navrhovanej úpravy miestnej komunikácie Slovanská budú zrušené 3 parkovacie miesta na Slovanskej ulici. Ide o rozhodnutie, ktoré je výlučne v prospech budúceho staviteľa obytného súboru Fazuľová, pričom komunikácia Slovanská nevyžaduje vykonanie žiadnych miestnych úprav. Nie sú dané zákonné ani iné relevantné dôvody, pre ktoré by sa mali zrušiť 3 parkovacie miesta a ani ďalšie parkovacie miesta, nachádzajúce sa na pozemkoch vo vlastníctve NBS na Slovanskej ulici v Bratislave.

Plán výstavby "Obytného súboru Fazuľová" v Bratislave, je súkromný investičný zámer právnickej osoby.

Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky nútene obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Podnikateľsky zámer staviteľa nie je v žiadnom prípade vo verejnom záujme. Zrušením parkových miest na pozemkoch vo vlastníctve NBS bez náhrady, teda zásahom do jej súkromného vlastníctva, by došlo k obmedzeniu jej vlastníckeho práva, čo je v rozpore s ústavnoprávnou ochranou a nedotknuteľnosťou súkromného vlastníctva. V žiadnom prípade nemôže byť súkromnoprávny záujem investor nadradený ústavnoprávnej ochrane.

NBS tiež nesúhlasí s tým, že náhradu za tieto parkovacie miesta na Slovanskej ulici by malo získať Hlavné mesto SR xxxxx. NBS je výlučným vlastníkom pozemkov C-KN pare. č. 21739/41, pare. č. 21739/42 a pare. č. 8056/25, druh pozemkov zastavaná plocha a nádvorie. NBS tieto pozemky využíva ako parkovacie miesta pre svojich zamestnancov, dodávateľov a návštevy počas pracovnej doby. V mimopracovnej dobe sú parkovacie miesta využívané držiteľmi parkovacích kariet m. č. Staré Mesto.

Požiadavka na stavebníka, aby nahradil zrušené parkovacie miesta, ktoré sú na pozemku vo vlastníctve NBS, v prospech Hlavného mesta SR Bratislavu, je neoprávnená. Hlavné mesto SR

Bratislavu nemá právny nárok získať náhrady za parkovacie miesta na pozemkoch, ktoré nevlastní.

3.

Stavebný úrad v rozhodnutí uvádza, že listom č. 7267/46697/2021/STA/Fez zo dňa 20.09.2021 J upovedomil všetkých účastníkov konania verejnou vyhláškou a začatí konania a upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a stanovil lehotu 30 dní odo dňa doručenia upovedomenia, v ktorej mohli účastníci konania uplatniť námietky. ”

Tu cituje odvolátele! ustanovenie § 36 ods. 4 stavebného zákona.

„NBS podáva námietku, že jej stavebný úrad nedoručil oznámenie a začatí územného konania.

V prípade, ak sa konanie týka veľkého počtu účastníkov konania nie je prekážkou, aby stavebný úrad doručil písomnosť účastníkovi, ktorého pobyt mu je známy. Stavebný úrad vedel a bola mu známa adresa Národnej banky Slovenska na doručenie oznámenia o začatí územného konania. Navyše sa toto konanie týkalo aj pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve NBS.

NBS sa až z územného Rozhodnutia č. 7267/60816/2021/STA/Fez zo dňa 17. 01. 2022 dozvedela a začatí územného konania o umiestnení stavby obytného súboru Fazulová v Bratislave.

Stavebný úrad týmto znemožnil NBS aká účastníčke konania uplatniť svoje námietky a pripomienky a obhajovať svoje právom chránené záujmy už pri začatí územného konania.

4.

Národná banka Slovenska na základe vyššie uvedených skutočností žiada, aby bolo jej námietkam v plnom rozsahu vyhovie a odvolací orgán po náležitom zistení stavu napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec prvostupňového orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie. ”

Stavebný úrad po podaní odvolaní listami č. 2667/18790/2022/STA/Fed zo dňa 30. 03. 2022 a č. 2667/21520/2022/STA/Fed zo dňa 07. 04. 2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní písomnou formou, a súčasne stanovil lehotu na vyjadrenie sa k podaným odvolaniam. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania na podanie vyjadrenia k podaným odvolaniam do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Dňa 06. 04. 2022 bolo stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené vyjadrenie navrhovateľa - spoločnosti FP Solutions s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 xxxxx, ktorý k podaným obsahovo totožným odvolaniam fyzických osôb uvádza v podstate nasledovné:

„K námietke odvolateľov, že Územné rozhodnutie malo byť vydané vylúčeným orgánom Stavebník považuje túto námietku Odvolateľov za neopodstatnenú. V prvom rade je nutné uviesť, že zákonná úprava správneho konania nepozná inštitút vylúčenia správneho orgánu. Uvedené vyplýva z názvu druhého oddielu druhej časti Správneho poriadku (Vylúčenie zamestnancov alebo členov správneho orgánu), ako aj zo samotného normatívneho textu týchto ustanovení. “

K tomu navrhovateľ cituje ustanovenie § 9 správneho poriadku o vylúčení zamestnanca správneho orgánu.

„Zvyššie uvedeného vyplýva, že vylúčenie pre zaujatosť sa podľa účinného znenia Správneho poriadku môže týkať len zamestnancov správneho orgánu, nie správneho orgánu ako celku. Nie je pritom vylúčené, aby v konkrétnom územnom konaní boli vylúčení aj všetci zamestnanci správneho orgánu oprávnení rozhodovať vo veci, avšak skúmanie dôvodov zaujatosti musí byť ai v takomto prípade individualizované, nie paušalizované.

Správny poriadok viaže uplatnenie námietky zaujatosti na okamih, keď sa účastník konania o skutočnostiach odôvodňujúcich zaujatosť niektorého zo zamestnancov, resp. členov správneho orgánu dozvedel. Pokiaľ by odvolatelia aj účinným spôsobom námietku zaujatosti

uplatnili (čo sa s poukazom na vyššie uvedené nestalo), odvolací orgán by bol povinný skúmať tiež otázku, či námietka zaujatosti bola uplatnená bezodkladne po tom, čo sa účastník konania o jej dôvodoch dozvedel. Ak by zistil, že námietka zaujatosti bola uplatnená oneskorene, napr. pretože účastník konania sleduje touto námietkou prietahy v konaní, prvostupňové rozhodnutie potvrdí a odvolanie zamietne. Ak by aj námietka zaujatosti bola dôvodná, odvolací orgán nemá už možnosť vylúčiť zamestnanca prvostupňového orgánu. V rámci odvolacieho konania sa následne iba posudzuje, či táto skutočnosť mohla mať vplyv na napadnuté rozhodnutie ako celok.

Odvolatelia tiež tvrdia, že nakoľko mal byť Stavebný úrad (podľa ich subjektívneho vnímania) zaujatý - resp. v konflikte záujmov, táto vada konania mala byť zhojená postupom podľa ust. §119 Stavebného zákona. Stavebník konštatuje, že pre využitie daného ustanovenia neboli splnené zákonné podmienky, “

K tomu navrhovateľ cituje ustanovenie § 119 stavebného zákona.

„Zákonodarca v ust. §119 Stavebného zákona upravuje špecifický spôsob delegácie miestnej príslušnosti v konaniach podľa Stavebného zákona, ktorý spočíva v lom, že v zákonom stanovených situáciách je nadriadený orgán povinný určiť príslušný stavebný úrad. V ust. §119 ods. 1 a ods. 2 sú upravené prípady, kedy sú miestne príslušné viaceré stavebné úrady a z tohto dôvodu je potrebné rozhodnúť, ktorý z nich bude vo veci konať. V ust. §119 ods. 3 sú vymedzené prípady, kedy dochádza zo zákonných dôvodov k delegácii príslušnosti z dôvodu pomeru obce ako stavebnému úradu k predmetu konania. Medzi takéto prípady zákon taxatívne uvádza prípady, kedy je obec v konkrétnom konaní :a) zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, ktorá je predmetom konania, b) žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác a zariadení, ktoré sú predmetom konania.

V Územnom konaní nebola splnená ani jedna z vyššie uvedených podmienok, pričom z daného ustanovenia je zrejmé, že ide o taxatívny a uzavretý výpočet dôvodov pre uplatnenie tohto postupu.

Uvedené vyplýva aj z vylúčenia aplikácie všeobecných predpisov o správnom konaní pri určovaní príslušného stavebného úradu. Ak by aj úvahy odvolateľov o účastníctve Stavebného úradu v Územnom konaní boli správne, stále by to nezakladalo dôvod na aplikáciu ust. §119 ods. 3 Stavebného zákona. Ak by mal totiž zákonodarca úmysel, aby sa tento postup aplikoval pri každom prípade, kedy obec spĺňa hmotnoprávne podmienky účastníctva v územnom konaní, uviedol by to tak v normatívnom texte zákona. To sa však nestalo, pričom zákonodarca sa rozhodol, že doň zahrnie len niektoré formy účastníctva obce v územnom konaní, pri ktorých by mohol vzniknúť konflikt záujmov obce pri rozhodovaní.

Nakoľko nebol naplnený žiaden z predpokladov ust. §119 Stavebného zákona, nemohol byť postup podľa tohto ustanovenia uplatnený. Územné rozhodnutie bolo vydané vecne a miestne príslušným stavebným úradom, pričom počas celého Územného konania, žiaden z účastníkov konania nenamietal zaujatosť niektorého zo zamestnancov Stavebného úradu, resp. existenciu niektorého z dôvodov pre postup podľa ust. §119 Stavebného zákona. Aj z uvedených dôvodov považuje Stavebník túto námietku odvolateľov za účelovú, sledujúcu vznik prietahov v Územnom konaní.

K namietanému opomenutiu účastníkov Územného konania “

V súvislosti s touto námietkou navrhovateľ cituje ustanovenie § 34 stavebného zákona, ktorý definuje účastníkov územného konania.

„ Ust. § 34 Stavebného zákona stanovuje hmotnoprávne podmienky účastníctva v územnom konaní. Podľa druhého odseku tohto ustanovenia sú v územnom konaní o umiestnení stavby účastníkmi konania aj také osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Z daného ustanovenia teda vyplýva, že jednou z podmienok na to, aby nejaká osoba spĺňala predpoklady účastníka územného konania, je aj to, že ich vlastnícke alebo iné práva

k pozemkom môžu byť územným rozhodnutím priamo dotknuté. Stavebník v tomto smere uvádza, že Odvolatelia vo svojom Odvolaní neuvádzajú dôvody, prečo považujú túto podmienku za splnenú. Nie je pritom vôbec jasné, akým spôsobom by mala byť napr. obec ako Stavebný úrad dotknutá na jej vlastníckych, či iných právach Stavebným rozhodnutím.

Priama dotknutosť predpokladá existenciu nejakého vplyvu (pozitívneho/negatívneho) na vlastníctvo osoby, ktoré vznikne rozhodnutím. Právno-aplikačná prax poukazuje na niekoľko problémov pri výklade tohto ustanovenia. Prvý problém je zámena právnych účinkov územného rozhodnutia a stavebného povolenia. Priama dotknutosť sa musí týkať len účinkov, ktoré sú spojené s právnym umiestnením stavby, nikdy nie hypoteticky so začatím stavebných prác alebo užívaním stavby. Toto je predmet samostatných konaní, kde sa majú účastníci možnosť vyjadriť. Tak sa teoreticky môže stať, že okruh účastníkov konania v územnom konaní a stavebnom konaní bude iný.

Podľa názoru Stavebníka neboli splnené hmotnoprávne podmienky na to, aby ktorýkoľvek zo subjektov, ktoré Odvocatelia uvádzajú v Odvolaní mohol byť bez ďalšieho považovaný za účastníka Územného konania. Z vyššie citovanej odbornej literatúry vyplýva, že pre priznanie statusu účastníka územného konania musí existovať nejaký pozitívny alebo negatívny vplyv, ktorý sa musí týkať práve a len územného konania (t j. nie je možné brať ohľad na iné súvisiace konania). Stavebník je presvedčený, že žiadne takéto účinky Územné rozhodnutie mať nemohlo.

Stavebník si tiež dovoľuje poukázať na druhú, procesnoprávnu rovinu tvrdenia Odvocateľov. Ak totiž aj zákon v niektorých prípadoch priznáva postavenie účastníka konania aj ďalším, v konaní priamo nezainteresovaným subjektom, to ešte nutne neznamená, že daný subjekt bude svoje práva aj naplno uplatňovať.

Stavebný zákon v ust. § 35 vymedzuje povinnosť navrhovateľa v návrhu označiť osoby, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a o ktorých má navrhovateľ reálnu vedomosť. Stavebný úrad má následne povinnosť oznámiť začatie územného konania všetkým jemu známym účastníkom (pričom vychádza najmä z podaného návrhu). “

K tomuto navrhovateľ cituje ustanovenia § 35 ods. 1 a 36 ods. 1 stavebného zákona.

„Pokiaľ sa akákoľvek osoba považuje za účastníka konania, má možnosť toto svoje postavenie stavebnému úradu oznámiť (platí pritom prezumpcia účastníctva, t j. takáto osoba sa považuje za účastníka konania, dobytým stavebný úrad nerozhodne inak). To sa však v Územnom konaní nestalo. Je možné tak prezumovať, že subjekty uvádzané odvolateľmi sa necítili žiadnym spôsobom dotknuté na svojich právach Územným rozhodnutím. Stavebník v tomto smere tiež uvádza, že účastníctva v zmysle ust. § 34 ods. 2 Stavebného zákona nie je možné nikomu „nanútiť.“ Zmyslom uvedeného ustanovenia je práve ochrana osôb, ktoré sa môžu subjektívne cítiť dotknuté na svojich právach územným rozhodnutím a preto im zákon dáva možnosť uplatňovať svoje námietky, či iné pripomienky v konaní (pokiaľ sú zároveň splnené hmotnoprávne podmienky účastníctva v územnom konaní), nie však povinnosť takýchto osôb / subjektov aktívne konať.

Stavebný úrad vykonal doručovanie upovedomenia o začatí Územného konania, ako aj samotného Územného rozhodnutia formou verejnej vyhlášky. Každý leda med možnosť sa s predmetom Územného konania oboznámiť a v prípade presvedčenia o naplnení niektorej z podmienok účastníctva v Územnom konaní podávať námietky, či iné návrhy (vrátane možného odvolania voči Územnému rozhodnutiu). Pokiaľ sa takto odvolateľmi spomínané osoby nerozhodli, je bezpredmetné skúmať, či mohli mať v teoretickej rovine hmotnoprávne postavenie účastníka Územného konania podľa Stavebného zákona.

K doručovaniu verejnou vyhláškou

Podstatou doručovania je oznámenie obsahu nejakej písomnosti (v tomto prípade územného rozhodnutia) jej adresátom, teda účastníkom konania. Doručovanie v územnom konaní sa vykonáva prioritne dvoma spôsobmi (do vlastných rúk a verejnou vyhláškou.) Doručovanie

verejnou vyhláškou je tak jedna z dvoch rovnocenných foriem doručovania písomností v územnom konaní. O spôsobe doručenia územného rozhodnutia rozhoduje konajúci stavebný úrad podľa svojej správnej úvahy. Podmienky pre doručovanie verejnou vyhláškou sú vymedzené v ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona. “

K tomuto navrhovateľ cituje ustanovenie § 42 ods. 2 stavebného zákona a následne cituje stať z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky so spis. zn. 8Sžp/5/2012 zo dňa 10.12.2012 :

„Doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky na doručovanie predmetného rozhodnutia verejnou vyhláškou a pri tomto spôsobe doručovania bol žalovaným zachovaný zákonný postup. Keďže predmetné rozhodnutie bolo žalobcom doručené zákonným spôsobom, žalobcovia mali možnosť sa o ňom dozvedieť, postupom žalovaného neboli opomenutí. “

Ďalej navrhovateľ cituje z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky so spis. zn. 8sžp 12/2011 zo dňa 30.1.2012 nasledovné :

„Splnenie zákonných podmienok pre oznamovanie verejnou vyhláškou si posudzuje správny orgán sám. V prejednávanom prípade odôvodňovalo postup žalovanej zistenie, že sa jedná o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania. Právna úprava tohto procesného inštitútu bola zavedená do úpravy stavebného zákona v záujme efektívneho výkonu verejnej správy v stavebnom konaní. Aký počet účastníkov sa považuje za veľký v stavebnom konaní nie je zákonom určené, a preto je to na úvahe správneho orgánu. V tejto súvislosti odvolací súd podporne poukazuje na právnu úpravu v Českej republike, kde zákon č. 500/2004 Sb. správni rád, v § 144 ods. 1 ustanovuje, že ak osobitný zákon neustanovuje inak, rozumie sa konaním s veľkým počtom účastníkov konanie s viac než 30 účastníkmi. “

„Ako vyplýva aj z vyššie citovanej judikatúry Najvyššieho súdu SR, doručovanie verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania písomnosti, na základe ktorého ostáva zachovaná možnosť účastníkov konania oboznámiť sa s ich obsahom. Jeden z dôvodov, kedy je stavebný úrad oprávnený doručovať územné rozhodnutie verejnou vyhláškou je veľký počet účastníkov územného konania. Nakoľko zákon neustanovuje presný počet účastníkov, ktorý je možné sa považovať za „ veľký uvedené ostáva na správnej úvahe stavebného úradu. Podporne pritom môže vre výklad tohto ustanovenia slúžiť aj česká iudicatura, ktorá pod takýmto konaním rozumie konanie s viac než tridsať (30) účastníkmi. Z Územného rozhodnutia pritom vyplva, že počet účastníkov Územného konania je celkom isto vyšší. “

Odvolatelia žiadnym relevantným spôsobom v Odvolaní nevymedzili, ako malo byť doručovaním verejnou vyhláškou zasiahnuté do ich práv resp. ako mal byť týmto spôsobom doručovania zvýhodnený práve Stavebník. Je zrejmé, že odvolatelia sa oboznámili s obsahom Územného rozhodnutia (nakoľko podali voči nemu opravný prostriedok). Odvolatelia tak neboli žiadnym spôsobom opomenutí a mali možnosť sa s Územným rozhodnutím oboznámiť. Ak odvolatelia tvrdia, že Stavebník mal byť nejakým spôsobom Stavebným úradom „zvýhodnený, “ uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko Územné rozhodnutie bolo Stavebníkovi doručené rovnakým spôsobom ako každému inému účastníkovi Územného konania (t.j. verejnou vyhláškou.)

Stavebník považuje za dôležité tiež konštatovať, že zakotvenie možnosti doručovania verejnou vyhláškou v právnej úprave územného konania má svoje opodstatnenie. Zabezpečuje totiž efektívny a plynulý priebeh územného konania. Stavebník je toho názoru, že pokiaľ by Stavebný úrad doručoval písomnosti do vlastných rúk ai napriek tomu, že by boli naplnené

podmienky doručovania verejnou vyhláškou, konal b v tak v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konaniu.

K vydaniu rozhodnutia bez nariadenia ústneho pojednávania a miestneho zisťovania

Pokiaľ ide o namietané upustenie od miestneho zisťovania, Stavebník je toho názoru, že pri územnom konaní nie je na mieste hovoriť o upustení od neho, nakoľko toto nepredstavuje obligatórnu súčasť územného konania. “

K tomuto navrhovateľ cituje ustanovenia § 35 ods. 1 a 36 ods. 1 stavebného zákona.

„Zcitovaných ustanovení Stavebného zákona vyplýva, že miestne zisťovanie nie je povinnou súčasťou územného konania (aj keď sa „ spravidla “ vykoná v prípade, že je zároveň nariadené ústne pojednávanie). Uvedené vyplýva aj zo znenia ml. § 36 ods. 2 Stavebného zákona, ktorý upravuje podmienky od upustenia od nariadenia ústneho pojednávania (nie však od miestneho zisťovania). Pre porovnanie Stavebník uvádza úpravu týchto inštitútov s stavebnom konaní, kde zákon (na rozdiel od územného konania) uvádza miestne zisťovanie ako obligatórnu časť ústneho pojednávania a následne aj výslovne upravuje možnosť od nej upustiť. “

Taktiež navrhovateľ cituje ustanovenia § 61 ods. 1, 2 stavebného zákona:

Z vyššie uvedeného teda vyplýva záver, že miestne zisťovanie je v územnom konaní len nepovinnou súčasťou ústneho pojednávania a preto nie je možné v zmysle zákona od neho „upustiť, “ ale naopak je ho možné fakultatívne vykonať na základe správnej úvahy konajúceho stavebného úradu.

Pokiaľ ide o rozhodnutie Stavebného úradu o upustení od nariadenia ústneho pojednávania, Stavebník je toho názoru, že dané rozhodnutie bolo správne a boli naň splnené zákonné podmienky. Pokiaľ totiž podklady predložené Stavebníkom predstavovali dostatočný podklad pre rozhodnutie vo veci, nariadenie ústneho pojednávania by bolo nehospodárne.

Stavebník má zato, že odvolací orgán by sa námietkou odvolateľov vôbec nemal zaoberať, a to z dôvodu, že títo v Územnom konaní, v lehote stanovenej Stavebným úradom, neuplatnili námietky voči upusteniu od nariadenia ústneho pojednávania. V zmysle ust. § 36 ods. 2 sa na neskôr podané námietky neprihliadne. Okrem toho Odvolatelia neuvádzajú, v čom konkrétne mal Stavebný úrad rozhodnutím o upustení od nariadenia ústneho pojednávania pochybiť. Odvolatelia len odkazujú na všeobecné zásady správneho poriadku, avšak bez bližšej relevantnej argumentácie.

Odvolatelia napríklad tvrdia, že tým, že Stavebný úrad nenariadil ústne pojednávanie, jeho rozhodnutie nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci. To sa však nezakladá na pravde. Podkladom pre rozhodnutie územnom konaní je prioritne stavebníkom predložená územnoplánovacia dokumentácia, ktorá musí spĺňať zákonné náležitosti a ktorou sa Stavebný úrad aj náležite v konaní zaoberal. Okrem toho, všetci účastníci konania mali právo v konaní uplatniť svoje námietky, s ktorými by sa Stavebný úrad následne vysporiadal v územnom rozhodnutí a ktoré by v prípade ich relevancie taktiež predstavovali podklad pre rozhodnutie vo veci (prípadne podklad pre vykonanie ďalšieho dokazovania a podobne). Z tohto pohľadu je preto Stavebník presvedčený, že Stavebný úrad si splnil všetky svoje povinnosti a spoľahlivo zistil stav veci v súlade s ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku.

K namietanej arbitrárnosti územného rozhodnutia

Po dôkladnom preštudovaní Odvolania Stavebník nenašiel žiadne relevantné námietky odvolateľov, z ktorých by vyplývalo, že by rozhodnutie malo byť arbitrárne, zmätočné, neodôvodnené, či nezákonné. Odvolatelia svoje tvrdenie žiadnym spôsobom neodôvodnili, a preto nie je možné k tomuto ich názoru ani zaujať relevantné stanovisko.

Obsahové náležitosti územného rozhodnutia (v prejednávanej veci rozhodnutia o umiestnení stavby) sú upravené v ust. § 39 a § 39a Stavebného zákona. Odvolatelia vo svojom

Odvolaní neuvádzajú žiadnu takúto náležitosť, ktorá by v Územnom rozhodnutí absentovala. Stavebník na tomto mieste preto len konštatuje, že Územné rozhodnutie považuje za zákonné a správne, odôvodnené v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona a Správneho poriadku. Námietky odvolateľov v tomto smere sú teda z pohľadu Stavebníka taktiež nedôvodné.

K namietanému porušeniu rovnosti účastníkov konania

„ Vo vzťahu k tejto časti Odvolania je potrebné uviesť, že odvolatelia v nej opäť neuviedli žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali, resp. aspoň naznačili porušenie rovnosti účastníkov Územného konania zo strany Stavebného úradu. “

Pokiaľ napríklad Odvolatelia tvrdia, že Stavebný úrad robil všetko preto, aby Územné konanie prebehlo „ čo najviac skryto, “ uvedené sa prieči realite ako i samotnej logike predmetnej veci a spôsobu vedenia Územného konania. Začatie Územného konania, ako aj samotné Územné rozhodnutie boli doručované verejnou vyhláškou, teda informácie o prebiehajúcom konaní boli dostupné pre všetkých v elektronickej forme na internetovej stránke Stavebného úradu. Z tohto pohľadu preto naozaj nie je na mieste hovoriť o akomkoľvek „skrývaní“.

Pokiaľ ide o ostatné h'rdenia v rámci tejto časti Odvolania, Stavebník len konštatuje, že z nich nevyplýva žiadne konkrétne konanie Stavebného úradu, ktorým mohla byť porušená rovnosť účastníkov konania. Pokiaľ boli odvolatelia presvedčení, že takéto konanie nastalo, mali možnosť v odvolaní takéto podozrenie / tvrdenie preukázať. To sa však nestalo. Odvolatelia len všeobecne uviedli, že celé konanie podľa ich názoru bolo vedené nesprávne, rozhodnutie bolo nesprávne a neodôvodnené, a že práva odvolateľov mali byť vo vzťahu k Stavebníkovi oslabené.

Zo znenia týchto námietok je evidentné, že smerujú voči samotnému meritórnemu posúdeniu veci Stavebným úradom. V tomto smere Stavebník pripomína, že rovnosť účastníkov konania, resp. v širšom kontexte aj právo na spravodlivý proces nezahŕňa nárok na úspech vo veci. Stavebný úrad nebol povinný rozhodnúť v súlade s argumentáciou niektorého z účastníkov konania. Rovnosť účastníkov konania v sebe zahŕňa najmä to, aby sa účastníci konania mali možnosť vyjadriť k podkladom na vydanie rozhodnutia. Uvedené bolo dodržané, čo vyplýva aj zo samotného Upovedomenia.

K otázkam odvolateľov položených v bode 7 Odvolania

Odvolatelia v bode 7 svojho Odvolania uvádzajú zoznam otázok (skutočností), ktoré im nie sú z rozhodnutia jasné. Napriek tomu, že všetky uvedené okolnosti bolo možné si ozrejmiť či už nahliadnutím do spisu (projektovej dokumentácie) alebo sa odpovede na ne priamo dozvedieť na verejnom prerokovaní, konanom dňa 24.2.2022 (na ktorom sa viacerí odvolatelia aj osobne nachádzali) Stavebník pre vylúčenie pochybností nižšie uvádza odpovede na jednotlivé otázky odvolateľov:

K bodu 1.

Hlavné mesto Slovenskej republiky xxxxx ako dotknutý orgán podľa § 140a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vydalo záväzné stanovisko, v ktorom bol investičný zámer posúdený vo vzťahu k Územnému plánu Hlavného mesta SR Bratislavy. V projekte pre vydanie územného rozhodnutia sú riadne zadefinované všetky výškové ako aj objemové parametre umiestňovanej stavby. Projekt pre vydanie územného rozhodnutia, z hľadiska intenzity využitia územia, dodržiava stanovené ukazovatele pre funkčné využitie územia: zmiešané územia, zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti, kód funkcie 501. Objekty A a B sú navrhnuté s podlažnosťou osem nadzemných podlaží a výškou atiky nad 8.NP +25,4 m a dosahujú zrovnateľnú výškovú hladinu jestvujúcich objektov nachádzajúcich sa v danej funkčnej ploche.

Na základe svetlotechnického posudku - STASYS, spol. s.r.o., Ing Irena Kreutzová, Ing. Radovan Kreutz bol vyhodnotený dopad na Polyfunkčný dom Slovanská nasledovne:

Preslnenie:

Navrhovaná stavba nezníži nad mieru prípustnú preslnenie obytných budov v okolí. Bytové jednotky> v okolitých stavbách zostanú preslnené v posudzovanom období od 01.marca do J 3. októbra viac ako 1,5 hodiny denne podľa požiadaviek normy STN 73 4301 Budovy na bývanie.

Denné osvetlenie :

Objemové riešenie navrhovanej stavby je navrhnuté v súlade s legislatívnymi požiadavkami, najmä s čl. 4.4 STN 73 0580-1 Denné osvetlenie budov, a tým aj s súlade s ust. §6 vyhlášky MŽP SR č 532/2002 Z.z. Miestnosti s trvalým pobytom osôb v susedných nehnuteľnostiach nebudú zatienené navrhovanou stavbou nad mieru prípustnú.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva xxxxx vo svojom stanovisku č. HŽP/458/2021 zo dňa 12.02. 2021 sa z predloženým Svetlotechnickým posudkom stotožnil.

K bodu 2.

V projekte pre vydanie územného rozhodnutia je riešená náhrada PM v prílohe č. 13 - NÁHRADA ' RUŠENÝCH PARKOVACÍCH MIEST.' Podmienky náhrady sú uvedené aj v predmetnom Územnom rozhodnutí:

K bodu 3.

V projekte pre vydanie územného rozhodnutia je riešená náhrada P M v prílohe č. 13 - NÁHRADA RUŠENÝCH PARKOVACÍCH MIEST. Podmienky náhrady sú uvedené aj v predmetnom Územnom rozhodnutí

K bodu 4.

Organizácia výstavby je súčasťou projektu pre vydanie územného rozhodnutia v kapitole 4.2 SO 002 P O V. Detailné riešenie Organizácie výstavby bude riešené v ďalšom stupni v rámci POV.

K bodu 5.

Organizácia výstavby je súčasťou projektu pre vydanie územného rozhodnutia v kapitole 2.2 SO 002 POV. Detailné riešenie Organizácie výstavby bude riešené v ďalšom stupni v rámci POV.

K bodu 6.

V projekte pre vydanie územného rozhodnutia v časti sadových úprav je verejne prístupné detské ihrisko navrhnuté na pešej spojnici ulíc Školská a Fazuľová v rámci rezidenčného dvora.

K bodu 7.

Vid' odpoveď na otázku č. 1

Na osobnom stretnutí Investor poukázal na odstupové vzdialenosti vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Vzdialenosť medzi navrhovaným zámerom a Hotelom Saffron je menej ako 10m a vzdialenosť medzi B D Školská 14 a navrhovaným zámerom je 26m a viac ako 21m kBD na ul. Fazuľová.

K bodu 8.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva xxxxx vo svojom stanovisku č. HŽP/458/2021 zo dňa 22.02. 2021 stanovil: „Ku kolaudačnému konaniu predložiť výsledky objektívneho merania hluku, ktoré preukážu, že hluk z vnútorných, vonkajších a iných zdrojov nebude negatívne vplývať na vlastné a dotknuté chránené obytné prostredie a prostredie s dlhodobým pobytom ľudí, podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. “

Predmetná požiadavka je súčasťou Územného rozhodnutia a investor ju plne rešpektuje.

K bodu 9.

Prístup k hlavnému vchodu nachádzajúci na pozemku pare. ,č 8056/1 nie je výstavbou „Obytného súboru Fazuľová“ dotknutý. Investor prejavil záujem a požiadavkou na umožnenie prízjazdu sa bude zaoberať v samostatnom konaní.

K bodu 10.

Predpokladaná doba výstavby je 30 mesiacov.

K bodu 11.

Organizácia výstavby je súčasťou projektu pre vydanie územného rozhodnutia v kapitole 4.2 SO 002 PO V. Detailné riešenie Organizácie výstavby bude riešené v ďalšom stupni v rámci POV.

K neuplatneniu námietok odvolateľov v prvostupňovom konaní“

Navrhovateľ v súvislosti s touto námietkou cituje ustanovenie § 42 ods. 5 Stavebného zákona.

Stavebný úrad vymedzil v Upovedomení lehotu 30 kalendárnych dní od jeho doručenia, v rámci ktorých mali odvolatelia ako účastníci konania možnosť uplatniť svoje námietky a pripomienky. Stavebný úrad pritom v Upovedomení jasne uviedol, že na neskôr podané námietky sa v konaní neprihliadne. Účastníci konania boli taktiež upozornení, že v prípade neuplatnenia námietok v tejto lehote, sa na tieto neprihliadne ani v rámci odvolacieho konania.

Stavebník nemá vedomosť, že by niektorý z odvolateľov uplatnil námietky, ktoré tvoria obsah Odvolania, počas trvania Územného konania. Pokiaľ odvolatelia ako účastníci konania neuplatnili svoje námietky v lehote stanovenej Stavebným úradom, odvolací orgán by na tieto, v zmysle koncentračnej zásady vyjadrenej v ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona, nemal vôbec prihliadať.“

Záverom navrhovateľ uvádza :

„Na základe vyššie uvedeného Stavebník navrhuje, aby odvolací orgán odvolania účastníkov konania zamietol a rozhodnutie Mestskej časti xxxxx - Staré mesto so spis. zn. 7267/60816/2021/STA/Fedzo dňa 17.1.2022potvrdil.“

Dňa 02. 05. 2022 bolo stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené vyjadrenie navrhovateľa - spoločnosti FP Solutions s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 xxxxx, ktorý k podanému odvolaniu Združenia domových samospráv uvádza v podstate nasledovné:

„Kzverejneniu Upovedomenia:

Stavebník k tejto námietke Odvolateľa uvádza, že túto považuje za neopodstatnenú a nezakladajúcu sa na pravde. Upovedomenie bolo zákonom predpokladaným spôsobom zverejnené na úradnej tabuli Stavebného úradu, rovnako ako aj samotné Územné rozhodnutie.^{1,2}

K namietanému záväznému stanovisku :

Pokiaľ ZDS namieta záväzné stanovisko s č. OU-IL-OSZP-2022/000022-004, Stavebník považuje v prvom rade za dôležité uviesť, že záväzné stanovisko s týmto označením v Územnom konaní nebolo vydané a nie je súčasťou spisu, čo vyplýva už z prvej časti jeho názvu, z ktorého je zrejmé, že sa týka územia nachádzajúceho sa mimo projektu Stavebníka a stavby, ktorá je predmetom Územného rozhodnutia. Už z tohto pohľadu je táto námietka ZDS zmätočná a neopodstatnená

Aj pokiaľ by ZDS svojím Odvolaním napádalo záväzné stanovisko Okresného úradu xxxxx č. OU-BA-OSZP3-2021/130913-002 (ktoré je súčasťou spisu), Stavebník túto námietku naďalej považuje za neopodstatnenú. Vecné vyhodnotenie nie je obligatórnou súčasťou územného rozhodnutia, ale ako podklad pre rozhodnutie Stavebného úradu je súčasťou administratívneho spisu. ZDS ako účastník konania mal kedykoľvek v priebehu Územného konania možnosť nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s ním. Obdobne mal takúto možnosť aj po

¹ <https://www.staremesto.sk/sk/uradna-tabula/view/id:16187>

² <https://www.staremesto.sk/sk/uradna-tabula/view/id:17681>

výzve Stavebného úradu podľa ust. § 32 Správneho poriadku, kedy bolo účastníkom konania umožnené oboznámiť sa s pokladmi pre rozhodnutie pred vydaním meritórneho rozhodnutia.

Stavebník na záver k tejto námietke ZDS uvádza, že Návrh Stavebníka bol posudzovaný v rámci konania podľa zákona o EIA vecne príslušným orgánom, ktorý prijal v tejto veci záväzné stanovisko, v ktorom posúdi súlad Návrhu so zákonom o EIA, a ktoré bolo súčasťou samotného Územného rozhodnutiu. Samotné vecné vyhodnotenie, ktoré spomína ZDS, bolo predsa podkladom pre Okresný úrad xxxxx, ktorý Návrh posudzoval a práve na základe vecného vyhodnotenia vydal súhlasné záväzné stanovisko.

K namietanej nedostatočnej ochrane práv a oprávnených záujmov ZDS

Takéto tvrdenie ZDS je však nesprávne. Námietky, ktoré ZDS uplatnilo v Územnom konaní, boli obsiahnuté v Územnom rozhodnutí a Stavebný úrad sa s nimi podľa názoru Stavebníka dostatočným spôsobom vysporiadal. Pokiaľ ZDS namieta, že pri niektorých z nich mal Stavebný úrad odkázať na stanoviská dotknutých orgánov, Stavebník pokladá v tomto smere postup Stavebného úradu za správny. Pokiaľ sa totiž námietka účastníka konania týkala oblasti, ktorú posudzoval príslušný dotknutý orgán v rámci záväzného stanoviska, je logické, že Stavebný úrad odkáže práve na predmetné záväzné stanovisko.

Zo znenia uvedenej námietky ZDS je zrejmé, že táto nesmeruje ani tak voči nedostatočnému odôvodneniu Územného rozhodnutia ale smeruje voči samotnému meritórnemu posúdeniu príslušných dotknutých orgánov. V tomto smere Stavebník pripomína, že pokiaľ ZDS ako účastník konania v Územnom konaní uplatnilo svoje námietky, nezakladá to jeho právo na ich kladné vybavenie. Neexistuje také právo účastníka konania, z ktorého by vyplývala povinnosť Stavebného úradu, resp. akéhokoľvek iného dotknutého orgánu, stotožniť sa s jeho názormi a predstavami a riadiť sa ním predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov. Stavebný úrad nebol povinný rozhodnúť v súlade s vôľou a predstavami ZDS. Vo vzťahu k ZDS holo povinnosťou Stavebného úradu zaoberať sa jeho účinne uplatnenými námietkami s výhradou, že tieto majú význam pre rozhodnutie vo veci.³ Túto povinnosť si Stavebný úrad podľa názoru Stavebníka splnil.

K údajnej absencii zverejnenia situačného výkresu

K uvedenej námietke Stavebník uvádza, že tejto chýba vecný základ. Situačný výkres bol totiž Stavebným úradom zverejnený spolu s Územným rozhodnutím ako jeho príloha na úradnej tabuli Stavebného úradu.⁴ Z tohto dôvodu je aj táto námietka ZDS neopodstatnená a zakladajúca sa na nepravdivých informáciách.

3 Nález Ústavného súdu SR so spis. zn. I. US 46/05 zo dňa 29.6.2005

4 <https://www.staremesto.sk/sk/uradna-labida/view/id:17681> “

Podľa ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona : Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.

Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky v odvolacom konaní po posúdení odvolaní prerušil rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2022/105668/ZAD zo dňa 08.09.2022 odvolacie konanie vo veci preskúmania napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že odvolanie Združenia domových samospráv smerovalo proti obsahu záväzného stanoviska

dotknutého orgánu, do doby doručenia vyžiadaného stanoviska. Súčasne postupom podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona si odvolací orgán pre spoľahlivé posúdenie námietky vyžiadala k obsahu odvolania stanovisko od dotknutého orgánu - Okresného úradu xxxxx - odboru starostlivosti o životné prostredie (EIA), a to i napriek tomu, že odvolateľ uvádza nesprávne číslo záväzného stanoviska.

Okresný úrad xxxxx - odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) zaslal dňa 14.09.2022 stanovisko k obsahu odvolania č. OU-BA-OSZP3-2022/153600/EIA-odv. zo dňa 12.09.2022, pričom nezistil dôvod na zmenu záväzného stanoviska vydaného podľa § 38 ods. 5 zákona EIA pod č. OU-BA-OSZP3-2021/130913-002 zo dňa 14.10.2021, ktorým potvrdil súlad predloženej žiadosti s dokumentáciou pre vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby so zákonom EIA a s vydaným rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2019/024988/BAB/I-EIA zo dňa 01.07.2019 a potvrdil platnosť svojho záväzného stanoviska.

Ďalším postupom v intenciách ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona - druhá veta si odvolací orgán vyžiadala od nadriadeného orgánu tohto dotknutého orgánu potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska, a to od Okresného úradu xxxxx, odboru opravných prostriedkov.

Okresný úrad xxxxx, odbor opravných prostriedkov, listom č. OU-BA-OOP3-2022/158286 zo dňa 12.10.2022 potvrdil záväzné stanovisko Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2021/130913-002 zo dňa 14.10.2021, ktorým Okresný úrad, OŽP vydal stanovisko k obsahu odvolania.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona : *Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 správneho poriadku : *Tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach jýzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku : *Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy jýzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku : *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku : *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 správneho poriadku : *Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie*

spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostal' informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku : *Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku : *Správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia vyjadriť, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku : *Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku : *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku : *Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb (predovšetkým účastníkov konania). Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k dôvodom odvolania Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza nasledovné:

Dňa 23.04.2021 podala spoločnosť K.T. Plus, sr.o., so sídlom Kopčianska 15, 851 01 xxxxx zastupujúca navrhovateľa FP Solutions s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 xxxxx návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Obytný súbor Fazul'ová“.

Dňa 31. 05. 2021 bolo stavebnému úradu doručené doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o ďalšie podklady označené ako doplnenie č. 1.

Dňa 01.06.2021 Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy oddelenie správy komunikácií stavebnému úradu zaslalo listom č. MAGS OSK 46979/2021-88496 RIO 50-21 zo dňa 26.05.2021 svoje súhlasné stanovisko k predmetnej stavbe.

Dňa 23.07.2021 Hlavné mesto SR Bratislavy stavebnému úradu zaslalo listom č. MAGS OIUC 55248/20-390799 38944/21 zo dňa 29.01.2021 svoje súhlasné záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti.

Dňa 06. 08. 2021 bolo stavebnému úradu doručené doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o ďalšie podklady, najmä doklad o zaplatení správneho poplatku.

Stavebný úrad listom č. 7267/45707/2021/STA/Fed zo dňa 23.08.2021 zverejnil informáciu o podaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona.

Dňa 24. 08. 2021 bolo stavebnému úradu doručené tretie doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o koordinačnú situáciu.

Po zverejnení informácie o podaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona zareagovalo Združenie domových samospráv elektronickým podaním dňa 04.09.2021, ktorým sa vyjadrilo k predmetnej stavbe ako účastník konania a to v čase, kedy stavebný úrad ešte neoznamoval účastníkom konania začatie územného konania v predmetnej veci s možnosťou nahliadania do podkladov rozhodnutia a vyjadrenia sa k nim.

Stavebný úrad listom č. 7267/46697/2021/STA/Fed zo dňa 20. 09. 2021 upovedomil účastníkov konania verejnou vyhláškou a dotknuté orgány jednotlivo o začatí územného konania o umiestnení stavby a účastníkom konania stanovil lehotu 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia upovedomenia na uplatnenie námietok a pripomienok k predmetnému konaniu, a taktiež ich poučil o následkoch ich neuplatnenia v stanovenej lehote.

Dňa 30.09.2021 bolo do spisového materiálu doručené elektronicky stanovisko Bratislavského samosprávneho kraja oddelenia cestnej dopravy a dráh č. 03248/2021/CDD-152 zo dňa 27.09.2021.

Na základe oznámenia o začatí územného konania podal e-mailom dňa 02.10.2021 účastník konania Združenie domových samospráv s jeho elektronickým potvrdením obsahovo totožné vyjadrenie so svojím predchádzajúcim stanoviskom.

Dňa 18.10.2021 bolo doručené elektronickým podaním na stavebný úrad od dotknutého orgánu - Okresného úradu xxxxx, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2021/130913-002 zo dňa 14.10.2021, ktorým bol potvrdený súlad so zákonom posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vydaným rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2019/024988/BAB/I-EIA-r zo dňa 01.07.2019 a s jeho podmienkami.

Dňa 09.11.2021 navrhovateľ prostredníctvom spoločnosti Dreamer s.r.o. odpovedal na vyjadrenie Združenia domových samospráv ako účastníka konania.

Dňa 01.10.2021 bolo doručené o spisu na základe oznámenia o začatí územného konania o umiestnení predmetnej stavby vyjadrenie dotknutého orgánu : Bratislavskej teplárenskej a.s. č. 1623/2021/2120-2 zo dňa 23.09.2021.

Dňa 30.12.2021 Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy oddelenie správy komunikácií stavebnému úradu zaslalo listom č. MAGS OSK 54671/2021-374053 RIO 159 zo dňa 08.12.2021 svoje súhlasné stanovisko k predmetnej stavbe.

Následne dňa 17.01.2022 pristúpil stavebný úrad k vydaniu napadnutého rozhodnutia č. 7267/60816/2021/STA/Fed, ktorým umiestnil stavbu „ Obytný súbor Fazul'ová“ v Bratislave a v ktorom rozhodol o námietke, resp. požiadavkách účastníka konania.

Odvolací orgán v odvolacom konaní po preskúmaní predloženého spisového materiálu v celom rozsahu a po posúdení veci ďalej uvádza nasledovné :

Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, všetky v platnom znení a dospel k záveru, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona : Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka konania, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy.....

Územné konanie o umiestnení stavby začalo dňom 23.04.2021, kedy podala spoločnosť K.T. Plus, sr.o., so sídlom Kopčianska 15, 851 01 xxxxx zastupujúca navrhovateľa FP Solutions s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 xxxxx návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Obytný súbor Fazuľová“ v Bratislave, spolu s dokumentáciou pre územné rozhodnutie a so záväznými stanoviskami a rozhodnutiami dotknutých orgánov a s inými podkladmi pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona : Kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Podstatným podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia bolo rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2019/024988/BAB/I-EI A-r zo dňa 01.07.2019 (právoplatné dňa 22.08.2019), ktorým podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po vykonanom zisťovacom konaní Okresný úrad xxxxx - odbor starostlivosti o životného prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia posúdil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať.

Stavebný úrad na základe postupne doplňovaného návrhu listom č. 7267/45707/2021/STA/Fed zo dňa 23.08.2021 zverejnil podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona kópiu návrhu na vydanie územného rozhodnutia na svojej úradnej tabuli a webovom sídle a informoval verejnosť, že bol návrh posudzovaný v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a že Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal záverečné stanovisko v zisťovacom konaní rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2019/024988/BAB/I-EIA-r zo