

dňa 01.07.2019 (právoplatné dňa 22.08.2019), spolu s údajom jeho sprístupnenia na webovej stránke www.enviroportal.sk.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 správneho poriadku : *Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.*

Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 stavebného zákona : *V územnom konaní o umiestnení stavby, o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, sú účastníkmi konania ai vrávnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako ai k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona : *Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orsánom a všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že na ne neprihliadne.*

Podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona : *Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, ak je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.*

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona: *Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Stavebný úrad Mestskej časti xxxxx - Staré Mesto, listom č. 7267/46697/2021/STA/Fed zo dňa 20. 09. 2021 upovedomil o začatí územného konania o umiestnení predmetnej stavby účastníkov konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo, pričom súčasne v súlade s § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a poučil účastníkov konania, dotknuté orgány, že si môžu námietky a pripomienky uplatniť najneskôr v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia, pričom ich upozornil, že na neskôr podané námietky a pripomienky nebude prihliadať.

Na základe oznámenia o začatí územného konania o umiestnení predmetnej stavby sa vyjadrilo Združenie domových samospráv a boli ním uplatnené požiadavky, o ktorých stavebný úrad rozhodol v svojom rozhodnutí o umiestnení predmetnej stavby. Ostatní účastníci konania sa k podkladom rozhodnutia nevyjadrili.

Podľa ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona : *Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orsán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orsánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného*

konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov : Príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postaviť dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu k územnému konaniu o umiestnenie stavby.

Stavebný úrad listom č. 7267/46697/2021/STA/Fed zo dňa 20.09.2021 upovedomením o začatí územného konania o umiestnení stavby zaslal dotknutému orgánu - Okresnému úradu xxxxx, obom starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (E1A), ktorý vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2019/024988/BAB/I-EIA-r zo dňa 01.07.2019 podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako osobitného predpisu, kópiu návrhu na začatie územného konania zo dňa 23. 04.2021 spolu s písomným vyhodnotením spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní. Dotknutý orgán Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (EIA) vydal záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2021/130913-002 zo dňa 14.10.2021, ktorým potvrdil, že návrh na začatie územného konania je v súlade so zákonom o posudzovaní, a s ním vydaným rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2019/024988/BAB/I-EIA-r zo dňa 01.07.2019 a jeho podmienkami.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona : Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona : Na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi mestské časti, ak podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva kompetencie stavebného úradu hlavného mesta Slovenskej republiky xxxxx alebo štatútu mesta Košice kompetencie stavebného úradu vykonáva mesto Košice. Ak kompetencie stavebného úradu vykonáva mestská časť, dotknutým orgánom je hlavné mesto Slovenskej republiky xxxxx alebo mesto Košice.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 4 stavebného zákona : Obec ako dotknutý orgán uplatňuje v obsah konaniach územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov. “.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby bol Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov (§ 37 ods. 1 stavebného zákona). Vysloviť súlad s uvedeným podkladom, ktorý je v zmysle účelu celého územného konania azda najdôležitejším kritériom (pretože deklaruje súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania) je úlohou stavebného úradu v súčinnosti s obcou - Hlavným mestom SR xxxxx. V predmetnom prípade bolo Hl. mestom SR Bratislavou vydané súhlasné Záväzné

stanovisko č. MAGS OUIK 552489/20-390799 38944/21 zo dňa 29.01.2021 k investičnej činnosti, a to k stavbe „Obytný súbor Fazuľová“, z ktorého jednoznačne vyplýva, že uvažovaný zámer je v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov a že Hlavné mesto SR xxxxx s umiestnením navrhovanej stavby súhlasí, pričom boli na základe súhrnu teoretických vedomostí, praktických skúseností, znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem uplatnené podmienky, ktoré stavebný úrad zahrnul do podmienok územného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 38 stavebného zákona : *Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona : Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje e) ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť.

Navrhovateľ preukázal, že disponuje súhlasom vlastníkov dotknutých pozemkov k územnému konaniu o umiestnení stavby „ Obytný súbor Fazuľová“ od spoločnosti Dreamer, s.r.o. zo dňa 19.12.2018 a od Hlavného mesta SR xxxxx zo dňa 12.10.2020 a zo dňa 12.11.2020. V ďalšom stupni konania, v stavebnom konaní o povolení stavby stavebník bude povinný preukázať už vlastnícke alebo tzv. iné právo (§ 139 ods. 1 stavebného zákona) k pozemkom navrhovanou stavbu dotknutých.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona : V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Mestská časť xxxxx - Staré Mesto na základe prejednania veci, po oboznámení účastníkov konania s podkladmi pre rozhodnutie, pristúpila k vydaniu odvolaním napadnutému územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby č. 7267/60816/2021/STA/Fed zo dňa 17. 01. 2022, ktorým umiestnila stavbu „Obytný súbor Fazuľová“ a v ktorom vo výrokovej časti vymedzila územie pre stavbu, určila podmienky pre spracovanie ďalšieho stupňa dokumentácie pre stavebné konania (všeobecného stavebného úradu, špeciálnych stavebných úradov pre vodné stavby a dopravné stavby) a podmienky dotknutých orgánov chrániacich záujmy podľa osobitných predpisov, pričom v dôvodovej časti rozhodla dostatočne zrozumiteľne a jasne o námietkach účastníka konania.

Podľa ustanovenia 39a ods. 1 stavebného zákona : Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia 39a ods. 2 stavebného zákona : V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orsánov.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 6 stavebného zákona: Územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Odvolačí orgán zdôrazňuje, že meritom územného konania o umiestnení predmetnej stavby je priestorové umiestnenie navrhovanej stavby v území a jej napojenie na technické vybavenie územia, a to všetko v súlade s osobitnými predpismi tak, aby sa zabezpečili záujmy spoločnosti v území (najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania a starostlivosť o životné prostredie - § 39 stavebného zákona) vo väzbe na právomoci a kompetencie príslušných dotknutých orgánov, ktoré tieto záujmy reprezentujú (§ 126 ods. 1 stavebného zákona) a ktorých stanoviská (§ 140a stavebného zákona) sú podkladom pre územné rozhodovanie o umiestnení stavby.

Odvolačí orgán uvádza, že územné rozhodnutie ešte nezakladá právo začať stavbu realizovať, vytvára sa ním len právny predpoklad pre ďalšie konanie - stavebné konanie, ktoré môže, ale aj nemusí byť iniciované, o čom svedčí aj časová obmedzenosť platnosti územného rozhodnutia vyjadrená v ustanovení § 40 ods. 1 stavebného zákona. Územným rozhodnutím sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia, pričom v prípade, že bolo vydané v súlade so zákonom, ním nemôže dôjsť k reálnemu zásahu do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania ako odvolateľov.

Územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 7267/60816/2021/STA/Fed zo dňa 17. 01. 2022 stavebný úrad po jeho vydaní zverejnil na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle a musí byť zverejnené až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona : Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi pre vydanie územného rozhodnutia a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orsánom.

Podľa ustanovenia § 140a ods.1 písm. a) stavebného zákona : Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1. ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť, alebo s ním súvisí.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona : Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú vráť o nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona : Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona: Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho vodného fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, na zistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, záväznými časťami technických noriem.

Pri svojom rozhodovaní sa stavebný úrad opiera o záväzné stanoviská, stanoviská, odborné vyjadrenia dotknutých orgánov, chrániacich záujmy podľa osobitných predpisov, ktoré boli súhlasné, resp. súhlasné za dodržania nimi určených podmienok, súčasne svedčia o tom, že v konaní umiestňovaná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, ani neprimerane obmedzuje práva ostatných účastníkov konania, taktiež predložená projektová dokumentácia spĺňa podmienky určené územným plánom, spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi. Obsah záväzného stanoviska pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona je záväzný a podmienky dotknutých orgánov, sú zahrnuté do výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia ako záväzné podmienky pre spracovanie ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie a stavebník je povinný ich akceptovať počas výstavby.

Stavebný úrad v konaní skúmal podmienky umiestnenia navrhovanej stavby zo všetkých jeho zákonných aspektov, pričom dospel k záveru, že týmito aspektmi nie je v rozpore. Stavebný úrad vyhodnotil, že umiestnenie predmetnej stavby nie je v rozpore s požiadavkami starostlivosti o životné prostredie, nakoľko žiaden príslušný dotknutý orgán uvedený rozpor nedeklaroval;

rovnako nie je preukázané, že napadnutým rozhodnutím umiestnená stavba nevyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a taktiež nebolo preukázané, že predložený návrh nevyhovuje osobitným predpisom, ktoré ustanovujú príslušné podmienky pre umiestnenie stavby, navyše posúdenie väčšiny podmienok pre umiestnenie v predmetnom konaní patrilo (prináležalo) iným orgánom - dotknutým orgánom, ktoré uplatnili svoje požiadavky a pripomienky z hľadiska nimi sledovaných záujmov, pričom obsah záväzných stanovísk týchto dotknutých orgánov je zapracovaný do podmienok územného rozhodnutia.

Úlohou správnych orgánov na úseku územného konania a stavebného poriadku je posúdiť investičný zámer tak, ako bol predložený a v prípade, že sú splnené podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia, sú povinné rozhodnúť spôsobom, ktorý predpokladá zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku : *V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti holi podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí v jeho dôvodovej časti v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku dostatočne uviedol akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s námietkami účastníka konania, a preto považuje odvolací orgán odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za dostatočné a správne.

Tunajší úrad zároveň vyslovuje názor, že skutková ako aj právna situácia v predmetnej veci poskytovala dostatočný podklad na posúdenie predmetu konaniu v intenciách ustanovení stavebného zákona, ako aj v intenciách jednotlivých ustanovení vyhlášky MŽP SR č. 532/200 Z.z.. V tejto súvislosti možno konštatovať, že správna úvaha prvostupňového správneho orgánu o tom, že predložený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby s priloženou projektovou dokumentáciou splnil podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia a že stavebný úrad nezistil dôvody brániace vydaniu požadovaného rozhodnutia, nevybočila z medzí a hľadísk ustanovených zákonom pre jej použitie a v predmetnom prípade bola správna. Odvolací orgán konštatuje, že na vydanie napadnutého rozhodnutia boli zákonné dôvody a zároveň neboli dané zákonné dôvody pre zamietnutie predloženého návrhu (§ 37 ods. 4 stavebného zákona).

Odvolací orgán k obsahu odvolania Združenia domových samospráv v zásade uvádza :

K bodu označenému pod písm. a) odvolania :

Podľa ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona : Kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení

právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orsánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Posúdenie splnenia podmienok, resp. opatrení určených v rozhodnutí č. OU-BA-OSZP3-2019/024988/BAB/I-EIA-r zo dňa 01.07.2019 vydaného v zisťovacom konaní príslušným orgánom Okresným úradom xxxxx, odborom starostlivosti o životné prostredie (EIA) podľa zákona o posudzovaní vplyvu na životné prostredie vyhodnocuje podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán, ktorý vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a to na podklade navrhovateľom predloženého písomného vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní. Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán v územnom konaní vydal, tak ako bolo vyššie spomenuté záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2021/130913-002 zo dňa 14.10.2021, ktorým posúdil a preskúmal toto vyhodnotenie, pričom následne potvrdil, že návrh na začatie územného konania je v súlade so zákonom o posudzovaní a s ním vydaným rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2019/024988/BAB/I-EIA-r zo dňa 01.07.2019 a jeho podmienkami. Stavebnému úradu neprináleží zo žiadneho predpisu povinnosť konkrétne preukazovať v oznámení resp. v samotnom rozhodnutí splnenie týchto podmienok, ak to vyplýva zo spisového materiálu. Stavebný úrad si splnil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona, keď listom č. 7267/45707/2021/STA/Fed zo dňa 23.08.2021 zverejnil kópiu návrhu na vydanie územného konania a údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní na webovom sídle (na webovej stránke www.enviroportal.sk) orgánu, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov :

Povoľujúci orgán vo vzťahu k povoľovaniu navrhovanej činnosti bezodkladne zverejní na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle

- a) *žiadosť o začatie povoľovacieho konania,*
- b) *miesto, kde je rozhodnutie vydané v povoľovacom konaní k nahliadnutiu verejnosti,*
- c) *podmienky na realizáciu navrhovanej činnosti uvedené v povolení*
- d) *hlavné opatrenia na predchádzanie, zníženie, a ak je to možné, kompenzácie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak bolo udelené povolenie.*
- e) *informáciu o účasti verejnosti v povoľovacom konaní a*
- f) *dátum nadobudnutia právoplatnosti povolenia.*

Odvolací orgán k predmetnému ustanoveniu súčasne uvádza, že stavebný úrad tak, ako bolo vyššie spomenuté splnil podmienky písm. a) a b) citovaného ustanovenia v procese územného konania, pričom ostatné požiadavky tohto ustanovenia splnené ani nemohli byť, nakoľko v čase zverejnenia informácie stavebným úradom podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona a v čase oznámenia začatia územného konania nebolo ešte udelené povolenie povoľujúcim orgánom, a preto túto námietku považuje odvolací orgán za právne nedôvodnú.

K bodu označenému pod písm. b) odvolania :

Podľa ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona : *Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.*

Odvolateľ podáva námietku voči záväznému stanovisku „c. OU-IL-OSZP-2022/000022-004, v ktorom okresný úrad overil súlad s rozhodnutím a jeho podmienkami. Takéto záväzné stanovisko nie je súčasťou spisového materiálu a týka sa iného okresu. V kontexte uvedeného sa možno domnievať, že odvolateľ tento údaj čísla záväzného stanoviska uviedol chybné pri opise svojho iného odvolania. I napriek tomu odvolací orgán vyhodnotil túto námietku podľa jej obsahu tak, že smeruje voči záväznému stanovisku Okresného úradu xxxxx, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2021/130913-002 zo dňa 14.10.2021, ktorým tento dotknutý orgán posúdil a preskúmal vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, pričom následne potvrdil, že návrh na začatie územného konania je v súlade so zákonom o posudzovaní a s ním vydaným rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2019/024988/BAB/I-EIA-r zo dňa 01.07.2019 v zisťovacom konaní a jeho podmienkami. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán aplikoval postup podľa ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona a zaslal tomuto dotknutému orgánu námietku odvolateľa na vyjadrenie a súčasne odvolacie konanie prerušil. Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie zaslal tunajšiemu úradu svoje stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2022/153600/EIA-odv. zo dňa 12.09.2022, v ktorom v zásade uviedol :“ *Podkladom pre vydanie tohto záväzného stanoviska orgánu posudzovania vplyvov bol aj dokument predložený stavebníkom pod názvom “Obytný súbor Fazul’ová v rozsahu súvisiacich stavebných objektov a prevádzkových súborov - Písomné vyhodnotenie pripomienok k vydaniu územného rozhodnutia z apríla 2021 “ (spracovateľ vyhodnotenia EKOJET, s.r.o., Staré grunty 9A, 841 04 Bratislavaj. V dokumente boli uvedené všetky podmienky určené v rozhodnutí č. OÚ-BA-OSZP3-2019/024988/BAB/I-EIA-r zo dňa 01.07.2019. Každá podmienka z vydaného rozhodnutia bola vo vyhodnotení uvedená aj s príslušným komentárom k splneniu, t. z. akým spôsobom bola, či bude splnená v ďalších povolovacích konaniach. Súčasťou dokumentu bola aj tabuľka porovnania navrhovaných kapacít s rozhodnutiami dotknutých orgánov z procesu posudzovania vplyvov. Predložený projekt pre vydanie územného rozhodnutia nenavyšuje celkové objemové bilancie stavby, ani kapacity statickej dopravy v porovnaní s pôvodným zámerom. Predložený projekt v rozsahu súvisiacej objektivej skladby nemení identifikované vplyvy z posudzovania vplyvov. Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie nemá na základe vyššie uvedeného dôvod meniť už vydané záväzné stanovisko O U-BA - OSZP3-2021/130913-002 zo dňa 14.10.2021 a týmto potvrdzuje jeho platnosť“.....*

Následne postupom citovaného ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona - druhá veta si odvolací orgán vyžiadala potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od nadriadeného orgánu tohto dotknutého orgánu, a to od Okresného úradu xxxxx, odboru opravných prostriedkov, ktorý zaslal tunajšiemu úradu stanovisko č. OU-BA-OOP3-2022/158286 zo dňa 12.10.2022, ktorým potvrdil záväzné stanovisko Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2021/130913-002 zo dňa 14.10.2021. V stanovisku v zásade tento nadriadený orgán uviedol:

„*Odvolací orgán potvrdzuje záväzné stanovisko Okresného úradu xxxxx, EIA č.j.: OU-BA-OSZP3-2021/130913-002 zo dňa 14.10.2021 k vydaniu rozhodnutia o umiestnení stavby: “Obytný súbor Fazul’ová, xxxxx pre navrhovateľa FP Solution s.r.o., Einsteinova 25, 851 01 xxxxx, ktoré potvrdil stanoviskom č. j. : OU-BA-OSZP3-2022/153600/EIA-odv. z 12.09.2022 k vydanému záväznému stanovisku č. j. : OU-BA-OSZP3-2021/130913-002 zo dňa 14.10.2021.*

Odvolací orgán zdôrazňuje, že podľa § 38 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Povoľujúci orgán vo vzťahu k povoľovanej činnosti bezodkladne zverejní na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle :

- a) *žiadost’ o začatie povoloacieho konania,*
- b) *miesto, kde je rozhodnutie vydané v povoloacom konaní k nahliadnutiu verejnosti,*
- c) *podmienky na realizáciu navrhovanej činnosti uvedené v povolení,*
- d) *hlavné opatrenia na predchádzanie, zníženie, a ak je to možné, kompenzácie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak bolo udelené povolenie,*
- e) *informáciu o účasti verejnosti v povoloacom konaní a*

f) dátum nadobudnutia právoplatnosti povolenia.

Odvolačný orgán konštatuje, povinnosť podľa 38 ods. 2 zákona o posudzovaní vychádza síce zo zákona o posudzovaní, avšak vzťahuje sa na konanie povoľujúceho orgánu podľa osobitných predpisov (stavebného úradu, orgánu štátnej vodnej správy, odboru dopravy a P K a pod.) Podľa odvolacieho orgánu, odvolanie nesmerovalo proti záväznému stanovisku Okresného úradu xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, referát posudzovania vplyvov na životné prostredie. “

K bodu označenému pod písm. c) odvolania :

Podľa ustanovenia 39a ods. 1 stavebného zákona : *Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa ustanovenia § 39a ods. 2 stavebného zákona : *V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 5 správneho poriadku : *V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečiatku a podpis, ale je správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.*

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona : *Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania.*

Odvolačný orgán má za to, že vydané rozhodnutie o umiestnení stavby obsahuje všetky základné zákonom predpísané náležitosti rozhodnutia o umiestnení stavby podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona. Odvolačný orgán opakovane uvádza, že meritom územného konania o umiestnení predmetnej stavby je priestorové umiestnenie navrhovanej stavby v území a jej napojenie na technické vybavenie územia, a to všetko v súlade s osobitnými predpismi tak, aby sa zabezpečili záujmy spoločnosti v území (najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania a starostlivosť o životné prostredie - § 39 stavebného zákona) vo väzbe na právomoci a kompetencie príslušných dotknutých orgánov, ktoré tieto záujmy reprezentujú (§ 126 ods. 1 stavebného zákona) a ktorých stanoviská (§ 140a stavebného zákona) sú podkladom pre územné rozhodovanie o umiestnení stavby. Územné rozhodnutie ešte nezakladá právo začať stavbu realizovať, vytvára sa ním len právny predpoklad pre ďalšie konanie - stavebné konanie, ktoré môže, ale aj nemusí byť iniciované, o čom svedčí aj časová obmedzenosť platnosti územného rozhodnutia vyjadrená v ustanovení § 40 ods. 1 stavebného zákona. Územným rozhodnutím sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie

stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia, pričom v prípade, že bolo vydané v súlade so zákonom, ním nemôže dôjsť k reálnemu zásahu do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Z uvedeného je jednoznačné, že pre povolenie stavby je potrebné stavebné povolenie, ktorému predchádza stavebné konanie, kde opäť bude Združenie domových samospráv účastníkom konania so všetkými právami účastníka konania s možnosťou nahliadania do podkladov spisového materiálu a po ich oboznámení sa s nimi má možnosť vyjadrovať sa k podkladom pre požadované rozhodnutie, z čoho vyplýva, že účastník konania môže aktívne predkladať svoje návrhy k predloženej dokumentácii pre stavebné povolenie na konkrétne a reálne opatrenia z hľadiska ochrany životného prostredia a ich prípadného zakomponovania do projektu stavby.

Stavebný úrad ako príslušný správny orgán má po posúdení rozsahu a obsahu námietok účastníka konania právo a povinnosť o nich rozhodnúť. Požiadavka zakomponovania prvkov zelenej infraštruktúry do projektovej dokumentácie stavby sú namieste, avšak v rozsahu možností daného konkrétneho prípadu. Odvolateľ ako účastník konania neuvádza aké konkrétne prvky zelenej infraštruktúry je potrebné v dokumentácii pre územné rozhodnutie riešiť. Dokumentácia pre územné rozhodnutie rieši aj objekt SO 901 Sadové úpravy, čo je pre účely územného konania postačujúce, z čoho vyplýva, že projektant podľa § 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny zapracoval prvky zelenej infraštruktúry do dokumentácie pre územné rozhodnutie. S obsahom komplexného riešenia celej stavby sa účastník konania mal možnosť oboznámiť na podklade dokumentácie pre územné rozhodnutie. Nie je povinnosťou stavebného úradu v rozhodnutí o umiestnení stavby presne špecifikovať prvky zelenej infraštruktúry a tým nahrádzať Súhrnnú a technickú správu z dokumentácie pre územné rozhodnutie.

Odvolací orgán uvádza, že súlad s verejným záujmom deklarovaným stavebným zákonom stavebný úrad v územnom konaní podľa vyššie citovaného ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona, a to najmä z hľadiska starostlivosti o životné prostredie posúdi vždy v súčinnosti s dotknutými orgánmi, ktoré tieto záujmy chránia v konaniach podľa stavebného zákona podľa ustanovenia § 126, nakoľko takéto posúdenie patrí do pôsobnosti tých orgánom, ktoré uplatňujú požiadavky podľa osobitných predpisov. Tak ako bolo uvedené stavebný úrad mal k dispozícii pre vydanie rozhodnutia ako podklady súhlasné záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktorých kompetencie vyplývajú z predpisov o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, o vodách, o ochrane ovzdušia, o ochrane kultúrnych pamiatok, o štátnej ochrane prírody, o odpadoch, o vplyvoch na životné prostredie. Tieto stanoviská neboli rozporné a ani protichodné.

Odvolací orgán k požiadavke účastníka konania/odvolateľa, ktorú podal v rámci územného konania vo veci preukázania akým presne konkrétnym spôsobom stavebník splnil záväzné podmienky rozhodnutia EIA uvádza, že posúdenie splnenia podmienok, resp. opatrení určených v rozhodnutí vydaným v zisťovacom konaní príslušným orgánom Okresným úradom xxxxx, oborom starostlivosti o životné prostredie (EIA) podľa zákona o posudzovaní vplyvu na životné prostredie, vyhodnocuje podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán, ktorý vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a to na podklade navrhovateľom predloženého písomného vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní. Okresný úrad xxxxx, obor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán v územnom konaní vydal, tak ako bolo vyššie viackrát spomenuté záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3/2021/081464-002 zo dňa 17.05.2021, ktorým posúdil a preskúmal toto vyhodnotenie, pričom následne potvrdil, že návrh na začatie územného konania je súladný so zákonom o posudzovaní a ním vydaným rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2020/076562-020 zo dňa 19. 8. 2020 a jeho podmienkami. Stavebnému úradu neprináleží zo žiadneho predpisu povinnosť konkrétne preukazovať v oznámení resp. v samotnom rozhodnutí splnenie týchto podmienok, ak to vyplýva zo spisového materiálu.

Podľa § 43 ods. 1) stavebného zákona : Stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej

osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Pevným spojením so zemou sa rozumie :a)spojenie pevným základom, b) upevnenie strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ v zemi alebo o inú stavbu, c) ukotvenie pilótami alebo lanami s kotvou v zemi alebo na inej stavbe, d) pripojenie na siete a zariadenia technického vybavenia územia, d) umiestnenie pod zemou.

Územným rozhodnutím sa umiestňuje stavba, pričom zeleň alebo sadové úpravy nemožno zamieňať za stavbu. Odvolací orgán nevidí dôvod, prečo by nebolo možné riešiť účastníkom navrhované konkrétne prvky zelenej infraštruktúry v rámci stavebného konania.

Tak ako bolo vyššie uvedené odôvodnenie rozhodnutia je zrozumiteľné, vecné a dostatočné. Odkaz na záväzné stanoviská dotknutých orgánov je namieste, nakoľko stavebný úrad zaradil do záväzných podmienok územného rozhodnutia určených vo výrokovvej časti rozhodnutia všetky požiadavky týchto dotknutých orgánov, ktoré chránia podľa stavebného zákona záujmy podľa osobitných predpisov, najmä na úseku ochrany životného prostredia a zdravia ľudí. Nevyhovením námietok, resp. nekonkrétnym požiadavkám Združenia domových samospráv ako účastníka konania neprišlo zo strany stavebného úradu k porušeniu práv a právom chránených záujmov tohto účastníka konania.

K bodu označenému pod písm. d) odvolania :

K námietke účastníka konania, že k nemu doručenému rozhodnutiu nebol pripojený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona odvolací orgán konštatuje, že súčasťou spisového materiálu bol elaborát originálneho vyhotovenia rozhodnutia o umiestení stavby č. 7267/60816/2021/STA/Fed zo dňa 17. 01. 2022 s doložkou o autorizácii rozhodnutia, v ktorom bola neoddeliteľnou prílohou : *koordináčna situačná situácia z 12/2018 - pre všetkých účastníkov konania*, tak ako to vyplýva zo strany 29 rozhodnutia. Napriek tomu, že v odvolacom konaní nebolo zo strany odvolateľa relevantne potvrdené jeho tvrdenie o absencii situačného výkresu k napadnutému rozhodnutiu, ktoré odvolateľ obdržal verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli a odvolací orgán to nevedel ani potvrdiť ani vyvrátiť, nakoľko verejná vyhláška bola na stránke mestskej časti po 15 dňoch sňatá, odvolací orgán má za to, že táto chyba, resp. zrejma nesprávnosť, ak by k nej zo strany správneho orgánu aj prišlo, nie je takou zásadnou vadou a dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, najmä s poukazom na vplyv výsledku rozhodnutia v súlade so zásadou hospodárnosti konania a na skutočnosť, že neboli zo strany odvolacieho orgánu zistené iné vady, pre ktoré by bolo potrebné zrušiť napadnutého rozhodnutia pre porušenie zákona. Rozhodnutie je do dnešného dňa zverejnené podľa ustanovenia § 42 ods.6 stavebného zákona na úradnej tabuli na webovom sídle mestskej časti spolu s predmetnou prílohou. Odvolací orgán z dôvodu odstránenia pochybností v prílohe tohto rozhodnutia zasiela účastníkovi konania situáciu širších vzťahov na podklade katastrálnej mapy overenú stavebným úradom k vydanému územnému rozhodnutiu, vzhľadom k tomu, že prvostupňové konanie s druhostupňovým konaním tvoria jeden celok.

Odvolací orgán k obsahu totožných odvolaní viacerých účastníkov konania (JUDr. Marek Glemba a ostatní) vyššie uvedených v podstate uvádza :

Podľa ustanovenia § 42 ods. 5 stavebného zákona : V odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

I napriek citovanému ustanoveniu § 42 ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené

v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť sa odvolací orgán k nim stručne vyjadrí.

K bodu 1. odvolania :

Podľa ustanovenia § 119 ods. 3 stavebného zákona : *Ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, určí krajský stavebný úrad, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.*

Odvolací orgán uvádza, že neobstojí tvrdenie a argument odvolateľov, že stavebný úrad, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie nemal vo veci rozhodovať z dôvodu konfliktu záujmov, nakoľko je vlastníkom nebytových priestorov v susednej stavbe a zriaďovateľom Mestského kultúrneho centra. Ustanovenie § 119 ods. 3 stavebného zákona sa týka výlučne prípadov, ak by bola Mestská časť - Staré Mesto stavebným úradom a súčasne navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, ktorá je predmetom konania. Zákonodarca nemal v žiadnom prípade na mysli vlastníka susednej stavby, nakoľko by to nie je uvedené. Súčasne odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v predmetom územnom konaní považoval za účastníka konania aj Mestskú časť xxxxx - Staré Mesto, tak ako to vyplýva z rozdeľovníka upovedomenia o začatí územného konania ako aj samotného rozhodnutia o umiestnení stavby.

K bodu 2. odvolania :

Tak ako bolo uvedené Mestská časť xxxxx - Staré Mesto mala v územnom konaní postavenie účastníka územného konania.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku : *Účastníkom konania je ten, o koho právach a právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa nepreukáže opak.*

Spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov nemajú bežne postavenie účastníka územného konania hoc aj podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v zmysle uvedeného § 7 spravujú spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nakoľko nemajú vlastnícke a ani iné práva k susedným pozemkom a stavbám. Takéto postavenie môžu mať výlučne v prípadoch, ak im spoluvlastníci domu udelili splnomocnenie na ich zastupovanie v konkrétnom konaní v konkrétnej veci alebo v prípade, ak by sa takéto spoločenstvo prihlásilo v súlade s ustanovením § 14 správneho poriadku za účastníka konania a účastníctvo konania by im bolo priznané, resp. by takéto spoločenstvo nebolo vylúčené z účasti na konaní samostatným rozhodnutím.

K bodu 3. odvolania :

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona: Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. *Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Tak ako bolo už vyššie uvedené, stavebný úrad Mestskej časti xxxxx - Staré Mesto, listom č. 7267/46697/2021/STA/Fed zo dňa 20. 09. 2021 upovedomil o začatí územného konania o umiestnení predmetnej stavby známym účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo, pričom súčasne v súlade s § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a poučil účastníkov konania, dotknuté orgány.

že si môžu námietky a pripomienky uplatniť najneskôr v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia, pričom ich upozornil, že na neskôr podané námietky a pripomienky nebude prihliadať a súčasne upozornil účastníkov konania aj na to, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Oznámenie/upovedomenie o začatí konania v predmetnej veci bolo vyvesené dňa 22.09.2021 (tzn. 07.10.2021 bol posledný deň vyvesenia) a zvesené bolo dňa 08.10.2021, a teda stanovená lehota na možnosť podanie námietok a pripomienok by uplynula dňom 06.11.2021, čo bola sobota takže až prvý pracovný deň 08.11.2021, teda pondelok. Inštitút doručovania verejnou vyhláškou je zákonný spôsob doručovania všetkých písomností podľa stavebného zákona v prípade líniových stavieb, ktoré sú súčasťou stavby ako aj v prípade veľkého počtu účastníkov konania, ktorý je v danom konkrétnom prípade nepochybne veľký s počtom 95 známych účastníkov konania.

K bodu 4. odvolania :

Podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona : *Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, ak je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.*

Stavebný zákon rovnako tak pripúšťa stavebnému úradu upustiť od ústneho pojednávania za podmienky, že je pre dané územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Miestne zisťovanie môže stavebný úrad uskutočniť mimo ústneho pojednávania pre spoľahlivé posúdenie skutkového stavu veci, pokiaľ mu nie sú známe pomery v území z jeho úradnej činnosti. Pre dané územie je spracovaná územnoplánovacia dokumentácia - Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov (§ 37 ods. 1 stavebného zákona). Vysloviť súlad s uvedeným podkladom, ktorý je v zmysle účelu celého územného konania azda najdôležitejším kritériom (pretože deklaruje súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania) je úlohou stavebného úradu v súčinnosti s obcou - Hlavným mestom SR xxxxx. V predmetnom prípade bolo Hl. mestom SR Bratislavou vydané súhlasné Záväzné stanovisko č. MAGS OUIK 52248/20-390799,38944/21 zo dňa 29.01.2021 k investičnej činnosti, a to k stavbe „Obytný súbor Fazuľová, xxxxx“, z ktorého jednoznačne vyplýva, že uvažovaný zámer nie je v rozpore s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov. Z uvedeného dôvodu mal stavebný úrad možnosť upustiť od ústneho pojednávania.

K bodu 5. odvolania :

Podľa ustanovenia § 47 ods. 6 správneho poriadku : *Chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.*

V tomto bode odvolatelia všeobecne dôvodí arbitrážnosť, zmätočnosť, neodôvodnenosť a nezákonnosť rozhodnutia na základe ustanovení § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku. Konkrétne údaj, že územné rozhodnutie sa doručí elektronicky považujú za chybu v odôvodnení rozhodnutia a tým za jeho zmätočnosť. Odvolací orgán má za to, že sa jedná o zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktorú správny orgán kedykoľvek môže opraviť a upovedomiť o tom účastníkov konania. Túto vadu odvolací orgán nepovažuje za dôvod, ktorý by si vyžadoval zrušenie napadnutého rozhodnutia. Súčasne je odvolací orgán názoru, že ak stavebnému úradu stavebný zákon dáva možnosť upustiť od ústneho pojednávania, a teda sú na to zákonné podmienky, nie je dôvodné aplikáciu takéhoto postupu zdôvodňovať, ak to vyplýva z podkladov spisového materiálu. Použitím inštitútu doručovania všetkých písomností verejnou vyhláškou v súvislosti s predmetným územným konaním nedošlo zo strany správneho

orgánu k porušeniu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. V opačnom prípade by takáto možnosť nemohla v zákone existovať vôbec.

K bodu 6. odvolania :

Odvolací orgán uvádza, že tvrdenie odvolateľov o tom, že bola v konaní porušená rovnosť práv účastníkov konania, a teda že boli údajne značne oslabené ich práva účastníkov konania vo vzťahu k navrhovateľovi z dôvodov uvádzaných v odvolaní je neopodstatnené, nakoľko postup zo strany stavebného úradu, tak ako bolo vyššie uvedené bol v súlade so zákonom.

K bodu 7. odvolania :

Podľa § 4 ods. 2 vyhl. č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie : *Umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozená bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.*

Odvolací orgán opakovane musí konštatovať, že v súvislosti s navrhovanou stavbou sa k jej riešeniu z hľadiska všetkých aspektov, ktoré sú chránené v územnom konaní dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov, vyjadrili súhlasne s prípadnými podmienkami pre ďalší stupeň projektovania zainteresované dotknuté orgány, ako to vyplýva z ich záväzných podmienok uvedených vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia. K dokumentácii pre územné rozhodnutie stavby sa vyjadrili dotknuté orgány, ktoré uplatňujú požiadavky chrániace záujmy podľa osobitných predpisov o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok (Regionálny úrad verejného zdravotníctva xxxxx), o vodách (Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie - štátna vodná správa a Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.), o opatreniach na ochranu ovzdušia (Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska ochrany ovzdušia), o štátnej ochrane prírody (Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska štátnej správy ochrany prírody a krajiny), o odpadoch (Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska odpadového hospodárstva, o vplyvoch na životné prostredie (Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie - EIA), o pozemných komunikáciách (cestný správny orgán - Hlavné mesto SR a Mestská časť xxxxx - Staré Mesto), o kultúrnych pamiatkach (Krajský pamiatkový úrad xxxxx), o požiarnej ochrane (Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislavy), o civilnom letectve (Dopravný úrad) a mnohé iné o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, na základe ktorých rozhodol stavebný úrad v súlade s ustanovením § 126 a ustanovením § 140a stavebného zákona. V sumáre možno konštatovať, že na podklade týchto kladných záväzných stanovísk vyplynulo, že sú splnené podmienky uvedené v citovanom ustanovení § 4 ods. 2 vyhl. č. 532/2002 Z.z..

Podľa § 45 ods. 1 stavebného zákona : Vybrané činnosti ktorých výsledok má vplyv na ochranu verejných záujmov vo výstavbe (ďalej len „ vybrané činnosti vo výstavbe “, sú :

- a) projektová činnosť
- b) vedenie uskutočňovania stavieb,
- c) vybrané geodetické a kartografické činnosti.

Podľa § 45 ods. 2 stavebného zákona : Projektovou činnosťou sa rozumie a) vypracovanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie, b) vypracovanie dokumentácie potrebnej na vydanie územného rozhodnutia, c) vypracovanie projektu stavieb

potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb.

Podľa § 46 stavebného zákona : Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2 stavebného zákona. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.....

Odvolatelia sa v tomto bode dotazujú odpovedí na technické riešenie stavby, ktoré je súčasťou dokumentácie pre územné rozhodnutie vypracovanej oprávnenou osobou - projektantom, ktorá bola posúdená už spomínanými dotknutými orgánmi. Projektant zodpovedá za vypracovanie dokumentácie v súlade s platnými technickými normami a právnymi predpismi a je teda verejnoprávnou zložkou v povoľovacom procese stavieb. Účastníci konania boli vyrozumení zákonným spôsobom o začatí územného konania v predmetnej veci a bolo im umožnené nahliadať do podkladov rozhodnutia a uplatňovať svoje námietky a pripomienky prípadne dotazy, na ktoré sa pýtajú v rámci svojho odvolania. Účastníci konania, tak ako bolo uvedené si neuplatnili námietky a ani pripomienky hoci uplatnené mohli byť. Rovnako tak sa účastníci konania mohli oboznámiť s kompletným spisovým materiálom aj pred podaním odvolaní, ktoré boli podané bez akejkoľvek znalosti podkladov rozhodnutia. Všetci účastníci konania majú právo zúčastňovať sa v povoľovacom procese a účinne si hájiť svoje práva a právom chránené záujmy podľa stavebného zákona aj v nasledujúcom jeho stupni, teda v stavebnom konaní.

Odvolač orgán k obsahu odvolania účastníka konania : Národná banka Slovenska so sídlom Imricha Karvaša 1, 813 25 xxxxx, v podstate uvádza :

Podľa ustanovenia § 42 ods. 5 stavebného zákona : V odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

I napriek citovanému ustanoveniu § 42 ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť sa odvolací orgán k nim stručne vyjadrí, nakoľko námietky sa dotýkajú ochrany vlastníckeho práva tohto účastníka konania.

V podstate tento účastník konania svojim odvolaním nemá námietky voči umiestneniu predmetnej stavby ako takej, výlučne nesúhlasí s úpravou verejnej komunikácie Slovanská ulica v úseku medzi Školskou ulicou a Fazulovou ulicou, ktorej úprava pozostáva z jej zmeny dopravného riešenia, a to z pôvodnej jednosmernej komunikácie na obojsmernú komunikáciu a s tým spojenou úpravou šikmých parkovacích miest na pozdĺžne parkovacie miesta na pozemkoch pare. č. 21739/42 a pare. č. 8056/25 k.ú. Staré Mesto vo vlastníctve Národnej banky Slovenska. Touto úpravou má dôjsť k zníženiu 7 parkovacích miest, čo je bez súhlasu prípadne vzájomnej dohody medzi vlastníkom týchto pozemkov a navrhovateľom neprípustné. Odvolací orgán má za to, že niet pochýb o tom, že vlastníctvo podľa Ústavy SR požíva ochranu a je nedotknuteľné, avšak k skutočnosti, že sa jedná o úpravu spočívajúcu výlučne v dopravnom vodorovnom značení/zakreslení/ na jestvujúcej komunikácii bez stavebnotechnického zásahu do telesa komunikácie a za dodržania jej šírkových parametrov aj pre obojsmernú komunikáciu, nebolo potrebné námietke tohto účastníka konania vyhovieť v rámci umiestnenia stavby „Obytný súbor Fazulová“. Napadnutým rozhodnutím sa umiestnila samotná stavba na pozemkoch uvedených v rozhodnutí o umiestnení stavby bez uvedenia pozemkov vo vlastníctve Národnej banky Slovenska, nakoľko sa na komunikácii Slovanská ulica neumiestnila žiadna stavba. Jedná sa o dopravné riešenie, ktoré je síce potrebné pre užívanie navrhovanej stavby, ale nevyžaduje si územné rozhodnutie a je v ďalšom stupni projektovej dokumentácie možná jeho zmena, resp. alternatívne riešenie so súhlasom Národnej banky Slovenska a po dohode s týmto účastníkom


konania. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že predkladateľ návrhu bol nedopatrením zavedený Hlavným mestom SR xxxxx, ktoré vydalo súhlas s takouto úpravou a súčasne žiadalo pred vydaním stavebného povolenia uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o bezplatnom prevode náhrady zrušených parkovacích miest, na čo nemá právny nárok pokiaľ nie je vlastníkom týchto parkovacích miest. Účastník konania - Národná banka Slovenska si bude môcť v rámci stavebného konania uplatniť svoje námietky a pripomienky k pôvodne navrhovanému, resp. k zmenenému dopravnému riešeniu, ktoré sa dotýka parkovacích miest v jej vlastníctve.

Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedeného konštatuje, že stavebný úrad v prejednaní veci postupoval v predmetnom územnom konaní o umiestnení stavby procesne správne a v súlade so zákonom a odvolaním účastníka konania napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Z uvedených dôvodov rozhodol Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v dištančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.


Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu xxxxx

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou :

FP Solutions s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 xxxxx

Vlastníkom nehnuteľností (pozemkov a stavieb) v katastrálnom území Staré Mesto, xxxxx :

- pozemky registra "C"-KN parcelné č. 8206/1, 8206/2, 8206/3, 8218/3, 8218/14, 8218/15, 8217/1, 8217/3, 8215, 8216/10, 8203/1 vo vlastníctve Dreamer s.r.o., IČO: 50 608 037
- pozemky registra "C"-KN parcelné č. 8218/19 vo vlastníctve B.S.R, a.s. IČO: 51 439 573
- pozemky registra "C"-KN parcelné č. 8056/1, 8186/2, 21725/6, 21737/2, 21740/1, 21741, 21742 vo vlastníctve Hlavné mesto SR xxxxx, IČO: 00 603 481
- pozemky registra "C"-KN parcelné č. 8186/1, 8194, 8199, 8200/4, 8203/2 vo vlastníctve Florián Offices, s.r.o., IČO: 51 283 301
- pozemok registra "E"-KN parcelné č. 21739/1, 21739/3, 21744 vo vlastníctve Hlavné mesto SR xxxxx, IČO: 00 603 481
- pozemok registra "C"-KN parcelné č. 8056/13 vo vlastníctve: Ján Hofierka, Gabriela Hofierková, Mark Eberst, Eleonóra Forrová, Ivan Jakúbek, Ing. Augustín Mračka, xxxxx Anderle, Róbert Havel, Mgr. Ivo Hrádek, Ing. Róbert Belán, Andrea Vodáková, MUDr. Jozef Ďurech CSc., Vladimír Vlček, Ing. Adriana Vlčeková, Mária Kuzlbauerová, Ing. Jolana Sklenárová, Helena Dominová, Ing. Zuzana Čemáková, Matúš Nevedel, Soňa Machayová, Ing. Štefan Ondrovič, Jarmila Ondrovičová, Eleonóra Kochová, Ing. Pavol Spál, Magdaléna Spálova, Michala Schmidtová, MUDr. Ingrid Schusterová, Mgr. Martina Almášiová, MUDr. Ivan Ľupták, Mgr. Miroslava Nagyová, Ing. Matúš Lendacký, Mgr. Anna Lendacká, RNDr. Ljubov Macášková, CSc., Jana Varoščáková, Alica Kopcová, Ing. Miloš Lukáčik, Mgr. Ľudmila Partová, Ing. Iveta Lukáčiková, MUDr. Milena Rádkova, PhDr. Elena Sakálová, CSc., Ing. Jozef Širotnák, Ing. Erik Richter, Ivan Kuba, Mgr. Júlia

- Petrovičová, JUDr. Marek Glemba, JUDr. Tamara Válková, RNDr. Gabriela Kaliská, Ing. Jozef Beňovský, Jana Beňovská, Ing. Vladimír Ceniga, Mária Beláňová, Mgr. Martin Bukovinský, JUDr. Jana Partlová, Ing. Eva Vasilová, Prof. Ing. Jozef Lobotka, DrSc., Ing. Eva Lobotková, Soňa Kalníková, Pavol Funtál, Ján Hozza, Eva Hozzová, Roman Ringer, Viera Horváthová, Pavol Ochaba, Vanda Skybová, Ing. Jana Ochotnická, Ing. Peter Kulčár, Hlavné mesto SR xxxxx- Mestská časť Staré Mesto, Ing. Peter Beláň, Jana Ringerová, García Rodríguez Raúl, Ing. Rastislav Held, Valéria Viskupová, Mgr. Petra Leško, Ing. Ivan Puškár, Ing. Ján Puškár
- pozemky registra "C"-KN parcelné č. 8015/6, 8015/7 vo vlastníctve CUBUS ASSETS S.r.o., IČO: 35 707 631
 - .pozemky registra "C"-KN parcelné č. 8056/14,8056/22, 8056/24, 8056/25, 21739/41, 21739/42 vo vlastníctve NÁRODNÁ BANKA SLOVENSKA, IČO: 30 844 789
 - pozemky registra "C"-KN parcelne č. 8018/3, 8018/4 vo vlastníctve: Sedláčik Ján, Vašeková Anna, Vašeková Petra, Hrušková Hanzlíková Martina,
 - pozemok registra "C"-KN parcelné č. 8021/1 vo vlastníctve: Milová Elena, Juhász Emil, Milo Roman, Bc.
 - pozemky registra "C"-KN parcelné č. 8022/1, 8022/2 vo vlastníctve: Ing. Cintavý Stanislav, Ing. Valášek Jaroslav, Iva Valášková, RNDr., CSc., Ing., Růžek xxxxx, Nováková Katarína, MUDr., MProM s.r.o., IČO: 36 665 053, JUDr. Mária r. Repková
 - pozemky registra "C"-KN parcelné č. 8021/2, 8056/1, 8186/2, 21725/6, 21737/2,21740/1, 21741, 21742 a pozemky registra "E"- KN parcelné č. 21739/1, 21739/3, 21744 vo vlastníctve: Hlavné mesto SR xxxxx, IČO: 00 603 481
 - Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 xxxxx IČO : 31 820 174
 - MProM, s.r.o., Fazulová 1,811 07 xxxxx, IČO: 36 665 053
 - Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 xxxxx, IČO: 31 800 394
 - Hlavné mesto SR xxxxx, Primaciálne nám. 1, 814 99 xxxxx

Na vedomie:

- FP Solutions s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 xxxxx
- Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 xxxxx - príloha : situácia širších vzťahov na podklade katastrálnej mapy overená stavebným úradom
- Mestská časť xxxxx - Staré Mesto, stavebný úrad, Vajanského nábrežie 3, 814 21 xxxxx

Co:

1. Mestská časť xxxxx- Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 xxxxx
- **so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu**
2. Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky - tu, **so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli**

Účastníkom konania uvedeným v rozdeľovníku sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Za deň doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou, s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia, sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis:

