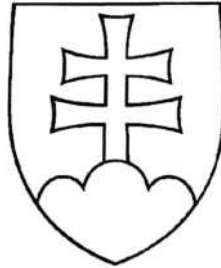


MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Pribinova 2, xxxxx 812 72



ROZHODNUTIE MINISTERKY VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V Bratislave 2 5, 05. 2018

Číslo: KM-OLVS-38/2018/RK

Ako vecne príslušný správny orgán na konanie o rozklade podľa § 19 ods. 2 v spojení s § 22 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1, § 46, § 47 ods. 1 až 5, § 59 ods. 1 a 3 a § 61 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

zrušujem

rozhodnutie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, kancelárie ministra vnútra Slovenskej republiky, tlačového odboru č. KM-TO-2018/002985-008 zo dňa 20. marca 2018, ktorým sa nevyhovelo elektronickej žiadosti **xxxxx**, xxxxx, xxxxx xxxxx (ďalej len „žiadateľ“) o sprístupnenie informácií, ktorá bola dňa 12. marca 2018 doručená Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky ako povinnej osobe z e-mailovej adresy rufo@mail.chcemvediet.sk a ktorou sa žiadateľ domáhal sprístupnenia nasledovných informácií:

„ 1) skeny škartačných protokolov za obdobie 25.2.2018 až 12.3.2018 2) skeny návrhov na vyradenie (podľa § 20 zákona o archívoch a registratúrach), predložených v období 25.2.2018 až 12.3.2018 3) skeny rozhodnutí o návrhoch na vyradenie, vydané v období 25.2.2018 až 12.3.2018. “, a vec vraciam na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie: Zo spisového materiálu vyplýva, že dňa 12. marca 2018 bola Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky ako povinnej osobe doručená elektronická žiadosť žiadateľa o sprístupnenie informácií podľa zákona o slobode informácií, a to prostredníctvom elektronického podania z adresy rufo@mail.chcemvediet.sk. Uvedenou žiadosťou sa žiadateľ domáhal sprístupnenia nasledovných informácií:

„1) skeny škartačných protokolov za obdobie 25.2.2018 až 12.3.2018 2) skeny návrhov na vyradenie (podľa § 20 zákona o archívoch a registratúrach), predložených v období 25.2.2018 až 12.3.2018 3) skeny rozhodnutí o návrhoch na vyradenie, vydané v období 25.2.2018 až 12.3.2018.“

Zo spisového materiálu vyplýva, že tlačový odbor ako hlavný gestor aplikácie zákona o slobode informácií u povinnej osoby, ktorou je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky v súlade s čl. 2 ods. 1 písm. a) nariadenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 10/2015 o sprístupňovaní informácií fyzickým osobám a právnickým osobám, požiadal sekciu verejnej správy, odbor archívov a registratúr, ako vecného gestora podľa vyššie uvedeného nariadenia, o doručenie podkladov k žiadateľovej žiadosti.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o slobode informácií, zo žiadosti musí byť zrejmé, ktorej povinnej osobe je určená, meno, priezvisko, názov alebo obchodné meno žiadateľa, jeho adresa pobytu alebo sídlo, ktorých informácií sa žiadosť týka a aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií má každý právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.

V § 8 až 11 zákona o slobode informácií sú uvedené prípady, kedy nie je možné požadovanú informáciu sprístupniť alebo je jej sprístupnenie potrebné obmedziť.

Podľa §17 ods. 1 zákona o slobode informácií, žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa §14 ods. 2 a 3, ak tento zákon neustanovuje inak.

V § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií je ustanovené, že ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom ustanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).

Na základe podkladov doručených od vecného gestora tlačový odbor vydal rozhodnutie č. KM-TO-2018/002985-008 zo dňa 20. marca 2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým nevyhoviel elektronickej žiadosti žiadateľa v celom rozsahu, pretože požadovanými údajmi nedisponuje.

Podľa §19 ods. 1 zákona o slobode informácií proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodovanie o žiadosti podľa §17 zákona o slobode informácií. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.

Podľa § 19 ods. 2 tretej vety zákona o slobode informácií proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

Proti uvedenému rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu podal žiadateľ dňa 6. apríla 2018 v zákonom ustanovenej 15-dňovej lehote opravný prostriedok, ktorý označil ako: „*Rozklad voči rozhodnutiu o neposkytnutí informácie*“

Žiadateľ v podanom rozklade namietol, že povinná osoba v rozhodnutí uviedla, že informáciu uvedenú pod bodmi 2.) a 3.) má, ale sprístupnenie požadovaných informácií v bodoch 2.) a 3.) žiadosti by si vyžadovalo zhromažďovanie, spracovávanie (skenovanie) veľkého množstva dokumentov, čo by predstavovalo enormnú administratívnu záťaž a tieto úkony by prekročili rámec jednoduchej operácie.

Z argumentácie uvedenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu si žiadateľ vyvodil záver, že nie je potrebné vytvárať alebo upravovať dokumenty, nakoľko ide o jednoduchú operáciu, keďže žiadateľ požadoval sprístupniť informácie formou kópie prostredníctvom e-mailu.

Ďalej v rozklade argumentoval, že nesprístupnenie informácií z dôvodu, že informácie nie sú obsiahnuté v ucelenom, jednotnom spise, nie je dôvodom nesprístupnenia informácií taxatívne vymenovaným v § 8 až § 11 zákona o slobode informácií.

Na základe vyššie uvedených skutočností žiadateľ považuje postup prvostupňového správneho orgánu za nesprávny, resp. nie v súlade so zákonom o slobode informácií. Žiadateľ preto žiada zrušiť napadnuté rozhodnutie a informácie sprístupniť v plnom rozsahu.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o slobode informácií, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie všeobecné predpisy o správnom konaní.

Nakoľko zákon o slobode informácií nemá osobitnú úpravu na štádium konania od podania odvolania (rozkladu) prvostupňovému správneému orgánu, postupuje sa podľa § 57 správneho poriadku. Ak sú splnené podmienky na konanie prvostupňového správneho orgánu v tzv. autoremedúre o odvolaní, resp. o rozklade rozhodne tento orgán sám; ak podmienky na takýto postup nie sú dané, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, predloží odvolanie (rozklad) spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie (rozklad) došlo.

Podľa § 19 ods. 3 zákona o slobode informácií odvolací orgán rozhodne o odvolaní (rozklade) do 15 dní od doručenia odvolania (rozkladu) povinnou osobou, teda vo väzbe na § 57 správneho poriadku, od doručenia odvolania (rozkladu) a spisového materiálu správnym orgánom, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Teda rozhodujúcim v danom prípade je pre počítanie uvedenej lehoty 14. máj 2018, kedy mi bol rozklad spolu so spisovým materiálom doručený prvostupňovým správnym orgánom. Takéto počítanie lehôt v konaní o odvolaní, resp. rozklade je podporené pri aplikácii zákona o slobode informácií aj viacerými rozsudkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to napr. 2 Sži/7/2012, ako aj 2 Sži/7/2011 a 2 Sžo-KS/259/2004.

Ako vecne príslušný odvolací správny orgán podľa § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií v spojení s § 61 ods. 3 správneho poriadku som v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmala napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v celom rozsahu, pričom som dospela k právnemu záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. KM-TO-2018/002985-008 zo dňa 20. marca 2018 je nepreskúmateľné a zmätočné z dôvodu nedostatočne zisteného stavu veci a tiež nesprávneho právneho posúdenia, a preto je potrebné postupovať podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku a napadnuté rozhodnutie vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa §47 ods. 1 správneho poriadku musí každé rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné len v prípade, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa §47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa §47 ods. 3 správneho poriadku správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Povinná osoba odôvodnila svoje rozhodnutie nesprístupniť informácie tým, že požadované informácie nemá k dispozícii. V odôvodnení rozhodnutia povinná osoba uviedla, že za informácie, ktorá má povinná osoba k dispozícii, sa nepovažujú informácie, ktoré by sa museli vytvoriť na základe konkrétnej žiadosti. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že povinná osoba nie je povinná sprístupňovať informácie, ktorú sú síce požadované žiadateľom, avšak ktoré v momente podania žiadosti neexistujú, čo vyplýva aj z aplikačnej praxe súdov Slovenskej republiky pri preskúmaní rozhodnutí správnych orgánov pri aplikácii zákona o slobode informácií.

Po komplexnom preskúmaní spisového materiálu mám za to, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je nepreskúmateľné, najmä z dôvodu neúplnosti administratívneho spisu.

Konštatujem, že obsahom administratívneho spisu je stanovisko vecného gestora, odboru archívov a registratúr sekcie verejnej správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, z ktorého jednoznačne vyplýva, že požadované informácie existujú. Je pritom irelevantné, či takúto informáciu vytvoril nad rámec zákona, ale dôležité je to, že určité informácie požadované žiadateľom existujú v čase na vybavenie žiadosti o informácie.

Z daného spisového materiálu ďalej vyplýva, že vecný gestor zaslal povinnej osobe elektronicky skeny (návrhy, na vyradenie registratúrnych záznamov) s upozornením, že niektoré prílohy obsahujú aj citlivé informácie, ako utajované skutočnosti a osobné údaje. Uvedené stanovisko vecného gestora a jeho prílohy by mali predstavovať odpoveď prvostupňového správneho orgánu žiadateľovi na ním požadované informácie, resp. byť súčasťou odôvodnenia zamietavého rozhodnutia. Z dôvodu absencie príloh stanoviska v administratívnom spise odvolací orgán nemôže napadnuté rozhodnutie preskúmať v celom rozsahu. Z tohto dôvodu je znemožnené odvolaciemu orgánu s poukazom na § 32 ods. 1 správneho poriadku splniť si povinnosť, zistiť presne a úplne skutočný stav veci, a preto považujem napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné. Neobstojí preto argumentácia tlačového odboru, že informáciami nedisponuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujem napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za nepreskúmateľné z dôvodu neúplnosti administratívneho spisu a z dôvodu nezistenia skutočného stavu veci.

V novom konaní bude preto potrebné, v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami skompletizovať a riadne žumalizovať administratívny spis, doplniť ho o chýbajúce listiny, opätovne posúdiť predmet žiadateľovej žiadosti a následne v rozhodnutí formulovať výrokovú časť presne, zrozumiteľne a v súlade s odôvodnením rozhodnutia. Následne bude potrebné žiadateľovi sprístupniť informácie, ktoré v danej veci tlačový odbor obdržal od vecného gestora pri zohľadnení obmedzení vyplývajúcich z ustanovení § 8 až 11 zákona o slobode informácií. V prípade, ak sa preukáže niektorá zo skutočností podľa § 8 až 11 zákona o slobode informácií, resp. iná Ústavou Slovenskej republiky predpokladaná prekážka, ktorá by bránila sprístupneniu žiadateľom požadovaných informácií, bude potrebné vydať

rozhodnutie o odmietnutí, resp. čiastočnom odmietnutí žiadosti s uvedením dôvodov tak, aby odôvodnenie bolo dostatočné, vecne správne a aby rozhodnutie spĺňalo všetky zákonom požadované náležitosti, inak bude potrebné požadované informácie žiadateľovi sprístupniť.

Prvostupňový správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 ods. 3 správneho poriadku).

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať (§ 61 ods. 2 správneho poriadku). Toto rozhodnutie je procesnej povahy, ktoré sa týka vedenia konania, a preto ho nie je možné preskúmať správnym súdom (§ 7 písm. e) Správneho súdneho poriadku).


Denisa Saková
ministerka vnútra Slovenskej republiky

Toto rozhodnutie dostanú:

1. xxxxx xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxx
2. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
kancelária ministra vnútra Slovenskej republiky
tlačový odbor
Pribinova 2 812 72
xxxxx (s vrátením
spisu)