



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

XXXXX XXXXX

XXXXX

XXXXX XXXXX

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Ei 4/22/1102-4

Vybavuje
Mgr. Lešková

Bratislava
14.02.2022

Vec

Žiadosť o poskytnutie informácií - vybavenie

Dňa 09.02.2022 bola tunajšej prokuratúre doručená formou emailu Vaša žiadosť o sprístupnenie obžaloby v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod č. k. 5T/20/2018 .

Okresná prokuratúra Bratislava II ako povinná osoba podľa zák. č. 211/200 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov Vašej žiadosti s poukazom na § 55m ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

v y h o v u j e

a požadované informácie Vám v plnom rozsahu sprístupňuje zaslaním anonymizovanej Obžaloby sp. zn. 2Pv 188/16/1102 z 21.02.2018, a to v elektronickej podobe na e-mailovú adresu aseju@mail.chcemvediet.sk.



Mgr. Stefania Lešková
prokurátorka



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 188/16/1102

Bratislava II 21.02.2018

Okresný súd

Bratislava II

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podávam

o b ť a l o b u

na obvineného:

1. ~~Richard NEMETH~~, nar. 23.5.1991 v Bratislave, trvale bytom Kopčianska č. 86, Bratislava
2. ~~Štefan KOLLÁRIK~~, nar. 13.8.1987 v Bratislave, bytom bez prihlásenia Bratislava - Podunajské Biskupice
3. ~~Vincent NOVOTNÝ~~, nar. 23.7.1987 v Bratislave, trvale bytom Kriková č. 14, Bratislava
4. ~~Sandra STOJKOVÁ~~, nar. 9.11.1989 v Bratislave, trvale bytom Stavbárska č. 36, Bratislava
5. ~~Helena STOJKOVÁ~~, nar. 22.10.1986 v Bratislave, trvale bytom Kopčianska č. 86, Bratislava
6. ~~Patriela DANIELOVÁ~~, nar. 31.7.1991 v Bratislave, trvale bytom Romanova č. 5, Bratislava
7. ~~Katarína BIHARIOVÁ~~, nar. 20.3.1987 v Bratislave, trvale bytom Stavbárska č. 36, Bratislava
8. ~~Adriana BIHARIOVÁ~~, nar. 26.5.1986 v Bratislave, trvale bytom Nám. Hraničiarov č. 14, Bratislava
9. ~~Daniel HERÁK~~, nar. 18.10.1971 v Komárne, trvale bytom Radnótiho 2700/12, Komárno

pretože
zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že

~~obv. Richard Németh, Štefan Kollárik, Sandra Stoiková a Katarína Bihariova~~, podali žiadosti o invalidný dôchodok, ktoré Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava na Záhradníckej ul. č. 31 v Bratislave obdržala dňa **13.04.2011**, a súčasťou ktorých boli aj lekárske nálezy vystavené psychiatrom so sídlom v Komárne spolu s lekáorskými nálezmi vystavenými klinickým psychológom WgmmmtmmÉtÉmrntmmm so sídlom v Komárne, a to za účelom posúdenia ich zdravotného stavu na účely priznania invalidného dôchodku z mladosti, pričom

lekárske nálezy vystavené psychiatrom ako aj lekárske nálezy vystavené klinickým psychológom MpaMMiMi ÉM ■i boli falošné, čím sa na základe falšovaných podkladov pokúsili dosiahnuť vydanie pravej verejnej listiny a v prípade uznania invalidity z mladosti, by bola Sociálnou poisťovňou, pobočka Bratislava zo zákona vyplatená dôchodková dávka, a to obvinenému IIMHHMMISMSIPI) vo výške 6.942,- eur, obvinenému ÉBMHMIferilÉÉIHVvo výške 9.897,- eur, obvinenej fIBMMShPmpvo výške 9.895,- eur a obvinenej 4 vo výške 9.900,- eur.

ktoré Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava na Záhradníckej ul. č. 31 v Bratislave obdržala dňa **16.03.2011**, a súčasťou ktorých boli aj lekárske nálezy vystavené psychiatrom so sídlom v Komárne spolu s lekárskymi nálezi vystavenými klinickým psychológom MP^MiHHBVMNMHíso sídlom v Komárne, a to za účelom posúdenia ich zdravotného stavu na účely priznania

invalidného dôchodku z mladosti, pričom lekárske nálezy vystavené psychiatrom **INMMI ■■i**, ako aj lekárske nálezy vystavené klinickým psychológom ■ÉÉHBBriiÉHÉtaHH* boli falošné, čím sa na základe falšovaných podkladov pokúsili dosiahnuť vydanie pravej verejnej listiny a v prípade uznania invalidity z mladosti, by bola Sociálnou poisťovňou, pobočka Bratislava zo zákona vyplatená dôchodková dávka, a to obvinenému vo výške 9.858,- eur, a obvinenej MMWMH^vo výške 8.873,- eur,

podala žiadosť o invalidný dôchodok, ktorú Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava na Záhradníckej ul. č. 31 v Bratislave obdržala dňa **15.04.2011**, a súčasťou ktorej bol aj lekársky nálezy vystavený psychiatrom4MOTI so sídlom v Komárne spolu s lekárske nálezy vystaveným klinickým psychológom MpMNMMPVPIIHPnVViP so sídlom v Komárne, a to za účelom posúdenia jej zdravotného stavu na účely priznania invalidného dôchodku z mladosti, pričom lekársky nálezy vystavený psychiatrom ako aj lekársky nálezy vystavený klinickým psychológom WiHHÉBMPboli falošné, čím sa na základe falošných podkladov pokúsila dosiahnuť vydanie pravej verejnej listiny a v prípade uznania invalidity z mladosti by bola obvinenej HÉBiMjMf Sociálnou poisťovňou, pobočka Bratislava zo zákona vyplatená dôchodková dávka vo výške 9.014,-eur,

dÉBBriMÉMHmUIMli podala žiadosť o invalidný dôchodok, ktorú Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava na Záhradníckej ul. č. 31 v Bratislave obdržala dňa **23.03.2011**, a súčasťou ktorej bol aj lekársky nálezy vystavený psychiatrom ÍM* MaaMMi so sídlom v Komárne spolu s lekárske nálezy vystaveným klinickým psychológom so sídlom v Komárne, a to za účelom posúdenia jej zdravotného stavu na účely priznania invalidného dôchodku z mladosti, pričom lekársky nálezy vystavený psychiatrom WMMMBriÉMiIM, ako aj lekársky nálezy vystavený klinickým psychológom MpHBHMMMNPMHÉMNM boli falošné, čím sa na základe falošných podkladov pokúsila dosiahnuť vydanie pravej verejnej listiny a v prípade uznania invalidity z mladosti by bola obvinenej OTWMPMRNMMM} Sociálnou poisťovňou, pobočka Bratislava zo zákona vyplatená dôchodková dávka vo výške 6.309,-eur,

██████ v presne nezistenej dobe od mesiaca marec roku 2011
oslovil obvinených obvinenú

ÉÉHI

•s tým, že dokáže zabezpečiť
podklady potrebné pre priznanie invalidného dôchodku v Sociálnej poisťovni, na
základe ktorých mali byť jednotlivým žiadateľom vyplácané mesačné dôchodkové
dávky, následne zabezpečil horeuvedeným osobám podklady potrebné k schváleniu
invalidného dôchodku, a to lekárske nálezy vystavené psychiatrom MVMMMi
IÉPWWP*so sídlom v Komárne, ako aj lekárske nálezy vystavené klinickým
psychológom so sídlom v Komárne, ktoré jednotliví
žadatelia pripojili k žiadosťiam, na základe ktorých mal byť menovaným žiadateľom
schválený invalidný dôchodok, čím obvinený SWifWWPBIP úmyselne zosnoval a
riadil činnosť jednotlivých žiadateľov a v prípade schválenia žiadaných invalidných
dôchodkov hv svojou činnosťou snôsnhil Sociálnej poisťovni nohočka Bratislava

t e d a
je odôvodnený záver, že

~~obvinení Richard Németh, Štefan Kollár, Vincent Novotný, Sandra Stojková,
Helena Stojková, Patricia Danihelová, Katarína Bihariová, Adriana Bihariová~~

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu. sa pokúsili vylákať od iného iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali, a to tým, že ho uviedli do omylu v otázke ich splnenia a takým činom spôsobiť väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.
- falšovanú verejnú listinu použili ako pravú

obv. DOM IMU

- úmyselne zosnoval a riadil konanie obvinených, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu. ktorým sa pokúsili vylákať od iného iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali, a to tým. že ho uviedli do omylu v otázke ich splnenia a takým činom spôsobiť značnú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.
- falšovanú verejnú listinu si nechal vyhotoviť s úmyslom použiť ju ako pravú,

čím m a l i s p á c h a t'

obvinení ~~Richard Németh, Štefan Kollár, Vincent Novotný, Sandra Stojková,
H Patricia Danihelová, Katarína Bihariová, Adriana Bihariová~~

zločin subvenčného podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 225 odsek 1,
odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovanie
a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku
a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona.

zločin subvenčného podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 225 odsek 1.
ods. 5 Trestného zákona formou účastníctva podľa § 21 odsek 1 písmeno a)

Trestného zákona (organizátor) v jednočinnom súbehu s prečinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona.

O d ô v o d n e n i e

Vykonaným vyšetrovaním a dokumentovaním trestnej činnosti obvinených bol zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tejto obžaloby.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený R ~~Michal Németh, Štefan Kollár~~
~~Patricia Danihelová, Katarína~~
BiMrt. AÉBR BMtai. DaM HmáÉk, vypočutý bol svedok -poškodený JUDr. AalapL«HM» JUDr. MM MÉÉHÉI. ďalej svedkovia MUDr. AÉH K«M. Mgr.

ŠIÉMK. MUDr. Jt»ŠMpÉ> TMfc LÉM. LaMMM Šahap zabezpečené boli listinné dôkazy od Sociálnej poisťovne, a to žiadosti obvinených s prílohami, bankové informácie od Dexia banky Slovensko, ako aj ostatný spisový materiál.

Obvinený RM—é NÉ—M (čl. 56-58, čl. 579-583) k skutku kladenému mu za vinu sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a uviedol nasledovné: „niekedy začiatkom apríla tohto roku ma pred mojim domom na Kopčianskej ulici č. 86 v Bratislave oslovil muž, o ktorom už dnes viem, že je to DaaM M. prišiel ku mne s tým, či nemám záujem vybaviť invalidný dôchodok, s tým, že DmM* HM# zabezpečí všetky potrebné podklady. Ja som súhlasil a po nejakom čase ma opätovne vyhľadal DMM H«M, ktorý mi doniesol potvrdenie od psychiatra vystavené na moju osobu. Jedno potvrdenie bolo od MUDr. AMMA KvMtMB. druhé bolo od psychológa Mgr. VM MMM N«MMM. DaMHMÉ mi povedal, že s týmito správami mám ísť ku svojmu všeobecnému lekárovi. Toto lekárske potvrdenie, ako aj správy od psychiatra aj psychologičky som opätovne vrátil DoMMM HMMI HMimi tiež uviedol, že je potrebné, aby som si otvoril účet v banke, kam mi Sociálna poisťovňa zašle invalidný dôchodok. Po istom čase mi HM# telefonoval, že jeho človek ma čaká pred pobočkou Dexia banky, a.s. v pobočke Polus City Center v Bratislave. Ja som tam prišiel a pred pobočkou na mňa už čakal nejaký „tmavší“ chlap. Tento chlap sa mi predstavil ako HaÉMM človek a spolu sme vošli do pobočky Dexia banky založiť bankový účet na moje meno, pričom tento chlap trval na tom, že musí byť disponentom na tomto účte. Podmienka bola, že peniaze z môjho účtu môžeme vyberať len spoločne, po podpise obidvoma disponentmi. HMM mi následne povedal, že po posúdení môjho zdravotného stavu pred lekárskou komisiou Sociálnej poisťovne Bratislava mi oznámi, koľko z môjho priznaného dôchodku mu budem musieť vyplatiť ako odmenu za vybavený invalidný dôchodok. Po založení bežného účtu, ako aj vystavených správ od môjho všeobecného lekára, som bol spolu so svojim spoludisponentom tieto písomnosti predložiť do Sociálnej poisťovne, kde som podal žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Od toho času sa nedialo nič, až minulý týždeň asi vo štvrtok mi prišlo domov predvolanie zo Sociálnej poisťovne, ktorým ma predvolávajú na ústne pojednávanie o posúdení mojej

invalidity. Ja som toto oznámil DOTMMHMMM, ktorý mi povedal, že sa stretne v utorok, dňa 17.5.2011 o 8.00 hod. pred Sociálnou poisťovňou na Záhradníckej ulici v Bratislave, kde ma zadržali policajti. Na záver uvádzam, že všetky lekárske potvrdenia potrebné pre schválenie invalidného dôchodku pre mňa zabezpečil DVMfchMB. Je mi ľúto, že to takto dopadlo, nevedel som, že to bude mať také následky.“

Obvinená Hl (ČJ. 59-61, č.l. 554-558) vo svojej výpovedi uviedla, že „niekedy začiatkom apríla tohto roku ma oslovila moja kamarátka, ktorú poznám pod prezývkou „VMPH9P“. bližšie údaje o nej neviem, s tým, že pozná človeka, ktorý vie vybaviť invalidný dôchodok v Sociálnej poisťovni a že toho času si aj ona vybavuje takýto dôchodok. Ja som s tým súhlasila a dohodla som sa s ňou, že ma zoznámia s človekom, čo to vie vybaviť. Po nejakom čase mi telefonovala, že tento pán ma čaká na križovatke ulíc Miletičová a Záhradnícka v Bratislave v parku na lavičke. Ja som na toto stretnutie prišla, kde ma čakal muž silnej postavy, dlhšie čierne vlasy a bol to ten muž, s ktorým ma dnes ráno zadržala polícia a teraz viem, že sa jedná o p. HMBi. Na tomto prvom stretnutí mi LMMHMMt len povedal, ako toto konanie bude celé prebiehať, ja som mu poskytla len svoje osobné údaje. Na druhé stretnutie, ktoré bolo asi po týždni na tom istom mieste, mi Mi IM**odovzdal správu od psychiatra MUDr. AM KaM a Mgr. MtaMp NÉMÉMBj. Tieto potvrdenia som predložila svojmu praktickému lekárovi MUDr. ŠMMHR, ktorý mi vystavil potvrdenie pre Sociálnu poisťovňu. Výslovne uvádzam, že na žiadnom psychiatrickom, ani psychologickom vyšetrení som u lekára v Komárne nikdy nebola, ani netrpím žiadnou psychickou poruchou. Lekárske potvrdenie od môjho praktického lekára, ako aj správy od psychiatra a psychologičky som ja osobne predložila v pobočke Sociálnej poisťovni na Záhradníckej ulici v Bratislave. Od tej doby sa nič nedialo. Túto nedeľu 15.5.2011 prišla za mnou domov na Kopčiansku ulicu MM, ktorá mi povedala, že dnešného dňa t.j. 17.5.2011 sa mám dostaviť do Sociálnej poisťovne pred lekársku komisiu. Za toto som mala odovzdať MMI do 1.000,- €, ktoré mala odovzdať HMM. Na záver uvádzam, že všetky lekárske potvrdenia od psychiatra som mala od DMMHfMM na žiadnom psychiatrickom vyšetrení som v Komárne nebola“.

Obdobne ako obvinený a obvinená
vypovedali aj P< (č.l. 78-80, č.l. 564-568), Ki
65-67, č.l. 574-578), AI (č.l. 62-64, č.l. 544-548).

Obdobne vypovedali i obvinení ŠMM> KM (č.l. 84-86, č.l. 569-573),
N—Ép (č.l. 81-83, č.l. 549-553), vzhľad osoby, ktorá ich oslovila, iba
popísali. Obdobne vypovedala tiež obvinená SmMM SMMM (č.l. 75-77, č.l. 559-
563), avšak s tým, že ju oslovil muž s prezývkou |> občianskym menom Ti
L1

Obvinený M#HM(č.l. 53-55, č.l. 539-543) odmietol vypovedať.

V procesnom postavení svedka - poškodeného vypovedali JUDr. AM L—f (č.l. 88-92) a JUDr. P—i K—Kč.l. 584-603, z ich výpovedí vyplynulo, že Sociálna poisťovňa ani jednému z obvinených nevyplatila žiadosťou uplatnenú dôchodkovú dávku, pričom doložili informatívny výpočet výšky invalidných dôchodkových dávok, ktoré by boli poisťovňou v prípade uznania uplatnených

nárokov uvedených v jednotlivých žiadostiach obvinených vyplatené.

Svedok MUDr. Aámm K—<É>>>(č.l. 96-107, č.l. 612-615), psychiater uviedol, že

vo svojej databáze, nie je ich ošetrojúcim lekárom, lekárske správy na ich mená nevystavil, odtlačok pečiatky na správach nie je odtlačok jeho pečiatky, na správach nie je jeho podpis.

Svedok Mgr. ~~Vladimíra Némethová~~ (č.l. 108-115. č.l. 609-611), psychologička uviedla, že pacientov ~~Richard Németh, Štefan Kollárik, Vincent~~

BMMinemá vo svojej databáze, nie je ich ošetrojúcim lekárom, lekárske správy na ich mená nevystavila, odtlačok pečiatky na správach nie je odtlačok jej pečiatky, na správach nie je jej podpis.

Poukazujem tiež na svedecké výpovede ošetrojúcich lekárov obvinených, a to MUDr. M[^] K Mai. MUDr. TMMf W—m» MUDr. MUDr

žiadosti obvinených o dôchodok s prílohami - lekáorskými správami, výpisy z účtu Dexia banky Slovensko, a.s. a ostatný spisový materiál.

§ 225

Subvenčný podvod

(1) *Kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

(2) *Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto získanú dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce použije v rozsahu väčšom na iný ako určený účel.*

(3) *Odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak ako zamestnanec, člen. zástupca alebo iná osoba oprávnená konať za toho. kto dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce poskytuje, umožní získať dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce tomu. o kom vie. že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie.*

(4) *Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1. 2 alebo 3 a) a spôsobí nim väčšiu škodu.*

- b) z osobitného motívu, alebo
- c) závažnejším spôsobom konania.

(1) Odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2 alebo 3 a spôsobí ním značnú škodu.

(2) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2 alebo 3

- a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu,
- b) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo
- c) za krízovej situácie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

§ 352

Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky

(1) Kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto dosiahne vydanie pravej verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky alebo ciachy na základe aj nepravých podkladov.

(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom.

(4) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním značnú škodu.

(5) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu alebo iný obzvlášť závažný následok.

(6) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 ako člen nebezpečného zoskupenia.

(7) Ochrana podľa odsekov 1 až 6 sa poskytuje aj cudzozemským verejným listinám, úradným pečatiam, úradným uzáverám, úradným znakom alebo úradným značkám.

Hodnotením výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní možno dospieť k záveru, že skutky uvedené v obžalobnom návrhu sa stali, že ich spáchali obvinení DM HMfcaspoľ, a že nimi naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov.

Vykonaným dokazovaním bolo obvineným preukázané zavinenie formou priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona. Taktiež nemožno pochybovať ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a úmyselným zavinením obvinených na jednej strane a následkom vzniknutým na záujme chránenom Trestným zákonom na strane druhej.

K osobe obvinených bolo zistené, že obvinený 8BÉIMMHk bol 23x súdne trestaný, MMMHM bol 4x súdne trestaný, MMMMI' bol 2x súdne trestaný. SMMMVPMi bola 8x súdne trestaná, BMMMMMIIMMibola 8x súdne trestaná, WMIM bola 4x súdne trestaná, MMiHII bola 6x súdne trestaná, a WMPPMpIMÉneboli súdne trestaní.

Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné, aby sa obvinení za svoje protiprávne konanie zodpovedali pred Okresným súdom v Bratislave II.

Na hlavnom pojednávaní navrhujem:

1./ predvolať a vypočuť obvinených

2.1 predvolať a vypočuť poškodeného:

3./ predvolať a vypočuť svedkov: ~~MUDr. Adama Kertésza, Mgr. Vladimíra Némethovú, Tibora Lakatoša, MUDr. Martu Krátku, MUDr. Talianu Lacovú, MUDr. Raviu Štefanoviča, MUDr. Ján Šimuliaka~~

4./ prečítať výpoveď svedka

5.1 oboznámiť listinné dôkazy a ostatný spisový materiál

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka