

Z Á P I S N I C A

o výsluchu obv.

nar. , trvalé bytom
, spísaná na Okresnom súde Bratislava V dňa **19.04.2019**
o **16.15** hod.

Prítomní:

JUDr. Roman Benedikovič - sudca pre prípravné konanie

Lucia Bystričanová - asistentka

- obvinený

JUDr. Vladimír Mitro-obhajca- upovedomený - prítomný

JUDr. Beáta Vítková- KP

Bol oboznámený príkaz na zatknutie zo dňa 12.04.2019 sp. zn. 3Tp 30/2019

Na to bolo vydané

U Z N E S E N I E

- I.** Podľa § 73 ods. 5 Tr. por., § 72 ods.1 písm.a), f), ods.2 z dôvodu § 71 ods.1 písm. c)Tr.por. súd **berie: obv.** , **nar.** , trvalé bytom , **do väzoy** .

Väzba sa začína **dňom 18.04.2019 o 10,15 hod.** a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava.

- II.** Podľa § 80 ods.1 písm.b) Tr.por súd sľub obv. : **obv.** , **nar.** trvalé bytom , **nepríjma.**

- III.** Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu. , **nar.**¹ , trvalé bytom .**dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.04.2019 podal prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava na Okresný súd Bratislava V návrh na vydanie príkazu na zatknutie obv. , **nar.** trestne stíhanej pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. i, ods. 2 písm. c), ods. 4 Tr. zák. spáchaný závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a organizovanou skupinou podľa § 138 písm. b), písm. i) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť spolu s ďalšími obvinenými na tom skutkovom základe, že :

1. , **nar.** , trv. bytom
v bodoch 1 -24 uznesenia o vznesení obvinenia za pokračovací zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona, spáchaný závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas a organizovanou skupinou podľa § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona,

2. , nar. trvalé bytom
v bodoch 1-24 uznesenia o vznesení obvinenia za pokračovací zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona, spáchaný závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas a organizovanou skupinou podľa § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona,
3. ■, trvalé bytom
v bodoch 2,4,6,8,10,12,14,16,18,20,22,24 uznesenia o vznesení obvinenia za pokračovací zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona, spáchaný závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas a organizovanou skupinou podľa § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona,
4. , nar. ;, trvalé bytom
v bodoch 1,3,6,7,9,11,13,15,17,19,21,23 uznesenia o vznesení obvinenia za pokračovací zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona, spáchaný závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas a organizovanou skupinou podľa § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona,
5. , nar. i, trv. bytom
prechodne bytom v bodoch 1-12 uznesenia o vznesení obvinenia za pomoc k spáchaniu pokračovacieho zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona, spáchaného závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona, formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
6. , nar. ;, trv. bytom
v bodoch 1-12 uznesenia o vznesení obvinenia za pomoc k spáchaniu pokračovacieho zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona, spáchaného závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona, formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
7. , nar. , trv. bytom
i v bodoch 7-12 uznesenia o vznesení obvinenia, za pomoc k spáchaniu pokračovacieho zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona, spáchaného závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona, formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
8. nar. , trvalé bytom
v bodoch 13-24 uznesenia o vznesení obvinenia za pomoc k spáchaniu pokračovacieho zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona, spáchaného závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona, formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

v období od júla 2015 do mája 2016, na území Slovenskej republiky, najmä v Bratislavskom a Trnavskom kraji členovia organizovanej skupiny , a spoločným, vzájomne koordinovaným konaním, spočívajúcim v presne dohodnutom spôsobe del'by úloh, za pomoci i, a. i konali s úmyslom neoprávnene znížiť daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty a neoprávnene sa tak obohatiť na úkor Slovenskej republiky a to

takým spôsobom, že k zakrytiu, respektíve k eliminácii daňovej povinnosti vzniknutej spoločnosťami ANNIMEX s.r.o., IČO: 35779420, so sídlom Odeská 17 Bratislava ďalej len (ANNIMEX), aBaF TRADING s.r.o., IČO: 45378771, so sídlom Tomášiková 13 Bratislava ďalej len (BaF TRADING), z intra komunitárneho obchodu s minerálnymi olejmi- motorová nafta (MN) a benzín automobilový (BA), ďalej len pohonné hmoty (PHM), ktoré nadobudli od spoločnosti OMV Slovensko, s.r.o., IČO: 00604381, ďalej len (OMV) registrovanej ako platiteľ DPFI na území Rakúskej republiky a dovážali z Rakúskej republiky, zo skladu v Lobau na daňové územie Slovenskej republiky, kde takto nadobudnuté PHM predávali v tuzemsku ďalším subjektom, obvinení každý svojim podielom, účelovo založili, resp. zabezpečili personálne obsadenie a ovládanie spoločností GATPROM, IČO: 46895361 so sídlom Grösslingova 4 Bratislava, ďalej len (GATPROM), TRANSOIL IČO: 46843639, so sídlom Zadunajská cesta 6 Bratislava, ďalej len (TRANSOIL), F TRADE IČO: 46448527, so sídlom Panenská 24 Bratislava, ďalej len (F TRADE), EKOLIMITED IČO: 36240974, so sídlom Homopatočná 8208/1 Trnava, ďalej len (EKOLIMITED), GAT CORPORATION IČO: 47915366, so sídlom Karpatské námestie 10A Bratislava, ďalej len (GAT CORPORATION), Langan Oil IČO: 46813659, so sídlom Súkennícka 4 Bratislava, ďalej len (Langan Oil), EU TRUCKER COMPANY LTD - organizačná zložka s IČO: 48203751, LICHTENFELD AVIATION CO. LTD - organizačná zložka s IČO: 50295608, L-Air SK IČO : 50540378, ktoré v rôznej miere obchodne, fakturačne, finančne a personálne zapojili do umelo vytvoreného, vysoko sofistikovaného fakturačného reťazca re distribúcie PHM, pričom spoločnosti GATPROM, TRANSOIL, F TRADE, Langan Oil, L-Air, EU TRUCKER COMPANY LTD, LICHTENFELD AVIATION CO. LTD využívali vždy na intra komunitárny nákup PHM zo spoločnosti OMV, následne tieto spoločnosti deklarovali tuzemský predaj PHM buď spoločnostiam EKOLIMITED, alebo GAT CORPORATION, tieto spoločnosti podávali daňové priznania, so správcom dane spolupracovali a platili svoju daňovú povinnosť, avšak ich hlavnou úlohou bolo zneprehľadniť správcovi dane tok PHM a výber daní a najmä zastrieť spojitosť medzi a spoločnosťami na začiatku reťazca so spoločnosťami ANNIMEX a BaF TRADING figurujúcich vždy na konci reťazca, alebo vynechajúc tieto subjekty deklarovali priamy tuzemský predaj PHM subjektom ANNIMEX aBaF TRADING, pričom až tieto subjekty, na konci tohto umelo vytvoreného reťazca, deklarovali ďalší tuzemský predaj PHM spoločnostiam, ktoré PHM predali konečnému spotrebiteľovi, pričom z takto vytvoreného systému re distribúcie PHM spoločnostiam na začiatku reťazca, ktoré deklarovali intra komunitárne nadobudnutie PHM od spoločnosti OMV vznikla vysoká daňová povinnosť a preto, aby obvinení splnili zamýšľaný cieľ- neoprávnene znížiť daňovú povinnosť, zabezpečili si paralelnú sieť spoločností Violator IČO: 46682546, Solodance IČO:36538639, CARGOTECH IČO:44896361, itomax IČO:46230459, MARÍ S IČO:36771252, EKT IČO:31636055, VARI AD A IČO:35915579, SKSAT IČO',36664731, DORIX DESIGN IČO:48285145, ROB AND IČO:45652031, ktoré týmto spoločnostiam podľa potreby vystavovali daňové doklady, ktorými deklarovali tuzemské nadobudnutia fiktívnych zdaniteľných plnení, pričom tieto spoločnosti v skutočnosti žiadnu činnosť nevykonávali, nepodávali daňové priznania, neodvádzali daň, sídlili vo virtuálnych sídlach a so správcom dane nespupracovali, v prípade, že boli zo strany správcu dane vykonané kroky k prevereniu ich obchodných aktivít, stávali sa pre správcu nekontaktní, konatelia týchto spoločností boli v prevažnej miere nastrčené tzv. „biele kone“, t.j. osoby

ktoré buď nebolo možné dohľadať, alebo mali bydlisko na adrese obecného/mestského úradu, alebo mali bydlisko mimo územia Slovenskej republiky a vo väčšine prípadov to boli osoby zo sociálne znevýhodneného prostredia a tak skutočným cieľom tohto vysoko sofistikovaného, umelo vytvoreného fakturačného reťazca nebola skutočná ekonomická činnosť uvedených spoločností, ale práve naopak ich cieľom bolo, získať finančný prospech zo skrátenia DPH prenesením daňovej povinnosti vzniknutej spoločnostiam ANNIMEX a BaF TRADING z intra komunitárneho nadobudnutia PHM z iného členského štátu Európskej únie a následného predaja PHM v tuzemsku na umelo dosadené spoločnosti v reťazci a tým tento fakturačný, umelo vytvorený tok popiera ekonomickú podstatu podnikateľskej činnosti a bol vytvorený ako vyslovene umelá konštrukcia zbavená hospodárskej reality s cieľom dosiahnuť daňovú výhodu, vďaka čomu spoločnosti ANNIMEX a BaF TRADING na konci reťazca, odvedli DPH v zanedbateľnej výške v porovnaní s DPH, ktorú by reálne mali odvieť správcovi dane ak by deklarovali nákup PHM priamo od spoločnosti OMV, pričom medzi obvinenými boli nastavené vzťahy so stanovenými kompetenciami a vymedzenou del'bou úloh a činností, kde konkrétna štruktúra rozdelenia úloh a vymedzenia činností jednotlivých osôb v tejto organizovanej skupine obvinených osôb bola taká, že

z pozície Reseller Sales Expert SK, zamestnanca obchodnej spoločnosti OMV Slovensko, využívajúc jeho pracovné zaradenie a dlhoročné skúsenosti s predajom minerálnych olejov zosnoval, vytvoril a priamo riadil systém re- distribúcie PHM, kde na jednej strane, na začiatku reťazca, z pozície zamestnanca OMV svojim vplyvom rozhodoval, ktorá zo spoločností bude v reťazci figurovať ako priamy odberateľ PHM od spoločnosti OMV, za akú sumu budú deklarovat' nákup a predaj PHM jednotlivé spoločnosti v reťazci, spoločnosti ANNIMEX, s.r.o., a BaF TRADING, s.r.o., svojim vplyvom fakticky úplne ovládal a priamo riadil ich konateľky, ktoré na uvedené pozície iba formálne dosadil o čom svedčí aj skutočnosť, že bol disponantom na účtoch v oboch uvedených spoločnostiach, taktiež využívajúc svoje pracovné zaradenie a vplyv zabezpečoval priamych odberateľov PHM spoločnostiam ANNIMEX a BaF TRADING,

ako konateľka spoločnosti ANNIMEX formálne konala a vystupovala v mene spoločnosti, ktorá v uvedených reťazcoch vystupovala ako obchodník a sprostredkovateľ v obchode s pohonnými hmotami, pričom túto činnosť vykonávala na základe inštrukcií a pokynov ktorého 11a dennej báze informovala ohľadne objednaných množstiev pohonných hmôt ako aj o tom, či boli na účet pripísané finančné prostriedky za prijatú objednávku.

ako konateľka spoločnosti BaF TRADING formálne konala a vystupovala v mene spoločnosti, ktorá v uvedených reťazcoch vystupovala ako obchodník a sprostredkovateľ v obchode s pohonnými hmotami, pričom túto činnosť vykonávala na základe inštrukcií a

pokynov , ktorého na dennej báze informovala ohľadne objednaných množstiev pohonných hmôt ako aj o tom, či boli na účet pripísané finančné prostriedky za prijatú objednávku,

ako konateľ spoločností GATPROM a neskôr GAT CORPORATON a zároveň ako osoba, ktorá prostredníctvom nastrčených osôb¹ i a fakticky riadila a ovládala spoločnosť TRANSOIL, vykonával činnosť presne podľa inštrukcií , bol dobre oboznámený so spôsobom a zmyslom páchania tejto sofistikovanej trestnej činnosti a preto zabezpečil fiktívny fakturačný tok tovaru majúci za následok neoprávnené znižovanie vysokej daňovej povinnosti z intra komunitárneho obchodu s PHM spoločnosťami GATPROM, GAT CORPORATON a TRANSOIL, zabezpečil aby formálne vystupoval ako konateľ spoločnosti TRANSOIL, zároveň, prostredníctvom a zabezpečil formálne tuzemské dodávanie PHM spoločnosti EKOLIMITED s cieľom zakryť skutočný pôvod PHM, spomaliť, prípadne znemožniť kontrolnú činnosť správcovi dane a odhalenie predmetnej trestnej činnosti s DPH,

ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti EKOLIMITED, využívajúc jeho právne ako aj daňové znalosti, zabezpečil spolu s začlenenie tejto spoločnosti do vytvoreného fiktívneho fakturačného reťazca, pričom jeho úlohou bolo zabezpečiť zmluvy s fiktívnymi dodávateľmi a odberateľmi tak po daňovej stránke ako aj po stránke právnej, jeho úlohou bolo zabezpečiť zastretie prepojenia medzi a na začiatku reťazca so spoločnosťami ANNIMEX a BaF TRADING na konci reťazca a tým zakryť skutočný pôvod PHM, spomaliť, prípadne znemožniť kontrolnú činnosť správcovi dane a odhalenie predmetnej trestnej činnosti s DPH, bol dobre oboznámený so spôsobom a zmyslom páchania tejto sofistikovanej trestnej činnosti,

ako konateľ spoločnosti EKOLIMITED, využívajúc jeho znalosti s obchodovaním s PHM, zabezpečil spolu s začlenenie tejto spoločnosti do vytvoreného fiktívneho fakturačného reťazca, pričom jeho úlohou bolo ošetriť zmluvné podmienky s fiktívnymi dodávateľmi a odberateľmi po obchodnej stránke a tak zabezpečiť zastretie prepojenia medzi a na začiatku reťazca so spoločnosťami ANNIMEX a BaF TRADING na konci reťazca a tým zakryť skutočný pôvod PHM, spomaliť, prípadne znemožniť kontrolnú činnosť správcovi dane a odhalenie predmetnej trestnej činnosti s DPH, bol dobre oboznámený so spôsobom a zmyslom páchania tejto sofistikovanej trestnej činnosti,

ako konateľ spoločnosti Langan Oil vykonával činnosť presne podľa inštrukcií , bol dobre oboznámený so spôsobom a zmyslom páchania tejto sofistikovanej

trestnej činnosti a preto zabezpečil fiktívny fakturačný tok tovaru majúci za následok neoprávnené znižovanie vlastnej vysokej daňovej povinnosti, z obchodu s PHM uvedenej spoločnosti,

ako osoba formálne vystupujúca na pozícii konateľa spoločnosti TRANSOIL, bol plne pod vplyvom dobrovoľne, vedome vystupoval ako biely kôň, bol si vedomý s účelom začlenenia jeho osoby na pozíciu konateľa v uvedenej spoločnosti, musel byť oboznámený a vedomý si páchania tejto sofistikovanej trestnej činnosti,

a tak vo vzájomnej súčinnosti, každý v rôznom časovom období, a za využitia svojej majetkovej účasti, riadiacich a rozhodovacích právomociach v obchodných spoločnostiach a za využitia svojich znalostí o zákone o DPH, každý svojim podielom a dielom spoločným s cieľom skrátiť DPH, sa vedome podieľali na vytvorení nižšie uvedených obchodných reťazcov, na základe ktorých v konečnom dôsledku krátili DPH v mene obchodných spoločností ANNIMEX a BaF TRADING nasledovným spôsobom:

OMY(AT)—* GATPROM (SK) —>EKOLIMITED(SK) —>ANNIMEX(SK)/BaF TR. (SK)

—► F TRADE (SK)

BaF TRADING(SK)

-* Langan Oil (SK)

ANNIMEX(SK)/BaF TR.(SK)

1. dňa 20. 08. 2015 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 07/2015, s vykázanou VDP vo výške 3.281,20Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti EKOLIMITED na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 6.778,39 Eur,
2. dňa 21. 08. 2015 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 07/2015, s vykázanou VDP vo výške 58,21 Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti EKOLIMITED na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 5.318,75Eur,
3. dňa 21. 09. 2015 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 08/2015, s vykázanou VDP vo výške 2.462,34Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti EKOLIMITED na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 58.593,12Eur,

4. dňa 21. 09. 2015 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 08/2015, s vykázanou VDP vo výške 171,32Eur pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločností EKOLIMITED a F TRADE na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 128.573,23Eur,
5. dňa 18. 10. 2015 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 09/2015, s vykázanou VDP vo výške 3.849,96Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti EKOLIMITED na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 156.684,76Eur,
6. dňa 20. 10. 2015 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 09/2015, s vykázanou VDP vo výške 25,42Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti EKOLIMITED na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 22.888,44Eur,
7. dňa 18. 11. 2015 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 10/2015, s vykázanou VDP vo výške 3.559,20Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločností EKOLIMITED a Langan Oil na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 229.874,07Eur,
8. dňa 23. 11. 2015 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 10/2015, s vykázanou VDP vo výške 130,59Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločností EKOLIMITED a Langan Oil na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 53.000,69Eur,
9. dňa 17. 12. 2015 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 11/2015, s vykázanou VDP vo výške 3.563,72Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločností EKOLIMITED a Langan Oil na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 213.814,54Eur,

10. dňa 21. 12. 2015 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 11/2015, s vykázanou VDP vo výške 76,42Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločností EKOLIMITED, F TRADE a Langan Oil na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 131.609,29Eur,

11. dňa 18. 01. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 12/2015, s vykázanou VDP vo výške 2.108,60Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločností EKOLIMITED, a Langan Oil na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 78.319,8Eur,

12. dňa 20. 01. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 12/2015, s vykázaným nadmerným odpočtom DPH vo výške 710,93Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločností EKOLIMITED, F TRADE a Langan Oil na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 156.494,17Eur,

OMV(AT)—>TRANSOIL(SK)—>GATCORPORATION(SK)—>ANNIMEX(SK)/BaF TR.(SK)

-> F TRADE

—>BaF TR.(SK)

13. dňa 17. 02. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 01/2016, s vykázanou VDP vo výške 3.128,66Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti GAT CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 57.539,22Eur,

14. dňa 19.02.2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 01/2016, s vykázanou VDP vo výške 1.032,41 Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti F TRADE a GAT CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 98.439,51 Eur,

15. dňa 20. 03. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 02/2016, s vykázanou VDP vo výške 2.124,19Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti GAT

CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 57.853,29Eur,

16. dňa 16. 03. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové DPH za zdaňovacie obdobie 02/2016, s vykázanou VDP vo výške 319,42Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti F TRADE a GAT CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 96.068,18Eur,
17. dňa 16. 04. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 03/2016, s vykázanou VDP vo výške 2.247,45 Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti GAT CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 50.751,03Eur,
18. dňa 22. 04. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 03/2016, s vykázanou VDP vo výške 187,96 Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti GAT CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 32.734,63Eur,
19. dňa 16. 05. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 04/2016, s vykázanou VDP vo výške 1.805,20Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti GAT CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 60.853,75Eur,
20. dňa 24. 05. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 04/2016, s vykázanou VDP vo výške 1.117,31 Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti GAT CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 58.609,35Eur,
21. dňa 17. 06. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava z i daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 05/2016, s vykázanou VDP vo výške 1.832,54Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti GAT CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 57.185,79Eur,

22. dňa 20. 06. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 05/2016, s vykázanou VDP vo výške 163,59Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti GAT CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 58.584,65Eur,

23. dňa 17. 07. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt ANNIMEX podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 06/2016, s vykázanou VDP vo výške 1.790,06Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti GAT CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 19.930,11 Eur,

24. dňa 18. 07. 2016 bolo na Daňovom úrade Bratislava za daňový subjekt BaF TRADING podané daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 06/2016, s vykázanou VDP vo výške 323,46Eur, pričom v príslušnom kontrolnom výkaze DPH deklarovali aj faktúry s fiktívnymi tuzemskými nadobudnutiami PHM od spoločnosti GAT CORPORATION na základe ktorých si v uvedenom daňovom priznaní neoprávnene odpočítali a zároveň tak skrátili DPH vo výške 40.386,47Eur,

kde tak vyššie popísaným konaním došlo ku skráteniu dane z pridanej hodnoty v rozsahu 1.930.885,23,-Eur,

a to z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr.por.

Dôvody väzby prokurátor odôvodnil nasledovne:

„Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,

V posudzovanom prípade mám zato, že u obvineného sú splnené všetky materiálne dôvody väzby vyžadované ust. § 71 ods. 1 Tr. por. Dôvodnosť trestného stíhania obvinených je

v danom, prípade evidentne opodstatnená, čo rezultuje najmä z už vykonaných dôkazov, na ktoré náležite poukázal už vyšetrovateľ PZ v obviňujúcom uznesení.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti je dôvodné predovšetkým uviesť, že v posudzovanom prípade bola vytvorená umelo konštruovaná sieť spoločností, ktoré si medzi sebou dodávali tovar (pohonné hmoty), pričom zmyslom tejto schémy bolo v konečnom dôsledku neoprávnene **znížiť** vlastnú daňovú povinnosť spoločností ANNIMEX s.r.o., IČO: 35779420, aBaF TRADING s.r.o., IČO: 45378771. Bolo totiž dostatočným spôsobom preukázané, že menované spoločnosti nakupovali z intra komunitárneho obchodu minerálne oleje - motorovú naftu (MN) a benzín automobilový (BA), ktoré nadobudli od spoločnosti OMV Slovensko, s.r.o., IČO: 00604381, ďalej len (OMV) registrovanej ako platiteľ DPH na území Rakúskej republiky a dovážali z Rakúskej republiky, zo skladu v Lobau na daňové územie Slovenskej republiky, kde takto nadobudnuté PHM predávali v tuzemsku ďalším subjektom.

V tomto právnom režime by boli potom dotknuté spoločnosti povinné vykonať tzv. samozdanenie, keďže predmetné pohonné hmoty nakúpili bez DPH, avšak túto by následne museli zaplatiť, avšak aby sa tejto povinnosti vyhli, nakupovali pohonné hmoty od tzv. nárazníkových spoločností, ktorými boli najmä tieto firmy: GATPROM, IČO: 46895361 so sídlom Grösslingova 4 Bratislava, ďalej len (GATPROM), TRANSOIL IČO: 46843639, so sídlom Zadunajská cesta 6 Bratislava, ďalej len (TRANSOIL), F TRADE IČO: 46448527, so sídlom Panenská 24 Bratislava, ďalej len (F TRADE), EKOLIMITED IČO: 36240974, so sídlom Homopatočná 8208/1 Trnava, ďalej len (EKOLIMITED), GAT CORPORATION IČO: 47915366, so sídlom Karpatské námestie 10A Bratislava, ďalej len (GAT CORPORATION), Langan Oil IČO: 46813659, so sídlom Súkennícka 4 Bratislava, ďalej len (Langan Oil), EU TRUCKER COMPANY LTD - organizačná zložka s IČO: 48203751, LICHTENFELD AVIATION CO. LTD - organizačná zložka s IČO: 50295608, L-Air SK IČO : 50540378.

Menované spoločnosti teda právne deklarovali nadobudnutie pohonných hmôt od OMV a následne túto komoditu predávali do spoločností ANNIMEX s.r.o., IČO: 35779420, aBaF TRADING s.r.o., IČO: 45378771, hoci tento obchod bol fiktívny a len umelo (papierovo) konštruovaný.

Celú fakturačnú schému riadil z pozície Reseller Sales Experta SK, ako zamestnanec obchodnej spoločnosti OMV Slovensko , ktorý riadil celú obchodnú sieť týchto spoločností. Táto osoba využívajúc svoje pracovné zaradenie a dlhoročné skúsenosti s predajom minerálnych olejov vytvorila a priamo riadila systém re-distribúcie PHM, kde na jednej strane, na začiatku reťazca, z pozície zamestnanca OMV svojim vplyvom rozhodoval, ktorá zo spoločností bude v reťazci figurovať ako priamy odberateľ PHM od spoločnosti OMV, za akú sumu budú deklarovat' nákup a predaj PHM jednotlivé spoločnosti v reťazci, spoločnosti ANNIMEX, s.r.o., a BaF TRADING, s.r.o., svojim vplyvom fakticky úplne ovládal a priamo riadil ich konateľky, ktoré na uvedené pozície iba fonnálne dosadil o čom svedčí aj tá skutočnosť, že bol disponentom na účtoch v oboch uvedených spoločnostiach, taktiež využívajúc svoje pracovné zaradenie a vplyv zabezpečoval priamych odberateľov PHM spoločnostiam ANNIMEX a BaF TRADING.

Zo spoločnosti OMV bol ako svedok vypočutý _____, ktorý okrem iného uviedol, že za účelom overenia si informácií naznačujúcich, že _____ z pozície Reseler Sales Expert Sk konal v rozpore s internými predpismi spoločnosti, vykonala spoločnosť OMV plošné interné šetrenie, výsledkom ktorého bol záver, že pán poskytoval interné, dôverné informácie- najmä o cenách tretím osobám bez súhlasu spoločnosti OMV. Samotné výsledky šetrenia boli spracované a poskytnuté pre potreby vyšetrovania vo forme uložených dát na pamäťovom zariadení USB. Obsahom týchto dát sú najmä početné excelovské tabuľky s nákupnými cenami PHM jednotlivých spoločností, ktoré boli z pracovnej emailovej adresy _____ - preposlané najmä spoločnostiam ANNIMEX a BaF TRADING.

Vyššie menované nárazníkové spoločnosti deklarovali tuzemský predaj PHM buď spoločnostiam EKOLIMITED, alebo GAT CORPORATION, tieto spoločnosti podávali daňové priznania, so správcom dane spolupracovali a platili svoju daňovú povinnosť, avšak ich hlavnou úlohou bolo zneprehľadniť správcovi dane tok PHM a výber daní a najmä zastrieť spojitosť medzi _____ a spoločnosťami na začiatku reťazca so spoločnosťami ANNIMEX a BaF TRADING figurujúcich vždy na konci reťazca, alebo vynechajúc tieto subjekty deklarovali priamy tuzemský predaj PHM subjektom ANNIMEX a BaF TRADING, pričom až tieto subjekty, na konci tohto umelo vytvoreného reťazca, deklarovali ďalší tuzemský predaj PHM spoločnostiam, ktoré PHM predali konečnému spotrebiteľovi, pričom z takto vytvoreného systému re distribúcie PHM spoločnostiam na začiatku reťazca, ktoré deklarovali intra komunitárne nadobudnutie PHM od spoločnosti OMV vznikla vysoká daňová povinnosť a preto, aby obvinení splnili zamýšľaný cieľ- neoprávnene znížiť daňovú povinnosť, zabezpečili si paralelnú sieť spoločností Violator IČO: 46682546, Solodance IČO:36538639, CARGOTECH IČO:44896361, itomax IČO:46230459, MARÍ S IČO:36771252, EKT IČO:31636055, VARI AD A IČO:35915579, SKSAT IČO:36664731, DORIX DESIGN IČO:48285145, ROBAND IČO:45652031, ktoré týmto spoločnostiam podľa potreby vystavovali daňové doklady, ktorými deklarovali tuzemské nadobudnutia fiktívnych zdaniteľných plnení, pričom tieto spoločnosti v skutočnosti žiadnu činnosť nevykonávali, nepodávali daňové priznania, neodvádzali daň, sídlili vo virtuálnych sídlach a so správcom dane nespupracovali, v prípade, že boli zo strany správcu dane vykonané kroky k prevereniu ich obchodných aktivít, stávali sa pre správcu nekontaktní, konatelia týchto spoločností boli v prevažnej miere nastrčené tzv. „biele kone“, t.j. osoby ktoré buď nebolo možné dohľadať, alebo mali bydlisko na adrese obecného/mestského úradu, alebo mali bydlisko mimo územia Slovenskej republiky a vo väčšine prípadov to boli osoby zo sociálne znevýhodneného prostredia atak skutočným cieľom tohto vysoko sofistikovaného, umelo vytvoreného fakturačného reťazca nebola skutočná ekonomická činnosť uvedených spoločností, ale práve naopak ich cieľom bolo, získať finančný prospech zo skrátenia DPH prenesením daňovej povinnosti vzniknutej spoločnostiam ANNIMEX a BaF TRADING z intra komunitárneho nadobudnutia PHM z iného členského štátu Európskej únie

Do vyššie uvedenej fakturačnej schémy bol zapojený aj obvinený ako člen organizovanej skupiny, keďže ako konateľ spoločností GATPROM a neskôr GAT CORPORATON a zároveň ako osoba, ktorá prostredníctvom nastrčených osôb

a fakticky riadila a ovládala spoločnosť TRANSOIL, vykonával činnosť presne podľa inštrukcií bol dobre oboznámený so spôsobom a zmyslom páchania tejto sofistikovanej trestnej činnosti a preto zabezpečil fiktívny fakturačný tok tovaru majúci za následok neoprávnené znižovanie vysokej daňovej povinnosti z intra komunitámeho obchodu s PHM spoločnostiam GATPROM, GAT CORPORATON a TRANSOIL, zabezpečil aby formálne vystupoval ako konateľ spoločnosti TRANSOIL, zároveň, prostredníctvom a zabezpečil formálne tuzemské dodávanie PHM spoločnosti EKOLIMITED s cieľom zakryť skutočný pôvod PHM, spomaliť, prípadne znemožniť kontrolnú činnosť správcovi dane a odhalenie predmetnej trestnej činnosti s DPH.

Obvinení a spolupracovali so pri zabezpečení formálneho nákupu PHM priamo od spoločnosti OMV a ich hlavnou úlohou bolo zabezpečiť si sieť spoločností, ktoré ich spoločnostiam podľa potreby deklarovali dodanie rôznych zdaniteľných plnení. Takýmto spôsobom zabezpečovali hlavný finančný profit pre seba, ako aj zvyšných obvinených. bol so doslova denno-dennom v kontakte, čo rezultuje z vykonaného ITP. Obvinený mal preto vedomosť, že PHM pochádzajú od spoločnosti OMV a že ich ďalší tok je konštruovaný umelo za tým účelom, aby mohlo dôjsť k zneužitiu práva na odpočet DPH.

Rovnako obvinený, vzhľadom na jeho spoločenské zázemie, vedome vystupoval ako tzv. biely kôň, teda konateľ spoločnosti TRANSOIL. Bol pod vplyvom a preto taktiež musel vedieť, že reálne nevykonáva v mene uvedenej spoločnosti žiadnu podnikateľskú činnosť, čo obvinený Poláčik potvrdil aj v rámci svojho výsluchu.

Obvinení a spolupracovali s pri zabezpečení redistribúcie PHM v reťazci s jasným cieľom odvieť pozornosť od skutočného toku PHM vedúceho od spoločnosti OMV priamo do spoločností ANNIMEX a BaF TRADING. Pričom z páchania trestnej činnosti mali profit v podobe získanej provízie pri predaji PHM.

Podľa § 2 ods. písm. i) zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov sa daňovým výdavkom rozumie výdavok (náklad) na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie zdaniteľných príjmov **preukázateľne vynaložený daňovníkom**, zaúčtovaný v účtovníctve daňovníka alebo zaevidovaný v evidencii daňovníka podľa § 6 ods. 11, pričom pri využívaní majetku, ktorý môže mať charakter osobnej potreby a s ním súvisiacich výdavkov (nákladov), je daňový výdavok uznaný len v pomernej časti podľa § 19 ods. 2 písm. t), v akej sa používa na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie zdaniteľných príjmov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **na právny úkon alebo inú skutočnosť rozhodujúcu pre zistenie, vyrubenie alebo vybratie dane, ktoré nemajú ekonomické opodstatnenie a ktorých výsledkom je účelové obchádzanie daňovej povinnosti alebo získanie takého daňového zvýhodnenia, na ktoré by inak nebol daňový subjekt oprávnený, alebo ktorých výsledkom je účelové zníženie daňovej povinnosti, sa pri správe daní neprihliada.**

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ktorým sa spravujú aj obchodné záväzkové vzťahy v zmysle § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka) je totiž neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

„Bráni právu platiteľa dane na odpočet DPH zaplatenej na vstupe, keď plnenia predstavujúce základ tohto práva predstavujú **zneužitie**. Uplatňovanie právnej úpravy Spoločenstva (pozn. v súčasnosti práva EÚ) totiž nemôže byť rozšírené tak, aby zakrývalo zneužívanie zo strany podnikateľov, **teda plnenia, ktoré nie sú vykonávané v rámci bežných obchodných transakcií, ale iba s cieľom získať zneužitím výhody; Táto zásada zákazu zneužívania sa uplatňuje takisto na oblasť DPH**“ (rozsudok Súdneho dvora ES vo veci C-255/02 „Halifax plc“).

„Vnútroštátnemu súdu prináleží odmietnuť priznanie práva na odpočet, ak sa vo svetle objektívnych skutočností preukáže, že, platiteľ dane sa svojou kúpou zúčastňuje na plnení, ktoré je súčasťou podvodu vo vzťahu k DPH, a to aj vtedy, ak dotknuté plnenie splna objektívne kritériá, na ktorých sú založené pojmy **dobrá vôľa a hospodárska činnosť**“ (Rozsudok súdneho dvora ES vo veci C440/04 Recolta Recycling SPRL).

„Zásadu zákazu zneužitia práva definovať ako zákaz **vyslovene umelých konštrukcií zbavených hospodárskej reality a vytvorených iba s cieľom dosiahnuť daňovú výhodu**“ (Súdny dvor EÚ vo veci C-504/10 Tanoarch s. r. o.).

„Zmyslom zákonom ustanovenej sústavy daní, vrátane dane z pridanej hodnoty (ďalej aj DPH), je prinášať prostriedky do štátneho rozpočtu. **Akýkoľvek právny úkon alebo súhrn na seba naväzujúcich právnych úkonov, vykonávaných na účel dosiahnutia opačného efektu, teda výsledného faktického deficitu štátu prostredníctvom odčerpania jeho finančných zdrojov je popretím samotnej podstaty príslušného druhu dane**“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 2 To 10/2012 zo dňa 4. júna 2013).

„Pri posudzovaní legality a legitimacy akýchkoľvek postupov v rámci stanovovania daňových povinností zainteresovaných subjektov nepostačuje preukázanie formálnej perfektosti účtovných dokladov. **V rámci testov, kde sa posudzuje možnosť odpočtov dane z pridanej hodnoty, sa musí zvažovať aj princíp zneužitia práva a nie sú prípustné situácie, kedy sa isté skutočnosti len predstierajú**“ (Uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 5 To 12/2014 zo 26. februára 2015).

S poukazom na vyššie citovanú právnu úpravu a rozvinutú právnu argumentáciu je dôvodné zhrnúť, že na vznik nároku na odpočet dane nepostačuje len samotná existencia dokladu, hoci takýto doklad obsahuje všetky formálno-právne náležitosti, ale podstatné, či nešlo o obchod fiktívny, teda predstieraný, a to i s poukazom na § 3 ods. 6 daňového poriadku. Totiž faktúra ako daňový doklad osvedčuje vznik zdaniteľného plnenia, a preto musí vychádzať z reálne vzniknutého stavu (primerane Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 4. júna 2013 pod sp. zn. 2 To 10/2012).

V tomto štádiu konania bolo preto náležitým spôsobom v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. preukázané, že predaj PHM, na základe ktorých boli vystavené dané faktúry, reálne za účelom výkonu ďalšej podnikateľskej činnosti tzv. narážnikovými firmami reálne vykonaný nebol. Išlo teda o právne úkony obchádzajúce zákon, ktoré sú aj v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. V dôsledku tohto konania tým pádom došlo u dotknutých daňových subjektov k neoprávnemu znižovaniu daňovej povinnosti k DPH.

Po preskúmaní obsahu spisového materiálu predloženého vyšetrovateľom PZ, som taktiež dospel k záveru, že u obvineného sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por.

Väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Ustanovenie § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. nevymedzuje dôvody kolúznei väzby taxatívnym spôsobom, keďže na naplnenie dôvodov tejto väzby sa vyžaduje buď pôsobenie na svedkov, znalcov alebo spoluobvinených, **alebo iné marenie objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie**. Dôvodom kolúznei väzby nemusia byť len tie skutočnosti, že obvinení pôsobili na konkrétnych svedkov, ale môžu nimi byť aj iné skutočnosti a iné marenia skutočností závažných pre trestné stíhanie. Trestný poriadok teda podmieňuje možnosť vzatia obvineného do väzby existenciou dôvodnej obavy vyplývajúcej buď z konania obvineného **alebo z ďalších konkrétnych skutočností**.

V prvom rade potrebné poukázať na tú skutočnosť, že existencia kolúznei väzby **nie je ohraničená určitým štádiom trestného konania**, ale je viazaná na konkrétne zistené skutočnosti. Rovnaký záver prijala aj súdna prax, podľa ktorej **skončenie prípravného konania a podanie obžaloby nie je takou skutočnosťou, ktorá by sama osebe mala za následok zánik dôvodov tzv. kolúznei väzby. Preukázané konanie obvineného smerujúce k zatajeniu, resp. odstráneniu významných listinných dôkazov po zabezpečení týchto listín orgánmi činnými v trestnom konaní spravidla predstavuje reálnu obavu z pôsobenia na spoluobžalovaných, svedkov, príp. znalcov v ďalších fázach trestného konania, vrátane kontradiktórneho hlavného pojednávania** (citované z Uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 To 8/2005 zo dňa 01.07.2007 uverejnené v ZSP pod č. 56/2007, primerane aj uznesenie Najvyššieho súdu pod sp. zn. 3 Tost 23/2014 zo dňa 17.06.2014).

Aj z vyššie uvedeného, ale aj z ďalšej súdnej praxe je zrejmé, že dôvody väzby (vrátane kolúznei) môžu nastať napríklad aj počas hlavného pojednávania (R 39/2004).

V predmetnej veci boli vydané príkazy v zmysle § 115 Trestného poriadku, ktorými bolo potvrdené, že [] z pozície zamestnanca spoločnosti OMV úmyselne nastavil pravidlá re-distribúcie PHM medzi jednotlivými spoločnosťami tak, ako je opísané vo výrokovvej obviňujúcej uznesenia. Zabezpečoval potenciálnym zákazníkom spoločnosti OMV možnosť nákupu PHM od spoločnosti ANNIMEX alebo BaF TRADING, namiesto priameho nákupu PHM od spoločnosti OMV. Na dennej báze komunikoval s obvinenými [] a [], ktorých riadil, koordinoval v súvislosti s predajom a prefakturáciou PHM a tým bolo súčasne preukázané ich vzájomné prepojenie a pôsobenie v organizovanej skupine. Bola preukázaná vedomosť a hlavný zámer [], že potenciálny

zákazník spoločnosti OMV v konečnom dôsledku, cez umelo nastrčené spoločnosti nakúpil PHM od spoločnosti ANNIMEX, alebo BaF TRADING. Bolo preukázané iniciovanie obchodnej spolupráce takým spôsobom, aby sa vlastníkom PHM stal potenciálny zákazník až na území Slovenskej republiky, aby docielil, že zdaňovacie plnenie nastalo na území Slovenskej republiky. Opakovane informoval konateľky spoločností ANNIMEX a BaF TRADING o konkrétnych odberateľoch a nimi požadovaných množstvách PHM. Taktiež opakovane riešil a následne aj zabezpečoval spôsob prepravy objednaných PHM podľa kapacitných možností prepravcov, čím bolo preukázané, že spoločnostiam ANNIMEX a BaF TRADING zabezpečoval prepravu PHM. Niekoľko krát overoval u ako aj u , či bola prijatá úhrada za dodané PHM a či boli obdržané kódy, či sú vybavené všetky objednávky. Podľa množstva objednávok rozhodoval od ktorých spoločností budú spoločnosti ANNIMEX a BaF TRADING deklarovať tuzemský nákup PHM. **V neposlednom rade bol preukázaný vzájomný kontakt a varovanie sa medzi jednotlivými členmi organizovanej skupiny počas výkonu colných kontrol v jednotlivých spoločnostiach, čím si operatívne zabezpečili vzájomné skordinovanie podávaných informácií ohľadom cenotvorby, ako aj vzájomnej činnosti medzi jednotlivými spoločnosťami v reťazci pred colnými úradníkmi.**

Ďalej bolo preukázané, že so spoločnosť Transoil, s.r.o. v mene jej konateľov a reálne ovládal a riadil obvinený . Aj samotný obvinený vo svojej výpovedi výslovne uviedol, že v niekedy v roku 2015, alebo 2014 ho oslovil s tým, že mu ponúkol obchod s OMV, hoci nevedel čoho sa ten obchod týkal. V tom čase (2015) na podnet pána kúpil asi dve, alebo tri firmy. Na začiatku mu mal obvinený dať asi 2.000 eur. Obvinený ďalej vypovedal, že k spol. Transoil, s.r.o., otváral účet v Tatra banke, a.s., pričom k účtu bol zriadený aj internet banking. Prístupové kódy a heslá však dal , ktorý si ich od neho vypýtal. Ďalej uviedol, že celú agendu spoločnosti odovzdal tomu pri predaji. Kupca spoločnosti Transoil, s.r.o. zabezpečil pán . Celkovo možno uzavrieť, že z výpovede spoluobvineného rezultuje, že celú podnikateľskú činnosť spoločnosti Transoil, s.r.o. riadil obvinený , hoci táto spoločnosť nemala reálne sídlo, majetok a ani zamestnancov, a teda bolo len účelovo zapojená do predmetného fakturačného reťazca. Rovnako spoluobvinený uviedol, že obvinený jednal s .

Z vyššie uvedeného teda v súhrne vyplýva, že obvinený s ostatnými členmi organizovanej skupiny konal sofistikovane a koordinovane, pričom táto ich činnosť sa premietla aj v rámci správnych konaní, kde spoločne koordinovali svoje tvrdenia a postupy.

V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať aj na tú skutočnosť, že a svoje právnické vzdelanie získali na fakulte vyšetrovania Zboru národnej bezpečnosti v Bratislave, pričom v bývalom režime pôsobili buď v polícii, alebo aj v rámci ŠtB (;), ktorá sa vyznačovala prácou v utajení, za využitia konšpirácie, kde bolo povinnosťou príslušníkov kryť svoju prácu a svojich spolupracovníkov za každých okolností. Je potom zrejmé, že tieto metódy využívali páchatelia aj v rámci páchania trestnej činnosti, a v rámci jej krytia.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinení doposiaľ urobili všetko preto, aby zmarili náležité objasnenie vyšetrovaných skutkov a zahladili tak možné stopy a už vopred si účelovo vytvárali alibi (formou následného zbavenia sa tzv. nárazníkových spoločností). Uvedené je podporené aj tým konštatovaním, že obvinení využívali pri páchaní danej trestnej činnosti sieť viacerých obchodných spoločností, pričom tzv. nárazníkové spoločnosti v reťazci neustále obmieňali, čo opäť dokumentuje sofistikovanosť a plánovitosť predmetnej kriminality. Týchto tzv. nárazníkových spoločností sa po určitom čase zbavovali, formou prevodu ich podielov, alebo ich výmazom z OR, najmä cestou zlúčenia s inou neaktívnou spoločnosťou. Napr. spoločnosť GATPROM, s.r.o., ktorú ovládal práve _____, bola dňa 16.03.2016 zrušená v dôsledku zlúčenia s inou spoločnosťou, a to so spoločnosťou PANTRADE s.r.o., so sídlom Okružná 3239, Modra, kde boli spoločníkmi a a konateľmi občania českej republiky, pričom aj táto nástupnícka spoločnosť bola dňa 11.04.2016 (ani nie mesiac po zrušení firmy GATPROM, s.r.o.) zrušená a zlúčila sa spoločnosťou Sanbal AT s.r.o. z rovnakej adresy z Modry. Spoločnosť PANTRADE však ešte pred svojím zrušením stihla „pohltnúť“ aj ďalšie štyri iné spoločnosti okrem spol. GATPROM, s.r.o. Pokiaľ ide o nástupnícku spoločnosť PANTRADE s.r.o., tak táto bola ex offo vymazaná z OR SR dňa 17.06.2017, pričom pred svojím zánikom sa do tejto spoločnosti zlúčilo celkovo 28 obchodných spoločností! Okrem iného aj spoločnosti EKOLIMITED, s.r.o., ktorá bola taktiež tzv. nárazníkovou firmou v danom reťazci a ktorú prostredníctvom _____, ovládal taktiež obvinený _____. To znamená, že spoločnosť GATPROM, s.r.o. de facto zanikla bez právneho zástupcu, u ktorého by bolo možné žiadať účtovné doklady a iné relevantné písomnosti.

Rovnako zanikla aj spoločnosť GAT CORPORATION, s.r.o., a to dňa 19.01.2018, v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Dingzone s.r.o. Taktiež spoločnosť Transoil, s.r.o. zanikla dňa 10.08.2017 formou zlúčenia so spoločnosťou Cheveux s.r.o., ktorá bola zase vymazaná z OR dňa 15.11.2018. Ako bolo uvedené vyššie aj spoločnosť EKOLIMITED, s.r.o. bola zrušená a následne vymazaná z OR v roku 2016 dôsledku zlúčenia so spoločnosťou PANTRADE s.r.o., ktorá dnes už tiež neexistuje. Všetky tri menované spoločnosti zapojené do predmetnej schémy, pritom ovládal práve _____. Aj tieto aktivity obvineného majú preto charakter kolúzneho správania, ktorého cieľom bolo najmä tzv. upratať po sebe, teda zbaviť sa spoločností, ktoré boli využité na páchanie daňovej trestnej činnosti.

V nadväznosti na vyššie uvedené je dôvodné uviesť, že počas doposiaľ vykonaného dokazovania vyvstala potreba vypočuť viacero svedkov, ktoré majú mať vedomosť o skutočnostiach potvrdzujúcich spáchanie skutkov obvinenými, pričom u týchto osôb existuje obava, že obvinení budú na tieto osoby pôsobiť, keďže vo viacerých prípadoch ide o _____ tzv. _____ bielych _____ koní _____ (napr. ďalší).

Ako bolo uvedené už vyššie, dôvody kolúznej väzby pritom nie sú viazané iba na určité štádium trestného konania, a rovnako automaticky neodpadávajú ani vykonaním konkrétnych úkonov (napr. výsluchom svedkov v určitom štádiu - po vznesení obvinenia), keďže pôsobenie nemožno vylúčiť v ktoromkoľvek štádiu trestného konania a na ktoréhokoľvek svedka, a to i na hlavnom pojednávaní (Uznesenie Najvyššieho súdu SR

z 11.02.2009 pod sp. zn. 3 Tošs 3/2009 a uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.06.2014 pod sp. zn. 3 Tost 23/2014).

Z doterajšieho konania obvinených teda vyplýva reálna obava, že by mohlo dôjsť k ďalšiemu obdobnému ovplyvňovaniu jednak spoluobvinených navzájom, ale aj k pôsobeniu na svedkov, ale aj k inému ďalšiemu mareniu vyšetrovania (ničeniu účtovných dokladov, k prevádzaniu obchodných podielov dotknutých spoločností a pod.).

Väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Nosným dôvodom tejto väzby je u obvineného najmä povaha a závažnosť stíhaného trestného činu, keďže obvinená pokračovala vo svojom protiprávnom konaní dlhšiu dobu, pričom nateraz je ustálené, že spáchala celkovo 24 skutkov, pričom rozsah činu dosahuje sumu takmer 2.000.000 eur.

Dôležité je však taktiež zvýrazniť, že dátum trestnej činnosti nebol ohraničený len rokmi 2015 a 2016, ako to vyplýva z obviňujúceho uznesenia, ale táto činnosť pokračovala aj v rokoch 2017 (spol. L-Air, s.r.o., EU TRACKER SK, s.r.o.). Preto je plne dôvodné očakávať, že uznesenie o vznesení obvinenia bude v ďalšom konaní zrejme postupom podľa § 206 ods. 4 Tr. por. rozšírené, pričom dôvodné bude po roku 2017 aj vyvodenie zodpovednosti voči právnickým osobám. V tejto súvislosti je dôvodné uviesť, že obvinená založila dňa 07.04.2018 ďalšiu obchodnú spoločnosť s názvom BaFuel, s.r.o., ktorá sa taktiež zaoberá predajom pohonných hmôt, pričom menovaná sa danej spoločnosti podieľa peňažným vkladom vo výške 500.000 eur.

Z uvedeného je teda zrejme, že obvinená pri svojom pobyte na slobode dlhodobo pácha trestnú činnosť, ktorá je významným zdrojom jeho obživy.

V prípade väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa nevyžaduje úplná istota, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti. Naopak postačuje, že táto hrozba s prihliadnutím na konkrétne skutočnosti je reálna. Zmyslom preventívnej väzby je zaistiť osobu obvineného, u ktorej existuje dôvodná obava vyplývajúca z konkrétnych skutočností, že bude opakovať trestný čin, pre ktorý je stíhaný, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil. Uvedený väzobný dôvod sa v určitej miere odlišuje od zvyšných dvoch väzobných dôvodov a je založený na predpoklade, že účelom trestného stíhania je jednak predchádzanie trestnej činnosti. {Uznesenie NSSR z 8. marca 2012, sp. zn. 5 Tost 7/2012}, ale i ochrana spoločnosti. To znamená, že ochrana práv fyzických a právnických osôb presahuje najmä pri tzv. preventívnej väzbe rámeč stíhania obvineného za skutok, ktorý je predmetom dotknutého konania (R 100/2018).

V danom prípade rovnako platí, že dôvodné podozrenie z rozsiahlej hospodárskej trestnej činnosti, ktorá mala byť páchaná opakovaním činov naplňajúcich znaky rovnakej skutkovej podstaty, t.j. formou pokračovania v trestnom čine (§ 122 ods. 10 TZ), spravidla predstavujú konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodná obava v zmysle ustanovenia §

71 ods. 1 písm. c) Tr. por., t.j. že bude pokračovať v trestnej činnosti (primerane Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 To 8/2005, publikované v ZSP pod č. 56/2007).

Mám preto zato, že v prípade obvineného vyššie uvedené skutočnosti zakladajú dôvody väzby uvedené § 71 ods. 1 písm. a),b), c) Trestného poriadku.

Obvinený bol zadržaný na základe príkazu na zatknutie, ktorý bol vydaný Okresným súdom Bratislava V. sp.zn. 3Tp/30/2019 dňa 18.04.2019 o 10,15 hod.

Pri výsluchu dňa 19.04.2019 obvinený uviedol, že žiadnej trestnej činnosti sa nedopustil, zo spoluobvinených pozná všetkých okrem p/ p. Bol účastný v minulosti úkonov v predmetnom trestnom konaní (výsluch ako svedok, domová prehliadka v jeho dome), nikoho nikdy v tejto súvislosti neovplyvňoval, a cca 8 rokov býva v rodinnom dome na . Je pravdou, že dňa 07.04.2019 vycestoval na východné Slovensko, do Bratislavy sa vrátil dňa 17.04.2019 apo zistení , že ho kontaktuje polícia, spoločne so svojim obhajcom sa dňa 18.04.2018 k vyšetrovateľovi dobrovoľne.

Prokurátor po výsluchu obvineného zotrval na písomne podanom návrhu na vzatie obvineného do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Tr.por.

Súd rozhodujúc o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby po oboznámení sa s aktuálnym spisovým materiálom a po výsluchu obvineného dospel k týmto záverom:

Vo veci je vedené trestné stíhanie a vznesené obvinenie ôsmim obvineným pre rozsiahlu daňovú trestnú činnosť, konkretizovanú v 24 skutkoch. Ako vyplýva zo spisového materiálu, doposiaľ boli v pozícii obvinených vypočutí , a , pričom vo vzťahu k ostatným obvineným, ktorým nebolo doposiaľ doručené vznesené obvinenie a teda neboli ani v pozícii obvinených vypočutí, prokurátor podal návrhu na vydanie príkazu na zatknutie z dôvodu vyhýbania sa trestnému stíhaniu. Z uvedeného je evidentné, že trestné stíhanie sa prakticky rozbieha a bude potrebné okrem výsluchu ostatných obvinených a prípadne ich konfrontácii vykonať množstvo výsluchov svedkov a iných dôkazov.

Pokiaľ ide o dôvodnosť trestného stíhania obvineného pre už uvedený zločin, súd sa plne stotožnil s tvrdeniami prokurátora Krajskej prokuratúry. Tie sa opierajú o doposiaľ získané dôkazy ako v rovine výsluchu časti obvinených, tak v rovine vykonania dôkazov informačno-technickými prostriedkami a listinnými dôkazmi k spisu pripojenými.

Z doposiaľ produkovaných dôkazov založených v obsiahlom trestnom spise vyplýva, veľmi silné podozrenie, že skutky na ktorých participoval obv. sa stali, vykazujú znaky stíhaného zločinu a že ich páchal, taktiež obvinený , teda v tomto štádiu trestného konania je stíhanie obv. plne odôvodnené.

Pokiaľ ide o dôvody tzv. útekovej atzv. kolúznej väzby podľa § 71 ods.1 písm. a), b) Tr. por., súd v tomto smere nezistil žiadne konkrétne skutočnosti nasvedčujúce obave z újdenia, vyhýbania sa trestnému stíhaniu a skrývania sa ako aj nasvedčujúcej obave

z ovplyvňovania spoluobvinených prípadne svedkov a marenia vyšetrovania, tak ako to má na mysli ust. § 71 ods. 1 Tr. por.(návetie). Obvinený nemal možnosť vedieť o trestnom stíhaní v predmetnej trestnej veci, resp. nebolo mu to ničím dôkazné preukázané doposiaľ, mal možnosť slobodného pohybu a preto nie je možné takúto obavu oprieť o žiadnu konkrétnu skutočnosť.

Taktiež zo žiadneho dôkazu nevyplýva, žeby obv. mal ovplyvňovať osoby zúčastnené na stíhanom zločine(spoluobvinených, svedkov), že takáto možnosť podľa názoru prokurátora KP Bratislava do budúca existuje je zatiaľ len ničím nepodloženou konkrétnou skutočnosťou, domnienkou.

Pokiaľ ide o dôvody väzby obvineného v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., treba pripomenúť, že skutky podľa vzneseného obvinenia mali byť páchané v rokoch 2015 až 2016, zo spôsobu vzniku a zániku nárazníkových spoločností, ako aj ich početnosti a dobe trvania páchania skutkov, prepojení obvinených i skutočnosťou, že obvinená

založila novú spoločnosť, obchodujúcu s pohonnými hmotami v apríli 2018, je dôvodné predpokladať, i keď to zatiaľ rozšírením trestného stíhania obvineným aj na ďalšie časové obdobie nebolo inštitucionálne zrealizované, že činnosť obvinených v protiprávnom smere pokračuje i po období pre ktoré im zatiaľ bolo vznesené obvinenie, treba zdôrazniť fakt, že obv. spolu s ďalšími spoluobvinenými a to

a sú plne dôvodne stíhaný ako členovia organizovanej skupiny ktorá dlhodobo páchala stíhanú trestnú činnosť, je preukázaná koordinácia týchto osôb na nej, táto pozostáva zatiaľ 24 skutkov , „ hlavou“ skupiny bol , ktorý ako vyplýva z obsahu vykonaných odposluchov podľa § 115 Tr. por. vydával obvineným denno denne príkazy a riadil ďalšiu činnosť ostatných osôb. To zakladá, ako to naznačujú najmä listinné dôkazy, dôvodnosť preventívnej väzby aj u obvineného v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Treba pripomenúť, že len odhalenie tejto organizovanej skupiny a zatknutie aj obv. zabránilo týmto osobám ďalej páchať túto trestnú činnosť.

Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol o vzatí obvinenej do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por., pričom väzba obvinenej sa začína momentom obmedzenia jeho osobnej slobody dňa 18.04.2019 o 10,15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava.

Pokiaľ ide o náhradu väzby, súd rozhodujúc obligatórne podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr.por. - nahradenie väzby dohl'adom probačného a mediačného úradníka , vzhľadom na závažnosť, dlhodobý a pokračovací charakter stíhanej trestnej činnosti ako aj výšku skrátenej dane, súd túto formu náhrady väzby považuje za absolútne neadekvátnu a neefektívnu. Taktiež súd neprijal ani písomný sľub obvineného podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. a to z rovnakých dôvodov

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Bratislava V k spisovej značke 3Tp/30/2019.

V Bratislave dňa 19.04.2019

JUDr. Roman Benedikovič
sudca pre prípravné konanie

Uznesenie bolo vyhlásené, odôvodnené, bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.