



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I  
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Ei 12/21/8802-3

Košice 11.08.2021

## Rozhodnutie

Okresná prokuratúra Košice I v konaní o žiadosti Petra Saba, Svätopluková 2030/1, xxxxx xxxxx, zo dňa 04.08.2021, o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), rozhodla tak, že

I. podľa § 16 ods. 1, § 17 ods. 2 zákona o slobode informácií, **sčasti vyhovuje** predmetnej žiadosti a to sprístupnením obžalobného návrhu z obžaloby Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 24.02.2021, sp. zn. 2 Pv 3/19/8802-291

a

II. podľa § 18 ods. 2 v spojitosti s § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií **sčasti nevyhovuje** predmetnej žiadosti a to nesprístupnením zvyšnej časti obžaloby Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 24.02.2021, sp. zn. 2 Pv 3/19/8802-291 a predmetnú žiadosť v tejto časti **odmieta**.

## Odôvodnenie

Žiadateľ xxxxx xxxxx podal elektronicky žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona o slobode informácií do elektronickej podateľne Okresnej prokuratúry Košice I, kde bola doručená dňa 04.08.2021. V tejto žiadosti žiadateľ požiadal o zaslanie obžaloby v prípade vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4Tk/1/2021,

Po oboznámení sa s obsahom žiadosti bolo zistené, že tunajšia prokuratúra predmetnou obžalobou disponuje a eviduje ju pod sp. zn. 2 Pv 3/19/8802-291.

Žiadosť o sprístupnenie informácií bola Okresnou prokuratúrou Košice I vyhodnotená a vybavená v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o slobode informácií, ako aj ďalšími právnymi predpismi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o slobode informácií, informácie, ktoré sa dotýkajú osobnosti a súkromia fyzickej osoby, písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy povinná osoba sprístupní len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon, alebo s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutej osoby. Ak dotknutá osoba nežije, taký súhlas môže poskytnúť jej blízka osoba. Ustanovenia osobitných predpisov tým nie sú dotknuté.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií, povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak sa týka rozhodovacej činnosti súdu vrátane medzinárodných súdnych orgánov alebo orgánu činného v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu, rozhodnutia policajta v prípravnom konaní podľa druhej časti druhej hlavy piateho dielu Trestného poriadku a informácie o vznesení obvinenia vrátane opisu skutku, ak ich sprístupnenie nezakazuje zákon alebo ak ich sprístupnenie neohrozuje práva a právom chránené záujmy.

Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zákona o slobode informácií, informácie sa sprístupňujú najmä ústne, nahliadnutím do spisu vrátane možnosti vyhotoviť si odpis alebo výpis, odkopírovaním informácií na technický nosič dát, sprístupnením kópií predlôh s požadovanými informáciami, telefonicky, faxom, poštou, elektronickou poštou.

Podľa § 18 ods. 2 veta prvá zákona o slobode informácií, ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie.

Podľa § 55m ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o prokuratúre), prokuratúry sprístupňujú verejnosti na základe žiadosti podľa osobitného zákona všetky právoplatné uznesenia prokurátora vrátane uznesení, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej a obžalobný návrh.

Podľa § 235 písm. c) zákona č. 301/2005 Z. z. trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), obžaloba musí obsahovať obžalobný návrh, v ktorom musí byť označený skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností, ak ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby; ďalej sa uvedie právna kvalifikácia skutku s uvedením zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, aj príslušné ustanovenie Trestného zákona a všetky zákonné znaky vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Podľa § 235 písm. d) Trestného poriadku, obžaloba musí obsahovať ak sa vo veci konalo vyšetrowanie, odôvodnenie obžalobného návrhu, ktoré obsahuje opísanie skutkového deja s uvedením dôkazov, ktoré odôvodňujú podanie obžaloby, obhajobu obvineného a stanovisko prokurátora k nej, ako aj právne úvahy, ktorými sa prokurátor spravoval.

Z predmetnej žiadosti zo dňa 04.08.2021 vyplýva, že žiadateľ žiadal sprístupniť obžalobu v prípade vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4TK/1/2021, avšak nešpecifikoval, ktorú časť obžaloby žiada sprístupniť, z čoho možno vyvodíť, že žiadateľ žiadať sprístupniť obžalobu v jej celom rozsahu.

Na základe vyššie citovanej právnej úpravy je zrejmé, že prokuratúra ako povinná osoba obmedzí alebo nesprístupní informáciu, ak sa táto týka jej rozhodovacej činnosti v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu. Takýmto osobitným predpisom pre účely predmetnej žiadosti zo dňa 04.08.2021 je zákon o prokuratúre, ktorý jednoznačne určuje, že

prokuratúra sprístupňuje verejnosti na základe žiadosti podľa osobitného zákona okrem iného aj obžalobný návrh. Následne z citovaných ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že obžalobný návrh je len časťou obžaloby, pričom medzi jej ďalšie časti podľa § 235 Trestného poriadku patrí (okrem iného) aj odôvodnenie obžaloby (ak sa vo veci konalo vyšetrowanie), dôkazy, ktoré prokurátor navrhuje vykonať na hlavnom pojednávaní, zoznam vecných dôkazov, ktoré prokurátor predkladá súdu s obžalobou, spismi a ich prílohami, a návrh na uloženie ochranného opatrenia, ak sú na to splnené zákonné podmienky.

Je teda celkom jednoznačné, že odôvodnenie obžalobného návrhu, resp. odôvodnenie obžaloby, nie je súčasťou obžalobného návrhu, a teda ahknejde o časť obžaloby, ktoré prokuratúra sprístupňuje verejnosti. Uvedené platí rovnako aj o dôkazoch, ktoré prokurátor navrhuje vykonať na hlavnom pojednávaní a zozname dôkazov, ktoré predložil súdu spolu s obžalobou.

Na základe uvedeného bolo preto vyhovené žiadosti žiadateľa v časti sprístupnenia obžalobného návrhu a súčasne bolo nevyhovené jeho žiadosti v časti sprístupnenia zvyšných častí obžaloby.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam muselo byť o predmetnej žiadosti o sprístupnenie informácií rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle žiadosti bude rozhodnutie doručené elektronicky na adresu: epyg@mail.chcemvediet.sk.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na Okresnej prokuratúre Košice I, Mojmírova č. 5, 041 47 Košice 1. Po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia je rozhodnutie o nevyhovení žiadosti preskúmateľné súdom v súlade so zákonom č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

**Príl.:** 1 - fotokópia obžalobného návrhu z obžaloby Okresnej prokuratúry Košice 1./sp. zn. 2 Pv 3/19/8802-291 zo dňa 24.02.2021



JUDr. Marek Rajnič  
prokurátor



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE 1  
Mojmírova 5, 041 47 Košice.1

Číslo: '2 Pv 3/19/8802-291

Košice I

24.02.2021

Okresný súd

Košice I

Podľa § 234 ods. t Trestného poriadku podávam

obžalobu

na obvinených:

1. [redacted] nar. [redacted] trvalé bytom [redacted]
2. [redacted] nar. [redacted] trvalé bytom [redacted]
3. [redacted] nar. [redacted] trvalé bytom [redacted]
4. 'Á'M'.a ranová; nar. fjj [redacted] /tom Og|g
5. Hríbik, nar. [redacted] v,?íp, trvalé bytom [redacted]
3. [redacted] nar. [redacted], trvalé bytom [redacted]
7. [redacted] nar. [redacted] trvalé bytom [redacted]

pretože

obvinení: [redacted]

'-i bo — ■ ■ biKováj  
Ka^arma

v sídle kancelárií č. 16-^5. 17 nachádzajúcich sa na 4. poschodí administratívnej-budovy na'uff' Murgašovej č. 3 v Košiciach za účelom získania

finančných prostriedkov z úverových produktov bankových a nebankových inštitúcií pôsobiacich na území SR na území Košického kraja vytvorili v presne nezistenej dobe najmenej od jarných mesiacov roku 2012 do dňa 15.05.2014 organizovanú skupinu s presne plánovaným rozdelením úloh, kde ■■■■■■ **P—L** a \_\_\_\_\_ a k o členovia kancelárie finančného poradenstva a sprostredkovania úverových produktov pôsobiacej v Košiciach na ulici Murgašovej č. 5, mali za úlohu zabezpečenie klientov z radov svojich známych a ich rodinných príslušníkov, technickú realizáciu úverových produktov, zabezpečovanie listinných dokumentov a podkladov a styk klientov s bankovými a nebankovými inštitúciami a ■■■HHIIIIIBk, a **jjjM—Mi** mali v tejto skupine za úlohu získavanie potenciálnych klientov najmä z prostredia sociálne slabších vrstiev, ktorá finančné prostriedky z úverových produktov získavala prostredníctvom iných osôb, ktorých činnosť pri získavaní takýchto úverových produktov priamo riadila, pričom k žiadostiam o úver vedome a účelovo predložili nepravdivé údaje a to tak, že:

1./ obvinení: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ pod zámkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a prísľube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt využili osobu BRHM, činnosť ktorého priamo riadili a využívajú jeho zlú finančnú a bytovú otázku s týmto dňa 06.05.2013 v pobočke

v Michalovciach spracovali návrh zmluvy o stavebnom sporení a tiež žiadajú o úver so záložným právom na nehnuteľnosť na cieľovú sumu 105.000,- EUR, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to potvrdenie o príjme pre zamestnanca vystavené zahraničným zamestnávateľom MDR- Manufaktoring & Distribution Recruitment Ltd., ktorým deklarovali čistý príjem za posledných 12 mesiacov vo výške 15.991,87 GBP a tiež štyri sfaľšované výplatné pásky vystavené v mene uvedeného zahraničného zamestnávateľa za mesiace december 2012 a január až marec 2013, nakoľko, v tom čase v uvedenej spoločnosti už nemohol pracovať, keďže spoločnosť bola zrušená dňa 13.04.2011, pričom na základe predložených podkladov bol ■■■Uf žiadaný úver \_\_\_\_\_ schválený a

dňa 23.05.2013 došlo k uzavretiu Zmluvy. o úvere medzi týmto a **J—J** \_\_\_\_\_ . číslo zmluvy SHBHBÍ na cieľovú sumu 90.600,- €, ktorá tomuto bola poskytnutá prevodom, na účet ako medziúver pod č. fIHm v celkovej výške 90.600,- €, v ktorej sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných-splátkach vo výške 263,50,- € pod dobu prvého roku a po jeho uplynutí vo výške 490,- €. a rovnako sa zaviazal mesačne vkladat na účet stavebného sporenia sumu vo výške, 121,55,- €, kde konečná splátka úveru

predstavovala prvý rok sumu 385 005,- € a následne 611,55,- €, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si títo po jeho poskytnutí v presne nezistenom pomere rozdelili a splátky dohodnuté v tejto zmluve následne riadne nesplácali a preto poskytovateľ úveru dňa 06.06.2014 od tejto odstúpil, čím takto

so sídlom  
spôsobili škodu v celkovej výške

92.199,41,- €,

2./ obvinení: [REDAKOVANÉ]

pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a prísľube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľia o úverový produkt využili údaje a dňa 06.12.2012 uzavreli v pobočke spoločnosti-PMBBMHMBMM so sídlom úverovú zmluvu na sumu vo výške 5.000,- €, ktorá bola tomuto aj poskytnutá a túto sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 154,23,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to výpis z účtu

**WMSIKSSBBMS:** na meno VHHMi za mesiac november 2012 s vyznačenou prijatou platbou od spoločnosti Valachia, s.r.o. a potvrdenie o výške príjmov od spoločnosti Valachia, s.r.o. opatrené pečiatkou spoločnosti a to aj napriek tomu, že z vyjadrenia v výpise, že si otvoril účet JIHHI až dňa 06.12.2012 a to s IBAN: 641633605207004203465201 a z vyjadrenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že tento v spoločnosti Valachia, s.r.o. nikdy prihlásený nebol, ktorú však v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení rozdelili v presne nezistenom pomere, čím takto svojim konaním obchodnej spoločnosti so  
■ sídlom v spôsobili škodu vo výške 5.931,71,-€,

3./ obvinení: [REDAKOVANÉ]

a) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov, prísľube spoluúčasti splácania týchto produktov a využijúc zlú finančnú situáciu v spolupráci s doposiaľ presne nezistenými osobami na tento účel ako žiadateľia o úverový produkt oslovili osobu . činnosť ktorého priamo/riadili, ktorý v pobočke so sídlom ý Bratislava. pi., ■ jzorám.vc.raomž:5 č, -4 dňa 18.12.2012 požiadal o úver vo výške 2.000,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne

podklady a to výpis z účtu L ...ZBÉ na meno 'MMBMBÉ' a potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od spoločnosti Blue Eyes, s.r.o. zo dňa 14.12.2012 opatrené pečiatkou tejto spoločnosti a to napriek tomu, že účet v nikdy vedený nemal a ako zamestnanec bol v spoločnosti Blue Eyes, s.r.o. vedený iba do mesiaca október 2012, ktorý mu bol dňa 18.12.2012 v sume 2.000,- € poskytnutý, ktorý však v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení vzali a použili na nezistený účel, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti so sídlom v BMHI JČO: 1111111111111811 škodu vo výške 5.913,80,-

- b) pod zámkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov, prísluže spoluúčasti splácania týchto produktov a využijúc zlu finančnú situáciu v spolupráci s doposiaľ presne nezistenými osobami na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt oslovili osobu [REDAKOVANÉ] činnosť ktorého priamo riadili, ktorý v pobočke [REDAKOVANÉ] so sídlom v [REDAKOVANÉ] dňa 18.12.2012 požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 16.642,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady, ktoré vyhotovili v presne nezistenej dobe, najneskôr v deň podania žiadosti o poskytnutie úveru a to rozhodnutie Ministerstva vnútra SR zo dňa 08.07.2012 o poberaní výsluhovom dôchodku policajta/potvrdenie o výške príjmov zo závislej činnosti od spoločnosti Blue Eyes, s. r. o. s dátumom vydania 14.12.2012 a opatrené pečiatkou spoločnosti a výpis z účtu ■■■B vedený na meno ^\_\_\_j s vyznačenými prijatými platbami od Ministerstva vnútra SR, pričom zo zabezpečených listinných dokumentov vyplýva, že fliHIBBi nikdy nepoberal výsluhový dôchodok policajta, ako zamestnanec bol v spoločnosti Blue Eyes, s. r. o. vedený iba do mesiaca október 2012 a účet v \_\_\_i nikdy vedený nemal, ktorý bol tomuto dňa 18.12.2012 pod č. [REDAKOVANÉ] vo výške 9.000,- € poskytnutý, ktorý však v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení vzali a použili na nezistený účel, čím takto svojim konaním [REDAKOVANÉ] spôsobili škodu vo výške 19.718,94,- € a k spáchaniu skutku použili úradnú pečat Ministerstva vnútra SR s vyznačeným štátnym znakom, ktorú nadobudli doposiaľ v presne nezistenom čase a doposiaľ presne nezisteným spôsobom a ktorou disponovali a túto použili ako pravú, v úmysle nadobudnutia pravosti predložených listinných dokladov a získania finančných prostriedkov zo žiadaného úverového produktu,'

#### 4./ obvinení:

- a) za využitia údajov [redacted], požiadali dňa 30.07.2012 v pobočke spoločnosti [redacted] so sídlom [redacted] ul. [redacted] o poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 6.000,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to výpis z účtu za mesiac júl 2012 na. meno [redacted] s poukazovanými platbami od spoločnosti ATC Trend, s.r.o. a potvrdenie o výške príjmu od spoločnosti ATC Trend, s.r.o. so sídlom v Košiciach, ul. Osloboditeľov č. 21 zo dňa 25.07.2012 a to aj napriek tomu, že z vyjadrenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že [redacted] nikdy v spoločnosti ATC Trend, s.r.o. prihlásený nebol, ktorý bol tomuto dňa 30.07.2012 na základe zmluvy č. FIHBV vo výške 6.000,- € poskytnutý, ktorý však v zmysle úverovej zmluvy nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení rozdelili v presne nezistenom pomere [redacted], spôsobili škodu vo výške 5.825,40,- [redacted]
- b) za využitia údajov [redacted] požiadali dňa 30.07.2012 v pobočke [redacted] so sídlom [redacted] o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 10.000,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady, ktoré vyhotovili v presne nezistenej dobe, najneskôr v deň podania žiadosti o poskytnutie úveru a to rozhodnutie Ministerstva vnútra SR zo dňa 08.08.2011 o poberaní výsluhového dôchodku policajta a to aj napriek tomu, že menovanému tento nikdy priznaný nebol a tento nepoberal, ako to vyplýva z vyjadrenia Ministerstva vnútra SR, ktorý bol tomuto dňa 31.07.2012 pod zmluvou č. [redacted] vo výške 10.000,- € poskytnutý, ktorý však v zmysle úverovej zmluvy nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení rozdelili v presne nezistenom pomere [redacted], čím takto spôsobili [redacted] IČO [redacted] škodu vo výške 24.812,70,-€ a k spáchaniu skutku použili úradnú pečat Ministerstva vnútra SR s vyznačeným štátnym znakom, ktorú nadobudli doposiaľ v presne nezistenom čase a doposiaľ presne nezisteným spôsobom a ktorou disponovali a túto použili ako pravú v úmysle' nadobudnutia pravosti predložených listinných dokladov a získania finančných prostriedkov zo žiadaného úverového produktu,
- c) za využitia údajov [redacted] požiadali dňa 27.09.2012 v pobočke spoločnosti Mrnammimi s sídlom JMBBB n poskytnutie úveru vo výške 1.000,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to potvrdenie o výške príjmu od spoločnosti ATC Trend, s.r.o. zo dňa 25.09.2012 a to aj napriek tomu, že z vyjadrenia



Sociálnej poisťovne vyplýva, že nikdy v spoločnosti ATC Trend, s.r.o, prihlásený nebol, ktorý bol tomuto dňa 27.0-9.2012 na základe zmluvy č. poskytnutý vo výške 1.000,- €, ktorý však v zmysle úverovej zmluvy nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení rozdelili v presne nezistenom pomere, čím takto svojim konaním spoločnosti so sídlom I, IČO fHHHIII, spôsobili škodu vo výške 1.968,- €,

- d) za využitia údajov požiadali dňa 26.11.2013 v Košiciach v pobočke so sídlom flinttHHHI. o poskytnutie spotrebného úveru na čokoívek vo výške 20.000,-€, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to pracovnú zmluvu zamestnávateľa RH Plus Česko, s.r.o. so sídlom v Prahe, ul. Lanová č. 206/1 zo dňa 31.05.2010 na meno **WKKttttK**, potvrdenie o výške príjmu zamestnávateľa RH Plus Česko, s.r.o. zo dňa 22.11.2013 na meno J—j.. výplatné pásky zamestnávateľa RH Plus Česko, s.r.o. na meno fHla výpis z účtu △, (- j\_\_\_\_\_■\_/j/ za obdobie mesiacov september a október 2013 s poukazovanou mzdou od spoločnosti RH Plus Česko, **WBňk** a to aj napriek tomu, že z vyjadrenia vyplýva, že l—i1 v tejto nikdy nemal vedený žiaden účet, na základe ktorých bol tomuto dňa 27.1 1.2013 poskytnutý spotrebný úver vo výške 6.000,- € vedený pod zmluvou č. ktorý však v zmysle úverovej zmluvy nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení rozdelili v presne nezistenom-pomere, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti MVBH, g^ižiii^i^i^i. Právna forma právnickej osoby, akciová spoločnosť. IČO: pohiádávka voči dňa 07.12.2016 postúpená škodu vo výške 8.598,60,- €,
- e) za využitia údajov požiadali v presne nezistený deň v pobočke álllllllB^^. so sídlom v o poskytnutie spotrebného úveru, ktorý bol tomuto dňa 22.01.2014 pod č. vo výške 15.000,- € poskytnutý, kde k tomuto vedome a účelovo predložili nepravdivé listinné dokumenty a to pracovnú zmluvu so spoločnosťou Dotiko, s.r.o. so sídlom v Domažliciach, ul. Spálená č. 165, Česká republika na meno SHSHÍ datovanú 31.08.2011 a výpis z účtu na meno ■■■■Hli za obdobie mesiacov október až december 2011 s vyznačeným vkladom spoločnosti Dotiko, sr.o. a .to napriek tomu, že v spoločnosti Dotiko, s.r.o. nikdy nepracoval a v nikdy účet vedený nemal, ktorý však v zmysle úverovej zmluvy nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení rozdelili v presne nezistenom pomere, čím takto

svojim konaním spôsobil so sídlom  
IČO, škodu vo výške 26.524,35,- €,

f) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov pre osobu RiWBiMMR. činnosť ktorej priamo riadili sprostredkovali v pobočke spoločnosti / \_\_\_\_\_ j. so sídlom WimimSäSiSISk dňa 04.03.2014 úverový produkt, pôžičku vo výške 3.000,—=©, kde k žiadosti predložili fiktívne podklady a to výpis z účtu \_\_\_\_\_ na meno s vyznačeným bezhotovostným vkladom 17.02.2014, ktorý nesúhlasí s originálom zaslaným . potvrdenie zamestnávateľa o príjme M zo dňa 03.03.2014, pričom z vyjadrenia vyplýva, že táto bola v tejto zamestnaná do mesiaca október 2013, na základe ktorých bola tejto pôžička na základe zmluvy č. \_\_\_\_\_ vo výške 1.500,- € poskytnutá, ktorú však v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácala, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení V'mra -Moezovď a Aenai .miacnoaMoyá a pana) jgll. v presne nezistenom pomere rozdelili, čím takto svojim konaním spoločnosti \_\_\_\_\_ toho času

\_\_\_\_\_ so sídlom  
\_\_\_\_\_ IČO: \_\_\_\_\_ spôsobili škodu vo výške 612,53,- €, ktorú  
\_\_\_\_\_ fv mesiaci október 2018 v plnej miere uhradila,

g) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov v spolupráci s doposiaľ presne -nezistenými osobami pre osobu HH1I1V piMI činnosť ktorej priamo riadili sprostredkovali v pobočke spoločnosti RMbRRWMRMBMBBBBBMR. so sídlom v fIWM—BI. PRMBMMMMWBI dňa 10.03.2014 úverový produkt, pôžičku vo výške 2.000,- €, kde k žiadosti predložili fiktívne podklady, ktoré vyhotovili v presne nezistenej dobe, najneskôr v deň podania žiadosti o poskytnutie úveru a to rozhodnutie Ministerstva vnútra SR zo. dňa 08.04.2013 o priznaní výsluhového dôchodku policajta a výpis z účtu fIHHf na meno s vyznačenou platbou-od Ministerstva vnútra SR, pričom z vyjadrenia Ministerstva vnútra SR vyplýva, že takáto osoba výsluhový dôchodok policajta nepoberá a ani nepoberala, ktorá bola tomuto na základe zmluvy č. MBBM vo výške 2.000,- € poskytnutá, ale ktorú v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto . úverom si obvinení . MV'Df. Milan Moczoť (čer a) ■EMI, a RBBBBBBMMg v presne- nezistenom pomere rozdelili, čím takto svojim konaním spoločnosti \_\_\_\_\_ toho času 't/seopečná úverová banka. a.\$>, so sídlom pMBHWMBWy. IČO: \_\_\_\_\_ spôsobili škodu vo výške 2.502,30,- € a k spáchaniu skutku použili úradnú pečat. Ministerstva

vnútra SR- s vyznačeným štátnym znakom, ktorú nadobudli doposiaľ v presne nezistenom čase a doposiaľ presne nezisteným spôsobom a ktorou disponovali a túto použili ako pravú v úmysle nadobudnutia pravosti predložených listinných dokladov a získania finančných prostriedkov zo-žiadaného úverového produktu,

- h) pod zámkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a príslube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt oslovili osobu \_\_\_\_\_ činnosť ktorej priamo riadili a ktorá dňa 05.11.2012 v pobočke spoločnosti "Sonsume" Fn.rm, mcid r\*s a. \_J. so sídlom \_\_\_\_\_ so sídlom v \_\_\_\_\_

ala o poskytnutie pôžičky vo výške 20.000,- €, kde k žiadosti o úver fiktívne podklady, ktoré vyhotovili v presne nezistenej dobe a to potvrdenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. o neevidovaní pohľadávok na poisťnom, potvrdenie Daňového úradu Košice datované dňom 12.11.2012 o nevykazovaní daňových nedoplatkov opatrené pečiatkou Daňového úradu Košice, potvrdenie o výške daňovej povinnosti za rok 2010 a 2011 datované dňom 20.12.2012 opatrené pečiatkou Daňového úradu Košice, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2011 datované dňom 20.02.2012 opatrené pečiatkou Daňového úradu Košice a daňové priznanie za rok 2011, pričom z vyjadrenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. vyplýva, že takéto potvrdenie tejto nikdy nevystavovala, Daňový úrad Košice neeviduje vydanie potvrdení predložených pri schvaľovaní úveru a predložené daňové priznanie za rok 2011 nesúhlasí s originálom, ktorá jej bola na základe zmluvy č. **WBgKSBI** zo dňa 05.11.2012 poskytnutá, ale ktorú v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácala, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si títo po jeho poskytnutí v presne nezistenom pomere rozdelili, čím takto svojim konaním spoločnosti CÔi,:s--.roer -.nance, Dol smog, a. H toho času Bšeoocra\_uveoa s d., so sídlom \_\_\_\_\_

f IČO: SUBMH, spôsobili škodu vo výške 22.609,01 € a k spáchaniu skutku použili úradnú pečat Daňového úradu Košice, ktorú nadobudli doposiaľ v presne nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom a ktorou disponovali a túto použili ako pravú v úmysle nadobudnutia pravosti predložených listinných dokladov a získania \_\_\_\_\_

pod zámkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a príslube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt oslovili osobu \_\_\_\_\_ činnosť \_\_\_\_\_

ktorej priamo riadili, a ktorá v pobočke spoločnosti ■■■■■§, Ho c d. 4 so sídlom v jfežrnarka, u.k •Hlávňénárres-tlé č.'>2} požiadala . o poskytnutie úveru „HypoPôžička" vo výške 90.360,50, kde k žiadosti \_\_\_\_\_

o úver predložili fiktívne podklady, ktoré vyhotovili v presne nezistenej dobe a to výpis z účtu \_\_\_\_\_ na meno \_\_\_\_\_ opatrený pečiatkou banky, potvrdenie o výške zostatku pohiadávkou z \_\_\_\_\_ opatrený pečiatkou banky, potvrdenie o výške daňovej povinnosti spoločnosti Blue Eyes, s.r.o. so sídlom Košice, ul. Cesta pod Hradovou č. 39 za rok 2011 a 2012 datované dňom 08.03.2013 a opatrené pečiatkou Daňového úradu Košice, daňové priznanie spoločnosti Blue Eyes, s.r.o. za rok 2012, potvrdenie o neevidovaných daňových nedoplatkách spoločnosti Blue Eyes, s.r.o. ku dňu 08.03.2013 opatrené pečiatkou- Daňového úradu Košice, pričom z vyjadrenia M \_\_\_\_\_ v y p l ý v a , že účet s takýmto číslom na osobu \_\_\_\_\_ vedený nie je, neeviduje vydanie potvrdenia predložené pri schvaľovaní úveru, Daňový úrad Košice neeviduje vydanie potvrdení predložených pri schvaľovaní úveru a predložené daňové priznanie za rok 2011 nesúhlasí s originálom, ktorá jej bola na základe zmluvy č. \_\_\_\_\_ dňa 17.04.'2013 poskytnutá, ale ktorú v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácala, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení

#### WKSä

ffglilflf^t ( l ^ g j — a \_\_\_\_\_ rozdelili v pomere 50:50, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti ž\_\_\_\_\_ toho času \_\_\_\_\_ . so sídlom WBMBBMMMWMWMMMMí. IČO: \_\_\_\_\_ spôsobili škodu vo výške 92.082,51,- € a k spáchaniu skutku použili úradnú pečat Daňového úradu- Košice, ktorú nadobudli doposiaľ v presne nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom a ktorou disponovali a túto použili ako pravú v úmysle nadobudnutia pravosti predložených \_\_\_\_\_ listinných \_\_\_\_\_

- j) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a prísľube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt oslovili osobu \_\_\_\_\_ činnosť ktorej priamo riadili a ktorá v pobočke \_\_\_\_\_ so sídlom v \_\_\_\_\_ požiadala o poskytnutie úveru vo výške 8.000,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to potvrdenie á^MIBI—1 o predčasnom splatení úveru opatrené pečiatkou banky a faktúru spoločnosti Bauexta, s.r.o. spolu so súpisom dodaného materiálu opatrenú pečiatkou spoločnosti, pričom \_\_\_\_\_ neeviduje vydanie potvrdenia predloženého pri schvaľovaní úveru a z vyjadrenia spoločnosti Bauexta, s.r.o. vyplýva, že táto nikdy nevykonávala pre \_\_\_\_\_ žiadne práce, ktorý jej bol formou účtu mimoriadneho medziúveru č. SHHMU' EČLJ: **ŠMISKŠŠ** zmluvou zo dňa 25.02.2013 poskytnutý, ale ktorý v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácala, pričom finančné prostriedky získané týmto

úverom si obvinení

a

v presne nezistenom pomere rozdelili,

so sídlom

████████████████████ IČO: **ammm** spôsobili škodu vo výške  
8.005,24,- €,

- k) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a prísľube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt oslovili osobu činnosť ktorej priamo riadili a ktorá v pobočke so sídlom v B — p o ž i a d a l a o poskytnutie úveru vo výške 22.000,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to faktúry o vykonaných prácach subjektu HB 11111811 z obdobia mesiacov júl a august 2014 opatrené pečiatkou podnikateľského subjektu a to aj napriek tomu, že tento subjekt podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 29.05.2014 a výpis z účtu JHHm Vi na meno s poukázaním sumy na účet príjemcu ktorý jej bol formou účtu mimoriadneho medziúveru č. flHHBlit, ECU: zmluvou zo dňa 01.07.2014 poskytnutý, ale ktorý v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácala, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení VHT a v presne nezistenom pomere rozdelili, čím takto svojim konaním so sídlom pBWBBBBBBBBBMBBfIWMl; IČO: ■■■■■i spôsobili škodu vo výške 22.150,09,-€,

pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a prísľube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt oslovili osobu činnosť ktorej priamo riadili a ktorá v pobočke (L T? Barka SUvensko. a. rj. so sídlom v ^—ll OBMBBBBHHR požiadala dňa 11.04.2013 o poskytnutie úveru flHHB vo výške 19.000,—=©, ktorý tejto nebol schválený, následne dňa 12.04.2013 bola žiadost zo dňa 11.04.2013 pretypovaná a na základe predloženého potvrdenia o príjme, vedome a účelovo n-epravdivého listinného dokumentu od zamestnávateľa AT Brány Slovensko, s.r.o. s dátumom 1 1.04.2013, napriek tomu, že z vyjadrenia Sociálnej poisíovne vyplýva, že bola v tejto spoločnosti evidovaná iba do mesiaca február 2013 bol tejto dňa 12.04.2013 poskytnutý úver č. vo výške 3.622,- €, ktorý v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácala, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení (MBBMBBBBjI) Wammnlims^Bä. ■ a jkaranna. Kajavská^ v presne nezistenom pomere rozdelili, čím takto svojim konaním ██████████ so sídlom IČO: ██████████, spôsobili škodu vo výške 3.745,42,-€,

m) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a príslube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt oslovili osobu Katarína Kaľavská, č i n n osí ktorej priamo riadili a ktorá v pobočke so sídlom  
' v p o ž i a d a l a dňa 17.04.2013 o ffBBB| úver vo výške 21.616,- €, kde k žiadosti o úver uviedli zamestnávateľa AT Brány Slovensko, s.r.o., u ktorého z vyjadrenia Sociálnej poisťovne bola evidovaná iba do mesiaca február 2013 a predložili fiktívne podklady a to výpis z účtu BBWWM| opatrený pečiatkou banky a prehľad transakcií s vyznačenými odchádzajúcimi platbami v prospech . ktoré nesúhlasia s dokumentmi predloženými . ktorý bol tejto dňa 24.04.2013 pod č. vo výške 21.616,-€ poskytnutý a ktorý v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácala, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení a rozdelili, kde 25% zo získanej sumy zinkasovali obvinení a zvyšnú časť [REDACTED], čím takto svojim konaním so sídlom [REDACTED] IČO: fHHH^H spôsobili škodu vo výške 24.214,14,- €, .

n) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a príslube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt oslovili osobu činn.osf ktorej priamo riadili a ktorá v pobočke so sídlom v požiadala dňa 11.04.2013 o spotrebný úver vo výške 25.000,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady, ktoré vyhotovili v presne nezistenej dobe o poskytnutie úveru a to potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa AT Brány Slovensko, s.r.o. zo dňa 12.04.2013, u ktorého z vyjadrenia Sociálnej poisťovne bola evidovaná iba do mesiaca február 2013, výpis z účtu na meno s vyznačenými prijatými platbami od zamestnávateľa AT Brány Slovensko, s.r.o., daňové priznanie spoločnosti Blue Eyes, s.r.o. za rok 2012 a potvrdenie o neevidovaní daňových nedoplatkov datované dňom 10.04.2013 opatrené pečiatkou Daňového úradu Košice, pričom predložený výpis z účtu ■■■ JU, daňové priznanie spoločnosti Blue Eyes, s.r.o. za rok 2012 a ani predložené potvrdenie Daňového úradu Košice nesúhlasia s dokumentmi predloženými a Daňovým úradom Košice, na základe ktorých bol tejto poskytnutý dňa 17.04.2013 úver č. vo výške 5.700,- €, ktorý v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácala, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení a v presne

nezistenom pomere rozdelili, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti [REDAKOVANÉ] so sídlom v [REDAKOVANÉ] ul.

ktorej bola zo strany [REDAKOVANÉ]

pohľadávka voči [REDAKOVANÉ] dňa 27.03.2015 postúpená škodu vo výške 7.010,61,- € a k spáchaniu skutku použili úradnú pečat Daňového úradu Košice, ktorú nadobudli doposiaľ v presne -nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom a ktorou disponovali a túto použili ako pravú v úmysle nadobudnutia pravosti predložených listinných dokladov a získania finančných prostriedkov zo žiadaného úverového produktu,

- o) pod zámkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a prísluže splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt prostredníctvom [REDAKOVANÉ] a jej vedomého konania využili osobu [REDAKOVANÉ] činnosť ktorej priamo riadili a ktorá dňa 24.09.2012 v pobočke [REDAKOVANÉ] so- sídlom v [REDAKOVANÉ] požiadala o úver na bývanie vo výške 100.0,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady, ktoré vyhotovil v presne nezistenej dobe a to potvrdenie Štatistického úradu SR a pridelení IČO: p—lna meno [REDAKOVANÉ] s dátumom vydania 19.05.2009, nepravdivé potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2011 datované dňom 21.09.2012 opatrené pečiatkou Daňového úradu Košice, daňové priznanie k daní z príjmov fyzickej osoby na meno [REDAKOVANÉ] za rok 2011 a splnomocnenie p—B na [REDAKOVANÉ] pričom z vyjadrenia Štatistického úradu SR vyplýva, že podnikateľský subjekt s menom [REDAKOVANÉ] neexistuje a Daňový úrad Košice uviedol, že takáto osoba daňové priznanie za rok 2011 nepodala a tak jej nemohlo byť ani Daňovým úradom Košice vystavené potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2011, pričom na základe predložených listinných dokumentov bol [REDAKOVANÉ] i žiadaný úverový produkt [REDAKOVANÉ] schválený a dňa 03.10.2012 došlo k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou medzi pBMWMWMBWBBI a HHBIB HUfUjmmK., na základe ktorej bol menovanej poskytnutý úver č. [REDAKOVANÉ] vo výške 99.400,- € s výškou mesačnej splátky 578,69,- €, ktorý v zmysle úverovej zmluvy následne riadne nesplácala, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si títo po jeho poskytnutí rozdelili tak, že sumu 59.400,- € si v z a l a a túto použila na splatenie svojich dlžôb a sumu 40.000,- € si vzali obvinení [REDAKOVANÉ] a túto použili na doposiaľ nezistené účely, čím takto svojim konaním (ggť spôsobili škodu vo výške 122.707,16,-6 a k spáchaniu skutku použili úradnú pečat Daňového úradu Košice a úradnú pečiatku Štatistického úradu Slovenskej republiky s vyznačeným štátnym znakom, ktoré nadobudli doposiaľ v presne nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom

a ktorými disponovali a tieto použili ako pravé v úmysle nadobudnutia pravosti predložených listinných dokladov a získania finančných prostriedkov zo žiadaného úverového produktu,

- p) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a prísluže spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt prostredníctvom [■ m? '■ y - a jej vedomého konania využili osobu činnosť ktorého priamo riadili a ktorý v pobočke spoločnosti so sídlom v požiadal o poskytnutie pôžičky na bývanie vo výške 20.000,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to výpis z účtu flHflllll na meno za obdobie mesiacov marec až apríl 2013, ktorý nesúhlasí s originálom predloženým ktorá bola tomuto zmluvou č. zo dňa 29.05.2013 poskytnutá, ale ktorú v zmysle úverovej zmluvy riadne-nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení

v presne nezistenom pomere rozdelili, čím takto svojim konaním spoločnosti (m\_\_\_\_:\_\_\_\_ '■\_\_\_\_\_~\_\_\_\_' - \_\_\_\_J. toho času

so sídlom IČO: \_\_\_\_\_, spôsobili škodu vo výške 21.393,07,- €, •

- r) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a prísluže spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt a jej vedomého konania využili osobu činnosť ktorého priamo riadili a ktorý ■ v pobočke spoločnosti so sídlom

požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 20.0,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to.výpis z účtu MMMÉ vedený na meno s prijatými platbami od spoločnosti Blue Eyes, s.r.o., ktorý nesúhlasí s originálom predloženým na základe ktorých bol tomuto dňa 05.06.2013 poskytnutý spotrebný úver č. ( \_ \_ \_ vo výške 20.000,- € a revolvingový spotrebný úver č. s výškou úverového rámca 1.200,- €, ktoré v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení HH

—1. a MWMMBÉMWB v presne nezistenom pomere rozdelili, čím takto svojim konaním spoločnosti PBBBBBBWÉ

pobočka zahraničnej banky so sídlom ako univerzálnemu právnomu nástupcovi

spoločnosti so sídlom j\_Hl

IČO: spôsobili pri úvere

č. škodu vo výške 21.253,32,- € a pri úvere č.

škodu vo výške 1.136,98,- €,



- s) pod zámkienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a prísľube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt fata<sup>v</sup> KaíavS<sup>r</sup>, a jej vedomého konania využili osobu \_\_\_\_\_ činnosť ktorého priamo riadili a ktorý v pobočke pl'p -Sánky Slovensko,' a.s\ v Košiciach požiadal dňa 10.06.2013 o poskytnutie \_\_\_\_\_ úveru vo výške 20.000,- €, • kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to výpis z **účtu** vedený na meno \_\_\_\_\_ s prijatými platbami od spoločnosti Blue Eyes, s.r.o', ktorý nesúhlasí s originálom predloženým \_\_\_\_\_ na základe ktorých bol tomuto dňa 13.06.2013 poskytnutý \_\_\_\_\_ úver , č. \_\_\_\_\_ vo výške 3.000,- €, ktorý v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ v presne nezistenom pomere rozdelili, čím takto svojim konaním \_\_\_\_\_ so \_\_\_\_\_ sídlom \_\_\_\_\_ IČO: \_\_\_\_\_
- t) pod zámkienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a prísľube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt \_\_\_\_\_ a jej vedomého konania využili osobu \_\_\_\_\_ činnosť ktorého priamo riadili a ktorý v pobočke \_\_\_\_\_ so sídlom v VHHHVHB mmUJKlJ^K požiadal dňa 12.03.2016 o poskytnutie \_\_\_\_\_ vo výške 12.300,- €, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to výpis z účtu pBWivedenv na meno \_\_\_\_\_ s prijatými platbami od spoločnosti Blue Eyes, s.r.o. za obdobie od 01.04.2013 do 31.05.2013, ktorý nesúhlasí s originálom predloženým fMMMMI, na základe ktorého bol tomuto dňa 13.06.2013 poskytnutý úver v žiadanej výške 12.300,- € vedený pod číslom úveru \_\_\_\_\_ a registratúrnym číslom \_\_\_\_\_ ktorý v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení 1111118 fHHlfimi a WKKKHmÉxmamtk v presne nezistenom pomere rozdelili, čím takto svojim konaním \_\_\_\_\_ so sídlom \_\_\_\_\_ IČO: \_\_\_\_\_ , spôsobom škodu vo výške 15.061,52,- €,
- u) pod zámkienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov a prísľube spoluúčasti splácania týchto produktov na tento účel ako žiadateľa o úverový produkt \_\_\_\_\_ a jej vedomého konania využili osobu \_\_\_\_\_ činnosť ktorého priamo riadili a ktorý v pobočke \_\_\_\_\_ Uf! so sídlom v liliiiiBlgil |Bfe \_\_\_\_\_ požiadal dňa 07.05.2014 o poskytnutie úveru vo výške 33.000,-€, kde k žiadosti o úver predložili fiktívne podklady a to

.výpis z účtu

na meno J\_

J s poukazovaním sumy na

účet príjemcu P.O.Buliding, s.r.o., potvrdenie o neev.idovaní nedoplatkov úveru faktúra o vykonaných prácach so súpisom prác spoločnosti P.O.Building, s.r.o. opatrená pečiatkou spoločnosti, pričom z oficiálneho výpisu vyplýva, že žiadna takáto platba vykonaná nebola, z vyjadrenia vyplýva, že potvrdenie predložené k žiadosti o úver. nevystavovala a z vyjadrenia spoločnosti P. O. B u i l d i n g, s. r.o. vyplýva, že táto nevykonávala práce pre zadávateľa na základe ktorých bol tomuto formou účtu mimoriadneho medziúveru č, EČIk (BBB) zmluvou zo dňa 23.05.2014 poskytnutý, ale ktorý v zmysle úverovej zmluvy riadne nesplácal, pričom finančné prostriedky získané týmto úverom si obvinení

[redacted] rezistenom pomere rozdelili, čím takto svojim konaním 111118

v) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov pre osobu využili dostupnosti kópií dokladov totožnosti tejto osoby a bez jej vedomia v pobočke spoločnosti BMBMIMMÍ ÉWWMMMMI so sídlom v požiadali dňa 26.02.2014 o poskytnutie pôžičky vo výške 20.000,- €, kde k žiadosti o úver vedome a účelovo predložili nepravdivé listinné dokumenty a to výpis z účtu na meno a to napriek tomu, že tento klientom nikdy nebol a v tejto nemal vedený žiaden účet, ktorá bola zamietnutá z interných dôvodov spoločnosti!

x) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov pre osobu činnosť ktorého priamo riadili podali dňa 29.04.2014 v pobočke so sídlom v IIBiIIIIIIiI žiadosť o poskytnutie hypotekárneho úveru evidovanú pod č. Mlvo výške 140.000,- €, kde k žiadosti o úver vedome a účelovo predložili nepravdivé listinné dokumenty a to pracovnú zmluvu spoločnosti Dotiko, s.r.o. so sídlom Domažlice, ul. Spálená č. 165, Česká republika na meno opatrenú pečiatkou tejto spoločnosti, potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od spoločnosti Dotiko, s.r.o. na meno [redacted] a výpis z účtu [redacted]

na meno (IHP

s poukazovaním vkladu finančnej hotovosti od spoločnosti Dotiko, s.r.o., ktorá bola zamietnutá systémom z dôvodu neakceptovateľného reportu Sociálnej poisťovne, následne dňa 14.05.2014 podali opäť žiadosť o poskytnutie hypotekárneho úveru evidovanú pod č. IIIIIIIf vo výške

██████████ pracovnú zmluvu spoločnosti DotiRo, s, r. o. na meno  
██████████ a výpis z účtu ██████████ na meno  
s poukazovaním vkladu finančnej hotovosti od spoločnosti Dotiko, s.r.o.,  
ktorá bola z dôvodu neakceptovateľnej nehnuteľnosti na zabezpečenie  
úveru, pričom z vyjadrenia spoločnosti Dotiko, s.r.o. vyplýva, že tento  
nikdy nebol v spoločnosti zamestnaný a z vyjadrenia^  
vyplýva, že v tejto nikdy účet vedený nemal,

y) pod zámienkou finančného poradenstva pri získavaní úverových produktov  
pre osobu PWBBHWÉ. využili dostupnosť kópií dokladov totožnosti tejto  
osoby a bez jej vedomia v pobočke spoločnosti

so sídlom v ██████████ dňa  
12.02.2014 požiadali o poskytnutie pôžičky na bývanie evidovanej pod  
č. ██████████ vo výške 20.000,- €, kde k žiadosti o úver vedome  
a účelovo predložili nepravdivé listinné dokumenty a to pracovnú zmluvu  
spoločnosti Dotiko, s.r.o. so sídlom Domažlice, ul. Spálená č. 165, Česká  
republika na meno ██████████ opatrenú pečiatkou tejto spoločnosti,  
potvrdenie zamestnávateľa o príjme od spoločnosti Dotiko, s.r.o. na meno  
opatrené pečiatkou spoločnosti, výplatné pásky spoločnosti  
Dotiko, s. r. o. na meno ██████████ a výpis z účtu ██████████  
na meno ██████████ ktorá spoločnosťou ██████████  
g) nebola schválená, pričom z vyjadrenia spoločnosti DOTIKO, s.r.o.  
vyplýva, že tento nikdy nebol v spoločnosti zamestnaný a z vyjadrenia  
vyplýva, že v tejto nikdy účet vedený nemal,

teda

obvinený: bodoch 1, 2, 3 a, b) obžaloby

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia  
podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tento čin spôsobil závažnejším  
spôsobom konania (organizovanou skupinou) a spôsobil tak značnú škodu,

obvinení  
2, 3 a, b). 4 a) až v) obžaloby

v bodoch 1

- pokračovacím konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v  
otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tento čin  
spôsobili závažnejším spôsobom konania (organizovanou skupinou) a  
spôsobili tak škodu veľkého rozsahu,
- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého  
sa dopustili v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v

otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak mu spôsobil škodu veľkého rozsahu, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu, a tento čin spôsobili závažnejším spôsobom konania (organizovanou skupinou) (v bodoch 4 v), x), y) obžaloby),

- si nechali vyhotoviť úradnú pečat' s úmyslom použiť túto ako pravú a túto ako pravú

následne aj použili a tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania (organizovanou skupinou) a spôsobili ním škodu veľkého rozsahu, (v bodoch 3 b), 4 b), g), h), n), o) obžaloby)

obvinení: [REDAKOVANÉ] v bode 1 obžaloby

- vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tento čin spôsobili závažnejším spôsobom konania (organizovanou skupinou) a spôsobili tak značnú škodu,

obvinený [REDAKOVANÉ] v bode 2 obžaloby

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil tak väčšiu škodu,

čím spáchal .

obvinený 1 —^iv bodoch 1, 2, 3 a, b) obžaloby

- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona,

obvinení  
2, 3 a, b), 4 a) až v) obžaloby

bodoch 1,

- obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona,

- obzvlášť závažný zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 5 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona (v bodoch 4 v), x), y) obžaloby),

- obzvlášť závažný zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1,

ods. 3, ods. 5 Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. i/, písm. j/  
Trestného zákona (v bodoch 3 b), 4 b), g), h), n), o) obžaloby),

obvinení: [redacted] v bode 1 obžaloby

- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4)  
Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. i/, písm. j/ Trestného zákona,

obvinený \_\_\_\_\_ v bode 2 obžaloby '

- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného  
zákona.

Na hlavnom pojednávaní navrhujem:

1/ Predvolať a vypočuť: poškodených: [redacted]

[redacted]

2./ Prečítať a oboznámiť: [redacted]

[redacted]