



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA**  
Damborského 1, 949 66 Nitra

Kv 139/2010- 144

Nitra 13. októbra 2011

Okresný súd

**N i t r a**

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podávam

**o b ť a l o b u**

na obvinených:

1. narodený v Vietnam, trvalé bytom  
|č. ^|t. č. vo väzbe v Ústave na  
výkon väzby Nitra od 17.1.2011

n a r o d e n ý ^ | ^ | ^ ^ | t r v a l é bytom|  
okr. Senica, živnostník, t. č. vo väzbe v Ústave na  
výkon väzby Nitra od 17.1.2011

narodený v trvalé bytom  
okr. Trnava, súkromný podnikateľ, t. č. vo väzbe  
v Ústave na výkon väzby Nitra od 17.1.2011

narodený ■■■■■ v ■■■■■| trvalé bytom  
■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ provincia  
■■■■■| prechodné bydlisko Praha, povolenie k pobytu CZE  
0843735, súkromný podnikateľ, t. č. vo väzbe v Ústave na  
výkon väzby Nitra od 17.1.2011

narodený trvalý pobyt  
okr. provincia  
prechodne bytom | okr. Galanta,

robotník, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Nitra od 17.1.2011

narodený [redacted] trvalé bytom  
Komárno, [redacted] robotník, t. č. vo väzbe  
v Ústave na výkon väzby Nitra od 17.1.2011

narodený [redacted] v [redacted] | trvalé bytom  
[redacted] | Vietnam, robotník, t. č.  
vo väzbe v Ústave na výkon väzby Nitra od 17.1.2011

**ze**

ako členovia organizovanej skupiny od presne nezisteného mesiaca roku 2010 až do 17.1.2011 v Nitrianskom a Trnavskom kraji, v okresoch Topoľčany, Senica a Trnava, nedovolené zadovážovali, prechovávali a následne distribuovali omamné a psychotropné látky závažným spôsobom konania a to tak, že nelegálne pestovali rastliny rodu Cannabis, indoorovým spôsobom, a to v prenajatom rodinnom dome v Topoľčanoch na ulici

v priestoroch objektu reštaurácie a diskotéky k a t a s t r i obce [redacted] okres Trnava a v rodinnom dome v obci [redacted] číslo ktoré po vysušení a spracovaní ďalej distribuovali doposiaľ nezisteným osobám, pričom

obvinený [redacted] zakladal pestiame na vyššie označených miestach, spolupodieľal sa na pestovaní rastlín rodu Cannabis (konopa) indoorovým spôsobom, v celkovej hodnote najmenej 44.299,80 €, zabezpečoval technologické zariadenia do pestiamí ako aj rôzne iné prostriedky potrebné pre rast rastlín a riadil ostatných spoluobvinených a to tak, že

obvinený [redacted] v úzkom kontakte s obvineným zabezpečoval zásobovanie potravinami osoby záhradníkov, ktorí boli umiestnení priamo v objektoch a starali sa o samotnú prevádzku a chod pestiarní, taktiež vyhľadal a zabezpečil objekt reštaurácie a diskotéky [redacted] v katastri obce [redacted] na pestovanie rastlín rodu Cannabis a bol v kontakte s obvineným [redacted] pri zabezpečovaní jeho vlastného objektu reštaurácie a diskotéky [redacted] v katastri obce [redacted] stým, že obvinený [redacted] v súčinnosti s obvineným [redacted] ako aj obvineným

[redacted] poskytol priestory na pestovanie rastlín rodu Cannabis, spolupodieľal sa

na zásobovaní záhradníkov a zabezpečoval bezproblémový chod pestiarnie v obci  
 obvinený v úzkom kontakte s obvineným vykonával  
 inštalácie technológií potrebných na pestovanie rastlín rodu Cannabis a kontroloval správnosť  
 pestovania rastlín, ako aj zaúčal obvineného pestovaním rastlín rodu  
 Cannabis (konopa) v objekte na ulici číslo obvinený  
 ■■■■■■■■■■ - pestoval v objekte reštaurácie a diskotéky v katastri obce  
 ■■■■■■■■■■ rastliny rodu Cannabis a obvinený - pestoval rastliny rodu  
 Cannabis (konopa) v objekte na ulici B číslo s tým, že

- objekte reštaurácie a diskotéky v katastri obce bolo zaistených
- 288 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8.7 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 80 - 240 obvykle jednorázových dávok drogy,
  - 213 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2.8 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 167 - 234 obvykle jednorázových dávok drogy,
  - 84 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2.8 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 1298 - 1882 obvykle jednorázových dávok drogy,
  - 158 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,1 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 2524 - 3913 obvykle jednorázových dávok drogy,
  - 66 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11.4 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 10603 - 27902 obvykle jednorázových dávok drogy,
  - 2165,2 g rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,6 % hmotnostných, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 1273 - 1655 obvykle jednorázových dávok drogy,

v objekte H na ulici B číslo bolo zaistených

- 68 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2.4 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 948 - 1138 obvykle jednorázových dávok drogy,

- 185 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,3 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 133 - 153 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 120 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,1 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 43 - 128 obvykle jednorázových dávok drogy,

v objekte na ulici<sup>^^^^</sup>Bčíslo<sup>|v^^^^^^^|</sup> bolo zaistených

- 120 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 4,5 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 4751 - 10689 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 747,9 g rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,3 % hmotnostných, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 893 - 1071 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 38 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,1 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 71 - 75 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 98 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 1,7 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 398 obvykle jednorázových dávok drogy,

pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov do 1. skupiny omamných látok,

**t e d a :**

**obvinený<sup>^^^^^^^^^^^^^^^^^</sup>**

neoprávnene previezol a dal prepraviť, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku čin, spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou a v značnom rozsahu

obvinení [REDACTED]

[REDACTED] a [REDACTED]

neoprávnene dali prepraviť, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku čin spáchali závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou

**čím spáchali:**

obvinený|

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona

obvinení

a

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona.

**O d ô v o d n e n i e :**

Vykonaným vyšetrením bolo dostatočne zistené a preukázané, že obvinení |

členovia organizovanej skupiny od presne nezisteného

mesiacu roku 2010 až do 17.1.2011 v Nitrianskom a Trnavskom kraji, v okresoch Topoľčany, Senica a Trnava, nedovolené zadovážovali, prechovávali a následne distribuovali omamné a psychotropné látky závažným spôsobom konania a to tak, že nelegálne pestovali rastliny rodu Cannabis, indoorovým spôsobom, a to v prenajatom rodinnom dome v Topoľčanoch na ulici<sup>^^</sup>HčísloBv priestoroch objektu reštaurácie a diskotéky<sup>^^^</sup>Jv katastri obce okres Trnava a v rodinnom dome v obci na ulici

číslo ktoré po vysušení a spracovaní ďalej distribuovali doposiaľ nezisteným osobám, pričom

obvinený zakladal pestiame na vyššie označených miestach, spolupodieľal sa na pestovaní rastlín rodu Cannabis (konopa) indoroovým spôsobom, v celkovej hodnote najmenej 44.299,80 €, zabezpečoval technologické zariadenia do pestiarní

ako aj rôzne iné prostriedky potrebné pre rast rastlín, a riadil ostatných spoluobvinených a to tak, že

obvinený <sup>^^^B</sup> v úzkom kontakte s obvineným zabezpečoval zásobovanie potravinami osoby záhradníkov, ktorí boli umiestnení priamo v objektoch a starali sa o samotnú prevádzku a chod pestiarní, taktiež vyhľadal a zabezpečil objekt reštaurácie a diskotéky v katastri obce na pestovanie rastlín rodu Cannabis a bol v kontakte s obvineným pri zabezpečovaní vlastného jeho vlastného objektu reštaurácie a diskotéky v katastri obce <sup>^^^B</sup> s tým, že obvinený v súčinnosti s obvineným ako aj obvineným poskytol priestory na pestovanie rastlín rodu Cannabis, spolupodieľal sa na zásobovaní záhradníkov a zabezpečoval bezproblémový chod pestiarní v obci <sup>^^^B</sup> obvinený v úzkom kontakte s obvineným vykonával inštalácie technológií potrebných na pestovanie rastlín rodu Cannabis a kontroloval správnosť pestovania rastlín, ako aj zaúčal obvineného pestovaním rastlín rodu Cannabis (konopa) v objekte na ulici číslo <sup>^B</sup> obvinený ■■■■ - pestoval v objekte reštaurácie a diskotéky <sup>^^^B</sup> v katastri obce ■■■■ rastliny rodu Cannabis a obvinený - pestoval rastliny rodu Cannabis (konopa) v objekte na ulici <sup>^^^H</sup> číslo <sup>Bv</sup> Topoľčanoch s tým, že

- v objekte reštaurácie a d i s k o t é k y k a t a s t r i obce <sup>^^^H</sup> bolo zaistených
- 288 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8.7 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 80 - 240 obvykle jednorázových dávok drogy,
  - 213 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2.8 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 167 - 234 obvykle jednorázových dávok drogy,
  - 84 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2.8 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 1298 - 1882 obvykle jednorázových dávok drogy,
  - 158 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,1 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 2524 - 3913 obvykle jednorázových dávok drogy,

- 66 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,4 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 10603 - 27902 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 2165,2 g rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,6 % hmotnostných, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 1273 - 1655 obvykle jednorázových dávok drogy,

v objekte na ulici číslo bolo zaistených

- 68 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,4 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 948 - 1138 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 185 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,3 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 133 - 153 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 120 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,1 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 43 - 128 obvykle jednorázových dávok drogy, v

v objekte na ulici číslo v bolo zaistených

- 120 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 4,5 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 4751 - 10689 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 747,9 g rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,4 % hmotnostných, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 893 - 1071 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 38 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,1 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 71 - 75 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 98 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 1,7 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 398 obvykle jednorázových dávok drogy,

pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov do 1. skupiny omamných látok.

Spáchanie skutku je preukázané výpoveďami obvinených v 1., 2., 4. až 7. rade, znaleckými posudkami ako aj ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Obvinený vo svojej výpovedi dňa 8.9.2011 (č.l. 199 - 210) podrobne uviedol okolnosti spáchania skutku kladeného mu za vinu. Taktiež uviedol za akých okolností boli získaní obvinení v 5. až 7.

prácu záhradníkov v jednotlivých objektoch, kde boli zaistené rastliny rodu Cannabis (konopa). Osobitne opísal konanie obvineného Hvrámcí celej skupiny. Tento obvinený mal zabezpečovať jednotlivé objekty pestiarní elektrotechnickým príslušenstvom ako aj zaučat' jednotlivých pestovateľov akou formou majú pestovať rastliny rodu Cannabis. Obvinený sa mal pohybovať medzi jednotlivými objektmi pestiarní. Svojou výpoveďou obvinený usvedčujú aj spoluobvinených

Jednoznačne uvádza, že obaja títo obvinení mali vedomosť o tom, že v objekte diskotéky v katastri obce (obvinený a v objekte v obci (obvinený dochádza k tzv.

indoorovému pestovaniu rastlín rodu Cannabis (konopa). Prostredníctvom obvineného

(zabezpečil na tento účel objekt v obci ako aj objekt diskotéky

v katastri obce od obvineného Obvinený bol

vo vnútri objektu asi 2 až 3 krát už v tom čase, keď sa tam pestovala marihuana.

Raz tam doniesol radiátor, aby rozmrazil vodu. Stále pýtal peniaze a tvrdil, že keď nebudú peniaze, nebude ani elektrina. Keď potrebovali niečo Vietnamci na telefonovali

obvinenému Keď nemal obvinený čas, poprosil o pomoc obvineného Spoluobvinení

zabezpečovali v prípade potreby stravu resp. iné potrebné veci ďalších spoluobvinených (tzv. „záhradníkov“). Ako prvý objekt bol založený v Topoľčanoch. Tam pestoval rastliny rodu Cannabis (konopa)

Rastliny tam dovezol obvinený V objekte v obci pestoval rastliny rodu Cannabis obvinený ktorého

tam zabezpečil obvinený na tento účel, s čím obvinený |

súhlasil. O pestovaní uvedených rastlín v objekte vedel obvinený |

ktorý tam bol vo vnútri spolu so spoluobvineným Už



vypestovaná marihuana mala byť odvezená do Čiech. Všetky hnojivá ako aj ostatné komponenty nakupoval obvinený a vozil ich z Prahy. V neposlednom rade obvinený identifikoval osoby vystupujúce na záznamoch zachytávajúcich telekomunikačnú prevádzku navzájom medzi jednotlivými obvinenými vietnamskej národnosti. Okrem toho uviedol, akým spôsobom mal byť rozdelený zisk z predaja vypestovaných omamných látok. Oľutoval spáchanie trestnej činnosti.

Obvinený vo svojej výpovedi dňa 18.1.2011 (č.l. 211 - 216) okrem iného uviedol skutočnosti ohľadom zabezpečenia objektov v obciach

██████████ | Potvrdil vedomosť o pestovaní rastlín Cannabis jednak u seba ako aj u obvineného ██████████ | Pri konfrontácii so spoluobvineným ██████████ dňa 27.5.2011 (č.l. 466 - 470) v podstate poprel skutočnosti svojej pôvodnej výpovede v časti vedomosti obvineného o pestovaní rastlín rodu Cannabis v jeho objekte v obci ██████████. Vo výpovedi uskutočnenej dňa 17.7.2011 (č.l. 222 - 230) uviedol, že trvá na svojej pôvodnej ██████████. Skutočnosti ním uvedené počas konfrontácie so spoluobvineným ██████████ | vyhlásil za nezakladajúce sa na pravde, najmä v tej časti, že obvinený ██████████ | nevedel, že sa v jeho objekte ██████████ pestuje marihuana.

Obvinený ██████████ vo svojej výpovedi dňa 18.1.2011 (č.l. 239 - 243) kategoricky poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Potvrdil prenajatie svojho objektu v obci Vietnamcom. Dostal za to 3.000 € s tým, že druhú splátku mu mali dať dňa 15.12.2010 v taktiež vo výške 3.000 €. Poprel, že by mal vedomosť o skutočnosti, že v jeho objekte v obci ██████████ dochádza k nelegálnemu pestovaniu rastlín rodu Cannabis (konopa).

Obvinený ██████████ okrem iného dňa 19.9.2011 (č.l. 286 - 295) uviedol, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný. Na podnet spoluobvineného ██████████ nakúpil v Českej republike zariadenia na pestovanie marihuany, ktoré na jeho zaviezol do objektov mimo Topoľčian. Odvážal aj už používané zariadenia, ktoré boli uskladnené u obvineného ██████████. Podieľal sa na zapojení technologických zariadení v objekte diskotéky ██████████ priamo marihuanu nepestoval. V objekte, kde bol zadržaný bol sním spoluobvinený ██████████ ktorého tam doviezol (obvinený ██████████ Predtým tam bol ██████████. Poznal spoluobvinených ██████████ aj ██████████. Okrem toho poznal aj spoluobvinených ██████████. Ha ██████████ ktorého spoznal v objekte diskotéky.



Svedok MUDr. [redacted] (č.l. 408 - 413), vlastník rodinného domu v Topoľčanoch na ulici [redacted] uviedol, že o vyšetřovanom trestnom čine nemal žiadnu vedomosť až do momentu, keď sa zúčastnil domovej prehliadky tam vykonanej dňa 17.1.2011. Uvedený dom prenajímal rok a niečo. Nájomné mu mesačne vyplácal nájomník na schodoch do domu resp. vo vstupnej hale domu k 15. dňu v mesiaci. Do leta roku 2010 v dome býval nejaký Číňan s našou občiankou, potom asi 3 až 4 mesiace tam býval pán, ktorý bol v dome zadržaný. Posledné 3 až 4 mesiace chodil svedok 1 krát mesačne do domu pre nájomné.

Z výpovede svedka [redacted] (č.l. 414 - 418) vyplynulo, že rodinný dom na ulici [redacted] v Nitre prenajal od 1. augusta 2010 [redacted] ktorá je Vietnamka a kamarátka jeho ženy. Asi v mesiaci november 2010 sa k nej nast'ahoval aj jej priateľ [redacted] prenájom platila nájomné 100 € mesačne v hotovosti manželke svedka. Chodil kontrolovať dom, avšak v garáži nebol. Uvedené skutočnosti potvrdila aj svedkyňa [redacted] (č.l. 419 - 423), manželka svedka [redacted]

Svedkyňa [redacted] (č.l. 428 - 431), družka obvineného [redacted] |

S v e d k y ň a ( č . 1 . 432 - 436) uviedla, že nemala vedomosť o tom, že komu jej manžel [redacted] prenajal ich dom v obci [redacted] ani na aký účel. K samotnému skutku nič neuviedla.

S v e d k y ň a ( č . . 1 . 437 - 442) počas výsluchu uviedla, že počula ako počas letných mesiacov roku 2010 obvinený [redacted] navrhol obvinenému [redacted] aby prenajal objekt r e š t a u r á c i e n a [redacted] obdobie, keď je zatvorená -počas zimy. Ľudí, ktorí by to zobrali do prenájmu na pol roka. Presne si nepamätala, či to mala byť reštaurácia alebo krajčírstvo. Následne do reštaurácie prišiel [redacted] aj dvoma alebo tromi Vietnamcami. Obvinený [redacted] dal do prenájmu svoj objekt za 6.000 € na pol roka. Niekedy v mesiaci december 2010 jej obvinený [redacted] uviedol, že od Vietnamcom idú ťažko peniaze. Stále im volal ohľadom nájmu. Vie, že raz bol obvinený [redacted] v objekte reštaurácie odmraziť vodu. Vošiel tam zadným vchodom. O pestovaní marihuany nemala vedomosť.

Svedok [REDACTED] (č.l. 461 - 465) uviedol, že nemal vedomosť o tom, komu obvinený [REDACTED] prenajal svoj objekt aj napriek tomu, že žil v bezprostrednej blízkosti [REDACTED] v unimobunke.

Z vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky Prezídia policajného zboru (č.l. 505) vyplynulo, že hodnota zaistenej drogy vo všetkých objektoch predstavuje sumu najmenej 44.299,80 €.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru (ďalej len „KEU PPZ“) sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/553 zo dňa 12.5.2011 (č.l. 506 - 518) vyplynulo, že v objekte reštaurácie a diskotéky [REDACTED] v katastri obce [REDACTED] bolo zaistených

- 288 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8.7 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 80 - 240 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 213 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2.8 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 167 - 234 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 84 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2.8 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 1298 - 1882 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 158 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,1 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 2524 - 3913 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 66 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,4 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 10603 - 27902 obvykle jednorázových dávok drogy,
- 2165,2 g rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,6 % hmotnostných, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 1273 - 1655 obvykle jednorázových dávok drogy,

v objekte

na ulici

číslo Hbolo zaistených

- 68 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2.4 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 948 - 1138 obvykle jednorazových dávok drogy,
- 185 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2.3 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 133 - 153 obvykle jednorazových dávok drogy,
- 120 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,1 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 43 - 128 obvykle jednorazových dávok drogy,

v objekte na ulici<sup>^^^H</sup> číslojv Topoľčanoch bolo zaistených

- 120 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 4.5 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 4751 - 10689 obvykle jednorazových dávok drogy,
- 747,9 g rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2.3 % hmotnostných, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 893 - 1071 obvykle jednorazových dávok drogy,
- 38 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,1 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 71 - 75 obvykle jednorazových dávok drogy,
- 98 ks rastlín rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 1,7 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť 398 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov do 1. skupiny omamných látok.

Zo záverov znaleckého skúmania KEU PPZ pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/1013 zo dňa 13.5.2011 (č.l. 519 - 526) bolo zistené, že na stere z rúk obvineného <sup>^^H</sup>bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu (THC). Zároveň v zemine zaistenej v dome v Topoľčanoch na ulici <sup>5</sup> sa nachádzali 2 ks zakoreňovacích rašelinových balíčkov so zvyškami stoniek rastlín rodu Cannabis - konope. Taktiež na povrchu elektronických váh bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu (THC).

Zo záverov znaleckého skúmania KEU PPZ pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/1013 zo dňa 28.2.2011 - odbor daktyloskopia (č.l. 530 - 543) bolo zistené, že daktyloskopická stopa zaistená v objekte v meste Topoľčany na u l i c i č . | je zhodná s odtlačkom palca pravej ruky obvineného Daktyloskopické stopy tamtiež zaistené na digitálnej váhe sú zhodné odtlačkom palca pravej ruky obvineného

Uvedené svedčí okrem iného o skutočnosti, že obvinený sa pohyboval medzi jednotlivými objektmi a zabezpečoval tam potrebné úlohy. Uvedený obvinený bol zadržaný v objekte v obci|

Zo záverov znaleckého skúmania KEU PPZ pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/1013 zo dňa 15.4.2011 - odbor biológia (č.l. 547 - 561) bolo zistené, že v objekte v meste Topoľčany na ulici č. | boli zaistené biologické stopy, ktorých pôvodcami sú o b v i n e n í a k o a j V objekte v obci

bola zaistená biologická stopa, ktorej pôvodcom je obvinený |

Výsledky znaleckého skúmania KEU PPZ (sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/1013) zo dňa 23.5.2011 (č.l. 564 - 571) potvrdili, že zaistené elektrické zariadenia nainštalované v objektoch v Topoľčanoch, v obci a obci boli v čase obhliadky funkčné a prevádzkyschopné.

Z výsledkov znaleckého skúmania Ing. znalca z odboru poľnohospodárstvo - dendrológia (č.l. 576 - 587) vyplýva, že zaistené rastliny vo všetkých objektoch a Topoľčany) sú nesporne rastliny konopy siatej - Cannabis sativa. Boli kvalifikovane zaobstarané, vysiate a pestované. Ide o tzv. indoorový spôsob pestovania. Na všetkých miestach dochádzalo už aj k zberom tzv. hotových rastlín, vo fenofáze dozrievania šištíc. Nájdené sušené rastliny, aj keď nevykazovali vysoký obsah THC, boli použiteľné.

Znaleckým skúmaním MUDr. (č.l. 591 - 670), znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie bolo zistené, že obvinený nie je závislý od alkoholu ani omamných, či psychotropných látok. Taktiež uvedené bolo zistené u obvineného u o b v i n e n é h o Z á v i s l o s ť od uvedených látok nebola zistená ani u obvineného

Ide o ľahko subnormného jedinca, ľahko ovplyvniteľného a manipulovateľného. U obvineného nebola zistená závislosť od psychoaktívnych látok či alkoholu. Jeho intelekt je na hranici ľahkej subnormy a jeho osobnostná štruktúra je tiež subnormná. Obvinený nie je závislý od alkoholu ani iných omamných alebo psychotropných látok. Taktiež nebola zistená závislosť od predmetných látok u obvineného|

Z odborných vyjadrení spoločnosti BEL/NOVAMANN International s.r.o. (č.l 679 - 827) vyplynulo, že analýzou jednotlivých kvapalných látok zaistených pri domových prehliadkach vykonaných dňa 17.1.2011 vo vyššie označených objektoch, bolo zistené, že ide o kvapalnú hnojivú používanú na hnojenie zelených rastlín.

Znalec z odboru elektrotechnika doc. Ing. CSc. (833 - 1101) preskúmal jednotlivé telekomunikačné a počítačové zariadenia nájdené pri domových prehliadkach dňa 17.1.2011 s ohľadom na vzájomnú komunikáciu medzi jednotlivými obvinenými.

O vykonaných domových prehliadkach a prehliadkach iných priestorov a pozemkov vykonaných súčasne na viacerých miestach a tam nájdených dôkazoch svedčia zápisnice o predmetných úkonoch vo vyšetrovacom spise na č.l. 1103 - 1450b. Na miestach vykonaných prehliadok boli zadokumentované pestiarne rastlín rodu Cannabis (konopa), fungujúce technologické vybavenie potrebné na pestovanie rastlín ako aj prípravky (hnojivá) používané na pestovanie uvedených rastlín.

O vzájomnej telefonickej komunikácii medzi jednotlivými obvinenými navzájom medzi sebou ohľadom vyšetrovaného skutku svedčia prepisy uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky (č.l. 1451 - 1705), ku ktorým sa vyjadrovali jednotliví obvinení.

Pri domových prehliadkach boli okrem iného nájdené aj písomné listiny obsahujúce postup pri pestovaní rastlín rodu Cannabis - konopa, (č.l. 1708 - 1725)

Podľa odpisu z registra trestov o b v i ( č . l . 1932) bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 119/2005 zo dňa 13.8.2005, za trestný čin podľa § 197a odsek 1 a iné Trestného zákona č.

Hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený. Priestupkovo nebol prejednávaný (č.l. 1936). Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený (č.l. 1942). Vo výkone väzby (č.l. 1943) je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený (č.l. 1973) nebol doposiaľ súdne trestaný. Priestupkovo nebol prejednávaný (č.l. 1976). Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený (č.l. 1979). Vo výkone väzby (č.l. 1978) je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený (č.l. 1980) nebol doposiaľ súdne trestaný. Priestupkovo nebol prejednávaný (č.l. 1986). Z miesta bydliska je hodnotený kladne (č.l. 1984). Vo výkone väzby (č.l. 1985) je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni.

Podľa odpisu z registra trestov o b v i n e n ý ( č - k 1987) nebol doposiaľ súdne trestaný. Jeho bývalý zamestnávateľ - spol. Novoplast xxxxx ho hodnotil kladne (č.l.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený (č-k 1997) bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 2T 23/2006 zo dňa 4.4.2006, právoplatným dňa 19.5.2008, za trestný čin podľa § 161a odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Bol mu uložený peňažný trest vo výške 12.000 Sk ako, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace ako aj trest prepadnutia veci. Priestupkovo nebol prejednávaný (č.l. 1998). Vo výkone väzby (č.l. 2000) je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený (č.l. 2007) nebol doposiaľ súdne trestaný. Vo výkone väzby (č.l. 2008) je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni

Podľa odpisu z registra trestov obvinený (č.l. 2012) nebol doposiaľ súdne trestaný. Vo výkone väzby (č.l. 2013) je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Bol priestupkovo riešený dňa 24.8.2010 za porušenie zákona o pobyte cudzincov (č.l. 2014). Zároveň rozhodnutím Úradu hraničnej a cudzineckej polície, oddelením cudzineckej polície v Nitre sp. zn. UHCP-NR-NR-AV-23-008/2210 právoplatným



dňa 24.9.2010 bolo rozhodnuté o jeho administratívnom vyhostení a zákaze pobytu na území Slovenskej republiky po dobu jedného roka.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený |  
 vy š ši e uvedeným konaním sa dopustil obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby  
 omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie  
 s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), odsek 3  
 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona. Jeho  
 konanie možno kvalifikovať z hľadiska zavinenia ako úmyselné priame podľa § 15 písmeno  
 a) Trestného zákona. Zároveň konanie obvineného obvineného [REDACTED]  
 [REDACTED] | obvineného [REDACTED] | obvineného obvineného [REDACTED]  
 [REDACTED] |

a obvineného možno kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin  
 nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie  
 a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2  
 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona. Konanie  
 obvineného obvineného obvineného  
 obvineného a obvineného možno kvalifikovať  
 z hľadiska zavinenia ako úmyselné priame podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona. Konanie  
 obvineného možno kvalifikovať z hľadiska zavinenia prinajmenšom ako  
 úmyselné nepriame podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona. Vedel, že svojím konaním  
 môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom (záujem  
 štátu na ochrane obyvateľstva pred šírením toxikománie) a pre prípad, že ho spôsobí, bol

Z uvedených dôvodov považujem postavenie obvinených v 1. až 7. rade pred súd za  
 odôvodnené.

**Na hlavnom pojednávaní navrhujem vykonať tieto dôkazy:**

1. výsluch obvinených [REDACTED] (č.l. 199 - 210), [REDACTED] (č.l. 211 -  
 216, č.l. 222 - 230), [REDACTED] (č.l. 239 - 243, č.l. 253 - 260),  
 (č.l. 296 - 306, č.l. 312 - 324),

|(č.l. 325 - 330, č.l. 336 - 344) a|

395)

oboznámiť výpoveď s v e d k o v ( č . l . 403 - 407), MUDr.

(č.l. 408 - 413),<sup>^^^H</sup>Quyen (č.l. 414 - 418),<sup>^^|^^^|</sup>(č.l. 419 -

4 2 3 ) , ( č . l . 4 3 2 - 4 3 6 ) , ( č . l . 437 - 442),

<sup>^^■</sup>(č.l. 461 - 465)

oboznámiť znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/553 zo dňa 12.5.2011 (č.l. 506 - 518), sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/1013 zo dňa 13.5.2011 (č.l. 519 - 526), sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/1013 zo dňa 28.2.2011 - odbor daktyloskopia (č.l. 530 - 543), zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/1013 zo dňa 15.4.2011 - odbor biológia (č.l. 547 - 561), sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/1013 zo dňa 23.5.2011 (č.l. 564-571), oboznámiť znalecké posudky Ing. znalca z odboru

poľnohospodárstvo - dendrológia (č.l. 576 - 587), M U D r . ( č . l . 591

5. -670), doc. Ing.<sup>^^^H</sup>CSc. (833 - 1101)

6. oboznámiť celý vyšetrovací spis sp. zn. PPZ-312/BOK-B2-2010 (č.l. 1-2060)

JUDr.

prokurátor kraj skej prokuratúry