



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 426/17/5505-71
EEČ: 2-39-62-2020

Liptovský Mikuláš 20.01.2020

Okresný súd Liptovský Mikuláš

OBŽALOBA

Trestná vec: obv. *spol.*
Podáva: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš
Priložený spis: ORP-443/2-VYS-LM-2017

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podávam obžalobu na obvinené menom:

Zoznam obvinených:

1. ■ng-HHBHHBH

dátum narodenia: [REDACTED]
miesto narodenia: [REDACTED]
rodné priezvisko: [REDACTED]
trvalé bydlisko: [REDACTED]

2. Ing. |
väzba: nie

dátum narodenia: [REDACTED]
miesto narodenia: [REDACTED]
rodné priezvisko: [REDACTED]
trvalé bydlisko: [REDACTED]
väzba: nie [REDACTED]

pretože

zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že

ako obchodné zástupkyne Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bajkalská 30. Bratislava.
IČO: 31 335 004 (ďalej iba „PSS, a. s.“), pracujúce v kancelárii na [REDACTED]
[REDACTED] v mesiaci marec 2016 po tom, čo od žiadateľa o úver [REDACTED]
[REDACTED] trvalé bytom ^^HHHA^J^vzali žiadosť o úver bez záložného práva s
rizikovým životným poistením čTHHB na sumu 12.000,- €, spolu s ďalšími
podkladmi k úveru, vrátan^otvi^eni^nim^r^amestnanco^Mjvstaveného dňa
07.03.2016 spoločnosťou IČO: ■■■ pre svojho

zamestnanca - žiadateia o ú^{ver}BHH[^]Hktoré obsahovalo informáciu o tom, že BHIHHje zamestnaný nádobu uróiti[^]d 12.03.2015 do 11.05.2016 a má nezaopatrené jedno dieťa, Ing. [^]HHiBHHHI[^]sledne, vedomá si toho, že toto potvrdenie predstavuje podstatný podklad žiadosti o úverový produkt, a že bude zaslané spolu so žiadosťou o úver na centrálu PSS a. s., požiadala zabezpečenie ďalšieho, a to nevypísanéhopotvrde[^] zamestnancov opatreného pečiatkou zamestnávateľa IČO:

ktoré následne po doručení, v rozpore so skutočnosťou, oproti originálu predloženom [REDACTED] aby zabezpečila splnenie podmienok na poskytnutie úveru pre [REDACTED] (pozmenila v bodoch, že žiadateľ je zamestnaný na dobu neurčitú a že žiadateľ nemá nezaopatrené žiadne deti, hoci vedela, že sa to nezakladá na pravde, toto potvrdenie následne odovzdala Ing. ktorá hoci mala vedomosť o tom, že toto potvrdenie o príjme pre zamestnancov klienta[^][^][^][^]Hbolo Ing. **BHHBIBBHHBBI** sfašované, aby **BBBBBBH** spĺňal podmienky na poskytnutie úveru od PSS, a.s., žiadosť o úver bez záložného práva s rizikovým životným poistením[^][^][^][^]Hnasumu 12.000,-€, spolu s potrebnými podkladmi a pozmeneným potvrdením o prijme pre zamestnancov spolu i s novou žiadosťou o spotrebiteľský úver na vybavenie domácnostisrizikovým[^]votným poistením č.[^][^]fna sumu 1.500,-€, ktorú v mene klienta bez jeho vedomia vyhotovila a v jeho mene podpísala a spolu s potrebnými podkladmi a pozmeneným potvrdením o prijme pre zamestnancov, skopírovanými zo žiadosti o úver č.BI[^]HIzaslala do centrály banky a to v presne nezistenej dobe v mesiaci marec 2017 z Liptovského Mikuláša, pričom na centrálu PSS, a.s., boli doručené dňa 18.03.2017, kde po preverení podkladov a zistení, že žiadosti neobsahujú pravdivé údaje, boli žiadostioúveryzametnuté, čím v prípade akceptovania žiadosti o úvery by umožnili HH[^][^][^][^]Hzískať úverové prostriedky s vedomím, že tento nespĺňa podmienky na ich poskytnutie a spôsobili by PSS, a. s., celkovú škodu najmenej vo výške 13.500,-€,

t e d a
je odôvodnený záver, že

obvinené: Ing. [REDACTED]
Ing. [REDACTED]

ako osoby oprávnené konať za toho, kto úver poskytuje, sa spoločne dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k umožneniu získať úver tomu, o kom vedeli, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m m a l i s p á c h a ť

pokračovací prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 2 Trestného zákona štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

Obžaloba v súlade s § 235 písmeno d Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože sa vo veci vykonalo skrátené vyšetrovanie.

Na hlavnom pojednávaní navrhujem:

1.

Vypočítať obvinené, zástupcu poškodenej strany Katarínu Kučeravú na č. I. 42-57.

2.

Prečítať zápisnicu o výsluchu svedka J. Homolovej na č. I. 58-62, 72-75, L. Vlčeka na č. I. 76-79,, I. Palárcovej na č. I. 80-802.

3.

Oboznámiť sa so závermi znaleckého skúmania na č. I. 109-214, správou na č. I. 245-274, 276-277, 309-313, záznamami na č. L 314-321, správou na č. I. 323, uznesením na č. I. 475-486, správami a lustráciami na č. I. 498-503

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor