



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad**

IPv 175/18/6613 - 125

Žiar nad Hronom dňa 28.07.2021

**Okresný súd**  
**Žiar nad Hronom**

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku podávam

**o b ť a l o b u**

na obvinených:

[redacted], nar. [redacted] v [redacted] trvale bytom [redacted],  
[redacted], IČO: [redacted], so sídlom [redacted], [redacted]  
(opatrovník: [redacted], advokát so sídlom [redacted])

**preto, že**

[redacted] ako v čase spáchania skutku [redacted] a zároveň [redacted]  
[redacted] právnických osôb s obchodným názvom [redacted], IČO: [redacted]  
[redacted], so sídlom [redacted], do [redacted] so sídlom [redacted]  
[redacted], a [redacted], so  
sídlom [redacted], /v minulosti sídlo [redacted]  
[redacted], ako [redacted] a  
zároveň [redacted] právnickej osoby s obchodným názvom [redacted]  
[redacted], so sídlom [redacted], [redacted]

porušili zákaz nelegálneho zamestnávania tým, že v sledovanom období využívali závislú prácu fyzických osôb, ktoré nemali udelený prechodný, ani trvalý pobyt za účelom zamestnania sa alebo iným účelom na území Slovenskej republiky, ani iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, nenachádzali sa v Informačnom systéme Ministerstva vnútra SR, ani v Informačnom systéme služieb zamestnanosti, z čoho vyplýva, že týmto osobám nebolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny na celom území Slovenskej republiky udelené povolenie na zamestnanie, nebolo vystavené súhlasné potvrdenie k udeleniu prechodného pobytu za účelom zamestnania sa na základe potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, čím nespĺňali podmienky § 23 písm. a) alebo iného ustanovenia zákona o Službách zamestnanosti číslo 5/2001 Zbierky zákonov v znení neskorších

predpisov, na základe ktorých mohol zamestnávateľ zamestnať štátneho príslušníka tretej krajiny, pričom spoločne s r. BHIM, nar. \_\_\_\_\_n a j m e n e j od v presne nezisteného dňa roku 2017 organizovali na územíB^ nábor občanov ÍIH republiky, ktorí mali záujem o výkon závislej práce na území Slovenskej republiky, bez príslušných pracovných povolení zabezpečili a zorganizovali ich prevoz z územia ml republiky na územie Slovenskej republiky využívajúc výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu vstup na územie SR a zotrvanie maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní, kde ako ^alebo osoba rôznych spoločností uzavrel s nimi Zmluvu o poskytnutí služby, následne tieto osoby boli ubytované na rôznych miestach na území Slovenskej republiky v blízkosti výrobných závodov, s ktorými mali právnické osoby uzavreté zmluvy o poskytovaní služieb, 1111111111 vystupujúci ako právnických osôb priamo fyzicky rozdeľoval srbských štátnych príslušníkov do jednotlivých pracovných smien vo výrobných závodoch, kde vykonávali prácu pri obsluhu výrobných liniek, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (vid', nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom s zabezpečovali aj vyplácanie odmeny pracovníkom za vykonanú pracovnú činnosť, čím páchatelia priamo, alebo prostredníctvom nimi ovládaných spoločností, získali v uvedenom období majetkový prospech vo výške najmenej HHHH EUR vo forme provízie z poskytnutia práce a srbským občanom umožnili nedovolené získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške, a to v skutkoch: v skutku č. 1:

obvinená právnická osoba s obchodným názvom \_\_\_\_\_, IČO: \_\_\_\_\_, so sídlom Hl' \_\_\_\_\_ do ÉHS—M so sídlom \_\_\_\_\_ teÉÉÉÉ- v mene ktorej konal od 27.03.2015 do 26.04.2018, jej \_\_\_\_\_ a vted; \_\_\_\_\_, od zároveň \_\_\_\_\_ a zároveň \_\_\_\_\_, 27.04.2018 do súč \_\_\_\_\_,

24.04.2017 organizovala a zabezpečovala výkon nelegálnej práce občanov republiky v spoločnosti \_\_\_\_\_ ICO: \_\_\_\_\_ so sídlom \_\_\_\_\_ a to tak, že \_\_\_\_\_ v tom čase ako \_\_\_\_\_ a MMMdM^iako BWWMBBT a poverení iMUHSH personálnej agentúry \_\_\_\_\_ v úmysle získať finančné výhody pre túto obchodnú spoločnosť a pre seba, plánovane a navzájom koordinovane získavali v Éai republike záujemcov o platenú závislú prácu na území Slovenskej republiky, \_\_\_\_\_ za účelom výkonu závislej práce najmenej osemnástich štátnych príslušníkov republiky - \_\_\_\_\_ rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_, rodné číslo \_\_\_\_\_,

rodné číslo IMil HiÉIB rodné číslo \$mm. v  
uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za  
vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu  
ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (vid'  
nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov IBWÉÉ  
republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby“ medzi občanmi  
ÉMiÉ republiky a spoločnosťami IČO: ÉiMiH,<sup>sq</sup> sídlom U

MM. a SO  
sídlom nie však  
formou pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o  
poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne sa zamestnať najmenej  
osemnástim občanom IMil republiky na území Slovenskej republiky, pričom za  
sledované obdobie od 01.01.2017 do 24.04.2017 boli spoločnosťou  
H, poukázané v prospech účtu spoločnosti vedeného v  
a.s., finančné prostriedky vo výške —BEURTv prospech účtu spoločnosti  
vedeného v

a.s., finančné prostriedky vo výške —i EUR, kde oprávnenou osobou k týmto  
účtom bol čím štatutárny oraán BMBIBMIMÍHBBBB^ konajúci v  
mene  
právnickej osobvliiH^B—. a

získa! v uvedenom období majetkový prospech vo výške najmenej HH EUR, z  
čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej osemnástim štátnym  
príslušníkom 8—8 republiky, ktorým takto umožnili aj nedovolené získať majetkový  
prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške,  
v skutku č. 2:

obvinená {jjBWBil osoba s obchodným názvom IČO:  
so sídlom^BO^^^BiiiBilj^ do 26.04.2018 so sídlom  
MM. v ktorejmenekonalod^T^OS^^Sdo^eXi^OI^ejJi^MgMBWHI a  
zároveň MMMMMMMMMMMMBMMMMMMÉÉBMWMHIM nrj

najmenej od 01.01.2017 do  
24.04.2017 organizovala a zabezpečovala výkon nelegálnej práce občanov  
republiky v spoločnosti , IČO: W. so sídlom

, a to tak, že v tom čase ako  
, a ako a  
personálnej agentúry BliMMiiiiiiMa v úmysle získať finančné výhody pre túto  
obchodnú spoločnosť a pre seba, plánovane a navzájom koordinovane získavali  
v HHI republike záujemcov o platenú závislú prácu na území Slovenskej  
republiky, následne v rôzne veľkých skupinách organizovali a zabezpečovali prevoz  
týchto osôb dopravnými prostriedkami zo —i republiky na územie Slovenskej  
republiky, následne organizovali a zabezpečovali odovzdanie týchto osôb do sídla  
výrobného závodu BM—jMMMä za účelom výkonu závislej práce  
najmenej tridsiatich piatich štátnych príslušníkov BUB republik y —

nar. , nar. , nar.  
, nar. , nar. , nar.  
nar. , nar. , nar.  
, nar. , nar. , nar.  
nar. , nar. , nar.  
, nar. , nar. , nar.  
nar. , nar. , nar.

nar. nar. L nar.  
, nar. , nar. , nar. , nar. , nar.  
, nar. , nar. , nar. , nar.  
, nar. , nar. , nar. , nar.  
, nar. , nar. , nar. , nar.  
, nar. mws m B r nar. , WMM > nar.

, v uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (vid', nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov EliÉli republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby<sup>11</sup> medzi občanom^ iHIBii republiky a spoločnosťami IČO: so sídlom

a spoločnosťou so sídlom nie však formou pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne zamestnať sa najmenej tridsiatim piatim občanom WSBSm republiky na území Slovenskej republiky, pričom za sledované obdobie od 01.01.2017 do 24.04.2017 boli spoločnosťou fggfä, poukázané v prospech účtu spoločnosti jptaÉÉMiBtađ. vedeného a.s., finančné prostriedky vo výške MBMMT EUR. v prospech účtu spoločnosti vedeného v

a.s., finančné prostriedky vo výške WBHBBBBÍ EUR, kde oprávnenou osobou k týmto účtom bol iiiiiiw čím konajúci v mene právnickej osoby získal v uvedenom období majetkový prospech vo výške najmenej EUR, z čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej tridsiatim piatim štátnym príslušníkom H— republiky, ktorým takto umožnili aj nedovoľene získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške, v skutku č. 3:

právnická osoba s obchodným názvom so sídlom IČO: v ktorej mnenekonal splnomocnený zástupca IBBli^BMBf. iedinv spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán taaitatataÉI. najmenej v období od 01. 16.07.2017, organizovala a zabezpečovala výkon nelegálnej práce občanov republiky v spoločnosti so sídlom

Eg^^^|§jf§§. a to tak, že^HMM^Jf v tom čase ako zástupca danej spoločnosti. Htt^^MM akoTBBHsDoločnosti a ako osoba pracujúca v prospech danej spoločnosti, v úmysle získať finančné výhody pre túto obchodnú spoločnosť a pre seba, plánovane a navzájom koordinovane získavali v imH republike záujemcov o platenú závislú prácu na území Slovenskej republiky, následne v rôzne veľkých skupinách organizovali a zabezpečovali prevoz týchto osôb dopravnými prostriedkami zo tajili republiky na územie Slovenskej republiky, následne organizovali a zabezpečovali odovzdanie týchto osôb do sídla výrobného závodu za účelom výkonu závislej práce najmenej piatich štátnychp^ ^ nar.

republika, nar. IHHIMI. bytom  
MMH republika, v uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (vid', nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov MMi republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby<sup>11</sup> medzi občanom č. 8 republiky a spoločnosťou

, so sídlom  
, ICO: nie však formou pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne sa zamestnať najmenej piatim občanom 1111111 republiky na území Slovenskej republiky, pričom za sledované obdobie od 01.06.2017 do 16.07.2017 boli spoločnosťou poukázané v prospech účtu spoločnosti WB so sídlom

'O: finančné prostriedky v presne nezistenej výške, kde —llllglllli a TBHIMhako oprávnené osoby konajúce v mene a v prospech právnickej osoby získali v uvedenom období majetkový prospech v presne nezistenej výške, z čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej piatim štátnym príslušníkom P— republiky, ktorým takto umožnili aj nedovolené získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške, v skutku č. 4:

obvinená právnická osoba s obchodným názvom IČO: , so sídlom Hlj. do 26.04.2018 so sídlom , v ktorej mene konal v tom čase a zároveň , najmenej v období od 01.06.2017 do 31.07.2017, organizovala a zabezpečovala výkon nelegálnej práce občanov republiky v spoločnosti ičo: mmmm so sídlom to tak^želMMBjMi v tom čase ako lliiBIB rienei spoločnosti. IMBiMIM a ako osôb pracujúce v prospech danej spoločnosti, v úmysle získať finančné výhody pre túto obchodnú spoločnosť a pre seba, plánovane a navzájom koordinovane získavali v B— republike záujemcov o platenú závislú prácu na území Slovenskej republiky, následne v rôzne veľkých skupinách organizovali a zabezpečovali prevoz týchto osôb dopravnými prostriedkami zo WM&ŠM republiky na územie Slovenskej republiky, následne organizovali a zabezpečovali odovzdanie týchto osôb do sídla výrobného závodu za účelom výkonu závislej práce najmenej piatich štátnych príslušníkov

republika - , nar. , bytom , republika,

, republika, nar. , bytom , republika, nar. W&BSBSá. b' , bytom , republika. nar.

republika, v uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (vid', nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov —ll republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby" medzi občanmi republiky a spoločnosťou IČO: so sídlom E|

pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne sa zamestnať najmenej piatim občanom —1 republiky na území Slovenskej republiky, pričom za sledované obdobie od 01.06.2017 do 16.07.2017 bolispoločnosťou poukázané v prospech účtu spoločnosti IČO: FIHHI. so sídlom

do 26.04.2018 so sídlom  
finančné prostriedky v presne nezistenej výške, de

ako

osoba konajúca v mene právnickej osoby Λj. získal v uvedenom období majetkový prospech v presne nezistenej výške, z čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej piatim štátnym príslušníkom Wlllllll republiky, ktorým takto umožnili aj nedovolené získať majetkový prospech vo forme

**teda**

obv. a obv.

spoločným konaním v úmysle získať pre seba, a tiež iného priamo finančnú výhodu, osobám, ktoré neboli občanmi Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie, ani občanmi zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, ani nemali trvalý pobyt na ich území, pomáhali nedovolené sa zamestnať na území Slovenskej republiky,

**čím spáchali**

pokračovací zločin prevádzáčstva podľa § 356 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa 20 Trestného zákona,

obv.

pokračovací zločin prevádzáčstva podľa § 356 Trestného zákona formou spolupáchateľstva s poukazom na § 1 ods. 2, § 3, § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**O d ô v o d n e n i e :**

Vyšetrovateľ Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenia operatívnych činností a vyšetrovania Stred Banská Bystrica (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod ČVS:UHCP-40/NJ-S-2018 zo dňa 15.05.2018 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu prevádzáčstva podľa § 356 Trestného zákona a prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po vykonaní príslušných procesných úkonov po začatí trestného stíhanja

zabezpečením dôkazového materiálu, vychádzajúc z rozsiahleho spisového materiálu vyšetrovateľ uznesením pod ČVS:UHCP-40/NJ-S-2018 zo dňa 22.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie narJHHjjjj^l, 1^\_\_ nar. a nar. iHl za pokračovací zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a súčasne vzniesol obvinenie >ravnickvm osobám BiilSÉMgl^l^HI. IČO: HHHI. so sídlom [redacted], [redacted], so sídlom [redacted], IČO: [redacted], PIB: [redacted] a [redacted], so sídlom [redacted] IČO: [redacted] DIČ: MBBMMBWB I za pokračovací zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona s poukazom na § 3, 4 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb (ďalej len „zákon o TZPO“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením prokurátora č.k. IPv 175/18/6613-79 zo dňa 09.05.2019 bolo predmetné uznesenie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia zrušené a to v časti vznesenia obvinenia voči zahraničným právnickým osobám [redacted], so sídlom iiaaMBiaaiijBBaaBiPsg^l^l . ■■ republika, IČO: [redacted], PIB: [redacted] a [redacted], so sídlom [redacted], IČO: [redacted], DIČ: [redacted] ako neopodstatnené. Ďalej nakoľko bolo zrejmé, že pre dlhodobú neprítomnosť obv. M8—iWBsmmi na území SR nebude možné predmetnú vec skončiť v primeranej lehote, vyšetrovateľ uznesením zo dňa 29.12.2020 vylúčil vec obv. ÉM—ÉM na samostatné konanie (vec je aktuálne vedená pod ČVS:UHCP-92/NJ-S-2020).

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci a po preštudovaní vyšetrovacieho spisu vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby na obvinených l^M^lÉ^SÉ a právnickú osobu ^M^^i^W^^Jazároveň s návrhom na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obv. [redacted] Na to uznesením prokurátora č.k. IPv 175/18/6613-124 zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 09.07.2021, bolo trestné stíhanie obv. [redacted] podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavené.

Obvinený [redacted] v prípravnom konaní nevyužil svoje právo odmietnuť vypovedať, pričom vo svojom výsluchu dňa 20.10.2020 sa ku skutkom doznal, resp. uviedol, že skutky tak, ako sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa stali, cíti sa byť vinný z ich spáchania a toto svoje konanie ľutuje. Nové zákazky, teda možnosť umiestnenia zamestnancov (cudzích štátnych príslušníkov) vyhľadával sám. V čase, kedy boli uvedené osoby zamestnávané, však podnikol viaceré kroky, aby sa táto činnosť zlegalizovala, avšak pre zložitosť administratívneho postupu sa mu to nepodarilo. Nič to ale nemení na skutočnosti, že tieto osoby boli zamestnávané bez príslušných povolení a toto si v plnej miere uvedomuje. Zo získaných peňazí sa niečo dalo zamestnancom ako výplata a tiež sa z toho vyplácali povolenia a ďalšie úkony. Čo sa týka spoločností JpHHHHHHHHH^ai^ iHM- tak prvá oatrila^WIVdruhá [redacted] ktorý vedel po srbsky, preto robil hlavne ako tHBHI a aj zháňal ľudí. Aká bola odmena pre neho si už

nepamätal. Čo sa týka podielu pôvodne spoluobvineného na týchto skutkoch, on ho zamestnal na riadnu pracovnú zmluvu, ktorý následne v rámci zamestnávania vykonával voči jednak osobám, ktoré pracovali v jednotlivých firmách, aj voči firmám samotným, M. čo znamená, že mal na starosti administratívu a samotné pridelovanie zamestnancov na jednotlivé pracoviská. ■—■■ teda pôsobil len ako ■■■■ ktorý plnil ním udelené príkazy a požiadavky, ale nikdy sa nepodieľal na žiadnej činnosti, ktorá by sa týkala vedenia personálnej agentúry. Za túto svoju pracovnú činnosť mu vyplácal fixný plat. Vedel o tom, že úloha legalizovať túto činnosť je výhradne jeho (HHH) a v tomto smere on ani žiadne kroky nevykonával. Tým, že bol len zamestnanec, nemal žiadny osobný záujem na práci cudzincov na území SR a plnil len jeho pokyny. Na margo uvedeného uviedol, že si uvedomuje, že hlavná zodpovednosť za predmetnú nelegálnu činnosť je len na jeho osobe. Následne spoločnosť ■■■■ jednoducho predal, našiel kupujúceho a všetko odovzdal ■■■■.

ako opatrovník obvinenej právnickej ■■■■ osob) vo svojej výpovedi uviedol, že s ohľadom na vyjadrenia obv. ■■■■ ktorý bol v čase páchania skutkov ^gÉHl aMw uvedenej spoločnosti, nemá nič, čo by ku skutku uviedol, pričom ako vyplýva z obchodného registra, vlastníkom obchodného podielu spoločnosti sa opätovne stala fyzická osoba, u ktorej nie je predpoklad reálneho kontaktovania, preto ani nevie uviesť, či ■■■■

V procesnom postavení obvineného bol ďalej vypočutý ■■■—■ (navrhuje sa vypočuť ako svedok), ktorý uviedol, že je pravdou, že v tom čase sa zaoberal aktivitami pre spoločnosť ■■■■■■■É. kde bol zamestnaný, pričom v rámci pracovnej činnosti ho koordinoval a riadil pán ■■■■ ako ÉM^gÉ a on len vykonával bezprostredný kontakt s ľuďmi, ktorí pracovali v spoločnosti HHHHI 111. Náplňou jeho práce bola „starostlivosť“ o týchto pracovníkov v rámci ich pobytu na území SR. Mal vedomosť o tom, že proces zamestnávania osôb zo BliiW bol veľmi komplikovaný a bola snaha zo strany konateľa mať všetky papiere a dokumenty v poriadku, no jeho do tejto problematiky nezasväcoval. Pár krát sa o tom rozprávali, či ■■■■ disponuje všetkými povoleniami na túto činnosť, na čo mu odpovedal, že je to jeho starosť a že to rieši. On sám pracoval pre spoločnosť ■■■■

spoločnosťou^HBBBIHHviedoll|HHHHH> ktorý aj podpisoval zmluvu. O Jednania so spolupráci spoločnosti ■■■■ so spoločnosťou ÍHBÍMÍHM nemal žiadnu vedomosť. Rovnako sa nikdy ani nezúčastnil jednaní so spoločnosťami ■■■■

Obvineného ■■■■■■■pozná, vie, že je to Bi<sup>a</sup> zabezpečoval zamestnancov zo ^S ■■■■ mali skôr oficiálny vzťah, pričom k aktivitám jeho ■■■■ sa vôbec nevedel vyjadriť.

Ďalej boli v prípravnom konaní vypočutí svedkovia ■■■■ (táto odmietla vypovedať) a lillillM. V tejto súvislosti poukazujem práve na výpoveď posledne menovaného, ktorý bol ako občan í1É1 jednou z osôb nelegálne zamestnávaných, ktorý opísal priebeh, ako sa dozvedel o ponuke zamestnať sa na Slovensku, ako aj priebeh jeho zamestnania v spoločnosti ■■■■■■■WBMMMMMÉÉi. Výpoveď obv. BBBIMBBi a ostatné svedecké výpovede dopĺňajú listinné dôkazy založené vo vyšetrovacom spise, ktoré



dotvárajú celkový obraz o jednotlivých skutkoch - predmetného pokračovacieho trestného činu.

Podľa § 356 Trestného zákona, kto v úmysle získať pre seba, alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, alebo inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území, umožní, alebo pomáha zotrvať, alebo sa nedovolené zamestnať na území Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti kontrolovať osoby, ktoré prekračujú štátne hranice, a ich pohyb, prípadne nedovolené zamestnávajúce osôb, ktoré nie sú občanmi Slovenskej republiky alebo občanmi iného členského štátu Európskej únie alebo občanmi zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemajú trvalý pobyt na ich území. Z hľadiska objektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu týmto osobám umožní alebo pomáha zotrvať alebo sa nedovolené zamestnať na území Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, subjekt je teda všeobecný. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie a to so špecifickou pohnútkou získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu.

Vzhľadom na poukázané zabezpečené dôkazy je dostatočne preukázané, že obvinení svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu (prevádzáčstvo), pričom v oboch prípadoch, resp. u oboch obvinených ide o pokračovací trestný čin, nakoľko všetky jednotlivé čiastkové útoky (skutky) spája ako objektívna, tak aj subjektívna súvislosť. V danom prípade je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k spáchaniu jednotlivých skutkov došlo a týchto sa obvinení dopustili. Čo sa týka obv. WMBBÉBipikonania sa dopustil formou spolupáchatelstva, teda spoločným konaním s obv. (voči

tomuto sa vedie samostatné konanie). Aj keď z jeho výpovede sa javí, že konanie [REDACTED] do istej miery bagatelizuje, s tým, že vykonával len, resp. najmä [REDACTED] činnosť a hlavnú zodpovednosť vzťahuje len na svoju osobu, s ohľadom na okolnosti daného prípadu (samozrejme aj s ohľadom na vykonané dôkazy) možno ustáliť, že predmetnej trestnej činnosti v takom rozsahu a za takých podmienok (zamestnávajúce MÉIIÉ^ občanov, t.j. cudzojazyčných osôb) by nebolo možné sa dopustiť bez aktívnej súčinnosti osoby, ktorá plynulé rozpráva limil a priamo sa pohybuje na území [REDACTED] kde rôznou formou vyhľadáva záujemcov

o prácu. Napokon tomu nasvedčuje skutočnosť, že [redacted] spoločnosť [redacted] vystupuje za spoločnosť [redacted] ktorá mala účasť na daných skutkoch, teda svoju činnosť museli logicky koordinovať. Čo sa týka obvinenej právnickej osoby MIHMMM. jej trestná zodpovednosť sa odvodzuje od zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne z ust. § 1 ods. 2, § 2 ods. 1, § 3, § 4 ods. 1 písm. a), pričom aj v tomto prípade možno hovoriť, že ide konanie v spolupáchateľstve s odkazom na § 6 ods. 2 uvedeného zákona.

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti [redacted] IČO: [redacted] so sídlom [redacted] vyplýva, že k dnešnému dňu ako spoločníci vystupujú spoločnosť [redacted] IČO: [redacted] so sídlom [redacted] a osoba [redacted], a ako konateľ vystupuje osoba [redacted]. Z uvedeného plynie, že ustanovenie opatrovníka obvinenej WMBM bolo úplne dôvodné, keď nie je žiadny reálny predpoklad kontaktovania zástupcu predmetnej spoločnosti, pričom je málo pravdepodobné, že aktuálne aj vykonáva nejakú činnosť.

Z odpisu registra trestov obv. [redacted] bolo zistené, že má § záznamov. VHS prípadoch sa neho hľadá, akoby nebol odsúdený, pričom záznam má z roku WtM kedy bol Okresným súdom MMB uznaný za vinného zo spáchania [redacted] podľa § [redacted] Trestného zákona a trestného činu [redacted] podľa § [redacted] Trestného zákona. V evidencii priestupkov [redacted] o roku IHI evidovaný Hmm záznam.

Vzhľadom na vyššie uvedené je postavenie obvinených pred súd a podanie obžaloby plne dôvodné.

Na hlavnom pojednávaní n a v r h u j e m podľa § 235 písm. e) Trestného poriadku:

1. Podľa § 258 a nasl. Tr. por. vypočúť obvinených ESfšBBSMI (opatrovník IEIEEEEE č.l. [redacted])
2. Podľa § 261 a nasl. Tr. por. vypočúť svedkov [redacted] č.l. [redacted]  
[redacted] č.l. MBM (resp. podľa § 263 ods. 1 Tr. por. oboznámiť sa so zápisnicami o ich výsluchu).
3. Podľa § 269 Tr. por. oboznámiť sa s listinnými a inými dôkazmi: podnet na začatie TS č.l. uznesenie o začatí TS č.l. |, realizačný návrh č.l. | M. uznesenie o začatí TS a o vznesení obvinenia č.l. MM. uznesenie prokurátora o zrušení obvinenia (v časti) č.l. HK výsledky právnej pomoci + preklad č.l. 111111. uznesenie o ustanovení opatrovníka obvinenému č.l. fen. uznesenie-o vylúčení zo spoločného konania č.l. 86-87, zápisnice o rekognícii + fotodokumentácia č.l. [redacted] EVP + výsluch svedka č.l. [redacted] výpis z LVČTIBTvýpisy z Obchodného registra č.l. [redacted]

z obchodných registrov

č.l.

cudzineckej polície č.l.

Zmluva o poskytovaní služieb

██████████ Zmluva o poskytovaní služieb

██████████ faktúry č.l. IBÉMI. pracovné lis

bankové tajomstvo + výpisy z účtov č.

daňového úradu + daňové priznania č.l.

č.l. HHHHH, podklady z OS 11111111 č.l.

č.l. HHH, úradný záznam k previerke pob

č.l. BBBM. informácie H č.l.

údaje z Regob 61 ██████████, odpisy registra trestov č.l. ██████████, evidencia

priestupkov č. ██████████ a ďalšie.

c.l. ██████████, p odklady od

odpoveď ÚPSVaR c.l. lustrácia

Sociálnej poisťovne č.l. ██████████

+ dodatok c.l.

č.l.

c.l. informácie obsahujúce

správa

odklady z Inšpektorátu práce

lustrácie overenia podpisov

u č.l. IH, MC materiál cudzinca

evidencie vozidiel č.l. ██████████,

evidencia

### Príloha:

vyšetrovací spis ČVS:UHCP-40/NJ-S-2018 /5 zväzkov + príloha/

JUDr. Martin Kováč  
prokurátor okresnej prokuratúry

