



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 401/18/8803-63
EEČ: 2-64-391-2021

Košice II 13.05.2021

Okresný súd Košice II

O B Ź A L O B A

Trestná vec: obv.
Podáva: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II
Priložený spis: _____

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podávam obžalobu na obvineného menom:

dátum
narodenia:
miesto
narodenia:
rodné priezvisko:

preto že

zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že

- obvinený na základe sfaľovanej generálnej plnej moci zo dňa 14.03.2018 vyhotovenej neznámou osobou a neznámym spôsobom, kde je splnomocniteľom so sídlom _____ t, Košice, IČO: _____ I (ďalej iba ' '), v zastúpení konateľom _____ trvalé bytom _____, Košice a splnomocnencom _____ trvalé bytom _____ Košice, s notárskym osvedčením o pravosti podpisu údajnej plnej moci notárskym koncipientom _____ povereným notárom _____ pod poradovým číslom, ktoré vygeneroval elektronický systém č. _____ zo dňa 14.03.2018, na základe čoho bola vystavená osvedčovací doložka a v osvedčovacej knihe je uvedená poznámka, že podpis bol overený na listine plná moc od _____ na prepis auta Dacia zo 14.03.2018, s menom _____, uzavrel ako splnomocnený zástupca dňa 17.07.2018 v Košiciach písomnú Kúpnu zmluvu za predávajúceho ~ " _____ >. s kupujúcim _____, so sídlom _____ Košice, IČO: _____ (ďalej len _____), v zastúpení konateľkou _____ trvalé bytom _____ Košice, kde predmetom kúpy boli nehnuteľnosti v okrese Košice IV, katastrálne územie Barca na LV č. pozemok registra C KN, parcelné číslo _____, orná pôda o výmere _____

m2 a na LV č. pozemok registra C KN, parcelné číslo , ostatná plocha o výmere , následne vyhotovil v mene kupujúceho písomnosť "Návrh na vklad prevodu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností - zrýchlený vklad" zo dňa 17.07.2018, ktorý bol konateľom kupujúceho riadne podpísaný a následne obvinený tento návrh na vklad spolu s vyššie uvedenou kúpnu zmluvou a generálnou plnou mocou, pri ktorej použil osvedčovaciu doložku z inej overovacej listiny , osobne podal do podateľne Okresného úradu Košice, katastrálny odbor dňa 17.07.2018, na základe čoho Okresný úrad Košice, katastrálny odbor vydal dňa 18.07.2018 rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho ' , , číslo vkladu /pričom konateľ poškodenej spoločnosti . v skutočnosti nikdy nemal a ani neprejavil vôľu uskutočniť predmetný prevod vlastníckeho práva, o čom obvinený vedel a využívajúc sfaľšovanú generálnu plnú moc s použitím osvedčovacej doložky z inej overovacej listiny túto vôľu prestieral pri podpise Kúpnej zmluvy, ktorú následne spolu s návrhom na vklad predložil Okresnému úradu Košice, katastrálnemu odboru, čím dosiahol neoprávnený prevod vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam na spoločnosť , a poškodenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške hodnoty predmetných nehnuteľností a to 215.z4a, ut,

t e d a

je odôvodnený záver, že

obvinený:

, dátum narodenia:

- na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,
- falšovanú verejnú listinu použil ako pravú,

č í m m a l s p á c h a ť

obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

O d ô v o d n e n i e :

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obvinený ' po zákonom poučení odmietol vypovedať.

Svedok - poškodený uviedol, že i pozná asi štyri roky. Je konateľom spoločnosti ~ a táto je výlučným vlastníkom nehnuteľností na LV č. . katastrálne územie Barca, pozemok registra C KN, parcelné číslo i, orná pôda o výmere a na LV č. ' pozemok

registra C KN, parcelné číslo , ostatná plocha o výmere • Dohodol sa s obvineným na predaji uvedených nehnuteľností, kde mu niekedy v júli 2018 nechal u notárky návrh kúpnej zmluvy na predaj vyššie uvedených nehnuteľností a návrh na vklad do katastra nehnuteľností. Predmetom kúpy mali byť uvedené pozemky a rozostavené budovy na nich, ktoré mala odkúpiť spoločnosť i v zastúpení . za cenu 622.000,- Eur. Svedok s návrhom zmluvy a návrhom na vklad do katastra nehnuteľností nesúhlasil a nepodpísal ich. povedal, že zmluvu nepodpíše, lebo sa ešte potrebuje poradiť ohľadne zaplataenia daní po predaji pozemku. Poškodený si po návrate z dovolenky zabezpečil iného záujemcu o kúpu pozemkov, pričom zistil, že pozemky už boli predané a Okresný úrad Košice, odbor katastrálny rozhodol na základe návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti v urýchlennom konaní o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech spoločnosti Vklad vlastníckeho práva bol povolený na základe údajnej generálnej plnej moci vystavenej pre obvineného.

Z výpovede zástupcu poškodenej spol. je zrejmé, že plnú moc pre obvineného vystavil v marci 2018 na predaj motorového vozidla Dacia, kde podpis na tejto plnej moci bol overiť u notára a toto splnomocnenie s overovacou doložkou odovzdal obvinenému. K úkonu predaja motorového vozidla nedošlo. Podpis na plnej moci overoval poškodenému notársky kandidát - .

Svedkyňa konateľka spol. uviedla, že spracovával pre spol. účtovníctvo. Bola za ním v kancelárii na ul. v Košiciach, kde jej ponúkol na predaj pozemky nachádzajúce sa vk.ú. Košice-Barca za cenu 622.000,- Eur. Pozemky s rozostavanými stavbami boli vo vlastníctve spol. t Za spol., s ňou rokoval , pričom jej pri rokovaní o predaji pozemkov vždy predložil overenú plnú moc. S konateľom spol. sa nikdy nestretla. Kúpnu zmluvu o predaji predmetných pozemkov zo dňa 17.07.2018 medzi predávajúcim a kupujúcim spol. podpísala v kancelárii .

Zmluva za predávajúceho už bola podpísaná a o podpis bol overený notárom. Kúpnu cenu za pozemky neuhradila, vtom čase nemala prostriedky na to, ale bola by si požičala od známeho, následne by pozemky predala a peniaze vrátila známemu. Nemá vedomosť, prečo nebol na kúpnej zmluve zo dňa 17.07.2018 uvedený bankový účet predávajúceho. Následne jej prišlo elektronickou poštou oznámenie, že pri zavkladovaní pozemkoch v jej prospech je zapísaná plomba, čo jej vysvetlil tým, že Okresný úrad Košice, katastrálny odbor mu nechce uznať generálnu plnú moc

notársky kandidát na Notárskom úrade _ s popísal celý priebeh overovania podpisu na listine predloženej klientom. V osvedčovacej knihe je uvedený podpis klienta, číslo osvedčenia a dátum osvedčenia. V elektronickom registri Webnotár sú uvedené podrobnejšie informácie o listine, ktorej podpis sa overuje. V tejto predmetnej veci je zrejmé, že pod poradovým číslom, ktoré vygeneroval elektronický systém ' zo dňa 14.03.2018, na základe čoho bola vystavená osvedčovacia aoiiozKa, bola v osvedčovacej knihe uvedená poznámka, že podpis bol overený na listine plná moc

dátum 14.03.2018 uvedený v popise listiny, musel byť tento dátum uvedený aj na samotnej listine. vylúčil osvedčenie dvoch rôznych listín pod jedným poradovým číslom.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený nemohol predať vyššie uvedené nehnuteľnosti spoločnosti ako kupujúcemu, nakoľko nebol na tento úkon splnomocnený a na predaj uvedených nehnuteľností použil nepravú overovaciu doložku, ktorá bola vystavená notárskym úradom na iný úkon, konkrétne na predaj motorového vozidla.

Svedok je konateľom a spoločníkom spol. Uviedol skutočnosti týkajúce sa predaja pozemkov uvedených vskutku obžaloby. Vlastníkom týchto pozemkov bola spol. ' ktorá ich predala spol. . neuhradila kúpnu cenu predávajúcemu. Svedok ku skutku neuviedol podstatné skutočnosti.

Svedkyňa notárka, vo svojej výpovedi uviedla, že pozná , a ako klientov notárskeho úradu, nepamätá si, že nechal v notárskom úrade kúpnu zmluvu na predaj pozemkov a návrh na vklad do katastra nehnuteľností pre . Mohlo sa to však stať, mohol listiny nechať u jej zamestnanca, pretože klienti niekedy nechajú listiny pre zmluvnú stranu na overenie podpisu, ale nie je to notársky úkon.

Svedok ' podniká v oblasti stavebníctva prostredníctvom firmy a je výhradným partnerom pre ' na východe v oblasti strelnice a predaja zbraní a streliva. Mal záujem kúpiť pozemky pre svoju zriadenú na tento účel, od spol. _ i. na základe poskytnutého úveru zo ' . Vzhľadom na to, že nakladanie s predmetnými pozemkami po vklade vlastníckeho práva v prospech spol. bolo poznámkou omedzené, k predaju pozemkov nedošlo. Svedok uviedol, že nemá vedomosť, prečo v kúpnej zmluve nebol uvedený bankový účet predávajúceho, ale k zmluve mal byť vyhotovený dodatok po vyhotovení znaleckého posudku, ktorým mala byť zvýšená hodnota nehnuteľnosti o 6 až 8 %.

Vo vzťahu k samotnému protiprávnemu konaniu obvineného poukazujem na ďalšie listinné dôkazy, ktoré dokazovanú skutočnosť dostatočne preukazujú.

Podľa znaleckého posudku vyhotoveného dňa 21.11.2018 znalcom _ je všeobecná hodnota pozemkov celkom 215.249,15 Eur.

Z vkladu schopných listín katastra nehnuteľnosti sú zrejmé prevody vlastníckeho práva k pozemkom uvedeným vskutku obžaloby, kúpna zmluva a poznámka vyznačujúca obmedzenie nakladania s pozemkami.

Vzhľadom na takto prezentovaný skutkový stav bolo konanie obvineného kvalifikované ako zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), Trestného zákona, pretože svojím konaním na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu, v zmysle § 125 ods.1 Trestného zákona (tretia veta).

Z hľadiska subjektívnej stránky zavinenia obvineného je zrejmé, že takéhoto protiprávneho konania sa dopustil v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne.

V odpise z registra trestov č. I. 721 nie je uvedený žiaden záznam.

Protiprávnosť konania obvineného spočíva v tom, že svojím úmyselným konaním hrubo porušil Trestným zákonom chránený záujem na ochranu majetku fyzických a právnických osôb.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto toho názoru, že obžaloba je podaná dôvodne a v súlade so zákonom.

Na hlavnom pojednávaní navrhujem:

1. Podľa § 258 Trestného poriadku predvolať a vypočuť:
obvineného
2. Podľa § 261 Trestného poriadku predvolať a vypočuť:
zástupcu poškodeného
zástupcu poškodeného spol. ' 1 '
svedka ;
svedka - - - - -
svedka,
svedka. - i
svedka
- 3 Podľa § 269 Trestného poriadku prečítať a oboznámiť:
znalecký posudok č na stanovenie všeobecnej ceny nehnuteľnosti č.I.
198-207
plnomocenstvá č.I. 208-210,
zápisnicu o výsluchu svedka ~ -
zápisnicu o výsluchu svedka ,
zápisnicu o výsluchu svedka _ ”
správa Okresného úradu Košice, katastrálneho odboru č.I.254-264
uznesenie Okresného súdu Košice I o vyhlásenie konkurzu na spol.
zo 07.01.2019 č.I. 267-273
správa notárskeho úradu
správa daňového úradu Košice č.I. 524-
530
správa Mesta košice č.I. 531-545
Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR č.I. 718-720
register trestov obvineného č.I. 721

4. Rozhodnutí o náhrade škody

prokurátor