



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

IPV 455/2018-153

**4/0? .v'**  
Trenčín, 11.08.2021

Okresný súd v Trenčíne  
Piaristická 27  
911 80 Trenčín

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podávam

**o b ž a l o b u**

na:

1/ obv. ^

2/ obv.

3/ obv.

4/ obv.

**z e**

1/ obv.

J v mene ktorej konal jej konateľ, obvinený po predchádzajúcej dňhode s obv. \* \_\_\_\_\_ " f, obv. a obv.— \_\_\_\_\_ v daňových priznaniach k DPH, podaných za zdaňovacie obdobia júl 2017 - október 2017, zámerne neoprávnene unlatnila odnri.ítanie dane z faktúr dodávateľa ( ~ " \_\_\_\_\_ J so sídlom \_\_\_\_\_ celkovej výške 20.026,20 eur a v daňových priznaniach k DPH, podaných za zdaňovacie obdobia október 2017 - marec 2018, si zámerne neoprávnene uplatnila odpočítanie dane z faktúr a pokladničných dokladov od dodávateľaM \_\_\_\_\_ j so sídlom ~~ v celkovej výške 55.205,95 eur, avšak k zdaniteľným plneniam v zmysle faktúr alebo pokladničných dokladov od týchto dodávateľov nikdy nedošlo, o čom konateľ obvinenej spoločnosti vedel, no napriek tomu v jednotlivých daňových priznaniach k DPH uplatnil toto odpočítanie dane a to s úmyslom zadovážiť pre spoločnosť!.^ ^ ^ f neoprávnený prospech, čím v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie júl 2017 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 5.095,- eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie august 2017 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 4.813,20 eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie september 2017 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 9.520,- eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie október 2017 si obvinená spoločnosť

skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 9.902,- eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie november 2017 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 15.542,82 eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie december 2017 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 9.997,80 eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie január 2018 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 3.070,- eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie február 2018 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 6.246,- eur a v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie marec 2018 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 11.045,33 eur, čím celkovo obvinená spoločnosť úmyselne neoprávnene skrátila svoju daňovú povinnosť o daň, ktorú by bola inak povinná zaplatiť na účet príslušného správcu dane, ktorým je \_\_\_\_\_ ~ "\*\*\*\*"7 o sumu vo výške 75.232,50 eur,

**21 obvinený** \_\_\_\_\_ **J, obvinený** \_\_\_\_\_ **a obvinená** \_\_\_\_\_  
 j presne nezisteného dňa roku 2017. v období pred júlom 2017, sa spoločne stretli v reštaurácii \_\_\_\_\_ kde obv. \_\_\_\_\_  
 a Obv \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ Tnax/rhli že si môže znížiť daňové zaťaženie svojej spoločnosti **f** so sídlom \_\_\_\_\_  
 \*^ \_\_\_\_\_ **ff** tým spôsobom, že mu budú zabezpečovať dodávateľské faktúry na služby alebo tovary, ktoré reálne neboli zrealizované, za čo im vyplatí províziu vo výške 5 - 6 % z fakturovanej sumy, s čím obvinený ^  
 i \_\_\_\_\_ f súhlasil a tak obvinená/fv období od júla 2017 do marca 2018 na rôznych miestach v Trenčíne a v Dubnici nad Váhom odovzdávala obvinenému dodávateľské faktúry vystavené spoločnosťou \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ so sídlom ^ ^ \_\_\_\_\_ I a faktúry a pokladničné doklady vystavené snnlnhncndnií. \_\_\_\_\_ **f.** so sídlom| \_\_\_\_\_ ~**f**, na \_\_\_\_\_  
 J v zmysle ktorých však nedošlo k reálnemu plneniu, pi \_\_\_\_\_ pri niektorých stretnutiach bol prítomný aj obvinený následne obvinený i \_\_\_\_\_ **f** faktúry a pokladničné doklady oa obvinenej \_\_\_\_\_ /zahrnul do účtovníctva svojej spoločnosti/  
 \_\_\_\_\_ I f a premietol do daňových priznaní k DPH, podaných za zdaňovacie obdobia júl 2017 - marec 2018, v ktorých si z týchto faktúr a pokladničných dokladov /neoprávnene uplatnil nárok na odpočítanie dane a to v prípade faktúr dodávateľa, \_\_\_\_\_  
 J, v celk<sup>TM/QI</sup> 'A/čkft on 026.20 eur a v prípade faktúr a pokladničných dokladov dodávateľa \_\_\_\_\_ v celkovej výške 55.205,95 eur, čím v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie júl 2017 bola/ skrátaná vlastná daňová povinnosť spoločnosti o sumu vo výške 5.095,- eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie august 2017 bola skrátaná vlastná daňová povinnosť spoločnosti o sumu vo výške 4.813,20 eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie september 2017 bola skrátaná vlastná daňová povinnosť spoločnosti o sumu vo výške 9.520,- eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie október 2017 bola skrátaná vlastná daňová povinnosť spoločnosti o sumu vo výške 9.902,- eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie november 2017 bola skrátaná vlastná daňová povinnosť spoločnosti o sumu vo výške 15.542,82 eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie december 2017 bola skrátaná vlastná daňová povinnosť spoločnosti o sumu vo výške 9.997,80 eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie január 2018 bola skrátaná vlastná daňová povinnosť spoločnosti

o sumu vo výške 3.070,- eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie február 2018 bola skrátaná vlastná daňová povinnosť spoločnosti o sumu vo výške 6.246,- eur a v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie marec 2018 bola skrátaná vlastná daňová povinnosť spoločnosti o sumu vo výške 11.045,33 eur, pričom obvinený \_\_\_\_\_, [ ] úhradu faktúr dodávateľa f \_\_\_\_\_ 7, do septembra 2017 realizoval prevodom na účet tejto spoločnosti, pričom takto prevedené finančné prostriedky sa mu mali po odpočítaní provízie vo výške 5 - 6 % v prospech obvinených / \_\_\_\_\_ ' aý \_\_\_\_\_ vrátiť, čo sa však z dôvodu údajnej blokácie účtu spoločnosti \_\_\_\_\_ neudialo, následne obvinený [ ] \_\_\_\_\_ od októbra 2017 úhradu faktúr dodávateľov 1 \_\_\_\_\_ Jf \_\_\_\_\_ deklaroval pokladničnými dokladmi, ktoré mu odovzdávala \_\_\_\_\_ f, avšak v zmysle ktorých nedošlo reálne k úhrade faktúry, \_\_\_\_\_ M odovzdal obvinenej \_\_\_\_\_ j^len \_\_\_\_\_ vo výške 5 - 6 % \_\_\_\_\_ z fakturovanej sumy, čím obvinení [ ] \_\_\_\_\_ dohode neoprávnene skrátali daňovú povinnosť spoločnosti \_\_\_\_\_ daň, ktorá by bola inak za túto spoločnosť zaplatená na účet príslušného správcu \_\_\_\_\_ dane, ktorým bol. ■ \_\_\_\_\_ ~\*\*~7o sumu vo výške 75.232,50 eur,

### t e d a

#### v bode 1 obžaloby obv.

- spoločným konaním v značnom rozsahu skrátala daň,

#### v bode 2 obžaloby obv.

obv.

Jj a obv. I

■ \_ 1

spoločným konaní-n v značnom rozsahu skrátali daň,

### č í m s p á c h a l i

#### v bode 1 obžaloby obv. H

- pokračovací zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

#### v bode 2 obžaloby obv. f

M. f obv.

M a obv.

- pokračovací zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

### O d ô v o d n e n i e :

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bol zistený nasledovný skutkový

stav: Obv. L— \_\_\_\_\_ I

r v mene ktorej konal jej konateľ, obvinený

\_\_\_\_\_ si spoločným konaním s obv. M \_\_\_\_\_ L

**Ja obv. 1** \_\_\_\_\_ \*\*\*

\_\_\_\_\_ v daňových priznaniach k DPH, podaných za zdaňovacie obdobia júl 2017 - október 2017, úmyselne neoprávnene uplatnila odpočítanie dane z faktúr

7v celkovej výške

20.026,20 eur a v daňových priznaniach k DPH, podaných za zdaňovacie obdobia  
október 2017 - marec 2018, si úmyselne neoprávnene uplatnila odpočítanie dane  
z faktúr a pokladničných dokladov od dodávateľa \_\_\_\_\_  
sídлом \_\_\_\_\_ J, |f v celkovej \_\_\_\_\_

k zdanielným plneniam v zmysle faktúr alebo pokladničných dokladov od týchto  
dodávateľov nikdy nedošlo, o čom konateľ obvinenej spoločnosti vedel, no napriek  
tomu v jednotlivých daňových priznaniach k DPH uplatnil toto odpočítanie dane a to  
s úmyslom zadovážiť pre spoločnosť f| \_\_\_\_\_ \ neoprávnený  
prospech, čím v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie júl 2017 si obvinená  
spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 5.095,- eur,  
v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie august 2017 si obvinená spoločnosť  
skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 4.813,20 eur, v daňovom priznaní  
za zdaňovacie obdobie september 2017 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú  
daňovú povinnosť o sumu vo výške 9.520,- eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie  
obdobie október 2017 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť  
o sumu vo výške 9.902,- eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie november  
2017 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške  
15.542,82 eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie december 2017 si  
obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 9.997,80  
eur, v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie január 2018 si obvinená spoločnosť  
skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 3.070,- eur, v daňovom priznaní  
za zdaňovacie obdobie február 2018 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú  
povinnosť o sumu vo výške 6.246,- eur a v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie  
marec 2018 si obvinená spoločnosť skrátila vlastnú daňovú povinnosť o sumu  
vo výške 11.045,33 eur, čím celkovo obvinená spoločnosť úmyselne neoprávnene  
skrátila svoju daňovú povinnosť o daň, ktorú by bola inak povinná zaplatiť na účet  
príslušného správcu dane, ktorým je f . i o sumu vo výške

75.232,50 eur. Obv. ' \_\_\_\_\_ , obv. l \_\_\_\_\_ / a obv. U  
f ~\_1 presne nezisteného dňa roku 2017, v období pred júlom 2017, sa  
spoločne stretli v reštaurácii \_\_\_\_\_ . "" 7 kde obv. l 7

\_\_\_\_\_]Ta obv. L ^obvinenému L\* ~-----|^jfnavrhlí, že si môže  
znížiť daňové zaťaženie svojej spoločnosti l \_\_\_\_ f, so sídlom  
\_\_\_\_\_- HL\_ . \_\_\_\_ l tým spôsobom, že mu budú zabezpečovať  
dodávateľské faktúry na služby alebo tovary, ktoré si síce zabezpečí alebo vykoná  
sám, ale týmito faktúrami bude deklarovať, že ich zabezpečil dodávateľsky, za čo im  
WDlatí províziu vo výške 5 - 6 % z fakturovanej sumy, s čím obvinený /

, f súhlasil a tak nahuipnál \_ v období od júla 2017 do marca  
2018 na rôznych miestach v l H a vl ~~,\_\_\_\_. / odovzdávala  
obvinenému dodávateľské faktúry vystavené spoločnosťou \_\_\_\_\_ - , so

sídлом \_\_\_\_\_ a faktúry a pokladničné doklady vystavené  
spoločnosťou \_\_\_\_\_ so sídlom \_\_\_\_\_ TM na  
odberateľa \_\_\_\_\_ v zmysle ktorých však nedošlo k reálnemu  
plneniu pričom pri niektorých stretnutiach bol prítomný aj obvinený Jp""

L f, následne obvinený L\_n \_\_\_\_\_ faktúry a pokladničné doklady od  
obvinenej i t — J?#hrnul do účtovníctva svojej spoločnosti]] ' ' \_\_\_\_\_

l \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_ l a premietol do daňových priznaní k DPH, podaných za zdaňovacie  
obdobia júl 2017 - marec 2018, v ktorých si z týchto faktúr a pokladničných dokladov

neoprávnene uplatnil nárok na odpočítanie dane. Obvinený Júhradu faktúr dodávateľa L\_\_\_\_. f do septembra 2017 realizoval prevodom na účet tejto spoločnosti, pričom takto prevedené finančné prostriedky sa mu mali po odpočítaní provízie vo výške 5 - 6 % v prospech obvinených m y J ^vrátiť, čo sa však z dôvodu údajnej blokácie účtu spoločnosti L £ f\_\_\_\_ neudialo, následne obvinený L\_\_\_\_ J od októbra 2017 úhradu faktúr dodávateľov: J, deklaroval pokladničnými dokladmi, ktoré mu odovzdávala obvinená M avšak v zmysle ktorých nedošlo reálne k úhrade faktúry, nakoľko obvinený :\_\_\_\_ J odovzdal obvinenej' 7<sup>len</sup> províziu vo výške 5 - 6 % z fakturovanej sumy, čím obvinení o spoločným po vzájomnej, predchádzajúcej dohode neoprávnene povinnosť spoločnosti J, o daň, ktorá by bola inak za túto spoločnosť zaplatená na účet príslušného správcu dane, ktorým bol o sumu vo výške 75.232,50 eur.

Obv. sa vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 04.08.2021 doznal k spáchaniu trestnej činnosti kladenej mu za vinu pričom uviedol, že zotrúva na predošlých výpovediach, resp. ich dopĺňa nasledovne tak, že pokiaľ ide o dohodu odmene za dodané faktúry s obv. Jja obv.. J za inkriminované obdobie bolo dohodnutých 5 až 6 percent, 5 percent bola dohodnutá odmena, 6 percent bolo vtedy keď sa opravovali nejaké položky na faktúre. Po prepočítaní sumy, ktorá je predmetom tohto konania, pri 5 percentnej provízii vyšlo, že cca 20.000,- Eur odovzdal, pričom pani \_\_\_\_\_ y mala od neho prenajaté vozidlo, z ktorých sa asi 8.000,- Eur započítalo za prenájom týchto vozidiel s touto províziou. Prenájom vozidla bol na mesačnej báze, a v podstate pri vyplácaní provízie sa na mesačnej báze započítavala výška provízie s tým nájomom za vozidlo. Tá bola dohodnutá na 850 alebo 900,- Eur. Čo sa týka auta zn. Volvo pána \_\_\_\_\_ oboznámil, že toto vozidlo je evidované na firme, s tým, že mu povedal, že: „hádam' to nenecháme daňovému úradu.“ Navrhol, že to vozidlo vyplatí, ale s tým, že pri vyplatení v leasingovke sa vozidlo oreoíše hneď na firmu i, ani nechcel aby sa to vozidlo vyplatilo na firmu\* J Viem, že s tým mali v leasingovke problémy, aby sa vozidlo nenapísalo na firmu \_\_\_\_\_ ale na inú firmu, preto tam strávili niekoľko hodín. Suma vyplatenia bola cca 17.000 - 18.000,- Eur. Ó približne 30.000 až 35.000,- Eur bol oklamáný. Bola v tom zarátaná aj odplata 5.000,- Eur ktorú vyplatil pánovi \_\_\_\_\_, za prevod firmy, asi 12.000,- Eur, ktoré mu neboli vrátené zo zablokovaného účtu a za vozidlo Volvo, ktoré si pán napísal na svoju firmu. Z prostriedkov, ktoré posielal na účet R tieto boli na začiatku vybrané, odovzdala mu ich pani = J následne boli vložené na účet, a zaplatené ďalšie faktúry a z týchto posledných peňazí, asi tri alebo štyri faktúry mu neboli vrátené v sume asi 12.000,- Eur. Pokiaľ ide o vozidlo zn. Volvo, ktoré si pán J prepísal na svoju firmu, s tým, že buď mu z predaja vozidla peniaze vráti, čo sa nestalo, «alebo ho môže skúsiť predať obv. i sám, pričom mal kupujúceho, za cca 28.000,- Eur, avšak bolo mu povedané pri prepise vozidla, že\* pán; \_\_\_\_\_ f auto ohodnotil na vyššiu sumu a nebude ho predávať pod cenu. K autu som sa už následne viac nedostal. Pri niektorých stretnutiach, kde mu obv. E odovzdávala nejaké doklady a následne sa riešili finančné provízie, bol aj pán \_ Finančné prostriedky, ktoré odovzdával ako províziu položil na stôl. Ako a čo

sa s nimi dialo, to sa už nevie vyjadriť, väčšinou ich odložila obv. f ~ , bokom. Zdokladovať, že pánovi { \_\_\_\_\_ **J**za prevod firmy zaplatil 5.000,- Eur, nevie, ale skôr ako mu ich nevyplatil tak f fnechcel ísť ani k notárovi. Nedal mu k tomu žiadny doklad, a keď sa ho na to pýtal, povedal mu, že či mu neverí.

Obvinená **J** sa vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 07.04.2021 doznela k spáchaniu trestnej činnosti kladenej jej za vinu pričom uviedla, že sa podieľala; na páchaní skutkov s \_\_\_\_\_ **g** Vystavovala uvedené faktúry, f~ **W**o tom vedel, s pánom| \_\_\_\_\_ fto mali takto dohodnuté, tieto postupy. Mala na to rôzne dôvody, najmä finančné. S pánom/sa nejakú dobu pozná a keďže sa pozná aj s [ /, tak samozrejme dochádzalo k stretnutiam, kde sa všetci navzájom stretli, či, už na obede alebo na káve. Postupne došlo k tým rozhovorom ako by mohol pán / \_\_\_\_\_ jnížiť daň. Pánovi^.. faktúrov nH dodávateľov <sup>1</sup> \_\_\_\_\_ ^ a r \_\_\_\_\_ nosila ona, **i J** nie. \_\_\_\_\_ vedel, že na týchto stretnutiach **f** \_\_\_\_\_ / odovzdáva faktúry od d o d á v a t e ľ o v a ~ ~ **Jg** rozprávali sa o tom, kto faktúry vystavoval sa obv. \_\_\_\_\_ **J** odmietla vyjadriť. Pokiaľ ide o samotné vystavenie faktúr, **I** \_\_\_\_\_ ju vždy kontaktoval mailom, kde jej napísal konkrétne položky a sumu. Úhrady týchto dodávateľských faktúr boli zo strany pána **f** \_\_\_\_\_ **j** realizované pokladničnými dokladmi, vystavila som pokladničné doklady. Mali s **I'** dohodnutú províziu, ale nedochádzalo k vyplateniu provízií, ale to započítali napr. s prenájmom auta, ktoré mala v tom čase od \_\_\_\_\_ **J** prenajaté. Prevzala ale aj financie, nepamätá si koľko to bolo spolu alebo za aké obdobie. Pri tom ako prevzala aj nejakú províziu, bol prítomný niekoľko krát aj **i** \_\_\_\_\_ | Aj ^ \_\_\_\_\_ **š** mal podiel z tejto provízie, odovzdala mu 10.000,-€. Následne počas výsluchu požiadala obv. | \_\_\_\_\_ **j** o poradu s advokátom, po porade uviedla, že suma 10.000,- eur bola vyplatená niekedy v roku 2018, táto suma 10.000,- eur bola vyplatená za niečo iné. Nebola to provízia z tých faktúr. Čo sa týka provízií, tak tieto boli z jej strany vyplácané sporadicky. Napríklad mala od <sup>1</sup> \_\_\_\_\_ innžiňané peniaze napr. na nákup nábytku, mali dohodu, že si požičiava napr. 1000 eur, vráti 1100, to bola ich dohoda. Keď bolo stretnutie, kde mu mala vrátiť peniaze, ktoré jej požičal, ai so "....." ktorú mali dohodnutú navyše, tak mu vyplatila aj nejakú sumu navyše. - \_\_\_\_\_ i vedel, že mu odovzdáva aj províziu v súvislosti s faktúrami pre f "Tí. Pán \_\_\_\_\_ | uhradil prvé faktúry ai prevodom na účet spol. / \_\_\_\_\_ ~ie peniaze sa vytiahli a vrátila ich pánovi ... f Obv. í \_\_\_\_\_ dva či tri krát poslal peniaze na účet, a dva či tri krát sa mu aj vrátili. Ako pán \_\_\_\_\_ zaplatil na účet napr. 15.000,- eur, tak tieto vybrala a mu ich vrátila. Ale pri tom poslednom raze, ich poslal na účet, ale ona ich už nevybrala. Takto to tvrdila pánovi í \_\_\_\_\_ /, navigoval ju pán ( \_\_\_\_\_ aby toto povedala \_\_\_\_\_ I ale pravda bola taká, že ona ich vybrala a celú komplet sumu odoslala pánovi L / na účet, to bola suma okolo 10.000,- eur a to je tá suma, ktorú dala - \_\_\_\_\_ ako províziu. Pri uhrádzaní faktúr cez účet L \_\_\_\_\_ \*" \_\_\_\_\_ | povedal, že je tam neuhradený nejaký objem faktúr. **I** \_\_\_\_\_ "bolo povedané, že je nutné uhradiť faktúry. Obvinený ( \_\_\_\_\_ si nechal poradiť, začal uhrádzať tie faktúry, po úhrade vybrala peniaze, dala mu ich naspäť a pri úhrade okolo 10.000,- eur, už tie peniaze nedala naspäť, ale ich vložila na účet **C**~ v! \_\_\_\_\_ celé komplet ako ich vybrala. \_\_\_\_\_ iei to kázal, on ju navigoval, preto mu odovzdala celú sumu. Vedel, že tie peniaze sú z úhrad faktúr od pána \_\_\_\_\_ **j**. Obvinený | poslal tieto peniaze ako úhradu faktúr, lebo l "

to povedal, aby tieto úhrady zrealizoval. V prípade provízie boli dohodnutí s pánom <sup>1</sup> \_\_\_\_\_ **mj** na 5 % zo sumy faktúry vrátane DPH a mali aj uvedené, kedy sa bude účtovať 6 % provízia. 6 % sa dávalo vtedy, keď sa jednalo o opravu faktúry, boli to ich podmienky. Podmienky sa nastavili pri vzájomnej dohode, keď sedeli spolu ona,

Dodávanie týchto faktúr pre \_\_\_\_\_ trvalo do roku 2018, nejak do konca 1. polroka 2018. Spolupráca skončila, pretože už toho času mala problémy, trestné^ stíhanie za krátenie daní a podobne. Prečo nosila L \_\_\_\_\_ >aj faktúry od spol. p\_\_\_\_\_ J f keď do februára 2018 nebola konateľkou alebo spoločníčkou tejto spoločnosti sa nechcela vyjadrovať. V súvislosti s daňovou kontrolou v spoločnosti I — \_\_\_\_\_, f "i q H I ^ že ohľadne tejto veci sa stretli všetci traja aj s ^ \_\_\_\_\_ f aj í \_\_\_\_\_ "J. \_\_\_\_\_ i to vysvetľoval, poučil ho, že najlepšie by bolo spoločnosť predať a že si tým môže pomôcť. Faktúry vystavené za" \_\_\_\_\_ a r" \_\_\_\_\_ ^podpisovala ona.

Obvinený \_\_\_\_\_ ^ vo svojej výpovedi z prípravného konania poprel spáchanie trestnej činnosti kladenej mu za vinu.

Svedkyňa L \_\_\_\_\_ rvo svojej výpovedi v procesnom štádiu trestného konania po vznesení obvinenia uviedla, že spoločnosť i \_\_\_\_\_ ~ i nikdy nespolupracovala so spoločnosťou \_\_\_\_\_ a nikdy na túto spoločnosť nevystavila ^ žiadnu faktúru. O tom, že sú nejaké také faktúry vytavené, sa dozvedela až od \_\_\_\_\_ ^ m ^ ktorý v danej veci vykonával daňovú kontrolu a k tomuto uviedla, že k vystaveniu takýchto faktúry z jej strany nikdy nedošlo. Nikdy nespĺnomocnila na svoje zastupovanie inú osobu. \_\_\_\_\_ J í, bývalého konateľa a spoločníka spoločnosti jJpozná dlho, tohto sa aj pýtala na tieto faktúry, ktoré mali byť údajne vystavené spoločnosťou i \_\_\_\_\_ Jf na uJi, načo on povedal, že áno, ale len za rok 2018, kedy tam už nepôsobila. Na tieto faktúry sa pýtala aj \_\_\_\_\_ ^ teda, že či tam spätne vystavovala nejaké takéto faktúry, čo však poprela.

Svedkyňa \_\_\_\_\_ vo svojej výpovedi v procesnom štádiu trestného konania po vznesení obvinenia uviedla, že robila externého účtovníka aj pre spoločnosť \_\_\_\_\_ ). \_\_\_\_\_ a to zhruba dva roky. Obdobie, kedy účtovníčku robila, si presne nespomína, ale robila ju až do momentu, než | konateľ tejto spoločnosti, prišiel pre účtovníctvo s tým, že ide spoločnosť predávať. Dôvod prečo túto firmu pán <sup>1</sup> ~ \_\_\_\_\_ } predával nevie. Od tej doby účtovníctvo pre spoločnosť \_\_\_\_\_ | nevedla. Účtovné doklady mi za spoločnosť \_\_\_\_\_ f \_\_\_\_\_ / nosil len pán = \_\_\_\_\_ í a to raz za mesiac. Čo sa týka spoločností • \_\_\_\_\_ ~1 \_\_\_\_\_ ■ tak myslí, že medzi dokladmi, ktoré nosil pán (L \_\_\_\_\_ boli aj faktúry od týchto dodávateľov. Čo presne bolo predmetom fakturácie si už nepamätá. Spoločnosť \_\_\_\_\_ t a \_\_\_\_\_ " nepozná.

Svedkyňa \_\_\_\_\_ - /o svojej výpovedi v procesnom štádiu trestného konania po vznesení obvinenia uviedla, že i \_\_\_\_\_ fvidela jedenkrát v Bratislave, v leasingovej spoločnosti pri prepise auta \_\_\_\_\_ — pozná, s tou sedeli viac krát, je to \_\_\_\_\_ kamarátka a spolupracujú spolu. S \_\_\_\_\_ E sa teda stretla v Bratislave v leasingovej spoločnosti, ešte predtým sa spolu dohadovali v aute. Po ceste do

Bratislavy jej f ' " tvrdil, že auto bude jej, to Volvo, a v Bratislave jej povedal, že keď sa to prepíše na L J tn Volvo, potom mu ho vráti, alebo keď ho predá, tak mu dá peniaze z predaja. Čo sa pravdepodobne nestalo, lebo jej ho potom ponúkal za 20.000,- Eur. Ešte vie, že sa bavili o prevode firmy, za čo mal 1 J I "fzaplatiť 5.000,- Eur. 1 z neho vyslovene robil srandu, že na akého hlupáka natrafil. V podstate celé to malo byť v tom, ako i alebo v podstate I .cez 1fa ^naini akože dodávať L»...\_\_\_\_\_nevie čo, a mali z toho niečo mať. Ale čo to nevie.

Splnomocnenec poškodeného \_\_\_\_\_ ~ vo svojej výpovedi v procesnom štádiu trestného konania po vznesení obvinenia uviedla, že \_\_\_\_\_im \_ v roku 2019 vykonal u daňového subjektu ~ f so sídlom - \_\_\_\_\_J dve daňové kontroly a to za zdaňovacie obdobia júl 2017 - január 2018 a za zdaňovacie obdobia február - marec 2018 . Konateľom spoločnosti bol/ / trvalé bytom I — i f ale k 15.01.2019 bol, ako konateľ odvolaný a od tohto dátumu spoločnosť nemá konateľa. \_\_\_\_\_ v priebehu daňovej kontroly predložil zmluvu o prevode obchodného podielu, podľa ktorej sa novým spoločníkom stala spoločnosť - g Účtovné doklady mal za túto spoločnosť prevziať i Splnomocnenou zástupkyňou na podávanie daňového priznania elektronicky bola : \_\_\_\_\_ J V prípade daňovej kontroly za zdaňovacie obdobia február - marec 2018 boli daňovým subjektom predložené potrebné účtovné doklady. Pri daňovej kontrole za zdaňovacie obdobia júl 2017 - január 2018 už daňový subjekt nekomunikoval a doklady k výkone daňovej kontroly nepredložil.

V rámci kontrol boli preverovaný dodávatelia aj odberatelia daňového subjektu. Odberatelia potvrdili uskutočnenie zdaniteľných plnení. V prípade dodávateľov boli identifikovaný štyria dodávatelia, pričom v prípade spoločností ~ ■ " a \_\_\_\_\_ / boli potvrdené dodávateľsko-obchodné vzťahy so spoločnosťou^ . \_\_\_\_\_ J V prípade dodávateľov ( a / \_\_\_\_\_ (pred tým \_\_\_\_\_'), neboli potvrdené dodávateľsko-obchodné vzťahy. Spoločnosť \_\_\_\_\_ š daňovým úradom vôbec nekomunikoval, zásielky sa vracali s poznámkou adresát neznámy. V prípade spoločnosti I~ - sa zásielky tiež vracali neprevzaté ako adresát neznámy, avšak za túto spoločnosť sa nám podarilo' skontaktovať s konateľkou f \_\_\_\_\_ ^ a s bývalou konateľkou " \_\_\_\_\_ ' ' 7 bola konateľkou spoločnosti 1 \_\_\_\_\_ od júla 21)17 až do zhruba do polovice februára 2018, pričom táto sa vyjadrila, že so spoločnosťou [ \_\_\_\_\_ " " " - nespolupracovala, nevystavovala žiadne faktúry a neuskutočňovala žiadnu obchodno-dodávateľskú činnosť. Nakoľko si účtovníctvo viedla sama, vedela potvrdiť, že predmetné faktúry pre, \_\_\_\_\_ 1 ^neevidovala v účtovníctve a daň z nich neodviedla \_\_\_\_\_ "7, bola konateľkou od polovice februára 2018. V prípade skoršej daňovej kontroly za obdobia február - marec 2018 táto vypovedala, pričom vo svojej výpovedi potvrdila, že došlo k zdaniteľným plneniam medzi spoločnosťami \_\_\_\_\_ ~ a \_\_\_\_\_j. Tiež uviedla, že neboli správne podané daňové priznania k týmto obdobiam a že budú podané dodatočné. K účtovnej dokumentácii spoločnosti , \_\_\_\_\_ ~ ~ uviedla, že týmto už nedisponuje, nakoľko ho stratila. V prípade neskoršej daňovej kontroly za obdobia júl



2017 - január 2018 už > \_\_\_\_\_, využila svoje právo nevypovedať. Na základe vykonaných kontrol a našich zistení neboli daňovému subjektu L

\_\_\_\_\_ uznané faktúry od dodávateľov \_\_\_\_\_ a kontrolovanému daňovému subjektu bol vyrubený rozdiel dane a to nasledovne: za júl 2017 vo výške 5.095,- eur, za august 2017 vo výške 4.813,20 eur, za september 2017 vo výške 9.520,- eur, za október 2017 vo výške 9.902,- eur, za november 2017 vo výške 15.542,82 eur, za december 2017 vo výške 9.997,80 eur, za január 2018 vo výške 3.070,- eur, za február 2018 vo výške 6.246,- eur a za marec 2018 vo výške 11.045,33 eur. V celkovej sume bol vyčíslený rozdiel vo výške 75.232,15 eur.

Znalec „\_\_\_\_\_“ ~fcvo svojom znaleckom posudku č. 2/2021 uviedol, že \_\_\_\_\_ si neoprávnene uplatnila z faktúr a pokladničných dokladov od spoločnosti \_\_\_\_\_ a P \_\_\_\_\_ za inkriminované obdobie od júla 2017 do marca 2018 daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 75.232,15 €.

Podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona kto v malom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona odňatím slobody na 4 roky až 10 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v značnom rozsahu.

Zo zadovážených dôkazov, \_\_\_\_\_ najmä dokumentácie nazhromaždenej v rámci daňovej kontroly vykonanej \_\_\_\_\_ u daňového subjektu \_\_\_\_\_, výpovede svedka - poškodeného [ \_\_\_\_\_ ] svedka [ \_\_\_\_\_ ] a kontrolných výkazov k DPH spoločnosti \_\_\_\_\_ je dostatočne preukázané, že spoločnosť \_\_\_\_\_, si v podaných daňových priznaniach k DPH za zdaňovacie obdobia júl 2017 až marec 2018 uplatnila odpočítanie dane z pridanej hodnoty z faktúr dodávateľov/ \_\_\_\_\_, - a | \_\_\_\_\_, „J a z pokladničných dokladov od spoločnosti \_\_\_\_\_ Z faktúr a pokladničných dokladov uvedených dodávateľov si spoločnosť \_\_\_\_\_ u p l a t n i l a za inkriminované zdaňovacie obdobie odpočítanie dane v celkovej výške /5.232,50 eur.

Z ďalších dôkazov, najmä výpovedí svedkov j \_\_\_\_\_, obvineného f \_\_\_\_\_ a obv. [ \_\_\_\_\_ ] ako aj ostatných listinných dôkazov (kontrolných výkazov k DPH spoločnosti / \_\_\_\_\_ a výpisov z bankového účtu spoločnosti { \_\_\_\_\_ }, je zase dostatočne preukázané, že k zdaniteľným plneniam v zmysle dodávateľských faktúr či pokladničných dokladov spoločností. \_\_\_\_\_ f a l

\_\_\_\_\_, nikdy reálne nedošlo a že tieto boli vystavené, zaúčtované a následne premietnuté do daňových priznaní len s úmyslom neoprávnene skrátiť vlastnú daňovú povinnosť spoločnosti \_\_\_\_\_

Z výpovede svedka \_\_\_\_\_, ktorá bola v období od 22.05.2017 do 21.02.2018 jedinou konateľkou a spoločníčkou spoločnosti i.-----

jasne vyplýva, že spoločnosť \_\_\_\_\_ Dočas jej pôsobenia nikdy nespolupracovala so spoločnosťou i \_\_\_\_\_ a teda nikdy nevystavila na tohto odberateľa žiadnu faktúru. Túto skutočnosť potvrdzujú aj kontrolné výkazy spoločnosti \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ J., za inkriminované obdobia.

Taktiež podľa výpisov z účtu spoločnosti \_\_\_\_\_ §, neprebehla na tomto účte žiadna debetná transakcia v prospech účtu spoločnosti | \_\_\_\_\_ Obvinený, \_\_\_\_\_ vo svojej výpovedi priznal, že k zdaniteľným plneniam medzi jeho spoločnosťou / \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ y reálne nedošlo a teda, že tieto obchody boli len predstierané za účelom neoprávneného uplatnenia nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty. Okrem týchto skutočností z jeho výpovede vyplýva, že na spáchaní predmetného trestného činu sa aktívne podieľali aj obvinení t \_\_\_\_\_ j, \_\_\_\_\_ |a/ ~ f tým, že ho na tento skutok v podstate naviedli, následne mu zabezpečovali fiktívne faktúry od dodávateľov f \_\_\_\_\_ . a \_\_\_\_\_ g, koordinovali jeho činnosť napríklad tým, že mu vraveli, ako má preukazovať úhradu týchto faktúr a v neposlednom rade mali aj finančný profit z tejto protiprávnej činnosti.

Spoločnosť \_\_\_\_\_, svojim konaním naplnila znaky skutkovej podstaty trestného činu ustanoveného v § 276 Trestného zákona, nakoľko trestný čin skrátenia dane a poistného patrí medzi taxatívne vymenované trestné činy uvedené v § 3 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, predmetný trestný čin bol spáchaný v súvislosti s podnikateľskou činnosťou spol. f \_\_\_\_\_, v jej prospech a to konaním konateľa spoločnosti f \_\_\_\_\_ . ualej možno konštatovať, že uvedený trestný čin je právnickej osobe / \_\_\_\_\_ pričítateľný v zmysle § 6 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, pričom sa nejedná o právnickú osobu, ktorá je vylúčená z trestnej zodpovednosti v zmysle § 5 zákona č. 91/2016 o TZPO a trestná zodpovednosť nezanikla účinnou lútosťou v zmysle § 8 zákona trestnej zodpovednosti právnických osôb, zmenou trestného zákona alebo premlčaním trestného stíhania. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 91/2016 o TZPO, „trestná zodpovednosť právnickej osoby nezaniká vyhlásením konkurzu, vstupom do likvidácie, jej zrušením alebo zavedením nútenej správy.“

Z hľadiska zavinenia konali obvinení vo forme priameho úmyslu, pretože chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Obvinení spĺňajú ako subjekty trestného činu podmienky trestnej zodpovednosti ustanovené v § 22 a § 23 Trestného zákona.

Konanie všetkých obvinených napĺňa po formálnej stránke všetky subjektívne a objektívne znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko obvinení spoločným konaním v značnom rozsahu skrátili daň.

Obvinená > \_\_\_\_\_ má v odpise registra trestov 4 záznamy, pričom naposledy bola súdne trestaná rozsudkom Okresného súdu Trenčín 8T 62/18 zo dňa 20.11.2019, právoplatným dňa 27.10.2020, za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písm. d) Trestného zákona, s uloženým podmieneným trestom odňatia slobody na 3 roky, s probačným dohľadom a skúšobnou dobou na 3 roky do 28.10.2023. Postihnutá za priestupok bola 8 krát, pričom sa jednalo najmä o priestupky na úseku dopravy.

Obvinený \_\_\_\_\_ = doposiaľ nebol súdne trestaný. Postihnutý za priestupok bola 4 krát, pričom sa jednalo najmä o priestupky na úseku dopravy.

Obvinená! \_\_\_\_\_ doposiaľ nebola súdne trestaná.

Obvinený t... " f bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný. Uznesením OS Žilina 3T 1/15 zo dňa 12.04.2015, právoplatným dňa 19.04.2016, pre trestné činy podľa §213 ods. 1, 2 a), § 348 odsek 2 písm. a)Tr. zákona, bol schválený zmier. Postihnutý za priestupok bola 24-krát, pričom sa jednalo najmä o priestupky na úseku dopravy.

Možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na podanie obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní navrhujem:

1/ Vypočúť obvinených J

právnickú osobu

2/ Vypočúť poškodený \_\_\_\_\_ v zastúpení

J, svedkov: j

3/ oboznámiť znalecký posudok č. 2/2021, f

4/ oboznámiť odpis registra trestov a správy o povesti,

5/ oboznámiť ostatný spisový materiál.



JUDr. Pavol B a l a j  
prokurátor