



# Okresná prokuratúra Bratislava V

Prokofievova ulica č. 4, 851 01 Bratislava

XXXXX XXXXX  
XXXXX  
XXXXX XXXXX  
[ifas@mail.chccmvcdiet.sk](mailto:ifas@mail.chccmvcdiet.sk)

Váš list číslo  
24.01.2022

Naše číslo  
Ei 4/22/1105-2

Vybavuje  
JUDr. Marianna Babiarová

Bratislava  
26.01.2022

Vec  
**Žiadosť o sprístupnenie informácie - vybavenie**

Na základe žiadosti o sprístupnenie informácie podľa § 14 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o slobode informácií“) zo dňa 24.01.2022, týkajúcej sa zaslania obžaloby v prípade vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod spisovou značkou 2T/67/2017, podľa § 18 ods.

**1** v spojení s § 16 ods. 1 zákona o slobode informácií **Vám oznamujem nasledovné:**

Vašej žiadosti vyhovujem a v prílohe Vám zasielam fotokópiu anonymizovanej obžaloby, podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V pod č. k. 4Pv 449/15/1105-41 dňa 20.07.2017. vo Vami navrhovanom spôsobe sprístupnenia.

**Príloha:**  
obžaloba 4Pv 449/15/1105-41 zo dňa 20.07.2017

okresná prokurátorka  
v. z. Mgr. Jarmila Poráziková  
námestníčka okresnej prokurátorky

W)

Telefón	Fax	E-mail	Internet
02/20836500	02/63810255	<a href="mailto:podatelna.opba5@genpro.gov.sk">podatelna.opba5@genpro.gov.sk</a>	<a href="http://www.genpro.gov.sk">www.genpro.gov.sk</a>
02/20836501			
02/20836502			
02/20836511			



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

4 Pv 449/15/1105-41

Bratislava V 20.07.2017

Okresný súd  
Prokofievova 6-12  
Bratislava V

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku podávam

**o b ť a l o b u**

na obvinených:

- 1) [REDACTED]
- 2) [REDACTED]
- 3) [REDACTED]

**preto, že**

v bode 1/  
s cieľom uplatniť nadmerný odpočet DPH v

[REDACTED] v sieti obchodných spoločností  
[REDACTED]  
[REDACTED] izpečil vyhotovenie prvotných  
účtovných dokladov svedčiacich o dodaní nehnuteľností vedených v kat. území

► zastavené plochy a nádvorcia, stavbu sklad horľavín

[REDACTED] na pozemku [REDACTED] ako i hnutel'ných vecí - montovaný  
šánok označený ako „Velin“, žeriav na koľajniciach v hale a žeriav zložený, ako  
realizáciu prvej etapy na výstavbu pyrolýznej elektrárne v Žarnovici, pričom spol.

[REDACTED] daň na výstupe nezaplatila, týmto konaním umožnil následné  
vyhotovenie fiktívnej kúpnej zmluvy medzi

^ — j — — — k t o r ú obvinenítfMm

[REDACTED] podpísali za účelom ich predloženia správcovi dane -  
Daňovému úradu Bratislava pri neoprávnenom uplatňovaní nadmerného odpočtu  
DPH z tohto fiktívneho obchodu, pričom deklarovaná kúpna cena nebola nikdy  
vyplatená a o povolenie na výstavbu obvinenátfMHP nikdy nepožiadala,  
nakoľko jej výstavbu nemala nikdy v úmysle, a týmto podvodným konaním umožnili  
obvinenej [REDACTED] spoločnosť [REDACTED] dňa 27.07.2012 podať

na Daňový úrad Bratislava daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty, na základe ktorého za zdaňovacie obdobie jún 2012 neoprávnene, aj za pomoci fiktívnych dokladov zabezpečených v súčinnosti s obvineným [redacted] uplatňovala nadmerný odpočet DPH vo výške 111 000,-€, ktorý aj bol vyplatený,

#### **v bode 21**

po vzájomnej dohode obvinení [redacted] v úmysle dosiahnutia prospechu z vyplatenia neoprávnene uplatneného nadmerného odpočtu DPH zabezpečili vyhotovenie prvotných účtovných dokladov svedčiacich o vypracovaní projektovej dokumentácie a know-how od spoločnosti [redacted]

[redacted] ako realizáciu druhej etapy na výstavbu pyrolýznej elektrárne v Žarnovici, na podklade čoho vyhotovili a podpísali zmluvu o dielo zo dňa 30.06.2012 na sumu [redacted]

[redacted] sumu [redacted] vyhotovenú a podpísanú dňa 19.07.2012 obvineným [redacted] ako prokuristom spoločnosti [redacted] za účelom ich predloženia správcovi dane - Daňovému úradu Bratislava pri neoprávnenom uplatňovaní nadmerného odpočtu DPH z tohto fiktívneho obchodu - predstieranému dodaniu projektovej dokumentácie v deklarovanom rozsahu a hodnote, pričom výstavbu pyrolýznej elektrárne nemali nikdy v úmysle, a týmto podvodným konaním umožnili obvinenej [redacted] za spoločnosť [redacted] dňa 30.08.2012 podať na Daňový úrad Bratislava daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty, na základe ktorého za zdaňovacie obdobie júl 2012 neoprávnene, aj za pomoci fiktívnych dokladov zabezpečených v súčinnosti s obvineným [redacted] uplatňovala nadmerný odpočet DPH vo výške 100.000,-€, ktorý však na základe začatej kontroly správcom dane Daňovým úradom Bratislava nadmerný odpočet DPH nebol priznaný a vyplatený,

### **t e d a**

#### **v bode 1:**

[redacted]  
- neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a čin spáchala vo väčšom rozsahu,

[redacted]  
- zadovážením nástrojov poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, ktorým jeho páchatel' neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

v bode 2:

- spoločným konaním neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a čin spáchala vo väčšom rozsahu ,

- spoločným konaním neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

#### čím spáchali:

v bode 1-2: pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom do 30.09.2012, v bode 2 spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 1: zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 pism. b) Trestného zákona v znení účinnom do 30.09.2012, spáchaný formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 pism. d) Trestného zákona,

v bode 2: zločin neodvedenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 277 ods. 1, ods. 2 pism. b) Trestného zákona v znení účinnom do 30.09.2012.

#### Odôvodnenie :

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby.

**Obvinený** [redacted] o svojej výpovedi zo dňa 12.01.2017 (č.l. 1218-1221) ku skutku v bode 1/ obžaloby uviedol, že v mesiacoch máj a jún roku 2012 riešil kúpu nehnuteľností v okrese Žarnovica, išlo o pozemky, sklady a žeriav. Kúpu mu sprostredkoval [redacted] právny servis zabezpečovala advokátska [redacted] kde pracoval gHBI ktorý aj vypracoval zmluvy k predaju nehnuteľnosti, [redacted] Nehuteľnosť sa neskôr predala, komu a akým spôsobom si už nespomenul [redacted] pozná zo strany Právo a spravodlivosť, [redacted] boia konateľkou spoločnosti, ktorej patrila nehnuteľnosť v Žarnovici [redacted] niekoľkokrát sa s ňou stretol.

**Obvinený**

>vo svojich výpovediach zo dňa 12.01.2017

a 31.01.2017 (č.l. 1222-1237) okrem iného uviedol, že zo skutku v bode 21 obžaloby sa necíti byť vinný, nakoľko približne od roku 2008 do roku 2009 sa zaoberal zavádzaním nových technológií do praxe. V tom čase mal spoločnosť [REDAKOVANÉ] ktorej pôsobil ako prokurista. Spolu so svojim kolegom [REDAKOVANÉ] vypracoval projekt na spracovanie rastlinného odpadu splynovaním a následnej výroby elektrickej energie. Tento projekt ponúkol pánovi VHBHktorý ho odkázal na [REDAKOVANÉ] ktorá mala urobiť predprípravu s nehnuteľnosťou a mala odkúpiť projekt od [REDAKOVANÉ] VšetkV dôležité právne a účtovnícke veci riešil s pánom [REDAKOVANÉ] spoznal cez pána [REDAKOVANÉ] osobne s ňou bol na niekoľkých jednaniach, pričom jej aj dával metodické pokyny ohľadom projektu a usmerňoval ju, čo a kde sa má na úradoch a inštitúciách ohľadom projektu vybaviť. [REDAKOVANÉ] mal aj zabezpečiť koncového prevádzkovateľa elektrárne, ktorý by bol v tretej fáze projektu aj poberateľom dotácií. O nadmernom odpočte DPH sa dozvedel až z uznesenia o trestnom stíhaní. K zmluve o dielo č. 2012/005 zo dňa 30.06.2012 uzatvorenej medzi [REDAKOVANÉ] týkajúcej sa dodania projektovej dokumentácie a know-how na výstavbu a prevádzkovanie pyrolýznej elektrárne a k faktúre č. 12VF003 na sumu 600.000,- € s príjmovým pokladničným dokladom uviedol, že na zmluve aj na dokladoch sú jeho podpisy a pečiatky. Zmluvu vypracoval v spolupráci s [REDAKOVANÉ], pričom ju spolu s pani [REDAKOVANÉ] podpísali v kancelárii pána [REDAKOVANÉ] vedel sa vyjadriť akým spôsobom, a či vôbec bola suma vo výške [REDAKOVANÉ] zaplatená. Zdroje v uvedenej sume mal pre [REDAKOVANÉ]

**Obvinená** [REDAKOVANÉ] vo svojich výpovediach zo dňa 20.09.2016 a 19.01.2017 (č.l. 1199-1217) ku skutkom uvedeným v bode 1/ a 2/ obžaloby okrem iného uviedla, že bola konateľkou [REDAKOVANÉ] avšak len na papieri, dávali jej podpisovať rôzne dokumenty, o ktorých obsahu nie vždy mala vedomosť, nakoľko ich čítala iba niekedy. Spoločnosť nemala žiadnych zamestnancov, motorové vozidlá ani žiadne skladové priestory. Keď mala byť kontrola na daňovom úrade, boli nachystané papiere, bolo jej povedané čo treba hovoriť, tieto inštrukcie dostávala buď od [REDAKOVANÉ] Novým konateľom po nej sa mal stať [REDAKOVANÉ] ktorého ona nezabezpečila a dokonca sa s ním ani nestretla. Nevie kto pripravili listiny k prevodu spoločnosti, ona len všetko popodpisovala. Za svoje pôsobenie mala sľúbenú odmenu vo výške 10% z vyplatenej DPH. Keď bola z daňového úradu vyplatená vratka DPH vo výške cca. 111.0,- € tak si z toho vybrala z účtu pre seba 10.000,- [REDAKOVANÉ] nepozná, neobchodovala s ním. [REDAKOVANÉ] pozná vďaka výverom a odovzdávaniu peňazí, nikdy s ním však neobchodovala. O pyrolýznej elektrárni nevie nič, o nejakých pozemkoch v Žarnovici taktiež. Pravidelne každý mesiac podpisovala daňové priznania, ktoré jej predkladala na podpis pani [REDAKOVANÉ] neskôr pani [REDAKOVANÉ] jriebežne podpisovala aj iné listiny. Ďalej uviedla, že na Kúpnej [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] o dňa 30.06.2012 uzatvorenej medzi [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] týkajúcej sa nehnuteľnosti - pozemky [REDAKOVANÉ]

veci - montovaný stánok „Velín“, žeriav na koľajniciach v hale, žeriav záložný a na preberajúcom protokole k tejto zmluve je jej podpis. Kúpna zmluva aj s protokolom jej bola predložená, obvinená ich len podpísala a viac sa o vec nezaujímal, žiadne pozemky, žeriavy a Velíny nekupovala ani neprebrala. Na zmluve o dielo č. 2012/005 uzatvorenej medzi

dňa 30.06.2012, faktúre a príjmovom doklade, týkajúcich sa údajného dodania projektovej dokumentácie a know-how na výstavbu a prevádzkovanie pyrolýznej elektrárne sú jej podpisy, avšak ona žiadnu dokumentáciu neobjednávala ani neprevzala, peniaze nikomu nevyplatila. Rovnako nepodávala žiadne žiadosti na úrady za účelom získania akýchkoľvek povolení v tomto smere. Tieto tvrdenia sú v príkrom rozpore s tvrdeniami uvádzanými počas vykonávaných daňových kontrol, čo je napokon odôvodnené práve tým, že obvinená mala byť inštruovaná ako pred kontrolórmí daňového úradu vypovedať.

**Poverená zamestnankyňa Daňového úradu Bratislava ako príslušného správcu dane,**

vo svojej výpovedi zo dňa 04.08.2016 k bodu 1/ obžaloby vypovedala (č.l. 1242-1243), že dňa 24.09.2012 sa

u daného daňového subjektu začala vykonávať daňová kontrola, zameraná na preverenie uplatnenia si práva na odpočítanie dane za nákup tovaru v tuzemsku, preukázanie reálnosti uskutočnenia zdaniteľných plnení uvedených vo faktúrach, pričom na základe tejto kontroly bol dňa 19.08.2013 vydaný protokol č.

██████████ Doklady ku kontrole predkladala konateľka spoločnosti ██████████ a taktiež splnomocnená zástupkyňa

Nadmerný odpočet deklarovaný v podanom daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2012 vo výške 111.021,26,- € vznikol z dôvodu nákupu hnutelných a nehnuteľných vecí od ██████████ v zmysle Kúpnej zmluvy č. 2012/002 zo dňa 30.06.2012. Nadmerný odpočet vo výške ██████████ priznaný, vyplatených bolo 111.000,- €.

K bodu 21 obžaloby vypovedala (č.l. 1243-1247), že dňa 23.10.2012 sa u daného daňového subjektu začala vykonávať ďalšia daňová kontrola zameraná na preverenie uplatnenia si práva na odpočítanie dane za nákup tovaru v tuzemsku, preukázanie reálnosti uskutočnenia zdaniteľných plnení uvedených vo faktúrach, pričom na základe tejto kontroly bol dňa 24.06.2013 vydaný protokol ██████████ Kontrolou predložených dokladov zistila, že ██████████ ako daňový subjekt v zdaňovacom období júl 2012 uplatnila dopočítanie dane z faktúry č. 12VF003 od

██████████ za zabezpečenie projektu pre development pyrolýznej elektrárne napriek tomu, že prijaté zdaniteľné plnenie nebolo použité na dodávky tovarov a služieb kontrolovaného daňového subjektu. ██████████ totiž žiadne dodanie projektu ďalej nefakturovala, vypracované projekty konečnému prevádzkovateľovi nepredala, a v tom čase bolo z dostupných informácií už zrejmé, že na pozemkoch v lokalite Žarnovica žiadna výstavba pyrolýznej elektrárne nebude povolená. Projekty na

výstavbu pyrolýznej elektrárne mal vypracovať pre

Financovanie výstavby elektrárne mala  
podľa zmluvy o dielo zabezpečiť prostredníctvom tretej  
osoby. Podľa vyjadrenia financovanie mala zabezpečiť

(v ktorej bol do 14.03.2013 jediným členom  
predstavenstva) prostredníctvom získania dotácie z Ministerstva pôdohospodárstva  
a rozvoja vidieka SR. Z písomného vyjadrenia ministerstva však vyplynulo, že  
žiadosť o poskytnutie dotácie nebola riadne podaná, a že žiadna dotácia na takýto  
projekt ani nebude poskytnutá. Taktiež uviedla, že z doterajších zisťovaní u štátnych  
orgánov príslušných na vydanie jednotlivých povolení na výstavbu pyrolýznej  
elektrárne vyplýva, že na sa žiadna elektráreň stavať  
neplánovala.

Svedol svojej výpovedi zo dňa 09.08.2016 (č.l. 1258-1264),  
konateľ v období od roku 2011 do roku 2014, vo  
svojej výpovedi uviedol, že o b v i n e n ý c h n e p o z n á , pozná len  
ktorý bol prokuristom

O žiadnej pyrolýznej elektrárni nič nevedel, bol síce konateľom spoločnosti, ale  
neuskutočňoval žiadne obchody, všetko riešil<

Svedkyňa svojej výpovedi zo dňa 27.04.2017 (č.l. 1293-  
1296) uviedla, že obvinenú pozná už dlhú dobu, pričom práve ona  
obvinenú zoznámila s pánom Svedkyňa mala vtom čase  
prostredníctvom pána OHHBfcloženúP^9i^fH^m^Klo založení  
m^BPBobvinenou, tak svedkyňa ako aj obvinená chodili za  
pánom i^Bn podpisovať rôzne dokumenty, daňové priznania, faktúry a iné, za  
čo im bola sľúbená odmena vo výške 10 % z vybratej DPH. Svedkyňa ďalej uviedla,  
že obvinená vybrala sumu 10.000,- € z účtu jej spoločnosti, pričom jej povedala, že  
to bola vrátená DPH, a že si peniaze necháva pre seba.

Svedkyňa vo svojej výpovedi zo dňa 27.04.2017 (č.l. 1297-  
1300) uviedla, že mala prostredníctvom pána založenú spoločnosť  
za ktorú len podpisovala dokumenty spolu s obv.  
Iza čo jej bola sľúbená odmena vo výške 10 % z uskutočnených  
obchodov.

Z odborného vyjadrenia  
č. 010/2017/MB zo dňa 17.05.2017 (č.l. 1302) vyplýva, že projektová dokumentácia  
na výstavbu a prevádzkovanie Elektrárne s pyrolýznym spaľovaním odpadovej  
biomasy na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v Žarnovici, ktorá bola spolu s  
„know-how“ predmetom dňa 30.06.2012 uzatvorenej  
medzi r.o. ako zhotoviteľom ako  
objednávateľom, pričom cena diela bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá na  
500.0,- € + DPH, nemá obvyklé náležitosti projektovej dokumentácie, nemá ani

náležitosti potrebné pre projektové dokumentácie prikladané k žiadostiam o územné rozhodnutie alebo pre stavené povolenie. Taktiež nie je možné hovoriť ani o obvyklom rozsahu a obsahu pre realizačnú projektovú dokumentáciu. Ďalej z odborného vyjadrenia vyplýva, že na základe predmetnej dokumentácie nie je možné vykonať výstavbu elektrárne s pyrolýznym spaľovaním odpadovej biomasy, nakoľko neobsahuje ani minimálne náležitosti, a to technickú správu s určeným obsahom požadovaným stavebným zákonom, stavebné zapracovanie do katastrálnej mapy vrátane určenia polohopisu, vykonanie geologickým prieskumov a preverenie podzemných sietí. Napokon z odborného vyjadrenia vyplýva, že trhová hodnota predmetnej projektovej dokumentácie je maximálne 20.000,- €.

#### Z rozhodnutia

zo dňa 04.09.2013 (č.l. 286-295) vyplýva, že daňový si v kontrolovanom zdaňovacom období - júl 2012 uplatnil odpočítanie dane od dodávateľa na celkovú sumu €<sup>1</sup>, z toho 20 % DPH za zabezpečenie projektu pre development pyrolýznej elektrárne, pričom nepreukázal použitie prijatého zdaniteľného plnenia - projektu - deklarovaného za základe dodávateľskej faktúry<sup>2</sup> a dodávky tovarov a služieb ako platiteľ - development pyrolýznej elektrárne. Ďalej z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že vypracované projekty konečnému prevádzkovateľovi daňový subjekt nepredal, a že v lokalite Žarnovica žiadna výstavba pyrolýznej elektrárne nebola a ani nebude povolená. Nakoľko daňový subjekt nepredložil správcovi dane žiadne dôkazy, ktoré by preukázali pokračujúcu realizáciu výstavby pyrolýznej elektrárne v Žarnovici, nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty na základe

#### Z ďalších dôkazov poukazujem na:

- Kúpnu zmluvu č. 4/2011 z 15.09.2011 uzatvorenú medzi ako predávajúcim ako kupujúcim, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vedené v kat. území Žarnovica, pozemky parcely registra „C“ č. WWWPWWE- zastavené plochy a nádvorcia, stavba sklad horľavín - postavený na pozemku ako i hnutelné veci - montovaný stánok označený ako „Velín“, žeriav na koľajniciach v hale a žeriav zložený (ďalej aj ako „nehnuteľnosti“), pričom za konal (235-237),<sup>3</sup> zatvorenú medzi < ako predávajúcim kupujúcim, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti, pričom konal<sup>4</sup> BBMÉHW a za spol. ■■■■iMtonala 238-240),
- protokol o vydaní osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty spol.
- daňové priznania na základe ktorých



uplatnila u správcu dane nadmerné odpočty DPH (č.I. 339-342),

- odpoveď na výzvu Mesta Žarnovica, z ktorej vyplýva, že stavebný úrad neeviduje žiadnu žiadosť o povolenie výstavby elektrárne s pyrolýznym spaľovaním odpadovej biomasy na nehnuteľnostiach, a že predmetné nehnuteľnosti sú určené na výstavbu občianskej vybavenosti a nezávadnej výroby a zariadení technickej vybavenosti (č.I. 402),

- protokol Daňového úradu Bratislava z daňovej kontroly zameranej na daň z pridanej hodnoty za obdobie júl 2012 daňového z ktorého vyplýva, že nadmerný odpočet DPH bol uplatnený neoprávnene (č.I. 477-487),

- Zmluvu o dielo č. 2012/005 zo dňa 30.06.2012 uzatvorenú medzi spol.

ako objednávateľom,

ktorej predmetom je zhotovenie a dodanie projektovej dokumentácie a know-how na výstavbu a prevádzkovanie elektrárne (č.I. 510).

Zhodnotiac všetky dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku tak jednotlivo ako i v ich súhrne som dospel som k presvedčeniu, že skutky sa stali tak, ako je uvedené vo výroku obžaloby

Je zrejmé, že [redacted] za [redacted] dňa 27.07.2012 (bod 1/ obžaloby) apo vzájomnej dohode s obvinenými [redacted] fí^MMhiňa 30.08.2012 (bod 2/ obžaloby) podala na Daňový úrad Bratislava daňové priznania na daň z pridanej hodnoty, na základe ktorých si za zdaňovacie obdobia jún a júl 2012 uplatňovala nadmerný odpočet DPH v celkovej výške 210.0,- €, pričom vedela, že nadmerný odpočet DPH si uplatňuje z fiktívnych obchodov, ktoré za spoločnosť^fIHHP uzatvorila len za účelom ich predloženia správcovi dane. Obvinená^BW^HAtak konala v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech, nakoľko v prípade vyplatenia nadmerného odpočtu DPH správcom dane, mala v úmysle ponechať si 10 % z celkovej hodnoty vyplatenej dane, čo aj v rámci skutku uvedenom v bode 1/ obžaloby urobila, čím naplnila všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom do 30.09.2012, v bode 2 spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona po subjektívnej i objektívnej stránke.

Obvinený [redacted] t/m že za [redacted] uzatvoril so [redacted] fiktívnu zmluvu na kúpu nehnuteľností za účelom jej predloženia správcovi dane, umožnil obvinenej^QM|0m^B539BMfINMHIÉI\* dňa 27.07.2012 podať na Daňový úrad Bratislava daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty, na základe ktorého si za zdaňovacie obdobie jún 2012, aj za pomoci fiktívnych dokladov zabezpečených v súčinnosti s obvineným neoprávnene uplatnila nadmerný odpočet DPH vo výške 111.000,- €. Obvinený tak konal v úmysle zadovážiť [redacted] neoprávnený prospech, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a poistného podľa

§ 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 30.09.2012, spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona po subjektívnej i objektívnej stránke.

Obvinený [redacted] tým že po vzájomnej dohode s obvinenou [redacted] i vypracoval a za [redacted]

uzatvoril

so

fiktívnu

zo dňa

30.06.2012, ako aj faktú y i BBHMP ktorej predmetom bolo zhotovenie a dodanie projektovej dokumentácie a know-how na výstavbu a prevádzkovanie elektrárne ( na vytvorení projektovej dokumentácie spolupracoval ), za účelom jej predloženia správcovi dane, pričom vedel, že výstavba pyrolýznej elektrárne na základe dodanej projektovej dokumentácie je nereálna, umožnil obvinenej [redacted] za spo\* g^H^dňa 30.08.2012 podať na Daňový úrad Bratislava daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty, na základe ktorého si za zdaňovacie obdobie júl 2012, aj za pomoci fiktívnych dokladov zabezpečených v súčinnosti s obvineným Sabolčíkom, neoprávnene uplatnila nadmerný odpočet DPH vo výške 100.000,- €. Obvinený tak konal v úmysle zadovážiť [redacted] neoprávnený prospech, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a [redacted]

Vo výpovediach obvinených ako aj svedkov sa na viacerých miestach objavuje osoba [redacted] avšak výsledky vyšetrovania nezabezpečili dostatočný podklad na postup v zmysle § 206 ods 1 aj voči tejto osobe.

Obvinená [redacted] nemá záznam v registri trestov (č.l. 1472), podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 1467) bola doposiaľ tri krát priestupkovo prejednávaná za dopravné priestupky.

Obvinený [redacted] bol doposiaľ jeden krát súdne trestaný, pričom sa neho hľadá, akoby nebol dosúdený. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 1462-1466) bol doposiaľ sedemkrát priestupkovo prejednávaný prevažne za dopravné priestupky.

Obvinený [redacted] bol doposiaľ dva krát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 1468-1470) bol doposiaľ desať krát priestupkovo prejednávaný za dopravné priestupky.

S poukazom na uvedené skutočnosti považujem postavenie obvinených pred súd za dostatočne odôvodnené.

**Na hlavnom pojednávaní navrhujem súdu vykonať nasledovné dôkazy :**

1. Prečítať výpoveď povereného zamestnanca Daňového úradu Bratislava vypočutého v postavení svedka - (č.l. 1238-1247),  
*m*
2. Predvolať a vypočuť svedka [REDACTED] (č.l. 1289-1291),
3. Prečítať výpovede svedkov: [REDACTED] (č. I. 1258-1264),  
[REDACTED] (č. I. 1293-1296),  
[REDACTED] É (č. I. 1297-1300),
4. Oboznámiť obsah odborného vyjadrenia č. 010/2017/MB (č.l. 1302),
5. Oboznámiť obsah rozhodnutia Daňového úradu Bratislava (č.l. 286-295),
6. Oboznámiť ostatný obsah spisu.

JUDr. Matúš Kúril  
prokurátor