



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

---

XXXXX XXXXX

XXXXX

XXXXX XXXXX

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Ei 3/22/8802-2

Vybavuje  
JUDr. Matej Čintala

Košice I  
24.01.2022

Vec: xxxxx xxxxx - žiadosť o poskytnutie informácie  
Príl. 1

V označenej veci Vám na základe Vašej žiadosti o slobodnom prístupe k informáciám v prílohe zasielam kópiu obžaloby sp. zn. 7T/34/2019.

S pozdravom

JUDr. Matej Čintala  
" prokurátor





OKREINÁ PROKURATÚRA KOŠICE

Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 81/17/8802-36

Košice I 12.06.2019

EĚČ: 2-^3-4f4-2019

Okresný súd Košice I

## OBŽALOBA

**Trestná vec:** obv. Ing.<  
**Podáva:** prokurátor Okresnej prokuratúrpÄMtče í  
**Priložený spis:** KRP-14/2-VYS-KE-2017

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podávam obžalobu na obvineného menom:

dátum narodenia:  
miesto narodenia: Revúca  
rodné priezvisko:!  
trvalé bydlisko: 485/17, 040 11 Košice, Slovensko  
povolanie: manažér  
väzba: nie

**preĚ** z e

zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že

dňa 7.11.2011 v Košiciach na ul. MsmmmÉiM Košiciach pod zámienkou kúpy tovaru a jeho následného hr-^fenS^ vylákal od poškodeného Ing. nar. QBÉiÉ8<gi bvtom WmaMUäKtb okri Michalovce na podklade Zmluvy o ožř&<e^jmu vo výške 50.000,-Eur s úrokom\* ^@®·následne\*ffl^^'.12.20IT@^1vy@^^?' poškodeného ďalšiu sumu vo výške 20.000,-Eur, dňa 7.3.2012 sumu vo výške 30.0,-Eur, dňa 7.5.2012 sumu 50.000,-Eur, dňa 7.6.2012 sumu vo výške 30.000,-Eur, následne dňa 16.8.2012 na podklade Zmluvy o pôžičke s dohodnutým úrokom 15%, opakovane pod zámienkou kúpy tovaru a jeho následného predaja vylákal od poškodeného Ing. ^iianaJžádĎKlaísumu 50.000,-Eur a bez písomného potvrdenia aj sumu vo výške IO.WWr^PraKuez dňa 29.11.2012 opakovane na podklade Zmluvy o pôžičke s dohodnutým úrokom 18% opakovane pod zámienkou kúpy tovaru a jeho následného predaja vylákal od poškodeného Ina. iiM—w^sumu 40.000,-Eur, dňa 7.1.2013 sumu vo výške 10.000,-Eur a dňa 7.2.2013 sumu vo Wške20^Q^ Eur, kde v rámci prevzatia jednotlivých súm pôžičky vystavil príjm<^NI^Í8IIHífni one doklady s určením dňa a účelu jej použitia, Ing. tBMHÉHmpfc prevzaté peňažné prostriedky nepoužil na kúpu zásob tovaru, pričom hospodárske výsledky

spoločnosti LPex, s.r.o. Košice a tiež subjektu Ing. [REDACTED] - [REDACTED] čase prijímania investícií od Ing. MäBmmSmémErn>, nedávali predpoklad zúročenia vkladov finančných prostriedkov do spoločnosti, vznikajúce úroky zvyšovali existujúce straty spoločnosti a znižovali možnosť reálneho vyplatenia úrokových nákladov veriteľovi prípadne aj vrátenia istiny pôžičiek, v čase prevzatia jednotlivých súm vo forme pôžičky bol ako fyzická osoba v predĺžení, platobne neschopný a vzhľadom na prebiehajúce exekúcie v celkovej výške 582.124,35 Eur v čase prijímania investícií ako povinný subjekt Ing. SSMSA

vedel, že svoj záväzok nebude schopný splatiť a nebol schopný v plnom rozsahu uhrádzať svoje aktuálne záväzky, pôžičky následne na podklade výzvy v lehote splatnosti do 30.11.2013 ani len z časti nevrátil a neurobil tak ani doposiaľ, čím takto svojím konaním uvedením sa na jeho úkor Ing. obohatil a spôsobil mu tak škodu 310.000,-Eur

### **t e d a**

je odôvodnený záver, že

obvinený: Ing.' >1961

na škodu cudzieho majetku obohatil seba, tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu "

### **č í m m a l s p á c h a t'**

obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin <sup>1</sup>

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel vo veci

(>

### **O d ô v o d n e n i e :**

V priebehu vyšetrovania bolo zistené a zabezpečenými zákonnými dôkazmi aj preukázané že obv. Ing. MMRHPk sa dopustil obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona."

dňa 7.11.2011 v Košickej ul. v Košiciach pod  
zámienkou a jeho následného predaja v škodeného Ing.  
.....

Zmluvy o pôžičke sumu vo výške 50.000,-Eur s úrokom 12%, následne dňa 7.12.2011 vylákal od poškodeného ďalšiu sumu vo výške 20.000,-Eur, dňa 7.3.2012 sumu vo výške 30.000,-Eur, dňa 7.5.2012 sumu 50.000,-Eur, dňa 7.6.2012 sumu vo výške 30.000,-Eur, následne, dňa 16.8.2012 na podklade Zmluvy o pôžičke s dohodnutým úrokom 15%, opakovane pod zámenkou kúpou tovaru a jeho následného predaja vylákal od poškodeného Ing. áiiiana Fedorcasa sumu 50.000,-Eur a bez písomného potvrdenia aj sumu vo výške 10.000,-Eur, taktiež dňa 29.11.2012 opakovane na podklade pôžičky s dohodnutým úrokom 18% opakovane pod zámenkou kúpou následného predaja vylákal od poškodeného Ing. 4iM^flí0> sumu 40.000,-Eur, dňa 7.1.2013 sumu vo výške 10.000,-Eur a dňa 7.2.2013 sumu vo výške 20.000,-Eur, kde v rámci prevzatia jednotlivých súm pôžičky

Ik prevzaté peňažné prostriedky nepoužil na kúpu zásob tovaru, pričom hospodárske výsledky spoločnosti s.r.o. Košice a tí "WJliffliy<sup>1.1</sup> nedávali predpoklad zúročenia vkladov finančných prostriedkov do spoločnosti, vznikajúce úroky zvyšovali existujúce straty spoločnosti a znižovali možnosť reálneho vyplatenia úrokových nákladov veriteľovi prípadne aj vrátenia istiny pôžičiek, v čase prevzatia -jednodivých súm vo forme pôžičky boFáko fyzická osoba ^predĺžení, platobne neschopný a vzhľadom na prebiehajúce exekúcie v celkovej výške 582.124,35 Eur v čase prijímania investícií ako povinný subjekt Ing.

Vedel/2Í svoj záväzok nebude schopný splatiť a nebol schopný v plnom rozsahu uhrádzať svoje aktuálne záväzky,- pôžičky náledn'e -fra^podklade výzvy v lehote splatnosti do 30.11.2013 ani len z časti nevrátil a neurobil^lak ar# doposiaľ, čím takto svojim konaním uvederím sãftt jeho úkor Ing. Vitena FedÉI obohatil a spôsobil mu tak škodu 310.000,-Eu# «. \*

\*. Vjina obvineného je preukázaná zákonne vykonaným, d'okazova n í m v rámci prípravného konania. ^, .

Táto je verifikovaná výpoveďou svedka poškodeného, ktorý presne a detailne popísal sled udalostí a vylákane predmetnej pôžičky, výpoveďou svedka IMiH la, exaktne znaleckým skúmaním...a, v znaleckým pogudkornu a listin.ýjrii dôkdôkazmi, najmä daňovými\* p\_\_\_\_\_ sti ~-~s obvineného prehľadom vedených exekúcií voči tomuto subjektu.

Z obsahu výpovede svedka - poškodeného vy^nul^že ako veriteľ uzavrel s dlžníkom Ing. t^HWinpMIn z Košíc tri zmluvy o poličke, kde na podklade Zmluvy o pôžičke zo dňa 7.11.2011 Ing. \_\_\_\_\_ požičal sumu 180.000,-Eur s dohodnutým úrokom 12%. V zmluve o+pžičke bola dohodnutá výška pôžičky na sumu 50.000,-Eur, ktorú Ina. <—ÉÉ\* prevzal dňa 7.11^011. l^§Jedn^ola výška pôžičky navýšená a to dňa 7.12.2011 o sumu ŽÓ.000>Eur, dňa 7.3.2012 o sumu 30.0,-Eur, dňa 7.5.2012 o sumu 50.000,-Eur a dňa 7.^Q1£o sumu 30.000,-Eur.

..Na-základe ..zmluvy o pôžičke zo dňa 16.8.201\*2^ Ing (Lads; požičal sumu 6Ó.Ó00,-Eur s dohodnutým úrokom 15°/ó. V zmluve o pô^ke bola dohodnutá výška pôžičky na sumu 50.000,-Eur, ktorú Ing. Cflfíti prevzal 16.8.2012 a v ten istý deň prevzal aj sumu 1 0 . a M a ^ h prevzatie písomne nepotvrdil. Na podklade Zmluvy o pôžičke zo dňa Ml^TZ012 Ina. áMiwÉMMfc WPMHI požičal sumu 70.000,-Eur s dohodnutým úrokom 18%, kde v zmluve o pôžičke bola dohodnutá výška pôžičky yo- výške-40.QO^Eur, ktorú Ing. l^MÉs Pleyzákdňa,2^11.2012. Následne bola výška pôžičky nevyšená a to dňa 7.1.2013 o sumu 1Ó.'000\*-Eur a dňa 7.2.2013 o surgjj,, 20,pp0,-gur. V rámci zmlúv jreajgla dohodnutá splatí k, avšak na zá^ad^výziev veriteľa sa pôžičky stali splatné dňa 30.1 3."v

Zmluvy o pôžičke boli uzatvorené a podpísané zmluvnými stranami v sídle spoločnosti Ing. \_\_\_\_\_ v Košiciach pti amfiteátri ' ha ul. gn|č.1 a v uvedenom sídle firmv Ina. ÉBÉÉMMÉMBWP odovzdal fyzicky finančné prostriedky v celkovej výške 310.000,-Eur.Účel požičaných prostriedkov bola kúpa tovaru s jeho následným výhodným predajom ďalším subjektom?\*

Až následne po požičaní finančných prostriedkov sa dozvedel, že Ing., už v čase požiadania o poskytnutie pôžičiek mal množstvo podľností, exekúcií. Uvedol, že Ing. už v čase prevzatia finančných prostriedkov vedel, že tieto nebude môcť vrátiť veriteľovi. Okrem istiny si svedok poškodený nárokuje časť nezaplatených úrokov vo výške 58.013,43 Eur.

Ina. awÉwwkSPO znal Ing. ÉBjWBWrtMpMte prostredníctvom z Veľkých Kapušian s tým, že Ing. ako jeho známy vie výhodne zhodnotiť finančné prostriedky pri obchode s tovarom a to v rámci alkoholu, cigariet, potravín. Pri odovzdávaní finančných prostriedkov osobe Ing. ,bol stále prítomný MMMBfeiMtoš. Ing. ImmÉshmaMaÉk opakovane telefonicky kontaktoval Ing. fedaisa aby častejšie vkladal svoje finančné prostriedky za účelom ich zhodnotenia. Ing. Feacro)'4, boli zo strany Ing. WM} uhrádzané časti úrokov až do obdobia, keď Ing. ^Fedorco) oznámil Ing. ■BpSSÉM že už nemá viac finančných prostriedkov. Následne tak už žiadne úroky od Ing. MpltBmedostal.

Svedok éáÉBaMÉMtm^ v rámci svojej výpovede uviedol, že Ing. ájalaife v roku 2011 ho oslovil za tým účelom, či nedisponuje voľnými finančnými prostriedkami, ktoré by Ing. vedel výhodne zhodnotiť, a to y súvislosti s nákupom tovaru a jeho následným výhodným predajom. Malo sa jednať %ôžrii druhy tovaru a tiež sa malo jednať o lacný tabak z Čiech. Za tým účelom pán •■■■■•oslovil aj svojho známeho Ing. ktorého pozná dlhšiu dobu, riakol'kô\*í spolu pracovali. Aj pánáa/tKkkk investoval finančné prostriedky v rámci Ing. í laifigllfa. avšak trestné oznámenie z osobných dôvodov nepodal.

Potvrdil, že Ing. investoval finančné prostriedky celkovo 310.000,-Eur, pričom nešlo o jednorazový vklad, ale najprv šä.....vložila určitá'....Čiastka vo výške 50.0,-Eur s úrokovou sadfb'ou 12%. Tiež boli uzatvorené zmluvy o pôžičke s možnosťou navyšovania vkladu, kde došlo k uzatvoreniu troch zmlúv o pôžičke medzi Ing. <—■■fca Ing. &

Uvedol, že Ing. •■pil ich stále lákal k ďalším investíciám tým spôsobom, že navyšoval úrokovú sadzbu. potvrdil, že bol prítomný pri všetkých vkladoch Ina. éáÉBf' ■■wl—a. Peniaze boli odovzdávané Ing. na ulici •■■■■fcč.1 a to tým spôsobom, že za ich prítomnosti peniaze vkladal do pokladne. Perra^ftpreberala stále tá istá osoba ako pokladnička, striedali sa tie zamestnankyne. Ina. dgfl^^aa^k stále podpisoval príjmový pokladničný doklad #^@^žätí\*ffhančných prostriedkov v hotovosti.

vyjadrenia Ing. p^MBMVMpMfe vyplynulo, že od roku 1990 ako fyzická osoba živnostník mal založenú živnosť pod obchodným menom Ina.

-astelte so sídlom kde podnikateľskú činnosť ako živnostník vykonával až do založenia s.r.o.PHMTs.r.o. so sídlom i—MMB 17. Spoločnosť bola založená niekedy v roku 2011. Po tomto dátume už nevykonával podnikateľskú činnosť v rámci svojej živnosti. Pokračoval v činnosti po založení spoločnosti len inou formou, teda v rámci s.r.o., kde hlavným predmetom podnikania bola obchodná. činnSsf sé zameraním veľkoobchod a maloobchfod:špotravinaTs^mi a tabakovými výrobkami. V danej spoločnosti mal pozíciu-konat^a. Obchodné vzťahy dojednával za danú spoločnosť len on osobne, taktiež mali zamestnancov, ktorí pôsobili ako obchodníci, šoféri, predavačky. Účtovníctvo danej spoločnosti viedla externá firma

Is.r.o., kde rámcové záležitosti riešil s konateľkou spoločnosti a operatívne veci riešila naša zamestnankyňa s danou firmou a to pani

Spoločnosť LPex s.r.o. vykonávala aktívne podnikateľskú činnosť do augusta 2015. Potvrdil, že po tomto období ukončili činnosť a v súčasnosti pripravuje spoločnosť na likvidáciu. Svoju živnosť ako fyzickej osoby ukončil v júni 2017, pričom posledné 3 roky jeho živnosť už nebola aktívna.

Potvrdil, že osobu Ing. 4MMMMHH^pozná, pričom sa zoznámili v období, ako uzatvorili prvú zmluvu o pôžičke, zoznámili sa prostredníctvom obchodného partnera z dôvodu, že v danom období sa ich firma dostávala do finančných ťažkostí a hľadali okrem bankových úverov aj iné možnosti úveru resp. pôžičky. Dostal sa do kontaktu s pánom \_\_\_\_\_ ktorého predtým nepoznal. Došlo k poskytnutiu pôžičky. Následne bolo poskytnutých ešte niekoľko ďalších pôžičiek s tým, že dohodnuté úroky vyplácali v mesačných intervaloch. Neskôr došlo ku zníženiu úverových rámcov vo financujúcej banke Slovenskej sporiteľni a dôsledkom tohto sa dostali do čoraz väčších finančných ťažkostí. To malo za následok, že sa dostávali do omeškania s platobnými povinnosťami a následne k tomu pribudlo aj niekoľko exekúcií, čo naďalej zhoršovalo ich platobnú schopnosť.

Potvrdil spracovanie zmlúv o pôžičke a príjmových pokladničných dokladov a v kolónke v rámci jeho osoby resp. príjemcu sú jeho podpisy. Má vedomosť o spracovaní pokladničných dokladov k predmetným pôžičkám, ale nevedel jednoznačne potvrdiť sumy na nich nachádzajúce sa.

Finančné prostriedky z pôžičiek boli použité ako priamy vklad do pokladne spoločnosti 4M0é.r.o., pričom fyzicky s týmito prostriedkami neprišiel do kontaktu.

K odovzdávaniu a prevzatiu finančných prostriedkov z predmetných pôžičiek uviedol, že pán \_\_\_\_\_ osobne navštívil ich firmu, vložil peniaze do pokladne hotovostné, pokladnička prostriedky prevzala, podpísala ich príjem a následne on ako konateľ podpísal príjmový pokladničný doklad pre Dána OÍÉ—i ako štatutár firmy. Uviedol, že spoločnosti s.r.o. by asi nikto nepožičal peňažné prostriedky s poukazom na možnosť ručenia.

Pán MM vkladal finančné prostriedky na prevádzke spoločnosti ulici JfiWMMMič. 1 Košice, kde bola hlavná prevádzka firmy, kde bolo riadenie firmy a vykonávali sa zdanej adresy všetky obchodné operácie. Úroková výška vo výške 12% v rámci zmlúv o pôžičke vyplynula zo vzájomných dojednaní s pánom

Úroky v zmysle dojednaných zmlúv boli p. \_\_\_\_\_ vyplácané mesačne minimálne do februára 2013. Ručenie za prevzaté finančné prostriedky v rámci pôžičiek nebolo dojednané z dôvodu, že výška dohodnutých úrokov bola na takej výške, ako je vzfIWtich od 12-18%. Ako fyzická osoba nedisponoval žiadnym majetkom okrem bytu na ul. \_\_\_\_\_ 17, ktorého bol výlučným vlastníkom, na daný byt mala uplatnené záložné právo banka Slovenská sporiteľňa. V danom období teda november 2011 - február 2013 už nemal iné záväzky ako fyzická osoba voči iným fyzickým osobám, vtom období mal záväzky voči bankám, sociálnej poisťovni a voči daňovému úradu.

Podľa § 2<sup>1</sup>, f.ds. 4 písm. a/ Tr. zák. sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto to na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej pipahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou. Môže ísť o obohatenie aj bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb (Gudikát R 18/1991).

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. (Gudikát R 17/1980).

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o áaoflMfc opomenutie aj konkludentné konanie (Gudikát R 57/1978).

Ochranu majetku zaručuje aj čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej každý má právo vlastniť majetok a vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. V tomto konkrétnePodľa § 2 ods. 1 Tr. por^nij^jpemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje, tento zákon.

Zo znaleckého skúmania realizovaného znalcom Ing. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ z odboru ekonómia a manažment bolo zistené, že spoločnosť —KK. s.r.o. k 31.12.2011 evidoval stratu 4j.p. výške -686 ,-Eur, k 31.12.2012 stratu vo výške -45.809,-Eur, k 31.12.2013 stratu vo výške -43.456,-Eur. Spoločnosť k 7.11.2011 nemala v evidencií žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemala žiadne náklady a výnosy, teda má nulový hospodársky výsledok. Spoločnosť@!^, s.r.o. za celý rok 2013 vytvorila účtovnú stratu vo výške -43.456,-Eur a^ej záporné imanie sa zvýšilo na zápornú hodnotu -84.961,-Eur. Taktiež došlo k zvýšeniu stavu záväzkov ku koncu roka 2013 oproti roku 2012 o 54.327,-Eur. Z uvedeného je zrejmé, že spoločnosť v roku 2013 zhoršila výsledky hospodárenia a tým nezlepšila svoju finančnú kondíciu na vysporiadanie svojich záväzkov.



V rámci subjektu Ing. *iSSMSss»SmlmMi* bolo zistené, že k 31.12.2011 evidoval subjekt záväzky vo výške 4.014.826,-Eur a majetok vo výške 1.065.974,-Eur, subjekt evidoval k 31.12.2011 výnosy z podnikateľskej činnosti vo výške 22.990.448,-Eur a náklady vo výške 26.780.733,-Eur, pričom k 31.12.2012 výnosy predstavovali sumu 225.353,-Eur a náklady boli vo výške 335.384,-Eur, teda evidované náklady boli v rámci podnikateľskej činnosti vyššie ako výnosy z podnikateľskej činnosti. Hospodársky výsledok subjektu k 31.12.2011 predstavoval stratu -3.790.285,-Eur, k 31.12.2012 stratu -110.031,-Eur a k 31.12.2013 stratu -1.664,-Eur, stav hnutelného a nehnuteľného majetku sa v priebehu rov 2011 až 2013 postupne znižoval.

Bolo zistené, že v účtovnej evidencii spoločnosti *MI@, s.r.o.* Košice sa v období rokov 2011 až 2012 nevyskytuje účtovný zápis o prijatí finančnej pôžičky od fyzickej osoby Ing. *tMMHfrino*, taktiež bolo zistené, že v účtovnej evidencii subjektu Ing. d p — - P R E S S - P O I . v si- ( sa v období rokov 2011 až 2012 nevyskytuje účtovný zápis o prijatí finančnej pôžičky od fyzickej osoby Ing.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť *MI@ s.r.o.* Košice a tiež ani subjekt Ing.

*MI@ s.r.o.* nemali vzťah k povinnostiam plniť zmluvné podmienky, ktoré boli dohodnuté v zmluvách o pôžičke a teda ani záväzky z titulu úrokov z tých pôžičiek. Dosahované výsledky spoločnosti a subjektu nedávali predpoklad zúročenia prípadných vkladov finančných prostriedkov do spoločnosti, vznikajúce úroky zvyšovali existujúce straty spoločnosti a znižovali možnosť reálneho vyplatenia úrokových nákladov veriteľom, prípadne aj vrátenia istiny pôžičiek. Spoločnosť *BBI s.r.o.* Košice a subjekt *Ina. ÉBMBfiÉÉk -ERE33yKGiTtÁI--3* počas celého obdobia vykazovali záporné vlastné imanie, čo je vyjadrením predĺženia spoločnosti a tiež subjektu Ing. *Éll>ŽMiiiík -* a neschopnosti v plnom rozsahu uhrádzať svoje aktuálne finančné záväzky. Finančnej analýzy je prezentovaný nepriaznivý stav spoločnosti *BBI s.r.o.* Košice a subjektu Ing. **-Ir'-RES S-PO L VÁH**, jej platobná neschopnosť, zadlženosť a tvorba straty.

ém r-

Bolo zistené, že Ing. boli vyplatené úroky vo výške 19.855,-Eur, čo predstavuje vyplatenie 62,65% z vypočítaných dohodnutých úrokov k 31.3.2013} kde celková suma úrokov z pôžičky predstavovala sumu 31.690,-Eur. Zo strany obvineného Ing. nedošlo k uhradeniu istiny týkajúcej sa poskytnutej pôžičky, taktiež nebolo preukázané použitie finančných prostriedkov z pôžičky na kúpu tovaru a jeho zhodnotenie.

Zo zabezpečeného f -ehľadu ■fealizovaných exekúcií veči subjktu Ing. vyplýva, že > v čase prijínenia, . -gpiančných prostriedkov mal platobnú neschopnosť a voči subjektom ako *fSÉiIII s.r.o.*, Sociálna poisťovňa, zdravotná poisťovňa, *yšrifIM zrtHMÉBÉ^poisťovňa.<ÉÉMB* zdravotná poisťovňa mal evidované nedoplatky, ktoré predstavovali vymáhané sumy v rámci exekúcie v celkovej výške 582.124,35 Eur. Z vykonanej previerky v rámci Slovenskej sporiteľne, a.s. vyplynulo, že bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. nebol v spornom období blokovaný z dôvodu, že na účte bol nedoplatok.

Obvinený sa ku spáchaniu skutku vo svojom výsluchu nepriznal.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že obv. spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, spôsobom opísaným v obžalobnom návrhu.

Z hľadiska zavinenia hodnotím konanie obvineného ako priamy úmysel (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Obvinený ako subjekt trestného činu spĺňa všetky podmienky trestnej zodpovednosti stanovené § 22 a § 23 Tr. zák.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a okolnosť spáchania skutku konanie obvineného napĺňa po formtoej stránke^všetk^subjektívne^ a objektívne znaky^ skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr.zák..

Obvinený má 5 záznamov y registri trestov. Z miesta trvalého bydliska je hodnotenie všeobecného charakteru.

Vychádzajúc z uvedeného možno konštatovať, že postavenie obv. pred súd je dostatočne odôvodnené /§ 234 ods. 1 Tr. por./.

## **N a hlavnom Dojednávaní navrhujem:**

I. Podľa § 247, § 258 Tr. por. predvolať a vypočuť :  
" M

II Podľa § 247, § 261 Tr. por. predvolať a vypočuť :

svedka - poškodeného Ing. M U — č . I . 36-50.

III. Podľa § 268 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku prečítať a oboznámiť sa s výsledkami znaleckého dokazovania:

- znalecký posudok z odboru ekonómie a manažment č.l. 77-236.

IV. Podľa § 263 ods. 1 Tr.por. prečítať a oboznámiť výpoveď svedka Milana [redacted] č.l. 56-58, svedkyne Evy GäsMMB^č.l. 59-61, svedkyne Andrey [redacted] >c.l. 63- 65, svedkyne Zity HÉSEňaffič.l. 66-\* 68.

V.= ^ Podľa §-269 Treétnfho < poriadku prečítať a oboznáitřif sa # obsahom listinných dôkazov :

- zápisnica o konfrontácii č.l. 69-74
- zmluva o pôžičke, pokladničné doklady, výzvy, prehlásenie, platobný príkaz č.l. 237-261
- platobný rozkaz č.l. 265-267

- žiadosť Daňový úrad, podaná správa, daňové priznanie č.l. 270-298
- daňové priznania, súvahy, výkazy ziskov a strát č.l. 299-398
- správy z katastra, KDI, KRPZ, bankových inštitúcií č.l. 399-639
- doručenka platobný rozkaz č.l. 644-645
- výpisy zo živnostenského registra č.l. 649-652
- výpisy z obchodného registra č.l. 654-655
- rozsudky OS KE I č.l. 662-663, 664-665, rozsudok OS KE II č.l. 667-669
- prehľady o exekúciách č.l. 670-769
- správa o povesti - č.l. 781

odpis RT č.l. 782-783

JUDr. Matej Čintala  
prokurátor

