

..... %

T: f v

OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova ul. č. 20, 011 56 Žilina

3Pv 538/20/5511-40

V Žiline, 18.05.2021

Okresný súd
Žilina



Podľa § 234 odsl. 1 Tr. poriadku podávam

o b ť a l o b u

na obvineného:

n a r v 3HMI trvalé
bytom
ze

1) dňa 05. 08. 2020 v presne nezistenom čase, v byte, ktorý sa nachádza v Žiline, pod zámienkou vysporiadania dodatočného dedičského konania a vybavenia záležitostí ohľadom vyplatenia finančných prostriedkov vo výške okolo 15.000,-Eur z depozitu, postupne o d t r v a l é bytom Žilina, SHHfIHNNMM^HHBPtylákal dňa 05. 08. 2020 zálohu vo výške 400,-Eur, dňa 06. 08. 2020 zálohu vo výške 160,-Eur a dňa 11. 08. 2020 zálohu vo výške 800,-Eur, ktoré však následne 3|HHHPHkžiadala vrátiť do 31. 08. 2020, pričom sľúbené služby nesplnil a ani nemal v úmysle splniť a ani po viacerých telefonických výzvach jej peniaze nevrátil v dohodnutom termíne, tieto použil na úhradu svojich predchádzajúcich dlhov, svojím konaním tak nar^HBfcĀfce trvalé bytom Žilina, uviedol do omylu a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 1.360,-Eur,,

2) dňa 17. 08. 2020 o 16.00 hod. v byte, ktorý sa nachádza v Žiline, pod zámienkou vybavenia podkladov a konania na súde vo veci podania určujúcej žaloby na určenie vlastníctva rodinného domu v k.ú. Žilina, C-KN parcela^flíRa príslušných pozemkov vylákal od nar. afIMMMBMI* trvalé bytom Žilina, ^^H|^|0BBHkřinančnú hotovosť vo výške 2.666,-Eur, ktorú následne ^|^kfp|jjjpržiadalvrátiť do 31. 08. 2020, pričom sľúbenú službu nesplnil a ani nemal v úmysle splniť a ani po viacerých telefonických výzvach mu peniaze nevrátil v dohodnutom termíne, tieto použil na úhradu svojich predchádzajúcich dlhov, čím poškodeného trvalé bytom Žilina, uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 2.666,-Eur.

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. e) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní n á v r h u j e
m

J* 37-49, 213-220,

2/ oboznámiť so zápisnicami o výsluchu svedkov p o š k . 5 0
68, pošli. 69-87, a príslušným DVD nosičom, svedka

i č. l. 88-91,

3/ oboznámiť so zápisnicou o trestnom oznámení č.l. 1-2, 3-4, zápisom o dychovej skúške č. 99, dokladom o hotovostnom výbere č.l. 100, dokladom o prijatí peňazí č.l. 101-102, listom č.l. 103, splnomocnením č.l. 104, výpisom z evidencie nehnuteľností č.l. 107-108. uznesením č.l. 109/výzvou č.l. 110, dokladom k vlastr e-mailovou komunikáciou č.l. 112-136/ úradnými záznamami č.' 137-141, rozhodnutiami v trestnom konaní č.l. 142-163, správou

' 1

Sociálnej poisťovne č.l. 221, výpisom zo živnostenského registra č.l. 225, < správou spoločnosti č.l. 226/správou OÚ Žilina, katastrálny odbôf, č.l. 227,

Odôvodnenie

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený:

1) dňa 05. 08. 2020 v presne nezistenom čase, v byte, ktorý sa nachádza v Žiline, pod zámienkou vysporiadania dodatočného dedičského konania a vybavenia záležitostí ohľadom vyplatenia finančných prostriedkov vo výške okolo 15.000,-Eur z depozitu, postupne od trvalé bytom Žilina, ^^!Bmmim[^^vylákal dňa 05. 08. 2020 zálohu vo výške 400,-Eur, dňa 06. 08. 2020 zálohu vo výške 160,-Eur a dňa 11. 08. 2020 zálohu vo výške 800,-Eur, ktoré však n á s l e d n e ž i a d a l a vrátiť do 31. 08. 2020, pričom sľúbené služby nesplnil a ani nemal v úmysle splniť a ani po viacerých telefonických výzvach jej peniaze nevrátil v dohodnutom termíne, tieto použil na úhradu svojich predchádzajúcich dlhov, svojím konanfm tak trvalé bytom Žilina, uviedol do omylu a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 1.360,-Eur,,

2) dňa 17. 08. 2020 o 16.00 hod. v byte, ktorý sa nachádza v Žiline, pod zámienkou vybavenia podkladov a konania na súde vo veci podania určujúcej žaloby na určenie vlastníctva rodinného domu v k.ú. Žilina, C-KNjcarcela trvalé bytom Žilina, ^■IBflíHfefinančnú hotovosť vo výške 2.666,-Eur, ktorú následne žiadal vrátiť do 31. 08. 2020, pričom sľúbenú službu nesplnil a ani

nemal v úmysle splniť a ani po viacerých telefonických výzvach mu peniaze nevrátil v dohodnutom termíne, tieto použil na úhradu svojich predchádzajúcich dlhov, čím poškodeného [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] trvalé bytom Žilina, uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 2.666,-Eur.

Obvinený JUHHHIB k veci uviedol, že iHHiflBfflP ako ich rodinnú známu oslovil v dobrej viere vo veci vysporiadania nepredených vlastníckych práv k jej osobe s tým, že jej pomôže vzhľadom na svoju profesiu tieto veci vysporiadať. Po osobnej dohode mu na dvakrát vyplatila zálohové platby v celkovej výške 1.360,-Eur, ktoré mali slúžiť ako všetky poplatky na vysporiadanie dohodnutých vecí. Nakoľko po jej netrpezlivosti a vzájomnej dohode túto ústnu dohodu ukončili s tým, že jej vráti všetky finančné prostriedky. V čase keď preberal od nej zálohové platby za svoju prácu, nepredpokladal, že ona túto spoluprácu ukončí a že obvinený tú prácu nedokončí, tak z tohto ohľadu tieto finančné prostriedky použil na vyplatenie dlžôb z času z pred výkonu svojho trestu. Pre ťaživú situáciu niekoľkokrát dohodu o vrátenie finančných prostriedkov porušil a až v tejto dobe po tragickej udalosti v jeho rodine sa mu rozhodol pomôcť ujo, ku čomu malo dôjsť práve tento týždeň (výpoveď je z 14.12.2020, pričom treba poznamenať, že podľa e-mailovej komunikácie zabezpečenej v spise obvinený už od septembra 2020 sľuboval vyšetrovateľke, že finančné prostriedky poškodeným vráti, pričom vyšetrovateľka obvineného aj vyzývala na predloženie dokladov o vrátení finančných prostriedkov, a dokonca aj vyšetrovateľku zavádzal, že finančné prostriedky už poškodeným vrátil, čo však nebola pravda).

Obvinený ďalej vypovedal, že nebolo jeho úmyslom sa vyhýbať tomuto plateniu a tak isto nemal v úmysle pani [REDAKOVANÉ] podviesť, ale priznáva, že finančné prostriedky od nej prevzal a je ich potrebné vrátiť.

Pán [REDAKOVANÉ] obvineného vo veci pomoci prezistenia a možného vysporiadania majetkových pomerov ku domu, ktorý poškodenému bol v minulosti zobratý. Obvinený poškodenému prisľúbil, že celú skutkovú vec preverí na potrebných orgánoch ako sú kataster a podobné a nakoľko poškodený nepozná žiadneho advokáta v rámci Žiliny, ktorý by sa takýmto niečím zaoberal, tak obvinený mu povedal, že osloví nejakého a v prípade riešenia by takého advokáta oslovil, ktorý by sa veci potom následne ujal. Pán [REDAKOVANÉ] obvinenému na tieto veci vyplatil zálohu vo výške 2.666,-Eur a taktiež ako v prípade pani [REDAKOVANÉ] obvinený nepredpokladal ukončenie spolupráce a taktiež peniaze použil na vyplatenie dlhov z minulosti. Ku obom skutkom sa obvinený vyjadril, že nekonal s úmyslom ani pána [REDAKOVANÉ] ani pani [REDAKOVANÉ] podviesť. Rešpektoval ich voľbu spoluprácu ukončiť s tým, že im finančné prostriedky vráti. Nakoľko sa ocitol v ťažovej situácii, kde príjem vzhľadom na pandémiu a to, že záujem o prácu geodeta je veľmi nízky a následne v časovom odstupe, tragickú udalosť a to úmrtie brata obvineného, do dňa výpovede nebol schopný poškodeným finančné prostriedky vrátiť. Je si vedomý svojej minulosti a preto po prepustení z výkonu trestu v októbri roku 2019 až doposiaľ sa snaží si zarábať prácou len ako geodet a nie podvodmi a kradnutím. Chcel by čo v najkratšej dobe finančné prostriedky pánovi panJHPBMrátiť, v čom mu pomôže rodina. Celú vec ľutuje.

Pánovi [REDAKOVANÉ] a pani [REDAKOVANÉ] nevyplatil nijakú poštovou poukážkou, iba osobne vyplatil minulý týždeň 150,-Eur, cestou pána [REDAKOVANÉ] pokiaľ ide o to, z akého dôvodu opakovane uvádzal pánovi [REDAKOVANÉ] a pani [REDAKOVANÉ]: im peniaze vráti, obvinený uviedol, že tam, čo sa týka uvádzania do omylov, tak bolo to viazané na prisľuby jeho známych, ktorí mu chceli v jeho zlej situácii pomôcť. Nakoniec ostalo len pri sľuboch a nie pri realite a obvinený nemohol tieto termíny splniť. Od kedy je táto vec riešená na polícii, tak telefonicky a aj osobne pani [REDAKOVANÉ] kontaktoval s tým, že aby mu dala priestor a možnosť túto vec vysporiadať, čo sa malo udiat akurát

v tomto týždni, len nakoľko už je obmedzený na slobode, nevie tú vec riešiť. Tak isto kontaktoval len telefonicky pána _____ s tým, že je v ťaživej situácii a snaží sa túto vec riešiť, s tým, že tiež mala byť uspokojená v tomto týždni.

Obvinený pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na jeho vzatie do väzby dňa 16.12.2020 uviedol, že si je vedomý svojej chyby, ale nakoľko o nej jeho rodina nevedela, tak mu nemohli pomôcť, ale keď sa dozvedeli, v čom je problém, tak jeho príbuzní aj s finančnými prostriedkami, ktoré má obvinený, by dokázal obvinený spôsobenú škodu uhradiť okamžite, prípadne aj v ten deň. Je si vedomý, že urobil chybu, za ktorú bude musieť niesť zodpovednosť. Ku skutku sa v celom rozsahu priznáva, peniaze použil na iný účel.

Dňa 04.05.2021 vo svojej výpovedi uviedol, že vo veci pani _____ peniaze nevylákal, peniaze mu p. _____ po osobnej dohode a jasnom poučení za akým účelom mu ich odovzdáva, dobrovoľne odovzdala, takisto mala možnosť odmietnuť a v danej by sa nekonalo. Prácu nevykonala len z dôvodu, lebo pani BBIHP odstúpila od ústnej dohody, kde sa následne dohodli na vrátení finančnej zálohy, ktorú nevrátil pre svoju ťaživú situáciu, ako aj svoje následné zdravotné a rodinné problémy, K finančnému vráteniu nedošlo aj z dôvodu, že kpt. _____ .SBSHMMB zakázala pani

_____ [Bj] poskytnúť mu číslo bankového konta a v tej dobe mal jedinou možnosť vrátiť finančné prostriedky, a to prostredníctvom svojho uja z Nemecka, že by finančné veci za obvineného vrátil prevodom na účet poškodenej. Nakoľko obvinený nie je vlastníkom žiadneho bankového účtu, tak nemohol od svojho uja prijať iným spôsobom financie, aby ich poskytol poškodeným. Jediné, čo v tejto veci priznáva je, že peniaze prevzal, bohužiaľ do dnešného dňa nevrátil, lebo možnosti ktoré má, sú obmedzené, ale určite p. _____ u viedol do omylu, nakoľko bola oboznámená s celkovou možnosťou ako vec môžeme vyriešiť.

P, _____ oslovil obvineného ako osobu a nie obvinený jeho. Ku dohode nedošlo u poškodenej na _____ v Žiline, ale v hoteli _____ Žiline. P. _____ JggBKtkoslovil obvineného s vecou preverenia aktuálneho stavu na katastri ohľadne popísanej nehnuteľnosti, ktorá mu mala byť v minulosti trestným rozkazom zhabaná, neskôr vrátená, zrušením rozsudku okresného súdu, ale v aktuálnych výpisoch z katastra nehnuteľností sa nenachádzal už ani p. _____ s nebohovou manželkou ale už tretia osoba. Obvinený upozornil p. _____ jediná cesta ako sa dostať ku svojmu vlastníctvu, ktorého pôvod vie výkladovať, môže urobiť len prostredníctvom určujúcej žaloby na súd. Na to ho p. _____ oslovil, či obvinený pozná v Žiline nejakého advokáta a či poškodenému vie pomôcť s podkladmi. Po osobnej dohode a stanovení jasných podmienok sa dohodli, za týmto účelom mu vyplatil spomínanú zálohu. Takisto v tejto veci obvinený prácu nemohol dokončiť, lebo p. _____ sa rozhodol ich spoluprácu ukončiť.

Ku obidvom trestným skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, sa vyjadruje, že nikoho neuviedol do omylu, nemal úmysel sa obohatiť na úkon ani jedného z poškodenej a naďalej trvá na tom, že im škodu chce nahradiť, len vzhľadom na skutočnosť, že dňa 17.11.2020 mu zomrel brat, následným vzatím do väzby apo mozgovovej príhode matky, tak z prostredia väzby je pre obvineného nereálne túto vec vyriešiť.

Celé vyšetrenie bolo vedené účelovo a manipulatívne vedené v môj neprospech, lebo p. _____ pani p. _____ jpt^ nezaujímal čo vyriešil a čo mohol vyriešiť. Jedinou otázkou, ktorá bola vždy kladená bola, či vrátil peniaze. Keď sa dotazoval p. _____ prvých troch úkonoch, keď bol ešte na slobode, či má doručiť do spisu podklady o vykonanej práci (čiastočnej), bolo mu odpovedané, že keď vráti

peniaze, nebude nič riešiť. Toto má aj na telefóne nahraté a voči p. JHH^to poskytne pre účely vyšetrovania Inšpekciou MV SR, keď so sa dotazoval jedného z vyšetrovateľov, ktorý pracoval v minulosti na 3. oddelení vyšetrovania tu v Žiline, ktorý bude ochotný v konaní na inšpekciu vypovedať, mu povedal, že skutok, ako ho opísal nie je trestným činom, lebo nevrátenie finančnej zálohy, po zrušení vzájomnej spolupráce je civilnoprávna vec. Konanie p. SHM0*si vysvetľuje ako účelové z dôvodu, že ešte v mesiaci august a následne v polovici septembra bol poškodeným p. ^ÉflHHBajeho synovca upozornený, že majú kontakt na polícií a že ak peniaze nevráti, tak v decembri pôjdem sedieť.

Finančné prostriedky prevzaté od panii^HHB>a od pána IWHA použil na vyplatenie podkladov k prejednáványm veciam a čiastočne pre vlastnú potrebu. V prípade p. AfIH^to boli výpisy z pozemkovej knihy (pozemkovo knižné vložky), kópie z katastralnycrwriáp, ktoré mali slúžiť na identifikáciu pozemkov po právnych predchodcoch p. J^BBajej súrodencov ako podklad pre dodatočné dedičské konanie. V prípadep^^H^Biío bolo na výpisy z katastra nehnuteľností (zbierky listín), originál listu vlastníctva a aktuálnych výpisov a listu vlastníctva prejednáváných nehnuteľností, ktoré mali slúžiť ako podklad pre určujúcu žalobu na určenie vlastníctva. Dohodnutý advokát bol v štádiu riešenia, ale medzitým mu p. zrušil ústnu dohodu. Prostriedky, ktoré obvinenému vyplatili obaja poškodení, slúžili aj ako odmena pre obvineného a preto časť prostriedkov použil pre vlastnú potrebu, lebo nepredpokladal, že sa práca ukončí z ich strany Spolu bolo použitých cca 200,-Eur na poplatky, potrebné na zabezpečenie podkladov.

Doklady o vykonaných úkonoch nemá k dispozícií, z dôvodu, že sa nachádzali v osobnom automobile, ktoré mal v prenájme, a z dôvodu že bol vzatý do CP2 dňa 14.12.2020 v čase o 09:35 hod., bolo ešte vtento deň auto vrátené so súhlasom vyšetrovateľky majiteľovi auta a preto nemá vedomos.ť čo sa s danými podkladmi stalo. Auto mal požičané z autopožičovne, avšak na názov si už v súčasnosti nespomína.

Nikdy nepracoval na katastri, tam mal prístup na základe toho že je geodet a má preukaz na vstup do dokumentácie. Je SZČO, IČO: v oblasti geodézie, kartografie a katastra. Od februára roku 2020 do augusta roku 2020 pracoval na dohodu pre^j^mV menšími prestávkami vzhľadom na COVID pandémiu, pričom v priemere mal cca 900,-Eur na mesiac. Navyiac si v niektorých mesiacoch privyrobil ako geodet - išlo o príležitostné práce. Od augusta roku 2020 mal zdravotné problémy a dohoda sflJHHWbota ukončená, pričom uzavreli ústnu dohodu s a p *J ■ čo by bola práca tak na dva - tri mesiace.

Čo sa týka depozitu u pani toto je vykonštruovan^Dluc^: minulosť obvineného, ktorým niekto ho chce poškodiť, nakoľko on sa s p. JI žiadnom depozite nerozprával, Z tohto dôvodu žiada vykonanie "konfrontácie oboch poškodených, lebo jedinú z čoho mohli mať finančný zisk, v prípade prejednávania dodatočného dedičského konania, by bol zisk z predaja pozemkov.

P-^MMMfeprevzal 1.360,-Eur a od .666,-Eur, z týchto súm približne 200,-Eur použil na poplatky za podklady, ostatné boli ako provízia a úhrady pre obvineného s tým, že všetky ostatné úkony by im zabezpečil vo svojej réžii ako barter, ktorý by bol vykonávaný medzi ním ako geodetom a právnikom. Poplatky zaplatil počas prvého týždňa ako prevzal peniaze, zhruba po dvoch týždňoch však poškodení ukončili spoluprácu s ním a chceli vrátiť peniaze.

Peniaze p. P ' c h c e vrátiť, ale veci ako sú mu kladené za vinu popieramjrcite sa nechcel obohatiť na ich úkor a určite ich neuviedol do omylu a preto má za to, že nie sú ani naplnené, všetky podmienky trestného činu, ktorý mu dávajú za vinu.

Poškodená J. B. M. viedla, že sa pozná sa s rodičmi obvineného, bývali na ulici J. Obvinený poškodenú stretol, nevie kedy to bolo, to bolo asi dva týždne predtým. On ju našiel na tej išla z mesta, pýtal sa jej, že teta m. že robí na katastri a že má takú možnosť, že videl také spisy, kde bola uvedená, že tam má nejaké peniaze z fondu, štátneho fondu, že z majetkov, ktoré štát zobral a im ich nepreplatil, a že obvinený by mal možnosť jej to vybaviť, ale že najprv potrebuje peniaze na kolky. Povedal, že chce 300,-Eur a potom zase pýtal na právnikov. To mu dala a potom asi za dva dni, že vraj, že potrebuje ísť za nejakou právničkou alebo právnikom a že tam potrebuje 160,-Eur, zase na toho právnik. To bolo asi v stredu. Potom jej povedal, že jej donesie doklady, že sa to vybavuje a aj jej povedal, že by mohla dostať okolo 15.600,-Eur, tak ju to nalákalo, lebo tak 15.600,-Eur nedostanete zadarmo. No ale keď potom nad tým rozmýšľala, tak potom si myslí, že ale ako môže každú chvíľu pýtať peniaze, tak mu povedala, že to ruší, No a on jej povedal, že dobre, ale že jej nedonesie papiere a že peniaze jej vráti. No, ale zasa prišiel potom v pondelok a ešte potrebuje, že by išiel do Bratislavy a že by to ešte skúsili a že by mu dala ešte 800,-Eur, čo mu aj dala. Bol tam svedok, jej brat a sestra. Papier podpísali a peniaze pri sebe nemala a išla do banky do sporiteľne. Dala mu ich tam v banke a bola to 500,-, 200,- a 100,-, bankovka. Potom mu volala, že kedy to vybaví a stále sa vyhovára, že tam nebol, proste niečo vždy na to vymyslel, že dôvod na to nemá a už to začalo. Potom už jej stále vracal peniaze, ktoré jej nedal. Iba sľuboval. Vrazil vám ich vtedy, dám vám ich vtedy. Potom už aj s tým bratom a potom sa vlastne dozvedeli jeden o druhom a riešili to potom spolu aj na polícii. A takto to furt bolo. Vracal to, bratovi telefonoval, furt telefonoval, aj prišiel až do bytu a už ho nepustila. Raz bol aj v byte pri dverách, ale už mu povedala, že mu neverí, že nech jej ich pošle. Potom pri dverách vonkajších bol pri vchodových, tak bol aj zo 3-4 razy, už to nepočítala. A tie telefonáty tiež nie. Len keď jej zavola, tak mu povedala, že nech jej nevolá, že má z neho žalúdočnú nervozitu, že nech volá synovi alebo jej bratovi. Tak potom jej už len tak občas zavola a povedala mu, volaj bratovi. Teraz keď to aj rozpráva, tak dostáva kľče potom. Ona tá sestra len vedela, že mu ide dať peniaze, ale nebola pri prevzatí peňazí. Tam bolo tých 15.600,-Eur a k tomu sa človek tak rýchlo nedostane.

To sa už nedalo počítať, ako často ju obvinený kontaktoval to by si ho musela kamerovať a zapisovať. Stále len, vtedy vám to donesiem, alebo pošlem vám to poštou, potom, že sa mu to vrátilo. Tak mu potom volala nazad a povedala mu, že keď mu potom prišli, tak prečo jej ich nevrátil, nedoniesol. Mohol jej ich doniesť, keď ich dostal. On povedal, že je v Bratislave, že príde, vedela, že ich nedostane. Potom jej už prestal vyvolávať. Naposledy ju kontaktoval asi pred týždňom, keď sa dozvedel, že je predvolaný. Vtedy sa dozvedel, že polícia volala aj bratovi, ktorý je chorý.

Svedok poškodený

uviedol, že on nepoznal živate, poškodeného známa, kamarátka jeho ženy sa chcela stretnúť. Oni bývali jedna rodina a druhá rodina vedľa seba a ona ešte žije. Poškodený (mal) od tej známej papier, že má dediť nejaký pozemok a tak prišiel k svojej sestre, že majú pravdepodobne pozemok po rodičoch, o ktorých nevedel a bolotcMJŽ dávno zobraté pre družstvo. Keď prišiel ku sestre, zhodou okolností tam bol tak sestre ukazoval ten papier ohľadom toho pozemku, no a tam pri tej príležitosti mal napísaný dopis pre kataster, že mu dom predali, ktorý mu bol zobratý. Tam bolo napísané z konzulátu Československej republiky, že majú mu to vydať, na základe toho, že bol neprávom odsúdený. Poškodený dal to potvrdenie, ten výpis, aby to odovzdal na kataster, obvinený povedal, že on sa na to pozrie. Ten doklad bol vypísaný pre kataster, že majú mať

nejaký nárok na ten pozemok. Obvinený povedal, že to nie je toto na to, že to poškodený má mať nejaké podiely, nie poškodenému ale sestre. Potom prišiel za dva dni k poškodenému, potom čo mu poškodený tie doklady za dva dni odovzdal. Telefonoval poškodenému, že aby sa stretli, že má dobrých právnikov a že robí na katastri a vie, že ako to tam behá. Tak potom poškodeného vyťahol, že kde sa stretnú, že príde z Bratislavy a že príde aj s právnikom a určil poškodenému stretnutie pri stanici o 12,00 hod. kde je hotel Sikb Pred tam bola neJaka veranda,

poškodenému povedal, že vie, že už poškodený hodne právnikov platil, a že ten jeho právnik teraz neprišiel a že momentálne tu nie je a že on poškodenému dá všetko písomne aj pre toho právnika a že urobí zmluvu, že mu dá tieto peniaze, čo sú tu uvedené. Pýtal najskôr 2 500,-Eur a poškodený mu povedal, že nemá peniaze u seba, dal mu adresu, že teda keď mu to tak všetko potvrdí, tak prišiel, tak sa dohodli, že o 14.00 hodine príde k poškodenému, tam to spíšu a tie peniaze obvinenému dá. No atak mu poškodený zaplatil tých 2.500,-Eur plus tých 166,-Eur, pýtal na kolky. No a trvalo to zase dva dni a na to prišiel znovu a pýtal zase 800,-Eur a poškodený hovorí, že to nie je možné, že to pozeral, že bol už odsúdený a že mu už doklady ukazoval od katastra s červeným razítkom aj od súdu, ako z katastra, že už na to nárok nemá. No a aj zároveň obvinenému ukázal, že bol odsúdený, že už viacej majetok naspäť nedostane. Preto poškodený pýtal peniaze naspäť už ten druhý deň, keď obvinený prišiel po tých 800,-Euro, že potreboval na právnikov do Bratislavy ešte. Poškodený povedal, že nedá a že nech dá naspäť peniaze, ktoré obvinenému dal, že obvinený ich nemohol minúť, lebo to bolo 2.666,-Eur, druhý deň a obvinený sa ohradzoval na to, že je termín do 31. 08. 2020, že dovtedy poškodený nemôže dostať tie peniaze, lebo majú zmluvu. Tak to bolo všetko a potom už bol cirkus. Telefón, párkrát povedal, že na poštu to pošle a nie, aj boli na pošte pri stanici, určil, ktorú poštu, lebo poškodený mu nechcel dať konto. A mu poškodený povedal, že keď tak, že pôjde s ním do banky, dá mu kartu na konto a obvinený mu tam vloží peniaze. Doposiaľ nič. Ešte včera (výsluch bol vykonaný dňa 14.12.2020) poškodenému telefonoval, ale ten to nezodvihol. Do dnešného dňa mu žiadne peniaze nevrátil, poškodený ani od nikoho zatiaľ nič nedostal. Ani s ním nemal kontakt.

poškodeného kontaktoval pomaly každý deň, to sa nedá povedať, už hcTaj všelijako filmoval. To bolo denné týranie. Stále sľuboval, že dostane peniaze od uja, z roboty, z banky, ČSOB, že má účty. Viac ráz sa stretli a nič, čo sľuboval, že dá a keď poškodený prišiel, tak obvinený nič nedal. Zas mal výhovorku.

Naposledy poškodenému volal pred 2-3 dňami a už poškodený to nedvíhal, to je zbytočné. A to bolo všetko, ani o peniazoch, žiadna debata a keď poškodený prišiel, raz mu povedal, že 150,-Eur poslal, to povedal^Bbale nie poškodenému. Poškodený od obvineného žiadne peniaze nedostal. To lenflBi mamou vedia. Ani telefonicky, že by povedal, že pre poškodeného sú peniaze.

Svedok J^HBI^kiviedol, že ^^HBB^^^Poznáu|^^ko malého chalana, keď mal 3 roky. Od ujka SHflíJT Sfli sa dozvedel, žeÄBBmu ide robiť nejaké papiere, vybavovačky ohľadom domu a to v rámci reštitúcie, aby mu štát vrátil ten dom. A spomenul to menoflHfei svedok povedal, že to je podvod a povedal ujkoví, že nech si pýta peniaze naspäť. Ujko obvinenému dal 2.666,-Eur. Ujko svedkovi ukázal bloček 2.500,-Eur a plus za kolky 166,-Eur. Ujko kontaktoval ^{5 tým>} aby mu vrátil peniaze, ktoré mu do dnešného dňa nedal a ani nevybavil to, čo sľúbil. Ujo svedkovi povedal, aj o svedkovej mame, že aj ona dala^^Mfcpeniaze na nejaký depozit. Ona obvinenému dala 1.360,-Eur a tiež chcela vrátiť peniaze, lebo jej svedok povedal, že z toho nič nebude. Tiež nedostala žiadne peniaze od^^^B naspäť a ani jej nič nevybavil. Asi tak dva týždne dozadu svedkovi dal 150,-Eur pre mamu a

ujka s tým, že je to za to, že sa tak zle ku nim zachoval a peniaze svedok mame dal. Svedok obvinenému ale povedal, že ten dlh voči mame je 1,360,-Eur a voči ujovi je 2.666,-Eur, čo obvinený potvrdil a povedal, že urobil hlúposť. Tých 150,-Eur je len také odškodnenie mimo tých peňazí, ktoré obom dlhoval. obom vyvolával a aj svedkovi volal, ale nie často a stále sľuboval, že peniaze obom vráti a že sa stretne, že to pošle poštou. Ešte aj osobne boli na polícii, kde obvinený sľúbil, že peniaze odovzdá, za prítomnosti vyšetrovateľky, prišiel a aj oni všetci, ale zase ostalo len pri sľuboch. Ujo a aj mama sú starí a stále ich preháňal, či do banky, či na poštu, alebo na nejaké stretnutia.

Z odpovede Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený v období od 01.01.2020 do dátumu odpovede dňa 04.05.2021 nie je vedený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, vedenom Sociálnou poisťovňou.

____ Z odpovede spoločnosti _____ z 10.05.2021 vyplýva, že nar. _____ nepracoval v závode Žilina v období od februára 2020 do augusta 2020 ani mimo tohto obdobia, a to ani na pracovnú zmluvu ani na žiadnu formu dohody. Taktiež preverení databázy zamestnancov v rámci celej spoločnosti BHÍHbM Bratislava, bolo zistené, že obvinený nepracoval v žiadnej organizačnej zložke.

Z odpovede Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina vyplýva, že v programovej aplikácii - WRKN, v ktorej sú evidované, okrem iného, aj objednávky klientov na poskytnutie údajov katastra nehnuteľností, ktorých vybavenie je spoplatnené správnym poplatkom, tento neeviduje za mesiac august 2020 na mená _____ nar. _____ a _____ nar. _____

záznam. Z tejto odpovede taktiež vyplýva, že v položke č. 10 Sadzobníka správnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 145/95 Z.z. o správnych poplatkoch sa uvádza, že správny orgán nevyberie poplatky podľa tejto položky, ak ide o úkony potrebné na účely konania o dedičstve a na účely ochrany národných kultúrnych


K výkonu geodetickej a kartografickej činnosti treba poukázať na charakter predchádzajúcich odsúdení obvineného a na ustanovenie § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, podľa ktorého všeobecné podmienky prevádzkovania živnosti fyzickými osobami sú, okrem iného, aj bezúhonnosť, pričom v zmysle odseku 2 zmieneného ustanovenia za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin spáchaný úmyselne, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania, ak sa naňho nehladá, akoby nebol odsúdený.

Taktiež treba uviesť, že obvinený nemal oprávnenie na poskytovanie právnych služieb za odmenu. K údajnému bártovému obchodu s advokátom, ktorého obvinený neuviedol, treba poukázať na okolnosti uvedené vo vyššom odseku ako aj na ustanovenie § 24 zákona č. 586/2004 Z.z. o advokácii.

Obvinený na jednej strane deklaruje, že chcel majetkové záležitosti pre poškodených seriózne vybavovať, avšak zároveň uvádza, že peniaze, ktoré od nich vzal na poplatky spojené s vybavovaním týchto majetkových záležitostí, minul na vyplatenie vlastných predošlých dlhov, lebo nepredpokladal, že spolupráca s poškodenými bude ukončená, no na druhej strane uvádza, že peniaze poškodeným

opakovane nevrátil preto, lebo je ťaživá situácia, peniaze nemal, potrebuje pomoc uja, príbuzných, známych, hoci jeho rodina o danej veci nevedela, čo uviedol dňa 16.12.2020. Ak nemal získať od poškodených ďalšie peniaze a sám nemal iné peniaze, nie je zrejmé, z čoho pri poctivom úmysle obvineného a riadnom jeho konaní by tento uhradil poplatky, ktoré deklaroval ako dôvod prevzatia peňazí od poškodených. V kontexte výpovedí poškodených a ostatných dôkazov, ako aj v kontexte charakteru predchádzajúcich odsúdení obvineného, berúc do úvahy aj jeho priznanie, že peniaze použil na vyplatenie predošlých dlhov, nie je poctivý úmysel obvineného vierohodný, naopak, je zrejmý podvodný úmysel obvineného pod zámienkou vybavovania majetkových záležitostí vylákať finančné prostriedky od poškodených ako od osôb starších a ťažšie sa brániacich podvodnému konaniu, pričom dokonca u poškodenej tpišiel s podvodnou zámienkou obvinený sám iniciatívne.

Potom možno konštatovať, že obvinený spáchal skutok kladený mu za vinu, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. e) Trestného zákona.


prokurátor