

KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE

■ Mojmírova 5, 041 62 Košice



1 Kv 35/08/8800

Košice 30. 05. 2014

U? A, A? Á? Á? V? E

Okresný súd

Košice I

D KOŠICE I
Dňa 15-06-2014
Zostať v zml. predl.
+ 921

Krajský prokurátor v Košiciach podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku za použitia § 16 ods. 1 písm. b/Tr. poriadku podáva

o b ž a S o b y

na obvinených

i. Ing. JJHB9 PjpSl

nar. [redacted] [redacted] trvale bytom [redacted]

2. M [redacted] S [redacted]

nar. [redacted], trvalé bytom [redacted] prechodne bytom [redacted]

3. Š [redacted] P [redacted]

nar.. [redacted] i, trvalé bytom [redacted] s okres [redacted]

4. EB'F [redacted]

t, [redacted]; nar. [redacted] " v ' , trvalé bydlisko [redacted] " " Daňového úradu ' " ' " ^

5. P [redacted] L [redacted] P [redacted]

nar. [redacted] trvalé [redacted]

6. Z [redacted] M [redacted]

nar, ■ [redacted] trvalé bytom [redacted]



7. Ing. D [REDACTED] J [REDACTED]

v [REDACTED] j, trvalé bytom
prechodne
~, I , manažéra firmy
s. r. o. Košice, s, _.

8. Ing. 1/ ČI • M'

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trval P. hvtnm
/

9. J! _S K| _J,

nar. [REDACTED] trvalé bytom ' _____

10. Š@-vvi) l' : \ ' '

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvalé bytom

v... — i, trvalé bytom
okres " _____
, preto,

ž e

skupina osôb, ktorú vytvor..... a Ing. . . . , pôsoiacej hlavne
na území Košického kraja a na území Slo^{wo}nskej, Maďarskej, Rumunskej republiky
od roku 2007 po dohode členov skupiny _____ Ing.
zástupcu spol. (_____ s. r. o. :, _____, IČO: _
(ďalej iba _____ s. r. o.) stíhaného v samostatnom konaní, .
Ing. _ . . . ' . . . ; a ďalších'

doposiaľ nestotožnených osôb z Maďarska zabezpečovali vyhotovovanie fiktívnych
účetných dokladov, faktúr, dodacích listov, zmlúv o dodaní tovaru, príjmových
a výdavkových pokladničných dokladov a prevod finančných prostriedkov na rôzne
bankové účty za účelom predstierania obchodovania s rôznymi komoditami za
spoločnosť _____ s. r. o., I, _____, _____ IČO: 1 _____ (ďalej iba
' s. r. o.), : _____ s. r. o., S. r. o., _____ 7,
"j \ IČO: _____ (ďalej iba _____ s. r. o.), kde na základe dohody

následne tieto doklady boli zaúčtované do účtovníctva firmy _____ s. r.
o., na základe čoho vystavovali daňové priznania na čerpanie nadmerných odpočtov
za jednotlivé mesiace, ktoré následne po vzájomnej dohode predkladali na príslušné
daňové úrady konatelia jednotlivých firiem najmä zástupca spol. k '
s. r. o., kde . _____ následne zabezpečoval vyhotovenia fiktívnych faktúr,
medzinárodných nákladných listov, príjmových a výdavkových pokladničných
dokladov o uskutočnenej cezhraničnej preprave na základe dohody s prepravcom
alebo prostredníctvom vlastnej prepravy, kde tieto doklady boli zaúčtované do
účetníctva jednotlivých firiem a tieto prepravy potvrdzovali dodanie tovaru
do Maďarska, Rumunskej republiky a do Sýrie pre odberateľov L _
, , i _____ (ďalej iba

< _____ , ICO: _____ , ' (ďalej iba _____),

_____ , ~ (ďalej iba _____),
) , kde následne v prípade vykonávanej daňovej kontroly

príslušným daňovým úradom po predchádzajúcej vzájomnej dohode potvrdzovali rôzne osoby uskutočnenie predmetných obchodov v jednotlivých prípadoch resp. zabezpečovali potrebné doklady, čo malo za následok v niektorých prípadoch vyplatenie nadmerných odpočtov, čím koordinovane deľbou určitých úloh skupina vytvárala obchodné reťazce s fiktívnym dodaním tovaru a úhrad finančných prostriedkov, ktoré predstierali uskutočnenie zdaniteľných plnení s cieľom uplatnenia si práva na čerpanie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty na Daňovom úrade _____, kde pri týchto kontrolách im radami, pomocou a zabezpečovaním dokladov pomáhala daňová kontrolórka Daňového úradu _____ i „ _____, realizujúca kontroly za účelom vyplatenia nadmerného odpočtu konkrétne: _____

M. S: _____, Ing. JP., Š. P (P* ■ LL _____ P; a_E___F_....., _____;

1. Dňa 25; 03. 2008 si riadnym daňovým priznaním na Daňovom úrade vo zástupca spoločnosti _____ S. r. O. neoprávnene . uplatnil nadmerný odpočet DPH za zdaňovacie obdobie február 2008 v celkovej sume 12 499 327,° Sk (414 901,64 €), nakoľko do tejto čiastky zahrnul aj plnenie zo sfaľšovaných faktúr _____

za predstieraný predaj kozmetiky

v presne nezistenom čase od mesiaca február 2008 zabezpečil _____, prostredníctvom _____ I fiktívny účtovný doklad, zo _____ a dodací list _____ zo dňa 01. 02. 2008 od dodávateľa _____, s. r. o. pre odberateľa _____, s. r. o. na odpredaj tovaru parfum APPARITION EMANUEL UNGARO v počte 15 OOOKs, cena za kus bez DPH 32 €, základ pre daň z pridanej hodnoty 16 159 200,- Sk a DPH 3 070 158,- Sk (101913,56 €), y. kde vystavenie predmetných dokladov zabezpečili. _____ a. potvrdil ich _____, následne tieto doklady zástupca spol. ' Y _____ s. r. o. nechal zaúčtovať v účtovníctve spoločnosti _____, s. r. o. a vystavil faktúru _____ s dátumom dodania tovaru 18. 02. 2008, a dodací list č. _____ s dátumom 18. 02. 2008 na odpredaj tovaru, parfumu APPARITION EMANUEL UNGARO v počte 15 OOOKs, cena za kus bez DPH 33 €, základ pre daň z pridanej hodnoty 16 341 930,- Sk s oslobodením od dane Dre spoločnosť _____ -....., v... I Č O : _____, na základe čoho bola následne vystavená CMR č _____ o doprave tovaru do Aradu, Rumunsko, resp. Sarvaš, Maďarská republika a tovar, ktorý zabezpečil v menšom množstve. _____ bol vyvezený do Sarvašu, Maďarsko, kde kúpu týchto tovarov ha základe dohody potvrdzoval _____ a taktiež boli vystavené príjmové a pokladničné doklady medzi jednotlivými firmami potvrdzujúce úhradu jednotlivých platieb, pričom tento tovar žiadna zo spoločností fyzicky nikdy nenakúpila a ani nevlastnila a taktiež nezaplatila či neprevzala žiadne finančné prostriedky ako úhradu za uskutočnený obchod a následne počas vykonávanej kontroly jednotliví členovia zabezpečovali - potrebné doklady potvrdzujúce uskutočnenie jednotlivých obchodov tak, aby daň z pridanej hodnoty nadmerného odpočtu _____

za predstieraný predaj spodnej bielizne

v presne nezistenom čase od mesiaca február 2008 zabezpečil prostredníctvom _____ fiktívny účtovný doklad, faktúru v, zo dňa 20. 02. 2008 od dodávateľa _____, s. r. o. pre odberateľa _____ s. r. o. na odpredaj tovaru spodná bielizeň v počte 80 OOOKs, cena za kus bez DPH 620,17,-Sk, základ pre daň z pridanej hodnoty 49 613 600,-Sk a DPH 9 426 584,-Sk (312 905,26 €), kde vystavenie predmetných dokladov zabezpečil _____ ... a potvrdil

ich . _____ následne tieto doklady zástupca spol.

I _____, s. r. o. nechal zaúčtovať v účtovníctve spoločnosti ~

_____, s. r. o. a vystavil faktúru č. _____ s dátumom dodania tovaru 26. 02. 2008 a dodací list č. _____ s dátumom 26. 02. 2008 na odpredaj tovaru spodná bielizeň v počte 80 OOOKs, cena za kus bez DPH 19,21 €, základ pre daň z pridanej hodnoty 1 536 800 € s oslobodením od dane pre spoločnosť ‘

kde v presne nezistenom čase od 28. 02. 2008 si zabezpečili textilný tovar od doposiaľ nestotožnených osôb z Brna v Českej republike za sumu 1 500 000,- Sk, ktorý následne na základe vytvorených fiktívnych dokladov deklarovali ako tovar, ktorý odpredala spoločnosť _____, s. r. o. spoločnosti ~ _____ s. r. o., následne zabezpečil _____ ~ prepravnú

spoločnosť na prepravu tovaru do Sýrie a preprava sa uskutočnila dňa 28. 02. 2008, pričom _____ potvrdil prevzatie tovaru a úhradu finančných prostriedkov zo strany obchodnej spoločnosti zo Sýrie, pričom tento tovar v uvádzanej hodnote žiadne zo spoločností fyzicky nikdy nenakúpila a ani nevlastnila a taktiež nezaplatila či neprevzala žiadne finančné prostriedky ako úhradu za uskutočnený obchod a následne počas vykonávanej kontroly jednotliví členovia zabezpečovali potrebné doklady potvrdzujúce uskutočnenie jednotlivých obchodov tak, aby došlo k vyplateniu nadmerného odpočtu,

kde na základe týchto skutočností zástupca spoločnosti

_____, s. r. o. si neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet DPH za zdaňovacie obdobie február 2008 vo výške 12 499 327,- Sk (414 901,64 €),. ktorý je zadržovaný z dôvodu vykonávanej daňovej kontroly, výkonom ktorej bola poverená daňová kontrolórka DÚ _____ ... - _____ ktorá kontrolu vykonávala v snahe vyplatiť nadmerný odpočet DPH uplatnený daňovým subjektom,

čím porušila ustanovenia § 53 ods. 1 písm. b/ zák. č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a § 2 ods. 2, § 15 ods. 1, § 29 ods. 2 z. ô. 511/1992 Zb. o správe daní tým, že nechránila záujmy štátu a vykonávala daňovú kontrolu spôsobom, ktorý bol v rozpore so skutočnosťami zistenými daňovým úradom a za účelom prispôsobenia kontrolných zistení sa prostredníctvom súkromného telefónu neoficiálne kontaktovala so zástupcom kontrolovaného subjektu, o čom nevyhotovila úradné záznamy podľa § 12 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daňí, ktorému oznámila začatie kontroly, radila aké doklady a výsluchy sú

nevyhnutné k vyplateniu uplatneného nadmerného odpočtu DPH, napriek tomu, že mala k dispozícii skutočnosť pre správne určenie daňovej povinnosti, pričom jej ďalší výkon kontroly bol odňatý pred jej ukončením.

Mv _____ S; _____, Ing. J _____ P, Ing. D J; _____ P, LF _____
E F < _____

1. Dňa 23. 04. 2008 si riadnym daňovm priznaním na Daňovom úrade vo _____ zástupca spol. ^ _____ s. r. o. neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet DPH za zdaňovacie obdobie marec 2008 v celkovej sume 7 513 528,- Sk (249 403, 44 €), nakoľko do tejto čiastky zahrnul aj plnenie zo sfalšovaných faktúr

za predstieraný predaj dámskych plaviek a kozmetiky,

v presne nezistenom čase od mesiaca marec 2008 zabezpečil _____, prostredníctvom _____ fiktívny účtovný doklad faktúru a dodací list č. _____ zo dňa 27. 03. 2008 od konateľa _____ prostredníctvom L. _____ za dodávateľa _____, s. r. o. pre odberateľa _____ s. r. o. na odpredaj tovaru dámske plavky v počte 3 OOOks za jednotkovú cenu 45 € v celkovej sume základ pre daň z pridanej hodnoty 135 000 € a DPH 26 650 € a fiktívny účtovný doklad, faktúru a dodací list č. _____ od dodávateľa I ..., s. r. o. pre odberateľa _____ s. r. o. na odpredaj tovaru kozmetika rôznych značiek v celkovej sume základ pre daň z pridanej hodnoty 1 076 759 € a DPH 204 584,21 €, kde vystavenie a potvrdenie predmetných dokladov zabezpečil _____, následne tieto doklady zástupca spol. _____ s. r. o. nechal zaúčtovať v účtovníctve spoločnosti _____ s. r. o. a vystavil faktúry č. _____ s dátumom dodania tovaru 27. 03. 2008 a dodací list-x č. _____ s dátumom 27. 03. 2008 na, odpredaj dámskych plaviek, základ 'pre daň z pridanej hodnoty 150 000 € s oslobodením od dane pre spoločnosť f _____, _____ zástúpenej _____, faktúru č. _____ s dátumom dodania tovaru 27. 03. 2008 a dodací list č. _____ s dátumom 27. 03, 2008 na odpredaj rôznej kozmetiky, základ pre daň z pridanej hodnoty 1 100 549 € s oslobodením od dane pre spoločnosť _____, kde dňa 27. 03. 2008 následne bol zabezpečený prostredníctvom Maďarskej prepravnej spoločnosti vývoz tovaru do Maďarska a prostredníctvom vlastnej dopravy vývoz do Rumunska, pričom uvedené tovary zabezpečil _____, avšak tento tovar v uvádzanej hodnote žiadna zo spoločností fyzicky nikdy nenakúpila ani nevlastnila a taktiež nezaplatila či neprevzala žiadne finančné prostriedky ako úhradu za uskutočnený obchod a tieto doklady zaúčtoval zástupca spol. _____, -s. r. o., na základe čoho si neoprávnene uplatnili v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie marec 2008 nadmerný odpočet vo výške 7 513 528,- Sk (249 403,44 €), ktorý bol vyplatený na účet spoločnosti _____, s. r. o. _____, ku škode štátneho rozpočtu zastúpeného Daňovým úradom ' _____ a peniaze boli rozdelené medzi jednotlivých členov skupiny, pričom následne počas vykonávanej kontroly Ing. _____, _____, zástupca

spol. _____ S. r. O., _____ a doposiaľ nestotožnená osoba z Maďarska • zabezpečovali potrebné doklady potvrdzujúce uskutočnenie jednotlivých obchodov a osobu konateľa spoločnosti I _____ s. r. o. tak, aby došlo k vyplateniu nadmerného odpočtu, kde pri tejto kontrole im radami, pomocou a zabezpečovaním dokladov pomáhala _____ za účelom potvrdenia oprávnenosti vrátenia nadmerného odpočtu DPH,

čím porušila ustanovenia § 53 ods. 1 písm, b/ zák. č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a § 2 ods, 2, § 15 ods. 1, § 29 ods. 2 z. č. 511/1992 Zb. o správe daní tým, že nechránila záujmy štátu a vykonávala daňovú kontrolu spôsobom, ktorý bol v rozpore so skutočnosťami zistenými daňovým úradom a za účelom prispôsobenia kontrolných zistení sa prostredníctvom súkromného telefónu neoficiálne kontaktovala, so zástupcom kontrolovaného subjektu, o čom nevyhotovila úradné záznamy podľa § 12 zákona č. 511/1992 Zb: o správe daní, ktorému oznámila začatie kontroly, neoficiálne poskytovala doklady o výsledku dožiadaní, radila aké doklady a zmenené výsluchy sú nevyhnutné k vyplateniu uplatneného nadmerného odpočtu DPH, napriek tomu, že mala k dispozícii skutočnosť pre správne určenie daňovej povinnosti, pričom jej ďalší výkon kontroly bol odňatý pred jej ukončením.

Z M Ing. I' Č.. _____, Š B _____ E R _____, J. L. , J, K'

2. dňa 26. 01. 2009 si riadnym daňovým priznaním na daňovom úrade vo _____ zástupca spol. _____¹ _____ S. r. O., _____ IČ DPH _____ uplatnil nadmerný odpočet DPH za zdaňovacie obdobie december 2003 v celkovej sume 6 727 472,- Sk (223 311,16 Š), nakoľko do tejto čiastky zahrnul aj plnenie zo sfaľšovaných faktúr ■

za predstieraný predaj sedacích súprav,

ktoré mal zakúpiť od spoločnosti I. .2-. _____, S. r. O., „j _____ IČO _____, _____ zastúpenej na základe plnej moci _____ ktorú ako dodávateľskú firmu na základe požiadavky zástupcu spol. _____ „i _____“, s. r. o. zabezpečil Ing. _____ a _____ ktorí zabezpečili aj potrebné daňové doklady k tomuto obchodu, tieto sedacie _____ súpravy zástupca spol. _____ i _____, s. r. o. následne fiktívne odpredal a dodal v mesiaci december 2008 spoločnosti

_____ zastúpenej I _____, kde opakovanú dopravu bez dodania tovaru vykonával _____, čím takto zástupca spoločnosti _____, s. r. o. vystavil fikiívne faktúry č.

s dátumom dodania od 01.12.2008 až do 11.- 12. 2008 v celkovej sume 35 461 912,- Sk (1 117 119,8 €), na základe čoho si neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet DPH vo výške 6 727 472,- Sk (223 311,16 €) ku škode štátneho rozpočtu SR, ktorý doposiaľ nebol vyplatený z dôvodu prebiehajúcej daňovej kontroly, výkonom ktorej bola poverená daňová kontrolórka DÚ

„ j ktorá kontrolu vykonávala v snahe vyplatiť nadmerný odpočet DPH uplatnený daňovým subjektom,

čím porušila ustanovenia § 53 ods. 1 písm. b/zák. č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a § 2 ods. 2, § 15 ods. 1, § 29 ods. 2 z. č. 511/1992 Zb. o správe daní tým, že nechránila záujmy štátu, pričom jej ďalší výkon kontroly bol odňatý pred jej ukončením,

t e d a

obv. Inq. J _____ P _____, M. S _____, P LP ...

v bodoch 1,2 obžaloby

- ako členovia organizovanej skupiny si neoprávnene, uplatnili vo veľkom rozsahu nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

obv. Š P-

v bode 1 obžaloby

- ako člen organizovanej skupiny si neoprávnene uplatnil vo veľkom rozsahu nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

obv. inq. D _____ JL _____ ■

v bode 2 obžaloby

- ako člen organizovanej skupiny si neoprávnene uplatnil vo veľkom rozsahu nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

obv. Zt M , Inq. I' _____ Č , Š Bt . J < L

v bode 3 obžaloby

- ako členovia organizovanej skupiny si neoprávnene uplatnili vo veľkom rozsahu nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

obv. E' Fi

v bode 1, 2, 3 obžaloby

- ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu a zadovážiť inému neoprávnený prospech vykonávala svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a spôsobila takým činom škodu veľkého rozsahu,

poskytla inému pomoc pri neoprávnenom uplatnení nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vo veľkom rozsahu,

obv. Ji _ K.

v bode 3 obžaloby

- poskytol inému pomoc pri neoprávnenom uplatnení nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vo veľkom rozsahu,

č í m s p á c h a l i

obv. Ing. J; P... .., *M Si* _____, F L _____ F«

v bodoch 1,2 obžaloby

- zločin nedovedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ (s poukazom na § 138 písm. i), ods. 4 Tr. zákona,

obv. Š Pi.

v bode 1 obžaloby

- zločin nedovedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ (s poukazom na § 138 písm. i), ods. 4 Tr. zákona,

v bode 2 obžaloby '

- zločin nedovedenia dane a .-poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ (s poukazom na § 138 písm. i),' ods. 4 Tr. zákona,

obv. Z.. ll

O

L.

v bode 3 obžaloby

- zločin nedovedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ , (s poukazom na § 138 písm. i), ods. 4 Tr. zákona,

obv. B F

v bode 1,2, 3 obžaloby

- obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/Tr. zákona

- zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona

obv. v K.

v bode 3 obžaloby

- zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 277 ods. 1 ods. 4 Tr. zákona