



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM  
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad

Číslo: 1 Pv 199/20/6613-25  
EEČ: 2-52-483-2021

Žiar nad Hronom 28.06.2021

Okresný súd Žiar nad Hronom

OBŽALOBA

Trestná vec: obv. [REDACTED]  
Podáva: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom  
Priložený spis: [REDACTED]

Podľa §234 odsek 1 Trestného poriadku podávam obžalobu na obvinenú menom:

dátum narodenia: [REDACTED]  
miesto narodenia: [REDACTED]  
rodné priezvisko: [REDACTED]

trvalé bydlisko: Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: trvalé bydlisko, Slovensko  
povolanie:

pretože  
zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že

v dobe od do ako iHHBW obce nerešpektujúc ustanovenie § 7 a § 9 zákona č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí ako aj Zásady hospodárenia s majetkom obce, nehospodárne nakladala so zverenými verejnými prostriedkami obce a to takým spôsobom, že z obecného účtu č.

vedeného v 111111 banke postupne previedla úhrady platieb, ktoré boli účtované ako úroky z omeškania úhrad z úverov poskytnutých zo Štátneho fondu rozvoja bývania v prospech [REDACTED] vedeného v MMB banke vo výške [REDACTED] a v prospech [REDACTED]

vedeného vo 1111 banke vo výške [REDACTED] € pričom majiteľom a disponentom uvedených účtov [REDACTED] disponovať so zverenými verejnými prostriedkami obce je poverená vylučne iIMill obv. ÉÉIM. ako obce a ani jeden z uvedených účtov nie je vedený ako účet Štátneho fondu rozvoja bývania pre platby od svojich klientov, pričom uvedeným konaním spôsobila škodu v neprospech obce v celkovej výške [REDACTED] čím porušila ust. § 7 ods. 1 a § 9

138/1991 Zb. v platnom znení, o majetku obcí,

**t e d a**  
je odôvodnený záver, že

obvinená: [REDAKOVANÉ], dátum narodenia: [REDAKOVANÉ]

inému spôsobila značnú škodu tým, že porušila všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok,

**čím mala spáchať**

zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa §237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Žiar nad Hronom (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznikni obvinenia nar. [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ]. trvalé bytom [REDAKOVANÉ] zločinporušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v dobe od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] ako [REDAKOVANÉ] obce [REDAKOVANÉ] nerešpektujúc ustanovenie § 7 a § 9 zákona č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí ako aj Zásady hospodárenia s majetkom obce, nehospodárne nakladala so zverenými verejnými prostriedkami obce, a to takým spôsobom, že z obecného účtu č. [REDAKOVANÉ] vedeného v [REDAKOVANÉ] banke postupne previedla úhrady platieb, ktoré boli účtované ako úroky z omeškania úhrad z úverov poskytnutých zo Štátneho fondu rozvoja bývania v prospech účtu č. [REDAKOVANÉ] vedeného v [REDAKOVANÉ] banke vo výške [REDAKOVANÉ] € a v prospech účtu č. [REDAKOVANÉ] vedeného vo [REDAKOVANÉ] banke vo výške [REDAKOVANÉ] €, pričom majiteľom a disponentom uvedených účtov je obv. [REDAKOVANÉ] vzhľadom k tomu, že disponovať so zverenými verejnými prostriedkami obce je poverená výlučne [REDAKOVANÉ] obv. [REDAKOVANÉ] ako [REDAKOVANÉ] obce a ani jeden z uvedených účtov nie je vedený ako účet Štátneho fondu rozvoja bývania pre platby od svojich klientov, pričom uvedeným konaním spôsobila škodu v neprospech obce [REDAKOVANÉ] v celkovej výške [REDAKOVANÉ] €.

Uznesením prokurátora sp. zn. IPv 199/20/6613 zo dňa [REDAKOVANÉ] bolo [REDAKOVANÉ]

Uznesením vyšetrovateľa PZ [REDAKOVANÉ] bolo dňa [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], trvalé bytom [REDAKOVANÉ] za zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 3 písm. a/Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v dobe od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] ako [REDAKOVANÉ] obce [REDAKOVANÉ] nerešpektujúc

ustanovenie § 7 a § 9 zákona č. 138/1991 Zb. z. o majetku obcí ako aj Zásady hospodárenia s majetkom obce, nehospodárne nakladala so zverenými verejnými prostriedkami obce, a to takým spôsobom, že z obecného účtu č.

vedeného v **BB** banke postupne previedla úhrady platieb, ktoré boli účtované ako úroky z omeškania úhrad z úverov poskytnutých zo Štátneho fondu rozvoja bývania v prospech účtu č.

vedeného v **MÉB** banke vo výške **BBB|H** a v prospech účtu c.

vedeného v o **BB** banke vo výške \_\_\_\_\_ € pričom majiteľom a disponentom uvedených účtov je obv. \_\_\_\_\_ disponovať so zverenými verejnými prostriedkami obce je poverená výlučne **BÉBiI** obv. ako

**11111111IBBiIÉÉÉÉÉI** obce a ani jeden z uvedených účtov nie je vedený ako účet Štátneho fondu rozvoja bývania pre platby od svojich klientov, pričom uvedeným konaním spôsobila škodu v neprospech obce **MiIiIiIiIi** v celkovej výške **BiBBB€**.

Obvinená \_\_\_\_\_ v prípravnom konaní uviedla, že nakoľko p. kontrolórka nedoručila na obec predmetné dokumenty, ktoré podávala na Okresnú prokuratúru v Žiari nad Hronom alebo na OR PZ v Žiari nad Hronom, nebude sa k predmetnej veci vyjadrovať. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa \_\_\_\_\_ uviedla, že jej bola daná možnosť sa k danej veci vyjadriť, avšak trvá na svojom pôvodnom výsluchu a k tomuto všetkému sa vyjadrí až na súde.

Spáchanie vyššie uvedeného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. je však preukázané výpoveďou svedkyne - poškodenej \_\_\_\_\_ svedka **11111111**

**IMBBB** a listinnými dôkazmi zadováženými do vyšetrovacieho spisu - Návrhom správy hlavnej kontrolórky obce JHBBÍzo dňa **BIIIIIfIÉI**. Správou hlavnej

kontrolórky obce \_\_\_\_\_ z dňa **IBBMM** Zmluvou o úvere č. \_\_\_\_\_ výpisom z účtu

\_\_\_\_\_ banka, a.s. majiteľa účtu \_\_\_\_\_ za obdobie od \_\_\_\_\_ do \_\_\_\_\_ tisom z účtu Bi \_\_\_\_\_ banky,

a.s., majiteľ účtu **B^^|M||^^^M^^** IBAN \_\_\_\_\_ za \_\_\_\_\_

obdobie od **IÉÉÉMEä** do **BMM||**, výpisom z účtu \_\_\_\_\_ lbankv, a.s.

č. \_\_\_\_\_ za obdobie od \_\_\_\_\_ Obce

doklady o úhradách zo štátneho fondu rozvoja bývania.

Svedkyňa \_\_\_\_\_ v pripravnom konaní uviedla, že čo sa týka podaného trestného oznámenia zo dňa \_\_\_\_\_ toto podala na základe zistených skutočností po vykonaní kontroly účtovnej evidencie na obecnom úrade **MIMIM**. Na tvrdeniach, ktoré sú v oznámení uvedené si trvá v plnej miere. Je presvedčená, že pani \_\_\_\_\_ posielala obecné peniaze na účty, ktoré neboli účtami Štátneho fondu rozvoja bývania ( ďalej ŠFRB), pričom zistila, že aspoň jeden z účtov kde si posielala peniaze patrí jej osobne. Tiež následne bolo zistené, že aj druhý účet patrí **Hli**

Ona si zisťovala priamo na ŠFRB uvádzané výšky úhrad ako penále z omeškania splátky úveru. Už vtedy ju zo ŠFRB informovali, že oni nevidujú žiadne takéto úhrady, teda v takej výške ako to deklarovala pani **BMBÉ** pred poslancami na sedení dňa **BBBÉ**. Tam tvrdila všetkým, že sú to platby do ŠFRB. Toto však nie je pravda, nakoľko v danom čase, teda v mesiaci **Bl** a nasledujúcej dobe už nemohli byť tieto platby vedené ako platby úrokov z omeškania, nakoľko tieto už v tom čase boli dávno uhradené. Ona sama tvrdila, že

pošle poslancom aj jej elektronicky rozhodnutie o predmetných platbách do Nič však nepredložila aj napriek tomu, že bola viac krát oslovená aby sa k danej veci vyjadrila. Na základe uvedeného dňa IIIIIIII vypracovala návrh správy, ktorý odovzdala vtedajšej ekonómke obce, n ako ľko bola v tom čase na PN. V predmetnej správe bolo uvedené všetko tak ako je to uvedené v príslušnom trestnom oznámení. Prevzatie návrhu správy potvrdila aj svojim podpisom. Bolo to o 111111 hod. lehota na podanie námietok bola do —I—Bi. V uvedenej lehote sa však pani IIIIIIIIÉ vôbec nevyjadrila a ani následne. Preto ju viac krát oslovila a žiadala ju o vyjadrenie, čo však ani následne neurobila. —Éi sa stále vyhovárala na prejednanie veci s právnikom^Nakofko žiadne vyjadrenie od IIIIIIII nedostala, tak sa rozhodla podať dňa IIMfMI predmetné trestné oznámenie. Čo sa týka nepredloženia správy na obecnom zastupiteľstve s vyjadrením IIIIÉ, toto bolo spôsobené z dôvodu, že pani ju neustále ubezpečovala, že vyjadrenie predloží po dohode s jej právnikom. V čase podania trestného oznámenia pani starostku poslanci obecného zastupiteľstva aj písomne vyzvali na zvolanie obecného zastupiteľstva, pričom ona to odmietla z dôvodu šírenia Covid 19, že úrad sa musí dezinfikovať. Čo sa týka vyčíslenia výšky škody, ktorú podľa nej spôsobila pani prevodom obecných finančných prostriedkov na vlastné účty, túto vyčísliła vo výške B—E €.

Ďalej bol v prípravnom konaní vypočutý svedok ktorý uviedol, že je poslancom obecného zastupiteľstva v obci TBBMi. V súvislosti s výkonom poslanskej funkcie sa dozvedel o skutočnostiach, ktoré preukazujú nezákonnú činnosť obce v súvislosti s výkonom jej funkcie. Ako zástupca starostu obce má možnosť sa oboznámiť so stavom obecných finančných prostriedkov na účtoch obce, pričom je informovaný zo strany príslušných bánk. Jeho priebežnou kontrolou účtov zistil nejaké nezrovnalosti s odosielaním finančných prostriedkov z účtu, preto sa o tom poradil aj s pani kontrolórkou ^WM. Táto ho tiež informovala, že si tieto nezrovnalosti na účtoch všimla a z toho dôvodu aj vyzvala pani WMÉÉÉMM o vyjadrenie sa. Toto mohlo byť tak ku koncu roku IIIIII. Následne bolo zistené, že obecné financie boli priebežne zasielané na dva účty, ktoré súvisia s pani BMMfW- nakoľko na jeden z nich jej chodí výplata, je to účet banky. Sumy, ktoré si tam ona prevádzala boli v účtovníctve evidované ako platby úrokov z omeškania do ŠFRB. Podľa jeho vedomostí úroky z omeškania úverov na bytové jednotky boli uhradené v priebehu roku WBÉ možno HÍÍ. Teda v dobe v mesiaci ÉÉMUH —í už dávno boli všetky platby do ŠFRB uhradené. Následne žiadali spolu s hlavnou kontrolórkou pani M—í o vyjadrenie sa k tejto skutočnosti, pričom ona ich neustále ubezpečovala, že výzvu zo ŠFRB predloží dodatočne. Niekedy v mesiaci —v y z v a l starostku obce a poslancov na mimoriadne zastupiteľstvo, kde chcel riešiť podanie vysvetlenia zo strany JMMM obce k nezrovnalostiam zisteným v účtovníctve za obdobie H— až BBMff Toto sa však neuskutočnilo z dôvodu jej zlého zdravotného stavu. Najskôr termín preložila a následne ho zrušila. Niekedy začiatkom mesiaca sa stretli traja poslanci s pani kontrolórkou, ktorá ich podrobnejšie informovala o zistených skutočnostiach týkajúcich sa prevodu obecných finančných prostriedkov na neznáme účty. ^—1 sa im k tomu vôbec nevyjadrovala. Takto to bolo až do kedy opätovne zaslal prostredníctvom e-mailu všetkým poslancom a starostke obce ďalšiu výzvu na stretnutie, resp. zasadnutie obecného zastupiteľstva, pričom starostka obce na toto reagovala zaslaním správy dňa kde oznámila o obmedzení úradných hodín na Obecnom úrade a že je úrad celý dezinfikovaný.

Vzhľadom k tomu, že sa v nasledujúcom období nič nedialo, tak dňa opätovne požiadal o zvolanie obecného zastupiteľstva, kde uviedol aj konkrétne body prerokovania, vtedy dostal odpoveď ako od všetkých poslancov, tak aj od pani starostky, že jeho mail prijala. Následne HBHHH navrhla termíny konania zastupiteľstva, ktoré sa nakoniec konalo. V tej dobe už bol vypracovaný zo strany pani kontrolórky návrh správy, kde boli uvedené všetky tieto skutočnosti zistené kontrolórkou obce. Predmetný návrh prevzala aj IIIIÉIil obce, ktorá sa mala vyjadriť k zisteným skutočnostiam. Aj napriek opakovaným výzvam zo strany poslancov a kontrolórky obce, pani ÉMB žiadne vyjadrenie obecnému zastupiteľstvu nepredložila. Pani jžIIilil vždvd tvrdila, že realizovala úhrady na ŠFRB na základe rozhodnutia ktoré momentálne nevie nájsť, lebo ho niekde založila. Následným preverovaním však bolo zistené, že žiadne takéto rozhodnutie na obecný úrad neprišlo a teda ani neexistuje. Tieto skutočnosti im potvrdili priamo zo ŠFRB. Následne vyzval pani kontrolórku na podanie trestného oznámenia. Všetci boli uzrozmene prečo a z akých dôvodov sa podáva toto trestné oznámenie týkajúce sa prevodu obecných finančných prostriedkov vo výške cca BB.-€ na účty, ktoré nesúvisia s účtami s inštitúcií, na ktoré bežne obec poukazuje úhrady. Účtovníctvo si viedla sama, aj sama vykonávala platby za obec.

Zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku v zmysle § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému spôsobí značnú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Objektom trestného činu je cudzí majetok (nielen veci, ale aj ďalšie majetkové hodnoty) a osobitný vzťah dôvery k pojmu "cudzí majetok". Podstatou trestného činu je konanie, ktorým páchatel' poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, ktorým vzniká škoda na cudzom majetku, bez ohľadu na to, či sa páchatel' obohatil, alebo nie. Škodou sa rozumie akékoľvek zmenšenie hodnoty opatrovaného alebo spravovaného majetku, vrátane toho, ak nenastane obvyklý prírastok na majetku.

Povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok majú osoby, ktoré sú povinné spravovať záležitosti iných osôb, pokiaľ je v tom zahrnutá aj starostlivosť o ich majetok alebo nakladanie sním. Taká povinnosť môže vyplývať zo všeobecne záväzného právneho predpisu, z právoplatného rozhodnutia súdu, alebo zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Porušenie povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok spočíva v tom, že páchatel' koná v rozpore so všeobecným alebo konkrétnym vymedzením obsahu takej povinnosti.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy, pričom som dospela k záveru, že obv. naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., nakoľko z pozície BÉBMI ObceJHHjH z obecného účtu č vedeného v Bili banke v období od HBHHdo iMillilM postupne previedla v prospech účtu č. vedeného v banke finančné prostriedky vo výške a v prospech účtu č. vedeného vo B banke sumu vo výške

\_\_\_\_\_€, teda na svoje súkromné účty previedla finančné prostriedky v celkovej výške BÉHI V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že majiteľom a disponentom uvedených účtov je práve ^WiiŽiBBilMžiSliiHI, Uvedené úhrady platieb účtovala ako úroky z omeškania úhrad z úverov poskytnutých zo ŠFRB, avšak z dokladov zabezpečených zo ŠFRB jednoznačne vyplýva, že v uvedenej dobe neboli na ich účet zaslané žiadne úhrady z Obce WEÉÉtá. okrem jednej, ktorá bola uhradená dňa \_\_\_\_\_ vo výške MMII € a teda suma vo výške \_\_\_\_\_ €, nebola v skutočnosti použitá na úhradu úrokov, tak ako to deklarovala v účtovnej evidencii obv. \_\_\_\_\_ pričom tak konala v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona s cieľom zmenšiť hodnotu spravovaného majetku Obce IWEIt'BHIB a obohatiť sa.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obv. \_\_\_\_\_ bola jedenkrát postihnutá za priestupok na úseku cestnej dopravy. Súdne trestaná doposiaľ nebola.

Konanie obvinenej takto zistené a preukázané napĺňa znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, preto je podanie obžaloby a postavenie obvinenej pred súd dôvodné.

#### **Na hlavnom pojednávaní navrhujem:**

1. ) Podľa § 258 a nasl. ustanovení Trestného poriadku vypočúť obvinenú
2. ) Podľa § 261 a nasl. ustanovení Trestného poriadku vypočúť svedkyňu - poškodenú \_\_\_\_\_ svedka
3. ) Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámiť sa s podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu \_\_\_\_\_ výpisom z ústrednej evidencie priestupkov č.l. HH. odpisom z registra trestov GP SR č.l. Mi.

JUDr. Karin  
Valentová