



Obec Vojkova na,

'u nájom, 930.31 'Oojka nad(Dunajom 150

Ing. xxxxx Oross xxxxx
č.206 xxxxx xxxxx

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
520/2018

Vybavuje/tel.

xxxxx
15.10.2018

Rozhodnutie

Obec xxxxx ako povinná osoba podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o slobode informácií“ alebo „zákon“) týmto podľa § 18 ods. 2 uvedeného zákona v spojení s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“)

n e v y h o v u j e s ě a s t i

žiadosti o sprístupnenie informácií:

1. „naskenovaných kópií zápisníc obecného zastupiteľstva xxxxx od roku 2011 vrátane podpisov overovateľov elektronickou poštou“, ktorú podal Ing. xxxxx Oross, bytom xxxxx xxxxx č. 206, žiadosťou zo dňa 27.9.2018, povinnej osobe doručenej dňa 27.9.2018 a ňou zaregistrovanej pod č. 510/2018;
2. „zoznamu zasadnutí obecného zastupiteľstva s dátumami ich konania“, ktorú vyššie uvedený žiadateľ zaslal formou elektronickej pošty dňa 2.10.2018 a povinnej osobe bola doručená dňa 3.10.2018, s oznámením podľa § 7 ods. 2 zákona o slobode informácií, že trvá na priamom sprístupnení informácií pod bodom 1.

O d ô v o d n e n i e :

Povinnej osobe bola dňa 27.9.2018 doručená žiadosť Ing. Alexandra Orossa, bytom xxxxx xxxxx č. 206, o sprístupnenie informácií, a to: „naskenovaných kópií zápisníc obecného zastupiteľstva xxxxx od roku 2011 vrátane podpisov overovateľov“, ktorú povinná osoba zaregistrovala pod č. 510/2018. Keďže predmetom žiadosti bolo získanie informácií, ktoré už boli zverejnené, povinná osoba bez zbytočného odkladu, v zákonnej lehote dňa 2.10.2018 namiesto sprístupnenia informácií, žiadateľovi oznámila údaje, t.j. webovú stránku: [h 11 p s : // w w w . v o i k a n a d u n a i o m . s k / p r e - o b c a n o v .](http://www.voiKANADUNAiom.sk/pre-obcanov) ktorá umožňuje vyhľadanie a získanie zverejnených informácií.

Žiadateľ dňa 2.10.2018 zaslal prostredníctvom elektronickej pošty povinnej osobe podanie označené v predmete ako „Doplnenie žiadosti o informácie“, pričom v texte podania uvádza, že „dňa 02.10.2018 mi Obec xxxxx doručil výzvu na doplnenie žiadosti, ako keby mu bola takáto žiadosť zo strany povinnej osoby doručená. Povinná osoba pritom žiadateľovi v danej veci doručila výlučne oznámenie s poukazom na § 7 ods. 2 zákona o slobode informácií a potvrdenie o prijatí žiadosti o sprístupnenie informácií. Postup povinnej osoby podľa § 14 ods. 3 zákona neprichádzal do úvahy, nakoľko zo žiadosti bolo zrejmé, ktorej povinnej osobe je určená, žiadateľ označil svoje meno, priezvisko, adresu pobytu, a tiež, ktorých informácií sa žiadosť týka a aký spôsob sprístupnenia informácií navrhuje. Žiadateľ teda nesprávne označil svoje podanie, no uviedol v ňom, že trvá na priamom sprístupnení zverejnených informácií v zmysle § 7 ods. 2 zákona. V takom prípade začína lehota na sprístupnenie plynúť dňom, keď povinnej osobe oznámi, že trvá na priamom sprístupnení informácií. Podaním zo dňa 2.10.2018, doručeným povinnej osobe dňa 3.10.2018 žiada aj informácie, ktoré sú predmetom žiadosti zo dňa 27.9.2018, „doplniť o zoznam zasadnutí obecného zastupiteľstva s dátumami ich konania“.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).

Usmernenie pre konverziu písomných dokumentov na elektronické dokumenty ako spoločne schválený metodický pokyn Ministerstva financií SR, Ministerstva spravodlivosti SR a Úradu vlády SR k zákonu č. 546/2010 Z. z., ktorým sa ustanovuje povinné zverejňovanie zmlúv, objednávok a faktúr a k novelizáciám zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám účinným k 1. januáru 2012 (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.“), ako aj k nariadeniu vlády SR č. 498/2011 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o zverejňovaní zmlúv v Centrálnom registri zmlúv a náležitosti informácie o uzatvorení zmluvy, uvádza v bode 6.2.2, že „bezpečnostným faktom je, že zverejňovanie skenovaných podpisov zvyšuje riziko falšovania dokumentov, nakoľko týmto spôsobom sú pre ľubovoľné a nevystopovateľné množstvo používateľov internetu dostupné mená a osobné podpisy mnohých osôb. Využitie falšovaného podpisu môže nastať v úplne inej oblasti a spojitelnosť týchto dvoch faktov je minimálne obtiažna.“

Skenovaný podpis - ako ďalej udáva vyššie uvedené metodické usmernenie - nie je e-ektronickým ekvivalentom „fyzického“ podpisu, ale iba jeho vizualizáciou v elektronickom prostredí. Ide o osobný údaj prípadne prejav osobného charakteru. Ekvivalentom v elektronickom prostredí je v zmysle platnej legislatívy zaručený elektronický podpis.

Povinná osoba je oprávnená s ohľadom na zákon č. 211/2000 Z. z. o slobode informácií sama určiť, či bude y tej - ktorej písomnosti prikladať aj skenované podpisy dotknutých osôb. Nariadenie vlády č. 498/2011 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o zverejňovaní zmlúv v Centrálnom registri zmlúv a náležitosti informácie o uzatvorení zmluvy dokonca explicitne uvádza, že podpisy a odtlačky pečiatok sa nezverejňujú. Povinná osoba preto žiadosti v uvedenej časti nevyhovela a skenované podpisy v celom rozsahu nesprístupnila.

v. Zoznam zasadnutí obecného zastupiteľstva s dátumami ich konania nie je súčasťou žiadnej písomnosti, ktorú by povinná osoba viedla alebo mala, v zmysle všeobecne záväzných predpisov, osobitne viesť. Podľa ustálenej judikatúry, napr. rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.05.2009, sp. zn. 2 Sžo 190/2008, zo znenia zákona „nevyplyva povinnosť, ktorá by povinnému subjektu ukladala povinnosť získať, vyžadovať, zhromažďovať, vyhodnocovať, vyhľadávať alebo dokonca spracovávať materiály, požadované žalobcom ako žiadateľom o informáciu, ak sa v ich originálnej podobe v jeho dokumentácii nenachádzajú Povinná osoba preto tejto žiadosti nevyhovela a zoznam zasadnutí obecného zastupiteľstva s dátumami ich konania nesprístupnila.

V zmysle § 46 správneho poriadku musí byť rozhodnutie v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spolahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 19 zákona o slobode informácií v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala, tj. Obec xxxxx - Obecný úrad, xxxxx xxxxx č. 150. O odvolaní rozhoduje starosta obce. Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom.


Ing. Donald Álló
starosta obce

