



Číslo: OÚ-BA-OSZP3-2018/089072/DUM/II Ev. č. info: 83/2018 xxxxx, dňa 25. 09. 2018

## Rozhodnutie

Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva (ďalej len „Okresný úrad xxxxx“) podľa § 18 ods. 2 zákona NR SR č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobodnom prístupe k informáciám“) a v súlade s ustanovením podľa § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov

čiastočne nevyhovuje žiadosti

o poskytnutie informácií Nadácie xxxxx xxxxx. xxxxx, 814 40 xxxxx doručenej dňa

3. 09. 2018. a to v rozsahu neposkytnutia nasledovných informácií:

1. Koľko v priemere trvalo vybavenie žiadosti na tomto odbore (ak danou informáciou disponujete).
2. Zaslanie dokumentov:  
Rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP2-2017/112957 zo dňa 19. 12. 2017; Rozhodnutie č. OÚ-BA- OSZP2-2017/35298 zo dňa 13. 11. 2017; Rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP2-2017/035298/POD zo dňa 23. 05. 2017; Rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP2-2017/035298.

## O d ô v o d n e n i e

xxxxx xxxxx xxxxx. xxxxx. 814 40 xxxxx (ďalej len „žiadateľ“) požiadala Okresný úrad xxxxx listom doručeným dňa 03. 09. 2018 o poskytnutie nasledovných informácií:

1. Koľko zamestnancov má Odbor starostlivosti o životné prostredie spadajúci pod Okresný úrad xxxxx.
2. Koľko zamestnancov tohto odboru podalo v roku 2016 výpoveď.
3. Koľko sťažností na tento odbor od roku 2016 prišlo. Čoho sa najviac týkali.
4. Koľko v priemere trvalo vybavenie žiadosti na tomto odbore (ak danou informáciou disponujete).
5. Z akých častí pozostáva výberové konanie na riaditeľa tohto odboru.
6. Zaslanie nasledovných dokumentov:  
Rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP2-2017/109403 zo dňa 30. 1 I. 2017; Rozhodnutie č. OÚ-BA- OSZP2-2017/028662 zo dňa 26. 10. 2017; Rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP2-2014/053434/BLM zo dňa 03. 07. 2014; Rozhodnutie krajského úradu životného prostredia v BA č. ZPH/2012/766- MAM; Rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP2-2017/112957 zo dňa 19. 12. 2017; Rozhodnutie č. OÚ- BA-OSZP2-2017/35298 zo dňa 13. 11.2017; Rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP2-2017/035298/POD zo dňa 23. 05. 2017; Rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP2-2017/035298: List č. OÚ-BA-OSZP3- 2017/105827/DUM/EIA-op zo dňa 16. 11.2017.

*Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.*

Z uvedeného znenia vyplýva, že predmetom povinnosti poskytovať informácie nie je poskytnutie akejkoľvek informácie, ale len informácie, ktorou povinná osoba disponuje. Zo znenia zákona č. 211/2000 Z. z. nemožno vyvodzovať to, že informáciou by malo byť aj spracovanie údajov do inej formy ako je tá, v ktorej sa nachádzajú alebo spracovanie údajov podľa požiadaviek toho, kto o poskytnutie informácie žiada. K uvedenému názoru sa priklonil aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn.2Sžo/1 90/2008 zo dňa 27.05.2009, ktorý uviedol:

*„Zo znenia zákona o informáciách však nemožno vyvodzovať, že informáciou je aj poskytovanie obsahu spisov, prípadne že informáciou by malo byť (štatistické) spracovanie údajov zo stoviek spisov*

podľa požiadaviek, resp. pokynov toho, kto o poskytnutie informácie žiada. Takisto nevyplýva zo zákona o informáciách jeho využívanie na získanie takých informácií, ktoré by následne žiadateľ (resp. iné subjekty) využil, napr. pri svojej podnikateľskej činnosti alebo inak na získanie majetkového alebo iného prospechu, ani možnosť (tretích osôb) získania napríklad rôznych dokumentov o právnych úkonoch, ktoré sú súhrnom množstva údajov či dohôd a postupov rozličného charakteru, požívajúcich rôznu právnu ochranu.

Rovnako z neho nevyplýva povinnosť, ktorá by povinnému subjektu ukladala povinnosť získavať, vyžadovať, zhromažďovať, vyhodnocovať, vyhľadávať alebo dokonca spracovávať materiály, požadované žalobcom ako žiadateľom o informáciu, ak sa v ich originálnej podobe v jeho dokumentácii nenachádzajú. Rovnako zo zákona o informáciách nevyplýva, že by povinné osoby museli vykonávať na žiadosť oprávnených osôb také úkony, ktoré nesmerujú k výkonu ich právomoci, alebo realizovať šetrenia, či kontrolnú alebo vyhodnocovaciu činnosť na požiadanie oprávnených osôb. Oprávnené osoby môžu požadovať len informácie o takých im neznámych skutočnostiach, ktoré má povinná osoba k dispozícii, a ktoré je povinná na žiadosť poskytnúť. Rozširujúci výklad, podľa ktorého by povinná osoba musela spracovávať údaje do inej formy, ako je tá, v ktorej sa nachádzajú, alebo poskytovať oprávnenej osobe kompletne podklady, ktoré má k dispozícii, by žiadosť o poskytnutie informácie v skutočnosti zmenil na pokým nadriadeného, čo nebolo a nie je účelom zákona o informáciách. Žiadosť o poskytnutie informácie má za cieľ sprístupniť verejnosti jej neznáme údaje vo veciach verejných bez toho, aby sa žiadosť stala pokynom na výkon určitých činností alebo postupu povinnej osoby. Marila by sa tým výkonná aj riadiaca funkcia nadriadených, kontrolných alebo dozor vykonávajúcich orgánov a do výkonu verejnej správy by zasahovali subjekty, ktoré za jej činnosť nezodpovedajú a ani ju nevykonávajú. "

Uvedený právny názor Najvyššieho súdu SR bol potvrdený aj Ústavným súdom SR, ktorý v uznesení III. ÚS 96/2010-14 uvádza:

..Právny názor najvyššieho súdu, ktorý nepriamo poukázal na nebezpečenstvo zneužitia na prvý pohľad široko formulovanej zásady, na ktorej je založená koncepcia zákona o slobode informácií, zodpovedá podľa názoru ústavného súdu skutočnosti, že každé základné právo a sloboda sa ústavou priznáva len v rozsahu účelu daného práva alebo slobody (II. ÚS 81/99).

Účelom zákona o slobode informácii nie je paralyzovať činnosť orgánov verejnej moci ako povinných osôb, ale zabezpečiť poskytovanie informácií verejnosti „primeraným spôsobom“. Tento účel najvyšší súd zohľadnil v sťažovateľovej kauze tak, že jeho žiadosť o poskytnutie informácii v štruktúre, v akej ich ministerstvo školstva nemalo v originálnej podobe k dispozícii, vyvoláva (aj keď zrejme nie sama osebe) vzhľadom na rozsah požadovaných informácií nebezpečenstvo narušenia schopnosti ministerstva školstva reálne vykonávať svoje kompetencie pre prípad, že by podobné žiadosti boli tomuto orgánu verejnej správy doručené vo väčšom množstve.

V tomto prípade najvyšší súd svojím právnym záverom podľa názoru ústavného súdu nepoprel podstatu sťažovateľovho práva na informácie, keď uzavrel, že pri štruktúre, v akej sťažovateľ informácie požadoval, nebolo povinnosťou ministerstva školstva jeho žiadosti vyhovieť. Niet totiž pochyb (a to v podstate nepoprel ani sám sťažovateľ), že vybavenie sťažovateľovej žiadosti spôsobom v nej požadovaným, by prinášalo pre ministerstvo školstva personálne a technické problémy, čo v spojitosti s primárnou zodpovednosťou všeobecných súdov za rešpektovanie sťažovateľovho základného práva na informácie vylučuje reálnosť konštatovania porušenia jeho označených základných práv po prípadnom prijatí jeho sťažnosti na ďalšie konanie. "

Informáciou ohľadom priemernej doby vybavenia žiadosti Okresný úrad xxxxx nedisponuje, nakoľko pri veľkej rôznorodosti vybavovanej agendy nie je priemerný čas vybavenia jednej žiadosti možné objektívne určiť. Pre ilustráciu uvádzame, že za r. 2017 prijal odbor cca 28 tis. podaní.

Okresný úrad xxxxx po doručení žiadosti o sprístupnenie informácií vynaložil všetky dostupné personálne kapacity na vyhľadanie a skompletizovanie všetkých požadovaných dokumentov. Ani napriek vynaloženiu všetkého úsilia sa Okresnému úradu xxxxx nepodarilo v zákonom stanovenej lehote dohľadať všetky požadované dokumenty. Okresný úrad xxxxx konštatuje, že vzhľadom na rozsiahle personálno-organizačné zmeny, ktoré sa udiali na odbore starostlivosti o životné prostredie došlo k skomplikovaniu situácie ohľadom archívnych dokumentov. Vzhľadom na túto skutočnosť nedokáže Okresný úrad xxxxx poskytnúť všetky požadované informácie.

Informácie, ktoré sa Okresnému úradu xxxxx podarilo v zákonom stanovenej lehote dohľadať poskytol žiadateľovi listom zaslaným elektronickou formou na emailovú adresu, uvedenú v žiadosti.

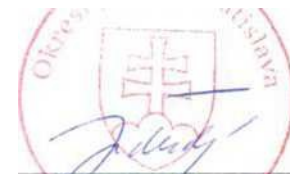
Na základe uvedených skutočností Okresný úrad xxxxx, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie bude žiadateľovi i v súlade s jeho návrhom uvedeným v žiadosti doručené elektronicky na e-mailovú adresu zamuigimail.chcemvediet.sk^ale následne aj písomne do vlastných rúk tak, ako to ukladá § 24 ods. (1) a § 25 ods. (1) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

### P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 15 dní odo dňa jeho doručenia podať odvolanie podľa § 19 ods. (1) a (2) zákona o slobode informácií povinnej osobe, ktorá toto rozhodnutie vydala na Okresný úrad xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46. 832 05 xxxxx 3.

Podľa § 19 ods. (4) zákona o slobode informácií rozhodnutie o odmietnutí žiadosti možno (po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov) preskúmať v súdnom konaní podľa § 177 a nasledovných ustanovení Správneho súdneho poriadku.



vedúca odboru  
starostlivosti o životné prostredie  
Okresného úradu xxxxx

JUDr. Elena Jaďuďová  
poverená zastupovaním

Rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP3-2Q18/085583DUM sa doručuje:  
I. xxxxx xxxxx xxxxx. Staré Grunty' 18. 814 40 xxxxx