

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave V
Odbor poriadkovej polície
Obvodné oddelenie PZ Petržalka - sever
Bobrova ul. č. 22, 852 42 Bratislava

Č VS :ORP-27/PS-B5-2015

Bratislava 08. januára 2015

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania prečinu Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal svojim konaním dopustiť

a to tak, že od 12:00 hod dňa 05.01.2015 do 16:20 hod dňa 06.01.2015, v Bratislave, na Vilovej ul. č. 6, na X. ooschodí, obmedzuje osobnú slobodu oznamovateľa

ako aj právo riadne užívať byt, ktorý má v poanajme na základe zmluvy o nájme nehnuteľnosti zo dňa 29.12.2010 a to tým spôsobom, že na dverách chodby aj vstupných dverách do bytu vymenil bez jeho súhlasu a vedomia zámok a tým mu znemožňuje slobodne užívať predmet nájmu a keďže sa nemôže voľne dostať a ani pohybovať v byte kde je riadne v podnájme bráni mu tak v užívaní osobnej slobody, o d m i e t a m nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.01.2015 bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Petržalka - sever (ďalej len poverený príslušník) prijaté trestné oznámenia ktoré podal oznamovateľ

s podozrením zo spáchania prečinu Obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona.

Oznamovateľ okrem vyššie uvedených skutočností vo svojom trestnom oznámení uviedol, že „... približne od začiatku decembra kedy sa z nenazdajky objavil pri mojich dverách vtedy ešte mne neznámy muž v spoločnosti veľkých poletovaných chlapov, Uvá istý druh teroru a tlaku na moju osobu za účelom vyštvania ma z bytu ktorý mám v podnájme čo mám potvrdené aj platnou nájomnou zmluvou ktorá je uzavretá s majiteľom bytu a to od 01.01.2011 do 31.12.2015. Ohľadne toho som však už podal trestné oznámenie nakoľko mi dal na dvere aj mrežu, ktorá potom niekam zmizla. K veci ďalej uvádzam, že včera 05.01.2015 okolo 12:00 hod som sa vrátil z nemocnice kde som si bol pre lieky pričom som sa nevedel dostať do vstupnej chodby, kde bol vymenený zámok. Následne som zavolať políciu a keď sme sa dostali potom cez dvere na chodbe tak som zistil, že mám odvrátny zámok na dverách a ja som sa nemohol dostať do bytu nakoľko som nemal kľúče. Následne som bol doplniť trestné oznámenie avšak do dnešného dňa som sa do bytu, ktorý mám v užívam nemohol dostať. Viac krát som sa o to pokúsil avšak pred bytom sa nachádza mne neznáma osoba, ktorá sústavne stráži byt ktorá mi povie, že tam nemám čo robiť a tak sa nemôžem dostať ani k zámku aby som si ho vymenil späť. Zároveň uvádzam, že som invalid s ťažkým ochorením obličiek a čakám na vhodný transplantát a nakoľko som v noci bol nútený spať v aute odráža sa to aj na mojom fyzickom aj duševnom zdravotnom stave. Z uvedeného dôvodu som sa dostavil podať trestné oznámenie nakoľko mám

podozrenie, že takýmto konaním mi pán Kišš bráni v užívaní bytu a obmedzuje ma na osobnej slobode... “

zmlú
uved

Poverený príslušník vykonal v danej veci preverovanie pričom zistil, že ako oznamovateľ tak aj podozrivý ^{na se/a} od decembra 2014 opakovane podávajú a dopĺňajú trestné oznámenia týkajúce sa predmetnej nehnuteľnosti (bytu č. **X**, na **Y**. poschodí v Bratislave, na Vilovej ul. č. 6) a domáhajú sa riadneho užívania tejto nehnuteľnosti, ktorú podozrivý **Ah** nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.06.2014, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu katastrálny odbor Bratislava číslo V- 14713/14 a dňa 17.09.2014 nadobudol vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti. Oznamovateľ má ako nájomca byť riadne užívať na základe Zmluvy o nájme nehnuteľnosti zo dňa 29.12.2010 uzavretej medzi ním a vtedajším majiteľom a prenajímateľom spoločnosťou ALTO s.r.o., IČO: 34129111 so sídlom Bratislava, Vilová ul. č. 6 v zastúpení *éz'-h*

odp¹

vec
nec

to od 01.01.2011 do 31.12.2015. Predmetné trestné oznámenia ako aj ich opakované doplnenia sú vedené tunajšou súčasťou pod spisovými značkami ORP-2550/PS-B5- 2014 a ORP-2563/PS-B5-2014.

od

ži:

Sk

Z:

S

k

Ďalej bolo zistené, že pôvodný majiteľ nehnuteľnosti spoločnosť ALTO spol. s r.o., v zastúpení **S** dňa 12.12.2014 podala žalobu o určenie vlastníckeho práva v ktorej žaluje v prvom rade spoločnosť GENNA s.r.o., v druhom rade spoločnosť AV - REÁL, s.r.o. a v treťom rade **A**?

• Z predmetnej žaloby som sa zaoberal aj možným podozrením zo zločinu Skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona pričom som zistil, že v uvedenej veci bolo dňa 28.02.2014 začaté trestné stíhanie Vyšetrovateľom Policajného zboru Okresného riaditeľstva Bratislava I, Odboru kriminálnej polície ktoré je vedené pod ORP-1759/OEK-B1-2013.

c

1

Z takto zisteného skutkového stavu v ktorom ešte nebol riadne vydaný právoplatný rozsudok súdu nie je možné jednoznačne a spoľahlivo určiť, ktorá zo strán porušuje koho práva, akým spôsobom ich porušuje a či vôbec došlo k ich porušeniu.

V zmysle ustanovení Zák. č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon:

Podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona obmedzenia osobnej slobody sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu.

Podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnenne bráni.

V zmysle ustanovení Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník:

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších noviel a predpisov, občianskoprávnymi vzťahmi sú majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi veci, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral úžitky.

Podľa § 664 Občianskeho zákonníka prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvykle užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

Preštudovaním trestného oznámenia neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali začať trestné stíhanie pre spáchanie konkrétneho trestného činu, neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by z konania súčasného majiteľa, **Ab** . zakladali akúkoľvek skutkovú podstatu niektorého z trestných činov uvedených v zákone č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov s osobitným zreteľom na prečin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona alebo prečinov Neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona s Porušovaním cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Rovnako som nezistil, že by došlo k naplneniu akejkoľvek skutkovej podstaty niektorého z priestupkov uvedených v zákone č. 372/1990 Zb. o Priestupkoch v znení neskorších predpisov, prípadne iného správneho deliktu.

V danej veci sa podľa celej genézy prípadu jedná o občiansko právny spor, ktorý vznikol odpredajom nehnuteľností spoločnosťou ALTO s.r.o., cez ďalšiu firmu až k súčasnému majiteľovi pánovi. **Ab** Oznamovateľ v tomto prípade nie je nijakým spôsobom dotknutý na svojich právach ani iným spôsobom obmedzovaný. Vychádzajúc z jeho trestných oznámení je zrejmé, že situácia ktorá vznikla nie je štandardná a z právneho hľadiska vysoko komplikovaná no jeho ako nájomcu sa priamo nedotýka vzhľadom na rozsiahle možnosti, ktoré mu priznáva Občiansky zákonník v zmysle ktorého bola uzavretá aj Zmluva o nájme nehnuteľnosti. Oznamovateľ sa mal v prvom rade hneď ako nastali pre neho neprijateľné podmienky nájmu, obrátiť na prenajímateľa (Alto s.r.o.) a s ním riešiť vzniknutú situáciu. V prípade neochoty prenajímateľa zjednať nápravu a uviesť predmet nájmu do stavu spôsobilom na dohodnuté užívanie sa mohol podaním žaloby obrátiť na súd a žiadať od prenajímateľa finančnú náhradu prípadne náhradné ubytovanie, ktoré by spĺňalo nájomcom požadované kritériá.

Trestné právo a trestno-právna kvalifikácia určitého konania ako trestný čin, ktorý má súkromno-právny základ je treba považovať za ultima ratio (poslednú možnosť), teda za krajný právny prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský. V zásade nemôže slúžiť ako prostriedok nahrádzajúci ochranu práva a právnych záujmov jednotlivcov v oblasti súkromnoprávných vzťahov, ktoré závisia na individuálnej aktivite jednotlivca, aby chránil svoje práva. Je neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana prevažne celospoločenských hodnôt, nie však priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnej sfére a teda v činnosti súdov v občianskoprávnom konaní. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv.

Úprava občiansko-právnych vzťahov prispieva k napĺňaniu práv a slobôd. Rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní by nemali v tomto smere nahrádzať konania a rozhodnutia súdov v občianskych veciach. Je neprijateľné aby boli orgány činné v trestnom konaní a zložky Polície úmyselne vtáňované do takýchto sporov, za účelom efektívnejšieho a finančne nenáročného zabezpečenia dôkazov neskôr uplatňovaných na súdoch. Na základe občanmi predloženými dôkazmi tieto musia byť preskúmané a prejednané výlučne nezávislým súdom, ktorý vydá rozhodnutie a až následne na základe takto vydaného právoplatného rozhodnutia bude môcť Polícia alebo orgány činné v trestnom konaní vyvodzovať príslušné opatrenia a voliť vhodné postupy v zmysle platnej legislatívy. Orgány činné v trestnom konaní rovnako nie sú oprávnené podávať akékoľvek stanoviská alebo výklady k právnym normám, prípadne odporúčať ako by mali oznamovatelia resp. účastníci sporov postupovať za účelom zabezpečenia škody (majetkovej alebo nemajetkovej), ktorá im mala byť podľa ich pocitov a

ý
domnienok spôsobená.

K tomu aby sa občan efektívne dovolal spravodlivosti v prípade pocitu, že došlo k porušeniu jeho práv prípadne sa mu stala krivda, má možnosť v Slovenskej republike ako právnom demokratickom štáte obrátiť sa na advokáta prípadne advokátsku kanceláriu. Advokát je právnický

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku, policajt uznesením vec odmietne, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré považujem za dostatočne odôvodnené.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia uznesenia na tunajšiu súčasť Obvodné oddelenie Petržalka Sever. Sťažnosť nemá odkladný účinok. Týmto uznesením nie sú dotknuté práva oznamovateľa na uplatnenie si spôsobenej škody v inom konaní.



nadporučík
JUDr. Peter Fodor
poverený príslušník Policajného zboru
Obvodného oddelenia Policajného zboru
Bratislava Petržalka - sever

L

DORUČENKA DOPORUČENÉ DO VLASTNÝCH RÚK	
Odosielať:	Obvodné oddelenie Policajného zboru Petržalka - sever
Uznesenie § 197 / 1 d) TP	Bohrova ul. č. 22 852 42 Bratislava 5
Deň uloženia zásielky	CVS:ORP-27/PS-B5-2015 FO
Dňa	Adresát: Váž. pán CD Vilova ul. č. 6 Bratislava 851 01
Podpis: O.V.R.	
Potvrdzujem príjem tejto písomnosti	