

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave V
Odbor poriadkovej polície
Obvodne oddelenie PZ Petržalka - sever
Bobrova ul. č. 22, 852 42 Bratislava

ČVS:ORP-2563/PS-B5-2014

Bratislava 13. februára 2015

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania prečinu **neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona**, prečinu **krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona**, prečinu **porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona**, prečinu **nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona**, prečinu **marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Trestného zákona**, ktorého skutku sa mal svojím konaním dopustiť **A**

a to tak, že namontoval na vchodové dvere do garzónky č. 54, na 4. poschodí, na Vilovej ulici č. 6 mrežu a tým bránil vstúpiť do bytu oznamovateľovi
r. poschodí,

byt č. **X** ďalej mal **As** obmedziť užívanie bytu oznamovateľovi tým, že mu kopal a búchal do dverí a pokúšal sa vylomiť zámok na vchodových dverách, ďalej mal zamedziť oznamovateľovi prístup k jeho osobným veciam a tieto vypratať na neznáme miesto, ďalej mal

napriek vedomosti o platnej a účinnej nájomnej zmluve vstúpiť bez súhlasu oznamovateľa do jeho obydľia a v tomto zotrvať, pričom následne oznamovateľovi úplne zabránil predmetný byt ďalej užívať, ďalej **A't*** neumožnil oznamovateľovi napriek predbežnému opatreniu / vydaného OS BA V, sp. zn. 56C/17/2015-43/ vstúpiť do predmetného bytu, pričom sa mal oznamovateľovi slovne vyhrážať, že pokiaľ bude oznamovateľ pokračovať v takomto konaní tak „zle dopadne a rozkope mu gule“, čím mal oznamovateľa ako účastníka súdneho konania týmito hrozbami násilia úmyselne ovplyvniť a vzbudiť u neho dôvodnú obavu o jeho život a zdravie o d m i e t a m nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.12.2014 bolo na Obvodnom oddelení PZ Petržalka- sever prijaté trestné oznámenie, ktoré podal oznamovateľ s podozrením pre prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal svojím konaním dopustiť **A2>** a to tak, že namontoval na vchodové dvere do garzónky č. **X>** na **X** poschodí, na Vilovej ulici č. 6 mrežu a tým bránil vstúpiť do bytu oznamovateľovi. Ďalej oznamovateľ vo svojom trestnom oznámení uviedol, že v garzónke býva na základe nájomnej zmluvy už 16 rokov. Túto nájomnú zmluvu podpísal s bývalým majiteľom garzónky, a to s p. **Ír** predal svoj byt p. , a ten predal garzónku p. pričom následne na to dňa 18.12.2014 P spolu s dvomi neznámymi mužmi vtrhli do steny na vchodové dvere mrežu, čím mali zabrániť oznamovateľovi vstupu do bytu, kde sa nachádzalo ošatenie, lieky a veci oznamovateľa.

Dňa 22.12.2014 telefonicky oznámil p. **CJb** OO PZ Petržalka-sever stálej službe, že mreža, ktorá mu bránila vstúpiť do bytu sa na vchodových dverách už nenachádza.

Dňa 05.01.2015 v čase o 13:00,hod sa oznamovateľ p. **CD** opätovne dostavil na OO PZ Petržalka- sever, za účelom doplnenia svojho trestného oznámenia. Oznamovateľ vo svojom trestnom oznámení uviedol, že po tom, ako bola mreža odstránená z vchodových dverí, tak mohol vchádzať do

bytu, kde býva na základe nájomnej zmluvy. Ďalej oznamovateľ uviedol, že dňa 02.01.2015, prišiel p. **hh** k bytu a začal kopat a búchať do dverí, pretože chcel deložovať oznamovateľa z bytu, avšak nakoľko boli prítomní príslušníci P Z, tak sa mu to nepodarilo. Ďalej oznamovateľ uviedol, že dňa 05.01.2015 keď odišiel z bytu a v jeho neprítomnosti sa nachádzala v tomto byte jeho suseda **J3**, tak p. začal kričať, kopat a búchať do dverí, pričom oznamovateľ následne na to zavolať na políciu, nakoľko sa mu p. **Ah** pokúša vlámať do bytu a p. **AS** sa obávala, že sa p.

Dňa 05.01.2015 v čase o 16:55, hod sa oznamovateľ opätovne dostavil na OO P Z Petržalka-sever, za účelom doplnenia svojho trestného oznámenia. Oznamovateľ do spisového materiálu doložil funkčnú nájomnú zmluvu, výpis z katastra nehnuteľností, kde je označená plomba a žalobu o určenie vlastníckeho práva. Ďalej oznamovateľ uviedol, že na pokyn p. **Af** » stal trestný čin vlámania do jeho obydli v štádiu pokusu a nakoľko p. **/42** chodí v sprievode rôznych osôb, tak má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Oznamovateľ uviedol, že p. **MS** je zároveň účastníkom súdneho sporu o vlastníctvo vedenom na OS BA V. pričom má v úmysle pod rôznymi hrozbami vypratať byt. Ďalej oznamovateľ okrem iného uviedol, že konaním p. **A?** sa obmedzuje jeho osobná sloboda, a taktiež aj osobná sloboda jeho známej **Xj** nakoľko p. . znefunkčnil zámok na jeho obydli a tak vymkol p. **' 13** ' Neskôr p. odvíjal zámok na dverách, aby p. **IJ** mohla vyjsť z bytu von. Ďalej oznamovateľ uviedol, že **pAIS** mal v úmysle vylomiť zámok na dverách, aby oznamovateľa neoprávnene deložoval a aby mohol byt predať ďalej.

Dňa 07.01.2015 poverený príslušník vydal uznesenie podľa § 197 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku, ktoré si oznamovateľ prevzal dňa 12.01.2015.

Dňa 14.01.2015 si oznamovateľ p. **c 2)** podal písomne sťažnosť proti uzneseniu povereného príslušníka.

Dňa 16.01.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V uznesením podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil uznesenie povereného príslušníka s odôvodnením, že uznesenie povereného príslušníka bolo vydané predčasne.

Poverený príslušník do spisového materiálu doložil uznesenia, ktorými boli trestné oznámenia oznamovateľa p. Palaščáka odmietnuté podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a to konkrétne uznesenia pod sp. zn. ORP- 2563/PS-B5-2014, ORP-27/PS-B5-2015 a ORP- 2550/PS-B5-2014.

Poverený príslušník do spisového materiálu doložil uznesenie (predbežné opatrenie) OS BA V sp. zn. 56C/17/2015-43, vydané dňa 22.01.2015, ktorým zviazal umožniť oznamovateľovi vstup a nerušené užívanie predmetného bytu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia existencie nájomného vzťahu medzi oznamovateľom a i

Dňa 22.01.2015 oznamovateľ doplnil svoje trestné oznámenie, v ktorom okrem iného uviedol, že býval na ulici Vilová č. 6, **Xposchodie**. číslo bytu **JC** už 15 rokov na základe nájomnej zmluvy, ktorú uzavrel v roku 2000 s p. **EF. S E*** mali takú dohodu, že nakoľko je p. **B+** cudzinec, tak on bude platiť nájomnú čiastku a p. **Cí** bude platiť servisnú čiastku (upc, rtvs, elektrinu/ 265,- € mesačne). Dňa 08.12.2014 začal zasahovať do práva oznamovateľa k bytu p. ktorý p. **Clb** oznámil, že je novým majiteľom bytu a aby sa z bytu vysťahoval. Nakoľko sa oznamovateľ bránil nájomnou zmluvou, tak to asi rozčúlilo p. **A IS** začal mu brániť v užívaní bytu, a to tak, že dal mrežu na dvere, a oznamovateľ sa do bytu nemohol dostať. Následne po 4 dňoch dal p. **Ab** mrežu preč, a oznamovateľ sa mohol dostať do bytu. Lenže to netrvalo dlho, a následne na to p. **A5** to bolo pred Silvestrom, vymenil zámok na dverách. Odvtedy býva oznamovateľ na ulici, u kamarátov na bytoch, aj v aute. Podľa informácií od vrátnika p. **ÍO-** už v byte býva nový nájomca a oznamovateľove veci boli vysťahované preč dňa 21.01.2015 v čase o 16:29, hod. , pričom oznamovateľovi ani nebolo oznámené, kde by sa mali nachádzať. P. **EF** vrátnik **LL** . aj p.

Dan
pri ô

por
asf
roz
vla
Kú
k 1
po
vy a
' ne
V/
P
k
P
1
/
c

i J povedali oznamovateľovi, že sa pred bytom stále nachádzajú osoby, ktoré byt strážia, pričom oznamovateľ má strach sa k bytu priblížiť.

Dňa 23.01.2015 bol na úradný záznam o podaní vysvetlenia podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku vypočutý Ali>, ktorý okrem iného uviedol, že na základe kúpnej zmluvy (medzi ním a spol. AV-REAL s.r.o., ktorej konateľ je i) zo dňa 03.06.2014, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu katastrálny odbor Bratislava č. V-14713/14 dňa 17.09.2014 nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na Okresnom úrade BA katastrálny odbor v LV č. 2547. Kúpna zmluva bola uzatvorená s majiteľom týchto nehnuteľností a to s p. G> H, pričom k týmto nehnuteľnostiam sa neviažu žiadne bremená, a ani nájomné alebo iné užívacie práva. Po povolení vkladu vlastníckeho práva p. A B zistil, že sa v jednom byte nachádza neznáma osoba vystupujúca pod menom 'OI> P. A& sa p. 'CJb predstavil ako nový vlastník bytu a vyzval ho na uzatvorenie nájomnej zmluvy, pokiaľ má záujem užívať byt v súlade so zákonom, alebo nech byt, ktorý protiprávne užíva do 10 dní vystáhuje. Vtedy mu p. ci> oznámil, že byt do 10 dní vystáhuje a odovzdá aj kľúče od vchodových dverí. Dňa 12.12.2014 prišiel k bytu a zistil, že sa C3>

nevystáhoval, a odmietal mu platiť nájom. p.AS uviedol, že bol predajcom pri uzatváraní kúpnej zmluvy ubezpečený, že k bytu neexistujú žiadne nájomné práva. Ďalej p. uviedol, že P. Cb mu ukázal údajnú nájomnú zmluvu, ktorú mal uzatvorenú na dobu určitú do 31.12.2014. Taktiež si všimol, že na jeho zmluve o nájme sa nachádza podpis nejakého „\ 7 a nie konateľa spol. AV-REAL. Po dotazovaní sa povereným príslušníkom p. AJS uviedol, že dal na miesto spraviť mrežu dňa 18.12.2014, nakoľko je vlastníkom bytu a p. Cb'; mu na začiatku nechcel ani ukázať nájomnú zmluvu (k tomu došlo neskôr), avšak dňa 29.12.2014 si všimol, že mreža sa na mieste už nenachádza. P. AD uviedol, že nechcel ci> brániť vstupu do bytu, len chcel vidieť nájomnú zmluvu človeka, ktorý býva v jeho byte. Čo sa týka kopania, búchania, kričania tak toto p. /m úplne vylúčil, nakoľko nekopal, nebúchal, nekričal na p. ci> zakaždým keď zaklopal na dvere tak na základe toho aby sa s porozprával. Ďalej p. Ab uviedol, že na byt je nová nájomná zmluva uzatvorená medzi

ním a p. m M ktorá je platná od 15.01.2015. P. Ab^{ia} miesto vždy chodil so svojim šoférom, aby mal pri p. <c>> vždy nejakého svedka, v žiadnom prípade uňho nevyvolával strach a bol k nemu maximálne ústretový, dokonca keď neskôr p. A5 videl na nájomnej zmluve, že je platná na dobu určitú a to do 31.12.2014 tak ho do tohto dátumu nechal bývať v predmetnom byte. P. C- Ið bol upovedomený o tom, kde sa veci nachádzajú a že si ich môže zobrať. Časť týchto vecí sa nachádza v prázdnom byte na poschodí ubytovne na Vilovej ul. č. 6 v Bratislave, kde má p. Cb samozrejme prístup a druhá časť vecí sa nachádza v sklade na Kopčianskej ulici. Táto druhá časť vecí, ktorá sa nachádza na Kopčianskej ulici bola spísaná za prítomnosti notára dňa 21.01.2015. Aj tieto veci si môže p. C2b údykoí vek zobrať, v tom mu nebolo nijakým spôsobom bránené.

f Dňa 04.02.201 s bo! na úradný záznam o podaní vysvetlenia podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku vypočutý C L., ktorý okrem iného uviedol, že prvýkrát sa dozvedel o konflikte p. a p. Aí> od obyvateľov z bytovky, nakoľko sa hovorilo, že prišiel nejaký pán a preukázal sa listom vlastníctva na 6 garzóniek. Následne od novembra stále chodila na Vilovú ul.č. 6 príslušníci polície striedavo s p. 'AIS a s p. Cb všetko sa riešilo hore pri byte, pričom on sám pri tom nebol. Začiatkom januára prišiel za mm p. spýtal sa, či s ním nepôjde hore k bytu, lebo má na dverách mreže a nemá odtiaľ kľúče, pričom p. išiel s p. C<b k bytu na X. poschodí a videl, že mreže neboli na dverách, ale opreté o stenu vedľa dverí a on si to odfotil. Po pár dňoch na to prišiel p. so svojimi zamestnancami alebo SBSkármi a oznámil p., že budú strážiť byt na Xr poschodí, kde je nájomca p. Cb ♦ O dva týždne neskôr došiel mikrobús Ford Tranzit a všetko, čo bolo v byte na X. poschodí vystáhovali a odviezli. Pri tomto bol prítomný aj pán S W, ktorý je pôvodný majiteľ bytov a on si veci fotografoval. Následne začali byt renovovať, bolo počuť stavebný ruch a začali dnu nosiť parkety a iný materiál na stavbu. P. _kjl k veci uviedol, že p. EŤ-P bol majiteľ bytov minimálne 14 rokov a asi pred dvoma rokmi ich predal nejakému' \ menom 0, ktorý vlastní firmu AW-Real a tento mal byty predať ATS. Ďalej p. kLL~ uviedol, že má vedomosť, o nájomnej zmluve Cb s pánom fF alebo už s tvom druhým Talianom a p. CD vravel, že platí nájomné firme AW-Real. P. AT*> vravel, že p. C5) vystáhoval, nakoľko neplatí nájomné. Ostatné garzónky, ktoré vlastní p. AV* naďalej prenajíma nakoľko vie, že títo ľudia mu nájomné platia. Hovorí sa tiež, že nájomné p. Cb, ktoré mal dohodnuté s, nie je klasické nájomné, ale

p. CD má platiť elektrinu za tých šesť bytov, plus UPC- káblovku a internet. Ďalej p. ~~EL~~ uviedol, že má vedomosť o tom, že šeky za elektrinu a UPC mu chodia na jeho meno na vrátnicu a vrátnici mu ich dávajú, a upomienky zatiaľ nikdy neboli. P. CJD sa vída s p. FF často, nakoľko p. oí> ::a ním chodí do bytu asi päť krát do týždňa.

Dňa 11.02.2015 bola na úradný záznam o podaní vysvetlenia podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku vypočutá -O , ktorá okrem iného uviedla, že si nespomína presný dátum, bolo to v pondelok po Silvestri, kedy jej prišlo nevoľno zo zdravotných dôvodov a z uvedeného dôvodu išla k p. , aby neostala sama a dlhé roky ho pozná ako suseda a dokonca on pozná aj jej zdravotný stav. Keď k nemu prišla, tak za chvíľu p. C-TT> " odišiel, aby jej doniesol potrebné lieky. Keďže sa nevracal, počula klopanie na dvere. Keďže sa necítila dobre, trvalo dlhšie, kým prišla k dverám a nakoľko nemala hlas, tak ju pravdepodobne nikto nepočul, ani to, že sa spýtala „kto je“? Zrazu vypadol zámok z dverí a pozerala sa cez kľúčovú dierku. Našťastie si osoba na druhej strane všimla, že sa nachádza v byte a neznáma osoba odišla preč. Hneď volala p. , a oznámila mu, že sa niekto pokúšal dostať sa do bytu. Nakoľko sa zľakla, ostala radšej v byte, nakoľko nevedela, či sú to zloději, alebo niekto iný. P. CD ju uistil, že je na ceste aj s políciou a hneď príde. O chvíľu počula hlasy za dverami, pričom jeden patrilo bývalému majiteľovi bytovky, ktorého po hlase pozná a sporil sa ešte s nejakou osobou ohľadom bytu a počula aj iné mužské hlasy. Ďalej p. uviedla, že nikto ju v byte nasilu nedržal, ani sa jej nikto nevyhrážal a mohla sa z bytu dostať von, a po celý čas ako bola v byte tak oddychovala. Potom ju cez zatvorené dvere oslovil policajt a vtedy prišiel aj p. Keď sa p. c>, iostavi! na miesto, tak byt opustila.

Dňa 10.02.2015 podal oznamovateľ cT> materiál s názvom Doplnenie oznámení o skutočnostiach nasvedčujúcich, že bol spáchaný trestný čin k sp. zn. ORP-2563/PS-B5-2014. ORP- 305/PS-B5-2015, QRP-2550/PS-B5-2014

Do spisového materiálu boli povereným príslušníkom okrem iných podkladov doložené aj záznamy zo služby od policajných hliadok, ktoré boli vyslané na miesto, a to na ul. Vilová č. 6 v Bratislave, vždy keď bola na miesto volaná hliadka polície.

Podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni.

Podľa § 383 ods. 1 Trestného zákona obmedzenia osobnej slobody sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona porušovania domovej slobody sa dopustí ten kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci

Ďalej bolo zistené, že dňa 29.12.2010 bola dobrovoľne podpísaná zmluva podľa Občianskeho zákonníka o nájme nehnuteľnosti medzi zmluvnými stranami, a to prenajímateľom Alto s.r.o. a nájomcom z ktorej vyplýva, že nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to odo dňa 01.01.2011 do dňa 31.12.2015, pričom táto nájomná zmluva bola notársky overená

dňa 05.01.2015. Z vykonaného šetrenia bolo ďalej zistené, že okrem p. platnú nájomnú zmluvu, ktorá nebola spochybnená súdom.

má aj p. MM

Ďalej bolo zistené, že spoločnosť ALTO spol. s.r.o. v zastúpení (pôvodný majiteľ nehnuteľností) dňa 12.12.2014 podala žalobu o určenie vlastníckeho práva v ktorej žaluje v bode Č. 1 spoločnosť GENNA s.r.o., v bode č. 2 spoločnosť AV-REAL. s.r.o. a v bode č. 3

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších noviel a predpisov, občianskoprávnymi vzťahmi sú majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb. majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb. pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva a za odplatu nájomcovi veci, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral úžitky.

Podľa § 664 Občianskeho zákonníka prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvykle užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších noviel a predpisov, občianskoprávnymi vzťahmi sú majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb. majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb. pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Počas úkonov vykonaných pred začatím trestného stíhania neboli zistené žiadne skutočne;.., ktoré by odôvodňovali začať trestné stíhanie pre akýkoľvek trestný čin, resp. konanie majiteľa bytov na ul. Vilová č. 6 v Bratislave p. A2> , popisované oznamovateľom v trestných oznámeniach, by za súčasného právneho stavu nenapĺňalo žiadnu zo skutkových podstát niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Tak isto nebolo zistené, že by došlo k naplneniu akejkoľvek skutkovej podstaty niektorého z priestupkov uvedených v zákone č. 372/1990 Zb.

Q Priestupkoch v znení neskorších predpisov, Predmetné konanie nemožno považovať ani za iný správny delikt, nakoľko mám za to, že sa v danom prípade jedná o občiansko-právne konanie.

Zo spisového materiálu, zloženého z niekoľkých trestných oznámení oznamovateľa, zo záznamov zo služieb od policajných hliadok, z uznesení poverených príslušníkov, ktorí rozhodli podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, z úradných záznamov o podaní vysvetlenia, ako aj z ostatného do spisu doloženého materiálu je zrejmé, že Alb je zatiaľ výlučným vlastníkom bytu č. Xj ktorý sa nachádza na poschodí na Vilovej ul. č. 6 v Bratislave, ktorý nadobudol na základe kúpnej zmluvy V-14713/14 zo dňa 17.09.2014. čo potvrdzuje výpis z listu vlastníctva č. 2547 zo dňa 05.01.2015, na ktorom je vyznačená plomba na základe Z-19645/2014 z dôvodu začatia súdneho konania na OS Bratislava V pod sp. zn. 41C/524/2014 o určenie vlastníckeho práva.

V doplnení trestného oznámenia zo dňa 10.02.2015 oznamovateľ ' 3 oznámil skutočnosti, že mal byť spáchané trestné činy, a to:

Prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, na základe toho, že p. Kiss znemožnil oznamovateľovi vstúpiť do bytu tým, že

vymenil zámok na dverách bytu. Mám za to, že uvedený prečin neprichádza do úvahy nakoľko vo veci ešte stále nie je rozhodnuté právoplatným rozsudkom súdu, to znamená, že rovnaké práva v zmysle občianskeho zákona až do právoplatného rozhodnutia súdu má ako p. tak aj p. c>>

V súčasnosti orgány činne v trestnom konaní nemôžu a ani nesmú hodnotiť alebo vyvodzovať závery, z ktorých obaja oprávnení, či už oznamovateľ alebo prenájomca alebo súčasný majiteľ resp. už nový nájomca porušuje koho právo, pokiaľ vymení zámky fakticky na svojom byte.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na základe toho, že má oznamovateľ zamedzený prístup k svojim veciam osobnej potreby, nakoľko p. A3 vypratol všetky jeho hnutelné veci na neznáme miesto bez súhlasu či vedomia oznamovateľa a p. A3 mu odmieta tieto veci vydať, napriek jeho viacerým výzvam. Po vykonanom šetrení na mieste (ubytovňa na Vilovej ul. č. 6, v Bratislave na X .poschodí) a následnom preverovaní, na základe úradných záznamov o podaní vysvetlenia bolo zistené, že oznamovateľ bol upovedomený o vypratání jeho vecí z bytu, a to novým prenájomcom

, ktorý si prenajal sklad a nechal prístupovú kartu na vrátnici ubytovne na Vilovej ulici č. 6 v Bratislave, aby si mohol oznamovateľ tieto veci vyzdvihnúť. Následne bolo vykonané šetrenie na mieste ubytovne za prítomnosti oznamovateľa, pričom oznamovateľ uviedol, že vedomosť, kde sa jeho veci nachádzajú, má avšak nemá ich kam umiestniť. Oznamovateľových vecí sa teda nikto nezmocnil, len boli premiestnené, o čom bol oznamovateľ upovedomený, avšak odmietol si ich prevziať.

Prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na základe toho, že bolo nespochybniteľné preukázané, že oznamovateľ má v predmetnom byte svoje jediné obydlie, pričom p. Ab napriek vedomosti o platnej a účinnej nájmovej zmluve vstúpil bez súhlasu oznamovateľa do jeho obydlika a v tom zotrval, pričom následne oznamovateľovi úplne zabránil predmetný byt užívať. Mám za to, že uvedený prečin neprichádza do úvahy, nakoľko ako už bolo vyššie spomínané, tak doposiaľ ešte nebol vydaný právoplatný rozsudok súdu, takže nie je možné jednoznačne určiť, ktorá strana porušuje koho práva, akým spôsobom ich porušuje, alebo či vôbec došlo k porušeniu práv. Bez právoplatného rozsudku teda nie je možné zistiť, ktorá zo sporiacich sa strán porušuje koho domovú slobodu.

Prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na základe toho, že po výzvach oznamovateľa, aby mu p. A2> umožnil nerušené užívanie bytu sa oznamovateľovi p. slovne vyhrážal, že pokiaľ bude pokračovať v takomto konaní „zle dopadne a rozkope mu gule“, čím takýmito hrozbami násilím úmyselne ovplyvňuje oznamovateľa ako účastníka súdneho konania a vzbudzuje u neho dôvodnú obavu o jeho život a zdravie. Mám za to, že ani tento uvedený prečin neprichádza do úvahy, nakoľko treba prihliadať aj na dobu, kedy malo dôjsť k hádke medzi oznamovateľom a p. Kissom, kedy boli obe strany konsternované zo vzniknutej situácie, slová boli povedané v stave hnevu a zmätenosti, došlo k emočným výlevom na oboch stranách na základe občianskoprávneho sporu a mám za to, že v danom prípade nebola naplnená skutková podstata prečinu nebezpečného vyhrážania a ani priestupku, nakoľko sa jednalo o slovnú výmenu názorov, determinovaných emóciami.

Prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. 2) Trestného zákona na základe toho, že súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu na vydanie predbežného opatrenia, pričom dňa 22.01.2015 nariadil uznesením predbežné opatrenie, ktorým zaviazal umožniť oznamovateľovi vstup a nerušené užívanie predmetného bytu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia existencie nájomného vzťahu medzi oznamovateľom a . Aj napriek tomu do dnešného dňa neumožnil oznamovateľovi vstup do predmetného bytu, čím znemožnil výkon vykonateľného súdneho rozhodnutia- nariadeného predbežného opatrenia. V danom prípade bolo zistené, že oznamovateľ v prípade prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia už podal trestné oznámenie, ktoré je na tunajšom 00 PZ Petržalka-sever vedené pod ČVS:ORP-261/PS-B5-2015, to znamená, že v prípade ak by v tejto veci poverený príslušník konal, tak by sa jednalo o duplicitné konanie, čo by bolo v rozpore so základnými zásadami trestného konania, nakoľko v danom prípade už vedie konanie iný poverený príslušník pod ČVS:ORP- 261/PS-B5-2015.

Vzhľadom na to, že z takto zisteného skutkového stavu bez právoplatného rozsudku súdu, ktorý jednoznačne určí, kto je majiteľom nehnuteľnosti a ktorá zo strán je v práve, nie je možné jednoznačne

určiť, ktorá strana porušuje koho práva, akým spôsobom ich porušuje, alebo či vôbec došlo k porušeniu práv. Mám za to, že nakoľko vo veci ešte stále nie je rozhodnuté v súčasnosti orgány činné v trestnom konaní nemôžu a ani nesmú hodnotiť alebo vytvárať závery, z ktorých obaja oprávnení, či už oprávnený (oznamovateľ) alebo prenajímateľ alebo súčasný majiteľ porušuje koho právo, pokiaľ vymení zámky prakticky na svojom byte. To, že oznamovateľ do spisu doložil ešte neprávoplatné rozhodnutie (predbežné opatrenie sp. zn. 56C/T7/2015-43, vydané dňa 22.01.2015) automaticky nerozväzuje ruky orgánom činným v trestnom konaní aby mohli rozhodnúť kto je právoplatným majiteľom bytu a kto môže byť právoplatne užívať. Oznamovateľ sa môže naďalej domáhať svojich práv v občianskoprávnom konaní a rovnako užívať byt tak ako mu to umožňuje rozhodnutie súdu (predbežné opatrenie sp. zn. 56C/17/2015-43). Aj v tomto prípade je však povinný postupovať v súlade s platnou legislatívou a v prípade nejasností sa obrátiť na advokáta a využiť jeho služby.

Trestné právo a trestno-právna kvalifikácia určitého konania ako trestný čin, ktorý má súkromno-právny základ je treba považovať za **ultima ratio** (poslednú možnosť), teda za krajný právny prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský. V zásade nemôže slúžiť ako prostriedok nahrádzajúci ochranu práva a právnych záujmov jednotlivcov v oblasti súkromnoprávných vzťahov, ktoré závisia na individuálnej aktivite jednotlivca, aby chránil svoje práva. Je neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana prevažne celospoločenských hodnôt, nie však priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnej sfére a teda v činnosti súdov v občianskoprávnom konaní. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv.

Úprava občiansko-právnych vzťahov prispieva k napĺňaniu práv a slobôd. Rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní by nemali v tomto smere nahrádzať konania a rozhodnutia súdov v občianskych veciach.

Z doposiaľ zistených skutočností orgány činné v trestnom konaní nemôžu rozhodnúť, kto je oprávnený nakladať, užívať, bývať alebo vymieňať zámky na byte, ale naopak, rozhodnúť v tejto veci je oprávnený jedine súd.

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa odseku 2, prokurátor alebo policajt uznesením vec odmietne, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré považujem týmto za dostatočne odôvodnené.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia uznesenia na tunajšiu súčasť OO PZ Petržalka Sever. Sťažnosť nemá odkladný účinok. Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na uplatnenie si spôsobeDí škody v inom konaní.

/

Poverený príslušník PZ
ppor. JUDr. Aliea K<>TäiçTu

DORUČENKA
DOPORUČENE DO VIAS "V- >

Odosielať:

ju rí

Deň uloženia zásielky

Otp- irtV
AC'rS-?.'

au.
Dňa.....20

Podpis.....V, Vú

CD

Potvrdzujem príjem tejto písomrtf?