



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

1 Kv 79/20/6600-157

Banská Bystrica 2.6.2023

Okresný súd
Žiar nad Hronom

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica
podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku podáva

o b ť a l o b u

na obvinených

1. Inq. S [redacted] G [redacted], nar. [redacted] v [redacted] [redacted] (okres [redacted] trvale bytom [redacted] [redacted] toho času zamestnaný v spoločnosti [redacted] s.r.o., so sídlom [redacted])

2. JUDr. V [redacted] nar. [redacted] v [redacted] [redacted] trvalé bytom [redacted] advokátka s pozastaveným výkonom advokácie, IČO: [redacted] [redacted] preto

že

po predchádzajúcej ponuke a akceptácii návrhu zmluvného vzťahu preferovanej advokátky na externé právne zastupovanie [redacted] [redacted] š.p., týkajúceho sa konkrétneho pasívneho súdneho sporu s vysokou hodnotou predmetu sporu, bez toho, aby bolo z hľadiska nevyhnutnosti a účelnosti potrebné využívať právnych služieb advokáta a bez prieskumu trhu a porovnania niekoľkých ponúk dodávateľa právnych služieb, uzatvorili obvinení Inq. [redacted] vo funkcii generálneho riaditeľa

[redacted] "[Štátneho podniku so sídlom [redacted] ICO: [redacted] (ďalej len „[redacted] š.p.“) a JUDr. [redacted] advokátka so sídlom [redacted] [redacted] IČO: [redacted] (ďalej len „advokát“) Zmluvu o poskytovaní právnych služieb č. [redacted] len „Zmluva“) podpísanú za [redacted] š.p. ako klienta v [redacted] dňa [redacted] [redacted] [redacted] ako advokátku v [redacted] dňa [redacted] predmety [redacted] lo zastupovanie [redacted] v súdnom spore v právnej veci žalobcu [redacted] proti žalovaným

a 2.) [redacted] štátny podnik [redacted] (ďalej aj len [redacted] š.p.“) [redacted] š.p. v už prebiehajúcom konaní o náhradu škody o [redacted] pod sp. [redacted] [redacted] s príslušenstvom vedenom [redacted] ako aj v konaniach o riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkoch v súvislosti so súdnym sporom s tým, že zmluvné strany sa dohodli v

článku III. Zmluvy na kombinovanej odmene advokátovi za poskytnuté právne služby v podobe hodinovej odmeny a podielovej odmeny vo výške ktorá sa vypočíta z výpočtového základu, ktorým je celková ušetrená suma alebo jej časť pre klienta, a to na základe aspoň čiastkového úspechu dosiahnutého v súdnom spore pre klienta alebo na základe mimosúdneho vyrovnania, vzhľadom na účelové, klientom vedome akceptované (a pre iné osoby zavádzajúce) tvrdenie, že výsledok súdneho sporu je s prihliadnutím na okolnosti prípadu veľmi neistý, a po vyčerpaní celkovej výšky hodinovej odmeny eur vrátane DPH má advokát nárok ďalej len na podielovú odmenu,

následne uzatvorili Dodatok č. | k Zmluve, č. JH^PH podpísaný za |^H|š.p. v zastúpení generálnym riaditeľom Ing. ako klienta

a advokátkou v|MH dňa IHHHI predmetom ktorého bola úprava spôsobu výpočtu odmeny advokáta tak, že podľa nového znenia článku III. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli na kombinovanej odmene advokátovi za právne služby poskytované podľa článku 1 Zmluvy v podobe hodinovej, tarifnej a podielovej odmeny s tým, že podielová odmena bola dohodnutá vo výške z výpočtového základu, ktorá sa neznižuje o celkovú sumu hodinovej odmeny a tarifnej odmeny vyplatenej zo strany klienta, opätovne vzhľadom na účelové, klientom vedome akceptované (a pre iné osoby zavádzajúce) tvrdenie, že výsledok súdneho sporu je s prihliadnutím na okolnosti prípadu veľmi neistý,

a uzatvorili aj Dodatok č. | k Zmluve, č. podpísaný za HI š.p. v zastúpení generálnym riaditeľom Ing. ako klienta v^HBHH dňa J^H a JUDr. HI IHH^H ako advokátkou v^^Hf dňa^HH^H predmetom ktorého boli úpravy vzhľadom na skutočnosť, že advokát sa stal platcom DPH,

čím Ing. HH^I^HH vo funkcii generálneho riaditeľa H š.p. ako štatutárny orgán podniku, zodpovedajúci za hospodárnosť pri nakladaní s majetkom štátu v správe podniku, v rozpore so svojimi povinnosťami vyplývajúcimi najmä z ust. § 19 ods. 3 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov, z časti 1.7. Organizačného poriadku š.p. zo dňa H^I v znení Doplnkov č.

| účinnom od ^^|^^|v neposlednom rade aj z ust. čl. 4 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení účinnom do 31.12.2019, uzatvorením predmetnej zmluvy o poskytovaní nadhodnotených právnych služieb na úkor spravovaného majetku umožnil vznik neodôvodneného nároku advokátky na podielovú odmenu zo Zmluvy v znení Dodatkov č. BB vytvoril priestor advokátke na uplatnenie tohto nároku a oprávnenie vystaviť faktúru na zaplatenie podielovej odmeny

rimeranej výške do 15 dní od vzniku nároku na jej zaplatenie a prijal záväzok š.p. spočívajúci v následnom vyplatení podielovej odmeny so splatnosťou faktúry 30 dní, v dôsledku čoho došlo k neodôvodnenému odčerpaniu vlastných finančných zdrojov zo spravovaného majetku v prospech advokátky JUDr. |

napriek nesúhlasnému stanovisku niektorých riaditeľov organizačných útvarov 1 š.p. k návrhu **H^H IHH^I IHH HHHHHH** JUDr. |

| v súdnom spore v predmetnej právnej veci, ktorý mal byť financovaný z vlastných zdrojov, s ohľadom na výšku sporu a výšku podielovej odmeny,

aj napriek tomu, že po udelení formálneho predbežného vyjadrenia Ministerstva životného prostredia SR, podľa príkazu ministra životného prostredia SR z] č. JIHHI.13 o predkladaní materiálov právnických osôb v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia SR v platnom znení k žiadosti š.p. zo dňa ^{v0} súdnom spore v právnej veci žalobcu

| vedeného HHHHjHHIIHHH P°d sp.

zn. k žiadosti BH š. p. zo dňa ^HH^veci Dodatku č. | k Zmluve, za kritériá a spôsob výberu JUDr. ^H^HBBH advokátky ktorá poskytovala š. p. externé právne služby na základe Zmluvy za odôvodnenosť uzavretia zmluvy o poskytovaní právnych služieb zodpovedali! š.p., a aj napriek udeleniu predbežného vyjadrenia Ministerstva životného prostredia SR, povinnosť skontrolovať a odsúhlasiť odôvodnenosť splnenia podmienok na vyplatenie a výšku fakturácie odmeny za právne služby JUDr. v zmysle Zmluvy mali zodpovední pracovníci | BBš.p.,

napriek tomu, že predmetné súdne konanie začalo ešte dňa ^HBB a ocl jeho z a č a t i a š . p . ako žalovaného v 2.) rade zastupoval interný zamestnanec- právnik ■ š.pl'

napriek tomu, že ešte táto podnik ako žalovaného v 1.) rade zastupovala v tom istom súdnom spore ak^ravný zástupca iná Advokátska kancelária, na základe z od dňa ^^^^v zmysle

■! O^HH HM HBI zo dňa v znení dodatkov čTBfe to za dohodnutú tarifnú odmenu, ktorej výška bola stanovená v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, pričom táto advokátska kancelária si v danej súvislosti nefakturovala nijakú podielovú odmenu štátny podnik ■ /yplatilana základe vystavených faktúr ku dňu ^UBodmenu v celkovej výške | DPH, teda rádovo nižšiu odmenu, a to s ohľadom na dlhšiu dobu právneho zastupovania a reálne vyšší rozsah a obsah vykonaných úkonov vyjadrení) právnej služby oproti úkonom obv. advokátky JUDr. ktorá v prípade žalovaného 1.) ■

štátny podnik korešponduje s priznanou náhradou tro^kony právnej služby^a to uznesením Okresného súdu ^|^sp.zn. HHH zo dňa | ktorým po právoplatnosti rozhodnutia (po právoplatnom skončení sporu) rozhodol o uplatnených trovách konania, a to o povinnosti žalobcu

zaplatiť^B š.p., žalovanému v 1.) rade náhradu trov konania ■ ÉB a uznesením Okresného súdu ^B!H H sp.zn.

ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti žalobcu ■ zo dňa ■ zaplatiť^BšJD^, žalovanému v 1.) rade náhradu ■ ktorými rozhodnutiami súd prvej inštalencie určil teda žalovanému 1.) tarifnú odmenu (pričom vychádzal z tarifnej hodnoty vo výške z a úkony právnej služby, ktoré mal za preukázané v súdnom spise a považoval ich za účelné,

obv. JUDr. HI BHI advokátka na tomto konaní obv. Ing.

B smerujúcom k neodôvodnenému odčerpaniu finančných zdrojov z majetku štátu v správe H š.p. participovala tak, že v rozpore so svojimi povinnosťami vyplývajúcimi z ust. § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, ako aj z ust. § 2 ods.1, § 7 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a z bodu 3.4. druhá veta Etického kódexu CCBE pre európskych advokátov prijatého 28.10.1988, po predchádzajúcom vytipovaní právnej veci (zrejme s pričinením tretej osoby), v návrhu zmluvy a v samotnej Zmluve požadovala dohodnutie podielovej odmeny v uvedenej výške za právne služby v zmysle Zmluvy v znení Dodatku č. | vzhľadom na účelové, a pre iné nezainteresované osoby zavádzajúce poučenie klienta o tom, že výsledok predmetného súdneho sporu je s prihliadnutím na okolnosti prípadu veľmi neistý, postrádajúce náležité objasnenie, v čom spočíva uvedené zvýšené riziko vybavenia veci,

napriek tomu, že z obsahu zabezpečených listín, najmä zápisnice o pojednávaní na Okresnom súdeHHHHHč. ^HHÍHzo dňaHHI^Hv právnej veci žalobcu

_____ H floor,
_____ proti žalovaným 1.)^|š.p. Bratislava a
2.) HH š.p. o zaplatenieHHI^H ■ s príslušenstvom (ktorého sa za žalovaného v2.)rade HjBš^p^zúčastnila ako právna zástupkyňa interná zamestnankyňa HH š.pT^H^^HH z obsahu rozsudku Okresného súdu HHHIHsp.mHHHH^{2o} dňaHHI^Hj^e zrejme, že súd prvej inštancie uviedol, že dňa ^^^^Hpôstu povál v súlade s § 181 ods. 4 C.s.p., v ktorom je upravená tzv. zásada sudcovská koncentrácia konania a poučil strany sporu, aby v lehote 30 dní doručili súdu dôkazy, príp. návrhy na doplnenie dokazovania na preukázanie svojich tvrdení pričom vzhľadom na predchádzajúci priebeh a dĺžku konania, ktoré začalo dňa _____ a argumentáciu, bolo nepravdepodobné, aby žalobca disponoval a označil dôkaz preukazujúci vznik skutočnej škody, ktorú v konaní uplatňoval, ako základného predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu, a teda vzhľadom na podstatu a stav súdneho konania v predmetnej právnej veci v reálnom čase, kedy po uzatvorení Zmluvy JUDr. IH HHHEE advokátka oznámila prevzatie právneho zastúpenia až písomným podaním doručeným Okresnému súduJ^^^PH dňa |HHH^2podj<lady týkajúce sa uvedeného

J ^HHHHHHHI od JUDr. ^H^HH² odboru spoločných činností
S!p7^^H^B(ktorá o zmene ani nebola informovaná) až dňa|^r
ša preto nejavil presvedčivým predpoklad, že s vybavením právnej veci, ktorú mala _____ obvinená riešiť je spojené zvýšené riziko,

pričom obv. JUDr. HI _____ advokát|
prechádzajúcom vystavení faktúry č. _____ na celkovú fakturovanú
sumuHHHHs DPH, faktúryjč. _____ z _____ celkovú fakturovanú sumu
_____ DPH a faktúry č. _____ z _____ na celkovú fakturovanú sumu
_____ | s DPH z dôvodu uplatnenia kombinovanej (hodinovej a tarifnej)
odmeny na základe Zmluvy- za právne služby v mesiaci január, marec, apríl boli
uvedené faktúry priebežne uhradené, a to v dňoch HHHH^^^Hj|^r
celkovej sume^^HHHHbezhotovostným prevodom z bankového účtu|^rš.p.
_____ na účet uvedený na faktúrach a v Zmluve, vedený

v nadväznosti na Zmluvu v znení Dodatkoví [redacted] a [redacted] p o doručení rozsudku Krajského súdu [redacted] sp.zn. HHHBfHj^o dňa [redacted] o potvrdení napadnutého rozsudku Okresného súdu [redacted] H sp .). zn. [redacted] zo [redacted] ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu [redacted] proti žalovaným: 1.) [redacted] [redacted] š. p. a 2.) [redacted] š.p. v konaní o zaplatenie i^{^^^^}H[^]Bspríslušenstvom, obv. JUDr [redacted] advokátka najskôr doručila klientovi [redacted] š.p. Oznámenie o ukončení súdneho konania a výzvu na úhradu odmeny za poskytovanie právnych služieb zo dňa [redacted] | v ktorom žiadala o súhlasné stanovisko s vystavením faktúry v súlade s ustanoveniami Zmluvy, a to na odmenu v celkovej nesprávne vypočítanej výške ■ bez DPH, ktorá mala predstavovať z celkovej ušetrenej sumy | (istina + príslušenstvo- úroky z omeškania),

následne vystavila a doručila [redacted] š. p. faktúru č. ^■Hz [redacted] v zmysle Zmluvy v znení Dodatku [redacted] na celkovú fakturovanú sumu [redacted] | + H DPH vo výške [redacted] t j. dohodnutú sumu ■ podielovej odmeny, ktorá jej bola v plnej výške [redacted] uhradená dňa [redacted] bezhotovostným prevodom z účtu [redacted] š.p. vedeného vo [redacted] | pobočka [redacted] d. [redacted] na účet uvedený na faktúre a v Zmluve vedený [redacted] a.s. c.

napriek tomu, že počas zastupovania š.p. ako žalovaného^{^M} v súdnom konaní v predmetnej právnej veci základe Zmluvy, účinnej odHHI^{^M}a udelenej plnej moci zo dňa ^Hill^H oznámila prevzatieprávneho zastúpenia až písomným podaním doručeným Okresnému súdu HHIH H dňa [redacted] podklady týkajúce sa uvedeného spoi[^]protokolárn[^]prBvzala od JUDr. [redacted] | z odboru spoločných činností^{^B} š.p., ^IH^{^H}(ktorá o zmene ani nebola informovaná) až dňa [redacted] vykonala len minimum úkonov právnej služby, konkrétne prevzatie a príprava zastúpenia vrátan^{^weh^}orady s klientom, účasť na pojednávaní Okresného súdu [redacted] dňa HHIH na ktorom bol vyhlásený rozsudok o zamietnutí žaloby (stým, že tohto pojednávania sa napokon zúčastnila poverená advokátska koncipientka!), písomné podanie vo veci samej- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa^H|[^Hv rozsahu 6 a V₂ strany formátu A4, písomné podanie na súd- vyjadrenie k dovolaniu zo dňa [redacted] taktiež v rozsahu 6 a strany formátu A4 a podanie-uplatnenie trov konania zo dňa(

napriek tomu, že Okresný súd HHIH uznesením sp.zn. [redacted] zo dňa [redacted] |po právoplatnosti rozhodnutia (po právoplatnom skončení sporu) rozhodol o uplatnených trovách konania, a to o povinnosti žalobcu [redacted] BHB^{zaP}latit[!]BB[^]š.P^Bžalovanému v 2^trade v výške | [redacted] eur a uznesením Okresného súdu^{^t}HBsp[^]za^{^BB}zo dňa | [redacted] bolo rozhodnuté o povinnosti žalobcu HI[^]Hi [redacted] HI zaplatiť [redacted] š.p. žalovanému v 2.) rade náhradu trov dovolacieho konania vo výške [redacted] | ktorými rozhodnutiami súd prvej inštancie určil teda žalovanému 2.) tarínu odmenu (pričom vychádzal z tarifnej hodnoty vo výške ^HHIHii[^] za úkony právnej služby, ktoré mal za preukázané v súdnom spise a považoval ich za účelné, pričom žalobca doposiaľ nesplnil svoju povinnosť zaplatiť ^Hi š.p., žalovanému v 2.) rade náhradu priznaných trov konania, nepreberá poštu,

nekomunikuje, a ich prípadné vymożenie je sťažené skutočnosťou, že žalobca je obchodnou spoločnosťou založenou podľa práva [REDAKOVANÉ] so sídlom v [REDAKOVANÉ]

a je teda zrejmé, že pri dohodnutí tarifnej odmeny za právne zastúpenie v danom súdnom spore (ako tomu bolo v prípade žalovaného v 2. rade [REDAKOVANÉ] š. p.), by tento spôsob určite výšky odmeny viedol k primeranejšej, a podstatne nižšej odmene obv. JUDr. [REDAKOVANÉ] advokátke, aj vzhľadom na mieru jej prínosu pre klienta,

čím tak konaním oboch obvinených, došlo k spôsobeniu škody pre SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, Banská Štiavnica (od 1.6.2022 so sídlom Martinská 49, Bratislava- mestská časť Ružinov, 821 05) v celkovej výške 1.846.419,80 EUR,

teda

obvinený Ing.]

- inému spôsobil škodu veľkého rozsahu tým, že porušil všeobecne zavazným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok,

obvinená JUDr.]

- úmyselne poskytla inému pomoc- podporu, aby inému spôsobil škodu veľkého rozsahu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok,

čím spáchali

obvinený Ing.]

- obzvlášť závažný zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona,

obvinená JUDr.]

-obzvlášť závažný zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, *účastníctvom* formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.