

Súd: Krajský súd v Nitre
Spisová značka: 1To/45/2015
Identifikačné číslo spisu: 4111011225
Dátum vydania rozhodnutia: 13. októbra 2015
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Hrvola
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4111011225.1

ROZSUDOK

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanej H.. W. R. a spol. pre v obžalobe právne kvalifikovaný obzvlášť závažný zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 221 odsek 2, 4 písm. a/ Tr. zák., o odvolaniach obžalovanej H.. W. R., obžalovaného B. R. a Krajského prokurátora v Nitre (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu xxxxx zo dňa 05.02.2015, sp. zn. 6T/122/2011, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13. októbra 2015, takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/ Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaní:

H.. W. R., narodená XX. XX. XXXX v G. Q.,
trvale bytom G. Q., ul. P. B.
XXXX/X, na slobode,

B. R., narodený dňa XX. XX. XXXX v G. Q., trvale
bytom Q., ul. R. č. XX, na slobode,

s ú v i n n í :

že, po predchádzajúcej dohode dňa 23.01.2007 v Zlatých Moravciach obžalovaná H.. W. R. ako primátorka Mesta Zlaté Moravce splnomocnila obžalovaného B. R., v tom čase konateľa spoločnosti ZM - Invest s.r.o. Zlaté Moravce, aby ju zastupoval pri vyhlásení o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním k pozemkom nachádzajúcim sa v „Priemyselnom parku Zlaté Moravce - plán 1“, v prospech Mesta Zlaté Moravce, na základe čoho dňa 24.01.2007 v Nitre, na Kupeckej ulici č. 16, v priestoroch Notárskeho úradu JUDr. Gabriely Rehákovvej vyhlásil obžalovaný B. R., že Mesto Zlaté Moravce nadobudlo vlastnícke právo k týmto pozemkom, keď v rámci tohto vyhlásenia uviedol nepravdivé skutočnosti, ktoré sa týkajú splnenia podmienok pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, že Mesto Zlaté Moravce tieto pozemky spravuje ako svoje vlastné po dobu viac ako 10

rokov, o ktorých obaja obžalovaní vedeli, že sa nezakladajú na pravde, k vyhláseniu pritom predložil prehlásenie vyhotovené nestotožnenou osobou a podpísané Y.. Q. O.. zástupcom primátorky Mesta Zlaté Moravce zo dňa 23.01.2007, ktoré obsahovalo nepravdivé skutočnosti týkajúce sa splnenia podmienok predpokladaných príslušnými právnymi predpismi k nadobudnutiu vlastníckeho práva vydržaním (§ 134 Občianskeho zákonníka), že mesto Zlaté Moravce užívalo tieto pozemky už viac ako 10 rokov, o tieto sa staralo, spravovalo ich a obhospodarovalo ich, sa nezakladali na pravde, nakoľko uvedené pozemky spravoval Slovenský pozemkový fond a na základe nájomných zmlúv užívalo Poľnohospodárske družstvo Topolčianky a následne spoločnosť AGROK s.r.o. Stará Ľubovňa, pričom na základe skutočností vyhlásených obžalovaným B. R. ako aj obsiahnutých v písomnom prehlásení Y.. Q. O.. a uvedením do omylu notárky JUDr. Gabriely Rehákovej a bez vedomia Slovenského pozemkového fondu a vlastníkov dotknutých pozemkov, uvedená notárka spísala:

- notársku zápisnicu sp. zn. N 22/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 270,50 m² v hodnote 4.133,24 Sk (137,20 eur) a parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 566,33 m² v hodnote 8653,52 Sk (287,24 eur) nezisteného vlastníka D. S., rod. D. v spoluvlastníckom podiele 1/6 k celku,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 23/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 719,75 m² v hodnote 10997,78 Sk (365,06 eur) a parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 709,50 m² v hodnote 10841,16 Sk (359,86 eur), nezisteného vlastníka U. B., rod. E. v spoluvlastníckom podiele 1/4,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 24/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 3719 m² v hodnote 56826,32 Sk (1886,29 eur) a parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 6m² v hodnote 1944,03 Sk (64,53 eur), nezisteného vlastníka Z. J., rod. Q. v celosti,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 25/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1741 m² v hodnote 26602,48 Sk (883,04 eur), parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 883,52 m² v hodnote 13500,19 Sk (448,12 eur) a parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 928,52 m² v hodnote 14187,79 SK (470,95 eur), nezistených vlastníkov Q. S., rod. Y. v spoluvlastníckom podiele 1/8, X. S. v spoluvlastníckom podiele 1/8, S. S. v spoluvlastníckom podiele 1/8 a V. S. v spoluvlastníckom podiele 1/8,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 26/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2899 m² v hodnote 44.296,57 Sk (1.470,38 eur) nezistených vlastníkov S. R., rod. O. v spoluvlastníckom podiele 19/24, F. O., rod. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24, E. Z., rod. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24, Q. P., rod. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24, P. V. rod. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24 a X. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 27/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1488,37 m² v hodnote 22742,29 Sk (754,91 eur), parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1597,75 m² v hodnote 24413,62 Sk (810,38 eur) a parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 3144,75 m² v hodnote 48051,78Sk (1595,03 eur), nezistených vlastníkov V. Z., rod. F. v spoluvlastníckom podiele 1/2, F. V., rod. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24, Q. O., rod. H. v spoluvlastníckom podiele 1/8, Q. B. v spoluvlastníckom podiele 1/36, X. B. v spoluvlastníckom podiele 1/36, B. B. v spoluvlastníckom podiele 1/36 a X. W., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/8,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 28/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2713 m² v hodnote 41454,64 Sk (1376,04 eur) nezistených vlastníkov F. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/2, X. S. v spoluvlastníckom podiele 1/4 a U. S. rod. Q. v spoluvlastníckom podiele 1/4,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 29/2007 zo dňa 24.1.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 788,73 m² v hodnote 12051,79 Sk (400,05 eur), parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 845,86 m² v hodnote 12924,74 Sk (429,02 eur), parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1787,50 m² v hodnote 27313 Sk (906,63 eur), parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1733,63 m² v hodnote 26489,87 Sk (879,30 eur) a parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 645,31 m² v hodnote 9860,34 Sk (327,3 eur), nezistených vlastníkov X. X. v spoluvlastníckom podiele 19/400, X. X. v spoluvlastníckom podiele 19/400, V. X. v spoluvlastníckom podiele 19/400, Q. E. v spoluvlastníckom podiele 7/180, S. S. v spoluvlastníckom podiele 7/1080, P. S. v spoluvlastníckom podiele 7/1080, D. S. v spoluvlastníckom podiele 7/1080, Q. S. v spoluvlastníckom podiele 7/1080, Q. Y., rod. S. v spoluvlastníckom podiele 7/1080, I. S. v spoluvlastníckom podiele 1/60, I. S., rod. R. v spoluvlastníckom podiele 1/60, O. W., rod. E. v spoluvlastníckom podiele 7/180, U. O. v spoluvlastníckom podiele 1/60, X. O. v spoluvlastníckom podiele 1/60 a O. O., rod. D. v spoluvlastníckom podiele 2/25,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 30/2007 zo dňa 24.1.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2461,95 m² v hodnote 37618,60 Sk (1248,71 eur), parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1242,95 m² v hodnote 18992,28 Sk (630,43 eur), parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1224,75 m² v hodnote 18714,18 Sk (621,2 eur), parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2510,83 m² v hodnote 38365,48 Sk (1273,5 eur), parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2516,58 m² v hodnote 38453,34 Sk (1276,42 eur), parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2280 m² v hodnote 34851,08 Sk (1156,84 eur) a parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1928,16 m² v hodnote 29462,28 Sk (977,97 eur) vlastníka Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond Bratislava v spoluvlastníckom podiele 1/6 a nezistených vlastníkov E. Y. v spoluvlastníckom podiele 1/24, V. S. v spoluvlastníckom podiele 1/12, E. S. v spoluvlastníckom podiele 1/12, Z. Y. v spoluvlastníckom podiele 1/12, U. Y. v spoluvlastníckom podiele 1/12, B. S. v spoluvlastníckom podiele 1/24, H. B., rod. S. v spoluvlastníckom podiele 1/24, Q. S. v spoluvlastníckom podiele 1/24, S. S. v spoluvlastníckom podiele 1/24, Q. S. v spoluvlastníckom podiele 1/6 a A. Y., rod. S. v spoluvlastníckom podiele 1/12,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 31/2007 zo dňa 24.1.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 704,50 m² v hodnote 10764,76 Sk (357,32 eur) a parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 698,50 m² v hodnote 10673,08 Sk (354,28 eur), nezisteného vlastníka U. B., rod. E. v spoluvlastníckom podiele 1/4,

ktoré boli podkladom pre zápis vlastníckeho práva do príslušného katastra nehnuteľností k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v prospech Mesta Zlaté Moravce, čím spôsobili Slovenskej republike, nezisteným vlastníkom dotknutých pozemkov, ktoré sú v správe Slovenského pozemkového fondu Bratislava a zisteným dedičom týchto pozemkov Q.. S. Z., D. D., X. S., E. S., S. W., Q. S., R. S., H.. S. J., Q. D., X. B., Z. Q., U. A., B. B., S. H., A. E., A. S., H.. Q. B., V. B., Q. F., I. B., X. S., H. Q., U. J., Q. S., Z. W., B. O., H. S., X. S., E. F., Q. P., X. O., S. D., U. O., Q. S., Q. E., H.. G. B., H.. Q. E. a Q. E., škodu spolu vo výške najmenej 653236,20 Sk (21683,47 eur).

t e d a :

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku iného obohatili tým, že uviedli iného do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu

t ý m s p á c h a l i :

prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 692/2006 Z.z.

za to im
u k l a d á :

H.. W. R. a B. R.:

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona zistiac u oboch obžalovaných poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a nezistiac u nich prít'azujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona každému samostatne trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona obom obžalovaným výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona každému obžalovanému samostatne určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

O d ô v o d n e n i e

Horeuvedeným rozsudkom Okresný súd xxxxx (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaných H.. W. R. (ďalej len obž. v I. rade) a B. R. (ďalej len obž. v II. rade) vinnými zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 221 odsek 2, 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 125 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej dohode dňa 23.01.2007 v Zlatých Moravciach, primátorka mesta Zlaté Moravce H.. W. R. splnomocnila B. R. v tom čase konateľa spoločnosti ZM - Invest s.r.o. Zlaté Moravce, aby ju zastupoval pri vyhlásení o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním k pozemkom nachádzajúcim sa v „Priemyselnom parku Zlaté Moravce - plán 1“, v prospech mesta Zlaté Moravce, na základe čoho dňa 24.01.2007 v Nitre, na Kupeckej ulici č. 16, v priestoroch Notárskeho úradu JUDr. Gabriely Rehákovej vyhlásil B. R., že mesto Zlaté Moravce nadobudlo vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam, pričom v rámci tohto vyhlásenia uviedol nepravdivé skutočnosti, ktoré sa týkajú splnenia podmienok pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, že Mesto Zlaté Moravce tieto nehnuteľnosti spravuje ako svoje vlastné po dobu viac ako 10 rokov, o ktorých tak H.. W. R. ako aj B. R. vedeli, že sa nezakladajú na pravde, k vyhláseniu pritom predložil prehlásenie Y.. Q. O., zástupcu primátorky Mesta Zlaté Moravce zo dňa 23.01.2007, ktoré obsahovalo nepravdivé skutočnosti týkajúce sa splnenia podmienok predpokladaných príslušnými právnymi predpismi k nadobudnutiu vlastníckeho práva vydržaním (§ 134 Občianskeho zákonníka), ktoré vyhotovila doposiaľ nestotožnená osoba a následne podpísal Y.. Q. O., zástupca primátorky Mesta Zlaté Moravce, pričom

skutočnosti v ňom obsiahnuté, že mesto užívalo tieto nehnuteľnosti už viac ako 10 rokov, o tieto sa staralo, spravovalo ich a obhospodarovalo ich, sa nezakladali na pravde, nakoľko uvedené pozemky spravoval Slovenský pozemkový fond a na základe nájomných zmlúv užívalo Poľnohospodárske družstvo Topoľčianky a následne spoločnosť AGROK s.r.o. Stará Ľubovňa, pričom na základe skutočností vyhlásených B. R. ako aj obsiahnutých v písomnom prehlásení Y.. Q. O.. a týmto uvedením do omylu a obídením Slovenského pozemkového fondu, ktorý spravoval pozemky po neznámych vlastníkoch, notárka JUDr. Gabriela Reháková spísala:

- notársku zápisnicu sp. zn. N 22/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1623 m² a parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 3398 m² na nezisteného vlastníka D. S., rod. D. v spoluvlastníckom podiele 1/6, pričom hodnota tohto spoluvlastníckeho podielu ku dňu 24.01.2007 bola 5.955,38 eur,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 23/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2879 m² a parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2838 m² na nezisteného vlastníka U. B., rod. E. v spoluvlastníckom podiele 1/4, pričom hodnota tohto spoluvlastníckeho podielu ku dňu 24.01.2007 bola 10.171,40 eur,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 24/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 3719 m² a parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 6m², na nezisteného vlastníka Z. J., rod. Q. v celosti, pričom hodnota tohto spoluvlastníckeho podielu ku dňu 24.01.2007 bola 26.531,17 eur,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 25/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 3482 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1767 m² a parcela č. 5327 - orná pôda o výmere 1857 m² na nezistených vlastníkov Q. S., rod. Y. v spoluvlastníckom podiele 1/8, X. S. v spoluvlastníckom podiele 1/8, S. S. v spoluvlastníckom podiele 1/8 a V. S. v spoluvlastníckom podiele 1/8, pričom hodnota týchto spoluvlastníckych podielov ku dňu 24.01.2007 bola spolu 25.285,56 eur,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 26/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Moravce vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2899 m², na nezistených vlastníkov S. R., rod. O. v spoluvlastníckom podiele 19/24, F. O., rod. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24, E. Z., rod. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24, Q. P., rod. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24, P. V. rod. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24 a X. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24, pričom hodnota týchto spoluvlastníckych podielov ku dňu 24.01.2007 bola spolu 20.630,95 eur,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 27/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1701 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1826 m² a parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 3594 m² na nezistených vlastníkov V. Z., rod. F. v spoluvlastníckom podiele 1/2, F. V., rod. O. v spoluvlastníckom podiele 1/24, Q. O., rod. H. v spoluvlastníckom podiele 1/8, Q. B. v spoluvlastníckom podiele 1/36, X. B. v spoluvlastníckom podiele 1/36, B. B. v spoluvlastníckom podiele 1/36 a X. W., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/8, pričom hodnota týchto spoluvlastníckych podielov ku dňu 24.01.2007 bola spolu 44.342,61 eur,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 28/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2713 m² na nezistených vlastníkov F. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/2, X. S. v spoluvlastníckom podiele 1/4 a U. S. rod. Q. v spoluvlastníckom podiele 1/4, pričom hodnota týchto spoluvlastníckych podielov ku dňu 24.01.2007 bola spolu 19.307,34 eur,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 29/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1975 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2118 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4476 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4341 m² a parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1616 m², na nezistených vlastníkov X. X. v spoluvlastníckom podiele 19/400, X. X. v spoluvlastníckom podiele 19/400, V. X. v spoluvlastníckom

podiele 19/400, Q. E. v spoluvlastníckom podiele 7/180, S. S. v spoluvlastníckom podiele 7/1080, P. S. v spoluvlastníckom podiele 7/1080, D. S. v spoluvlastníckom podiele 7/1080, Q. S. v spoluvlastníckom podiele 7/1080, Q. Y., rod. S. v spoluvlastníckom podiele 7/1080, I. S. v spoluvlastníckom podiele 1/60, I. S., rod. R. v spoluvlastníckom podiele 1/60, O. W., rod. E. v spoluvlastníckom podiele 7/180, U. O. v spoluvlastníckom podiele 1/60, X. O. v spoluvlastníckom podiele 1/60 a O. O., rod. D. v spoluvlastníckom podiele 2/25, pričom hodnota týchto spoluvlastníckych podielov ku dňu 24.01.2007 bola spolu 41.283,54 eur,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 30/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2569 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1297 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 1278 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2620 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2626 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2380 m² a parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2012 m², na vlastníka Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond Bratislava v spoluvlastníckom podiele 1/6 a na nezistených vlastníkov E. Y. v spoluvlastníckom podiele 1/24, V. S. v spoluvlastníckom podiele 1/12, E. S. v spoluvlastníckom podiele 1/12, Z. Y. v spoluvlastníckom podiele 1/12, U. Y. v spoluvlastníckom podiele 1/12, B. S. v spoluvlastníckom podiele 1/24, H. B., rod. S. v spoluvlastníckom podiele 1/24, Q. S. v spoluvlastníckom podiele 1/24, S. S. v spoluvlastníckom podiele 1/24, Q. S. v spoluvlastníckom podiele 1/6 a A. Y., rod. S. v spoluvlastníckom podiele 1/12, pričom hodnota týchto spoluvlastníckych podielov ku dňu 24.01.2007 bola spolu 100.814,18 eur,

- notársku zápisnicu sp. zn. N 31/2007 zo dňa 24.01.2007 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Q. vedené Správou katastra Zlaté Moravce na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2818 m² a parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2794 m², na nezisteného vlastníka U. B., rod. E. v spoluvlastníckom podiele 1/4, pričom hodnota tohto spoluvlastníckeho podielu ku dňu 24.01.2007 bola 9.984,59 eur,

ktoré notárske zápisnice boli podkladom pre zápis vlastníckeho práva do príslušného katastra nehnuteľností k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v prospech Mesta Zlaté Moravce, ktoré nehnuteľnosti následne Mesto Zlaté Moravce v zastúpení primátorky mesta H. W. R. previedlo v rámci Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 19.02.2007 na spoločnosť Vion a.s. Zlaté Moravce, ktorej predsedom predstavenstva je B. R. za kúpnu cenu 1,-Sk (0,033 eur), čím uvedeným konaním spôsobili Slovenskej republike a vyššie spomínaným nezisteným vlastníkom dotknutých pozemkov, ktoré sú v správe Slovenského pozemkového fondu Bratislava a dedičom týchto pozemkov okrem iných Q.. S.

Z. , D. D., X. S., E. S., S. W., Q. S., R. S., H.. S. J., Q. D., X. B., Z. Q., U. A., B. B., S. H., A. E., A. S.,

H.. Q. B., V. B., Q. F., I. B., X. S., H. Q., U. J., Q. S., Z. W., B. O., H. S., X. S., E. F., Q. P., X. O., S. D., U. O., Q. S., Q. E., H.. G. B., H.. Q. E. a Q. E. škodu spolu vo výške 304.306,72 eur.

Za to im uložil podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistiť prítážujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 39 odsek 1 Trestného zákona každému trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona ich oboch na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona im uložil ochranný dohľad každému v trvaní 1 rok.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona obom obžalovaným uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, osobne sa hlásiť v lehote určenej probačným a mediačným úradníkom tomuto úradníkovi a vopred mu oznamovať vzdialenie sa z miesta svojho bydliska.

Tento rozsudok odvolaniami napadli obaja obžalovaní - ihneď po jeho vyhlásení a prokurátor v neprospech oboch obžalovaných - v zákonnej lehote, voči všetkým výrokom a konaniu, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo.

V písomných odôvodneniach odvolaní uviedli :

a/ obž. v I. rade, prostredníctvom zvoleného obhajcu poukazovala na princíp „ultima ratio“ a subsidiaritu trestného konania, namietala naplnenie skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, poukazovala na podmienky konania v krajnej núdzi a namietala porušenie ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por.

Obžalovaná v I. rade odôvodnila odvolanie aj vlastnými rozsiahlymi podaniami, v ktorých viackrát opakovala tie isté námietky a argumenty, doložila zápisnice zo zasadnutí mestského zastupiteľstva za roky 2005-2006 a ďalšiu dokumentáciu podľa jej názoru súvisiacu s predmetnou trestnou vecou, poukazovala na to, že nebol produkovaný žiaden jednoznačný a nespochybniteľný dôkaz preukazujúci jej úmysel a konanie, popierala spáchanie žalovaného skutku i podpísanie splnomocnenia, vytýkala súdu I. stupňa, že vychádzal zo spochybnených dôkazov, čím porušil zásadu „in dubio pro reo“ a nevyhovel jej návrhom, nijakým spôsobom sa neobohatila, súd I. stupňa stotožňuje konanie obžalovaného v II. rade s jej konaním, neuviedla notárku do omylu, nebola zainteresovaná na vydržaní pozemkov, záležitosti ohľadne priemyselného parku riadila spoločnosť ZM Invest, listiny podpísal Y.. O. ako fyzická osoba a nie ako zástupca primátorky, vytýkala súdu I. stupňa, že sa neoboznámil so všetkými zápisnicami zo zasadnutí mestského zastupiteľstva, ohľadne trestu vytýkala súdu I. stupňa, že i keď sa skutku nedopustila tento ignoroval mieru angažovanosti obžalovaných a trest nezodpovedá zásady spravodlivosti a primeranosti, namietala aj výšku zistenej škody, objektívnosť a správnosť znaleckého posudku Ing. Durcsaya a poukazovala na to, že pozemky v danej lokalite sa predávali za podstatne nižšiu cenu napr. 0,89 eur/m², domáhala sa zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. a oslobodenia spod obžaloby, namietala aj priebeh prípravného konania a domáhala sa a aby si súd naštudoval zápisnice z rokovaní mestského zastupiteľstva z roku 2005 a domáhala sa výsluchu všetkých poslancov mestského zastupiteľstva

b/ obž. v II. rade, prostredníctvom zvoleného obhajcu poukazoval na dôvody predchádzajúceho odvolania a predchádzajúce rozhodnutie odvolacieho súdu, namietal výšku škody a charakter pozemkov už tak, ako to ustálil súd I. stupňa, namietal znalecký posudok Ing. Ducsaya, poukazoval na doklad vydaný Okresným úradom xxxxx a na znalecký posudok Ing. Miklu, ktorý predložili súdu I. stupňa, ktorými sa súd I. stupňa nezaoberal a domáhal sa výsluchu tohto znalca, pretože nevykonaním tohto dôkazu súdom I. stupňa došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu, podľa jeho názoru nedošlo k uvedeniu notárky do omylu a u obžalovaného nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky trestného činu. Navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

c/ prokurátor namietal skutkové a právne závery vo výroku o vine, pretože podľa jeho názoru sa jednalo o 10 čiastkových útokov jedného pokračovacieho trestného činu, namietal doplnený okruh poškodených o dedičov nezistených vlastníkov a namietal použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody a domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr. por. vo výrokoch o vine a treste s tým, aby obaja obžalovaní boli uznaní vinnými podľa obžaloby a uložené im nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere 10 rokov s výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Na verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa obaja obžalovaní nedostavili, i napriek riadne a včas doručenému predvolaniu, svoju neprítomnosť ospravedlnili a zároveň obaja požiadali o vykonanie verejného zasadnutia v ich neprítomnosti, ktorej žiadosti odvolací súd vyhovel.

Obhajcovia oboch obžalovaných na verejnom zasadnutí zotrvali na písomne podaných odvolaniach, ktoré doplnili :

-obhajca obž. v I. rade poukazoval na dva okruhy a to právny a skutkový v právnej časti, princíp ultima ratio a v tej súvislosti na nápravu vzniknutého stavu, ak sa jedná o neplatný prevod. Ďalej poukazujem na ustanovenie § 135c Občianskeho zákonníka, pasivitu Slovenského pozemkového

fondy ako aj všeobecné povinnosti prokurátora v súvislosti so správou majetku štátu. V súvislosti s objektívnou stránkou poukazoval na jednotlivé znalecké posudky. Nedošlo k vzniku škody ale k zhodnoteniu pozemkov, ktorých cena bola vo výške 0,5 € na m², potom 7 € za m² a dnes je táto suma ešte vyššia. K odvolaniu prokurátora uviedol, že došlo k určitej kuriozite, keď obžalovaná si mala plniť zákonné povinnosti na jednej strane a na druhej strane mala súčasne páchať trestnú činnosť. Obžalovaná nie je právničkou, a preto sa oprávnené mohla domnievať, že to čo jej bolo predkladané pracovníkmi mestského úradu je v súlade so zákonom. Poukazoval na existenciu rozhodnutia vlády vo vzťahu k zmluvám, ktoré boli uzavreté ešte predtým a z ktorých vyplývali určité záväzky, pričom ich neplnením by došlo k vzniku ešte väčšej škody. Z uznesenia mestského zastupiteľstva z 27.10.2005 vyplýva, že obžalovaná bola proti schváleniu toho, aby mesto splnomocnilo firmu ZM Invest s.r.o., čo poslanci odsúhlasili a obžalovaná ako primátorka bola povinná toto rozhodnutie plniť. Navrhol oslobodiť obžalovanú spod obžaloby, v prípade zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu I. stupňa navrhol vypočítať všetkých poslancov mestského zastupiteľstva, -obhajcovia obž. v II. rade vytýkali súdu I. stupňa predovšetkým nevyhodnotenie všetkých skutkových okolností v dôsledku čoho súd dospel k nesprávnym právnym záverom. V konaní pred súdom I. stupňa predložili doklad, z ktorého vyplýva, že pozemky ani dnes keď už na nich je postavený priemyselný park nestratil charakter ornej pôdy. Zdôraznili, že JUDr. Reháková nemohla byť uvedená do omylu, vec patrí do oblasti občianskoprávnej, v rámci ktorej by sa riešili otázky zmlúv, splnomocnenia a ďalších úkonov. Podľa ich názoru odvolací súd môže sám rozhodnúť a to tak, že skutok, ktorý je kladený obžalovanému za vinu, nie je trestným činom, pretože mu nebol preukázaný úmysel spáchať trestný čin. Navrhli zrušiť napadnutý rozsudok a obžalovaného oslobodiť spod obžaloby.

Odvolanie prokurátora nepovažovali obaja obžalovaní za dôvodné.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/ Trestného poriadku s tým, aby odvolací súd podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám rozhodol tak, že obžalovaných uzná vinnými zo skutkov uvedených v obžalobe, ktorý navrhol právne kvalifikovať ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, § 221 odsek 1, 4 písmeno a/ Trestného zákona a podľa tohto ustanovenia za použitia § 38 odsek 3 Trestného zákona konštatujúc poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona pri nezistenej príťažujúcej okolnosti a nepoužitia ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona u oboch obžalovaných uložiť každému trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne, na výkon trestu ich podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona zaradiť do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, podľa § 76 odsek 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad vo výmere 1 roka. Odvolania oboch obžalovaných navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - obžalovanými a prokurátorom, nezistiac dôvod na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým mohli odvolatelia podať odvolania ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, limitovaný zásadou zákazu „reformatio in peius“ a zistil, že dôvodné - aj to len čiastočne - sú len odvolania obžalovaných.

Odvolací súd postupom v rozsahu § 326 ods. 5 Tr. por. na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podaných odvolaniach, o výsluch znalca Ing. Miklu, ktorý na ňom podal písomne vypracovaný doplnok č. 1 k znaleckému posudku č. 17/2014 o hodnote nehnuteľností - pozemkov charakteru ornej pôdy podľa parcelných čísiel a výmer špecifikovaných v jednotlivých bodoch obžaloby so záverom, že táto ku dňu 24.01.2007 činila spolu sumu 21 683,47 eur, a prečítal listinné dôkazy.

Odvolací súd považuje za potrebné úvodom konštatovať, že predchádzajúci rozsudok súdu I. stupňa v tejto veci zo dňa 08.11.2012 bol zrušený uznesením odvolacieho súdu z 31.07.2013 sp. zn.1 To/33/2013. V tomto uznesení odvolací súd zaujal právne stanovisko k vykonanému dokazovaniu, odvolacím námietkam a uviedol aj v ktorých smeroch je potrebné dokazovanie doplniť vrátane príslušných právnych úvah a právnych záverov.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia odvolací súd ako jednu z priorit zisťoval, či súd I. stupňa po vrátení veci postupoval v súlade s citovaným rozhodnutím odvolacieho súdu. Zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému výroku rozsudku bol zadovážený dostatok dôkazov nevyhnutných na rozhodnutie o podanej obžalobe, ktoré súd I. stupňa vykonal na hlavných pojednávaniach v súlade s tými zásadami kontradiktórnosti, ktoré boli zakomponované do Trestného poriadku a v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami Trestného poriadku, okrem pochybenia, na ktoré bude poukázané ďalej.

Po odstránení nedostatkov je možné v súčasnosti konštatovať, že súd I. stupňa sa pri vykonávaní dôkazov nedopustil takých pochybení, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por., a to všetko pri zachovaní práv všetkých procesných strán, vrátane práv obžalovaných na obhajobu. Odvolací súd síce zistil, že sa dopustil určitých chýb konania, ktoré však nepovažuje za charakteru podstatného a takého, že by mali vplyv na celkovú správnosť zisteného skutkového stavu veci v rozsahu predpokladanom v § 2 ods. 10 Tr. por., právnu kvalifikáciu v základnej skutkovej podstate trestného činu podvodu alebo na rozhodnutia o uložených druhoch trestov a ich výmer.

Súd I. stupňa vykonal v súlade s názorom odvolacieho súdu v napadnutom rozsudku aj určité gramatické, jazykové a štylistické úpravy skutkov v dôsledku ktorých už popis skutkov oproti popisom v predchádzajúcom rozsudku a najmä v obžalobe, je už presnejší a vystihujúci všetky náležitosti skutku z trestnoprávneho hľadiska, okrem nedostatkov, na ktoré bude poukázané ďalej.

Odvolací súd môže konštatovať, že odôvodnenie napadnutého rozsudku obsahuje s poukazom na § 168 Tr. por. okrem popisu obsahu jednotlivých dôkazov, aj príslušné právne úvahy, ktorými sa riadil súd I. stupňa v rámci hodnotenia dôkazov, vrátane vyhodnotenia jednotlivých obhajob obžalovaných a toho, z akých dôvodov sa jedná o protiprávne konanie ktoré napĺňa formálne i materiálne znaky trestného činu a to prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a to v zásade na základe skutkových záverov uvedených v tzv. skutkovej vete výroku o vine napadnutého rozsudku, okrem ustálenia výšky spôsobenej škody, a preto v podrobnostiach odkazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku (strany 17-33).

Spáchanie skutku tak, ako ho ustálil súd I. stupňa, po zmene vykonanej odvolacím súdom je obom obžalovaným preukázané súhrnom svedeckých dôkazov - výpovedí zástupcov Slovenského pozemkového fondu, svedkov, notárkou ako aj listinnými dôkazmi - notárskymi zápisnicami, splnomocnením - ktorého pravosť potvrdzuje aj vyjadrenie Notárskej komory SR, dokumentáciou súvisiacou s vybudovaním priemyselného parku, z mestského zastupiteľstva (na strane 22 je uvedený nesprávny dátum 02.02.2007 i keď z textu je evidentné, že sa spomína zasadnutie z 15.02.2007), ohľadne predmetných nehnuteľností, znaleckým posudkom Ing. Miklu a to v rozsahu podrobne špecifikovanom v odôvodnení napadnutého rozsudku na stranách 19-27.

Súd I. stupňa sa správne zaoberal a v odôvodnení napadnutého rozsudku aj uviedol správne právne úvahy ohľadne námietok obžalovaných poukazujúcich na to, že sa jedná o občianskoprávny resp. obchodnoprávny vzťah, ktorý neprerástol do roviny trestnoprávnej. Preto aj v tejto časti odvolací súd odkazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku (str. 30-32). Nie je možné ani akceptovať argumenty obžalovanej v I. rade z dôvodu, že situácia, ktorá nastala spadá pod krajnú núdzu.

Podľa § 24 ods. 1, 2 Tr. zák. (krajná núdza) čin inak trestný, ktorým niekto odvracia nebezpečenstvo priamo hroziace záujmu chránenému týmto zákonom, nie je trestným činom. Nejde o krajnú núdzu, ak bolo možné nebezpečenstvo priamo hroziace záujmu chránenému týmto zákonom za daných okolností odvrátiť inak alebo ak spôsobený následok je zjavne závažnejší ako ten, ktorý hrozil. Rovnako nejde o krajnú núdzu, ak ten, komu nebezpečenstvo priamo hrozilo, bol podľa všeobecne záväzného právneho predpisu povinný ho znášať.

Krajná núdza predpokladá, že došlo k situácii, ktorá bola vyvolaná nepredvídanými prírodnými resp. živelnými udalosťami, ktoré priamo ohrozujú záujem chránený Trestným zákonom, ktorá je ďalším konaním odvracaná. Nemožno sem zaradiť také ďalšie konanie, ktoré je vopred premyslené, pripravené a následne realizované.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu bol v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku, spolu s konaním pred odvolacím súdom, zadovážený dostatok dôkazov v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe. Návrhy obžalovanej v I. rade na doplnenie dokazovania správne už súd I. stupňa nepovažoval za dôvodné. Na jednej strane je právom každej procesnej strany v rámci trestného stíhania navrhovať súdu vykonanie dôkazov. Na druhej strane však s poukazom na § 238 ods. 2 Tr. por. súd ako samostatný, nezávislý a nestranný orgán súdnej moci, rozhoduje samostatne všetky otázky súvisiace s trestným konaním, teda aj vrátane návrh procesných strán na doplnenie dokazovania a to všetko v rozsahu limitovanom ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por., kde je upravená zásada zistenia skutkového stavu veci, čo znamená vykonávanie dokazovania výlučne len ku skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Zamietnutie návrhu procesnej strany na doplnenie dokazovania, teda aj obžalovaného, je tak len výrazom výkonu právomoci súdu. Takýto postup v prejednávanej veci v žiadnom prípade nemožno považovať za nesprávny len preto, že nezodpovedá subjektívnej predstave obžalovanej v I. rade.

V zmysle § 119 ods. 2 Tr. por. dôkazom môže byť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Výklad uvedeného ustanovenia dáva odpoveď na otázky resp. námietky obžalovanej v I. rade, pokiaľ táto poukazovala na rôzne vyhlásenia, články a pod., pretože tieto nie je možné považovať za dôkaz získaný v súlade so zákonom.

Odvolací súd však zistil, že súd I. stupňa nedôsledne splnil právny názor odvolacieho súdu uvedený v predchádzajúcom citovanom zrušujúcom uznesení. V tomto smere právne úvahy súdu I. stupňa (strana 18) sú nesprávne, pretože vychádzajú z nepochopenia dôvodu uznesenia nadriadeného súdu, ktorým zrušil uznesenie súdu I. stupňa o pribratí znalca Ing. Miklu do konania. Dôvodom zrušenia uznesenia boli vecné dôvody a nie osoba znalca, z dôvodu, že tomuto znalcovi bolo uložené zodpovedať aj otázky, ktoré nepatria do kompetencie tohto znalca. Následne súd I. stupňa mal správne opätovne rozhodnúť o pribratí tohto znalca na zodpovedanie hodnoty ornej pôdy a zároveň aj iného znalca na zodpovedanie otázok ohľadne škôd poľnohospodárskej pôdy, rozhodol však len o pribratí znalca Ing. Durcsaya.

Prokurátor v súvislosti s hodnotou nehnuteľností s obžalobou predkladal súdu vyšetrovací spis a argumentoval znaleckým posudkom Ing. Petra Številu, ktorý bol pribratý do konania a ktorý ich hodnotu vyčíslil na sumu 378 410,68 eur. Odvolací súd v citovanom predchádzajúcom uznesení zistil a konštatoval, že uvedený znalec nebol príslušný na podanie takehoto znaleckého posudku (okrem jednej parcely). Toto pochybenie, ktoré vzniklo v prípravnom konaní ovplyvnilo negatívne celý jeho priebeh a nebolo napravené ani výkonom dozoru prokurátora v prípravnom konaní, keď si tento neoveril odbornosť znalca. Z tohto dôvodu tento znalecký posudok (okrem jednej parcely) nemohol byť použitý ako dôkaz v konaní pred súdom !

Najzávažnejší nedostatok, na ktorý upozornil odvolací súd v citovanom predchádzajúcom uznesení sa týkal označenia uvedených nehnuteľností v obžalobe i v predchádzajúcom zrušenom rozsudku súdu I. stupňa a to ako „orná pôda“.

Obžaloba uvádzala rôzne označenia predmetných nehnuteľností, ktoré vo vzťahu k ich jednotlivým vlastníkom charakterizovala ako ornú pôdu resp. pozemky, a vo vzťahu k iným subjektom aj ako pozemky.

Podľa § 43h ods. 1, 2 zák. č. 50/1976 Z.z. v znení platnom a účinnom k 24.01.2007 sa:

- stavebným pozemkom rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou,
- nezastavaný pozemok, ktorý je súčasťou poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo lesného pôdneho fondu, možno v územnom pláne obce alebo v územnom pláne zóny určiť za stavebný pozemok, ak sú splnené podmienky na jeho trvalé vyňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo z lesného pôdneho fondu, alebo ak je zastavanom územím.

Odvolací súd už v predchádzajúcom uznesení poukázal na ust. § 2 písm. b/ zák. č. 220/2004 Z.z., podľa ktorého sa na účely tohto zákona rozumie poľnohospodárskou pôdou produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty.

Preto, ak mienil prokurátor v obžalobe považovať uvedenú ornú pôdu za zastavanú plochu resp. za stavebné pozemky mal to striktné a výstižne aj takto pomenovať. Toto následne platilo aj pre súd I. stupňa, ktorý rozhodol predchádzajúcim rozsudkom, pretože presné označenie nehnuteľností je nevyhnutnou súčasťou skutku a len vtedy keď je toto správne je možné konštatovať aj správnosť skutkových zistení. Nie je možné pripustiť stav, kedy v popise skutku sú nehnuteľnosti definované ako orná pôda, avšak pri určení ich hodnoty sú definované akokoľvek inak, teda aj ako zastavaná plocha resp. stavebné pozemky, a to ani v prípade, keď takýto stav zodpovedá skutočnosti. Nemožno akceptovať ani stav, kedy sa len vo vyjadreniach resp. v odôvodneniach poukazuje na to, že v skutočnosti sa jedná o zastavanú plochu bez toho, aby toto bolo takýmto spôsobom špecifikované v skutku, pretože len tento je základom pre uznanie viny.

V súvislosti s charakterom predmetných nehnuteľností je potrebné poukázať aj na správu Okresného úradu xxxxx z 30.01.2015, z ktorej vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti sú aj v súčasnosti považované za nezastavané územie, teda nie sú stavebným pozemkom z dôvodu, že ohľadne nich nebol daný súhlas k možnému budúcemu použitiu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. I keď bol tento dôkaz predložený až v konaní pred súdom I. stupňa, tento, ani prokurátor naň nereagovali.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na dôležitý fakt, ktorý vyplýva z celého vyšetovania v danej trestnej veci a týka sa nielen objektívnej stránky žalovaného trestného činu, ale aj subjektívnej stránky - zavinenia oboch obžalovaných, keď ich úmysel smeroval k získaniu pozemkov - teda pôdy ako takej a nie k získaniu zastavanej plochy resp. stavebných pozemkov. Týmto faktom sa vôbec prokurátor ani súd I. stupňa nezaoberali a ani ho nevyhodnotili.

Pre ďalší priebeh trestného konania mal význam fakt, že prokurátor podal odvolanie voči predchádzajúcemu rozsudku súdu I. stupňa výlučne len proti výrokom o trestoch uložených obžalovaným, nie aj voči výrokom o vine ! S poukazom na § 327 ods. 2 Tr. por., ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že v novom konaní, teda v napadnutom rozsudku, nemohlo dôjsť vo výrokoch o vine u oboch obžalovaných - v rámci odvolacieho konania - k rozhodnutiu v ich neprospech oproti stavu výrokom o vine v predchádzajúcom rozsudku, pretože by to bolo v rozpore so zásadou trestného konania a to zákazu „reformatio in peius“. Na platnosti tejto zásady nič nemení ani to, že prokurátor už v terajšom odvolaní napádal aj výrok o vine.

I napriek jasným právnym úvahám odvolacieho súdu, súd I. stupňa tieto nerešpektoval a na základe nesprávnych právnych úvah sa dopustil rovnakých pochybení ako v predchádzajúcom rozsudku spojených navyše s porušením § 327 ods. 1, 2 Tr. por. v neprospech oboch obžalovaných.

V súvislosti s naplnením dôvodov predchádzajúceho uznesenia odvolacieho súdu sa súd I. stupňa dopustil pochybenia, ktoré je potrebné považovať za porušenie práva obžalovaného na obhajobu.

Obžalovaný v II. rade prostredníctvom obhajcu predložil súdu I. stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 03.02.2015 písomný znalecký posudok Ing. Jozefa Miklu č. 17/2014 s návrhom na vypočutie znalca. Súd I. stupňa vykonanie tohto dôkazu najskôr odmietol s odôvodnením, že tento znalec nie je zapísaný v odvetví odhad škody poľnohospodárskej ornej pôdy a hodnota nehnuteľností nie je určená na čas spáchania skutku (č.l. 3351). Následne však tento znalecký posudok prečítal postupom podľa § 269 ods. 1 Tr. por. (č.l. 3353) ako listinný dôkaz a v rámci právnych úvah ho neakceptoval ako dôkaz aj s tvrdením, že znalec hodnotu ornej pôdy nevykonal ku dňu 24.01.2007. Takýto rozporný procesný postup súdu I. stupňa nemožno považovať za správny, a to aj z dôvodu, že znalecký posudok podaný v prejednávanej trestnej veci nie je možné v konaní pred súdom vykonať jeho prečítaním ako listinný dôkaz, ale len postupom vyplývajúcim z § 145 Tr. por. resp. 268 Tr. por. Ak problém spočíval len v nesprávnom dátume mal súd I. stupňa po pribratí znalca do konania uložiť mu tento znalecký posudok doplniť.

Nápravu tohto procesného nedostatku vykonal odvolací súd tým, že po pribratí tohto znalca do konania za účelom vypracovania doplnku č. 1 k znaleckému posudku č. 17/2014 k hodnote predmetnej ornej pôdy k dátumu 24.01.2007, vykonal jeho výsluch na verejnom zasadnutí, keď nepovažoval za účelné kvôli tomuto nedostatku vec vracať súdu I. stupňa. Z tohto doplnku č. 1 vyplýva, že hodnota nehnuteľností - pozemkov charakteru ornej pôdy podľa parcelných čísiel a výmer špecifikovaných v jednotlivých bodoch obžaloby ku dňu 24.01.2007 činila spolu sumu 21 683,47 eur.

Odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku, akceptujúc závery znalca Ing. Miklu a doplnku č. 1 k znaleckému posudku č. 17/2014, s poukazom na hore uvedené právne úvahy uskutočnil zmenu v rozsahu spôsobenej škody oproti tej, ktorú ustálil súd I. stupňa v napadnutému rozsudku, keď akceptoval hodnotu parcely č. 5324/2 o výmere 6 m² - nachádzajúcej sa v intraviláne - tak ako ju určil v znaleckom posudku príslušný znalec Ing. Števíla. Zároveň vykonal aj určité gramatické, jazykové a stylistické úpravy v skutku, to všetko pri zachovaní totožnosti skutku.

Odvolací súd zároveň zistil, že súd I. stupňa nebol dôsledný, keď prebral z obžaloby do skutku aj časť týkajúcu sa prevodu nehnuteľností z Mesta Zlaté Moravce na spoločnosť Vion a.s., Zlaté Moravce. Táto časť skutku nie je a ani nemôže byť súčasťou žalovaného konania oboch obžalovaných, ale týka sa následných, po skutku uskutočnených právnych úkonov dvoch právnických osôb a preto ani nemôže byť súčasťou tzv. skutkovej vety výroku o vine, pretože trestné právo v Slovenskej republike je založené na individuálnej trestnoprávnej zodpovednosti.

Vychádzajúc zo zistených skutkových záverov, odvolací súd zistil, že obaja obžalovaní naplnili všetky formálne i materiálne znaky prečinu podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 692/2006 Z.z. (teda podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pretože neskorší zákon nie je pre obžalovaných priaznivejší), pretože spoločným konaním na škodu cudzieho majetku iného - mesto Zlaté Moravce obohatili tým, že uviedli iného do omylu - notárku JUDr. Gabrielu Rehákovú a bez vedomia Slovenského pozemkového fondu a vlastníkov dotknutých pozemkov a spôsobili tak na cudzom majetku vlastníkov dotknutých pozemkov väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.). Na rozdiel od napadnutého rozsudku z tzv. právnej vety odvolací súd vypustil časť o tom, že obžalovaní mali obohatiť „seba“ a to z dôvodu, že ani v prípravnom konaní ani v konaní pred súdom I. stupňa nebol zadovážený čo i len jediný zákonne získaný dôkaz, na základe ktorého by bolo možné konštatovať takýto právny záver. Len samotné domnienky alebo úvahy či už prokurátora, súdu I. stupňa resp. obžalovanej v I. rade nemožno za takýto dôkaz považovať.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u oboch obžalovaných odvolací súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 Tr. zák., prihliadol na poľahčujúcu okolnosť u oboch obžalovaných podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, teda, že pred spáchaním trestného činu viedli riadny život, pričom u nich nezistil pritŕžujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona. Ani jeden z obžalovaných nebol doposiaľ trestne stíhaný ani sankcionovaný v priestupkovom konaní, obžalovaná v I. rade z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená, obžalovaný v II. rade je z miesta bydliska hodnotený veľmi kladne.

Ďalej prihliadol na okolnosti prípadu, kde zohľadnil nespochybniteľný fakt, že obžalovaní riešili situáciu, ktorú spôsobil štát pozastavením prevodu nehnuteľností z majetku štátu a v správe Slovenského pozemkového fondu, čím vznikla brzda v rozbehnutom procese prípravy priemyselného parku v súvislosti s vysporiadaním vlastníckych práv k pozemkom, na ktorých mal byť vybudovaný priemyselný park, u ktorého je nepochybné, že by bol prínosom nielen pre jeho realizátorov, ale aj pre mesto Zlaté Moravce a v neposlednom rade aj pre občanov, ktorí by takto získali pracovné miesta. Ako však už bolo uvedené, tieto fakty neboli takého charakteru, aby závažnosť ich konania bola nepatrná už aj z hľadiska postov, ktoré obžalovaní zastávali. Je však potrebné na tieto okolnosti prihliadnúť pri určení druhu a výmery trestu.

Odvolací súd po úprave základnej trestnej sadzby uvedenej v § 221 ods. 2 Tr. zák. (1 až 5 rokov) postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona ukladal obžalovaným tresty v rámci trestnej sadzby 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov a každému samostatne uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov.

Pretože u oboch obžalovaných boli splnené zákonné podmienky § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody im podmienene odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona každému obžalovanému samostatne určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Takto uložené druhy trestov a ich výmery podľa odvolacieho súdu plne zodpovedajú všetkým okolnostiam prípadu ako aj osobám obžalovaných a sú schopné splniť účel trestu predpokladaný v § 34 ods. 1 Tr. zák.

Čo sa týka odvolacích námietok prokurátora, tieto odvolací súd nepovažuje za dôvodné. Súd I. stupňa správne zistil, že konanie obžalovaných opísané v obžalobe je potrebné považovať za jeden skutok a nie za jednotlivé čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu. Tento svoj záver aj súd I. stupňa správne odôvodnil na strane 17, 18 napadnutého rozsudku.

Nie je možné sa ani stotožniť s názorom, že jediným poškodeným je len Slovenský pozemkový fond, ktorý je oprávnený zastupovať nezistených vlastníkov a že dedičom nezistených vlastníkov nie je možné priznať práva poškodených v trestnom konaní. Podľa názoru odvolacieho súdu otázka vlastníctva mala byť jednoznačne vyriešená už v prípravnom konaní a je absurdné nepriznať práva poškodeného zistenému dedičovi po nezistenom vlastníkovi, ktorý je novým vlastníkom pozemku, bez ohľadu na to, či správu takéhoto pozemku vykonával resp. vykonáva Slovenský pozemkový fond, ktorý však v žiadnom prípade sa nestáva vlastníkom pozemku a už vôbec ním nie je v čase, ak je známy žijúci vlastník takéhoto pozemku.

Námietky voči výroku o treste nie sú dôvodné a to s poukazom na hore uvedené rozhodnutie o vine, právnej kvalifikácii a následných hore uvedených právnych úvah.

Na základe týchto dôvodov preto odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Čo sa týka vlastníkov jednotlivých nehnuteľností, títo mali byť už v prípravnom konaní riadne zistení a mala im byť umožnená plná možnosť na uplatnenie ich práv vyplývajúcich im z ust. § 46 a nasl. Tr. por. Toto pochybenie orgánov prípravného konania (vyšetrovateľa a prokurátora) v rámci zákonných možností napravil až odvolací súd v predchádzajúcom rozhodnutí a následne súd I. stupňa umožnil týmto poškodeným realizovať ich práva. V tomto štádiu súdneho konania však už súd nemohol akceptovať návrhy poškodených na náhradu škody v trestnom konaní, pretože by to bolo v rozpore s ust. § 46 ods. 3 Tr. por. Týmto nie sú dotknuté práva poškodených domáhať sa ochrany svojich práv v občianskom súdnom konaní.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne iné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).