

OKRESNÝ SÚD ŽILINA

_____Hviezdoslavova ulica č. 28, 010 59 Žilina

XXXXX XXXXX

XXXXX

XXXXX XXXXX

yhun@mail.chcemvediet.sk

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Žilina
31.10.2022	ISprl/l 16/2022	Pilátová	03.11.2022

Vec

Oznámenie k žiadosti o poskytnutie informácií

Okresnému súdu Žilina bola dňa 31.10.2022 doručená Vaša žiadosť o poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, v ktorej žiadate o nasledovné informácie: *Rozhodnutie vo veci sp. zn. 44PExre/4/2019. Informáciu žiadate zaslať na emailovú adresu [yhun\(a\),mail.chcemvediet.sk](mailto:yhun(a),mail.chcemvediet.sk)*

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.

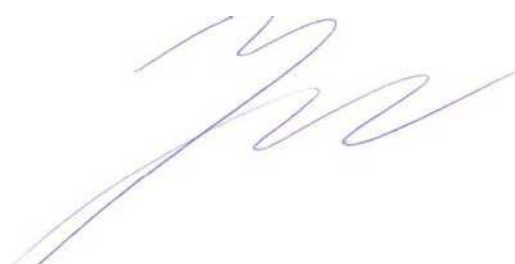
Povinná osoba pri vybavovaní Vašej žiadosti vykonala úkony smerujúce k jej vyhovaniu a v tejto súvislosti Vám v prílohe zasielame anonymizované Uznesenie vo veci sp.zn. 44PExre/4/2019.

P o u č e n i e: Ak povinná osoba poskytne žiadateľovi požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 v zákonom stanovenej lehote, urobí rozhodnutie zápisom v spise. Proti takému rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok. (§ 18 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z.)

S pozdravom

Okresný súd Žilina
Hviezdoslavova 28
010 59 ŽILINA

JUDr. Vladimír Kozáčik
podpredseda
Okresného súdu Žilina



Príloha:

Anonymizované Uznesenie sp. zn.44PExre/4/2019

Za správnosť vyhotovenia:
Pilátová Gabriela

UZNESENIE

Okresný súd Žilina v právnej veci partnera verejného sektora: Guarding s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 47 872 969, pre ktorého plní povinnosti oprávnenej osoby: REKEN & PARTNERS Law Firm s. r. o., so sídlom Tichá 45, 811 02 Bratislava, IČO: 36 783 188, v konaní o kvalifikovanom podnete oznamovateľa: XXXXXXXX, o overení pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e ¹

1. Dňa 16.12.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie oznamovateľa označené ako podnet na preverenie úplnosti a pravdivosti zápisu partnera verejného sektora. Oznamovateľ vo svojom podaní označil indície naznačujúce možný nepravdivý zápis údajov o partnerovi verejného sektora v registri partnerov verejného sektora. Konkrétne poukázal na možné personálne prepojenia partnera verejného sektora s inými spoločnosťami, z ktorých odvodil možný záver, že konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora nie je skutočným konečným užívateľom výhod, ale môže figurovať v roli prostredníka pre inú osobu blízku partnerovi verejného sektora. Oznamovateľ uviedol, že napriek tomu, že partner verejného sektora je spoločnosťou s významnými tržbami, ktorej vlastnícke pozadie už bolo v minulosti medializované, oprávnená osoba pri identifikácii konečného užívateľa výhod nezvolila žiadne prostriedky, ktorými by bližšie overila konečného užívateľa výhod a jediným prevereným podkladom bolo čestné vyhlásenie konečného užívateľa výhod. Oznamovateľ tiež poukázal na zamestnanecký/spolupracovnícky vzťah oprávnenej osoby a konečného užívateľa výhod

partnera verejného sektora.

2. Uznesením č. k. 44PExre/4/2019-11 zo dňa 22.01.2020 začal súd konanie o overenie pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod.

3. K podnetu oznamovateľa sa vyjadril partner verejného sektora podaním doručeným súdu dňa 13.03.2020, v ktorom uviedol, že podnet nespĺňa náležitosti podania podľa § 12 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora, pretože neobsahuje opis skutočností, ktoré by odôvodňovali dôvodnú pochybnosť o pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod a je založený na nepodložených subjektívnych názoroch a domnienkach oznamovateľa. Partner verejného sektora zastáva názor, že spolu s oprávnenou osobou postupovali pri zápise údajov do registra partnerov verejného sektora v zmysle zákona a konečný užívateľ výhod bol identifikovaný v súlade s ustanovením § 11 zákona. K prepojeniu medzi partnerom verejného sektora a oprávnenou osobou, na ktoré poukázal oznamovateľ uviedol, že konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora síce bol zapísaný na webovej stránke oprávnenej osoby ako spolupracujúci advokát, nešlo však o závislú činnosť alebo činnosť v pracovnom pomere. Ďalej uviedol, že konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora sa zaoberá výlučne trestným a správnym právom, oprávnená osoba poskytuje partnerovi verejného sektora právne služby v iných právnych odvetviach, a preto partner verejného sektora ako klient požiadal oprávnenú osobu aj o vykonanie zápisu do registra partnerov verejného sektora. Profesionálny vzťah advokáta a klienta nie je prekážkou pre výkon činnosti oprávnenej osoby pre klienta ako partnera verejného sektora a sám o sebe neodôvodňuje pochybnosti o nezaujatosti oprávnenej osoby.

4. Súd na základe návrhu oprávnenej osoby uznesením č. k. 44PExre/4/2019 - 31 zo dňa 05.05.2020 rozhodol o pribratí oprávnenej osoby do konania ako účastníka konania.

5. Dňa 12.06.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávnenej osoby, v ktorom oprávnená osoba uviedla, že podnet oznamovateľa nie je možné považovať za kvalifikovaný, nakoľko nie je splnená základná požiadavka kvalifikovaného podnetu, a to opis odôvodňujúci dôvodnú pochybnosť o pravdivosti alebo úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod. Oprávnená osoba ďalej uviedla, že poskytuje partnerovi verejného sektora právne služby od jeho založenia, pričom všetky pokyny na poskytovanie právnych služieb dostávala od osoby, ktorá je zapísaná ako konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora. Oprávnená osoba má za to, že oznamovateľ nemôže v podnete poukazovať na indície, ktoré sám vytvoril účelovým pospájaním neoverených informácií a následne ich prezentovať ako fakty. Na overenie konečného užívateľa výhod si oprávnená osoba zabezpečila dokumenty a doklady uvedené vo zverejnenom verifikačnom dokumente a tieto považuje za dostatočné a v súlade s § 11 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z. z., ako aj s bežnou praxou vo vzťahu k zápisom konečného užívateľa výhod. Oprávnená osoba sa ďalej vyjadrila k jej tvrdenému vzťahu ku konečnému užívateľovi výhod partnera verejného sektora a uviedla, že tento bol na webovom sídle oprávnenej osoby uvedený iba ako referencia na advokáta, ktorý poskytuje právne služby v oblasti trestného práva, pretože oprávnená osoba takéto služby neposkytuje. Spolupráca bola ukončená ešte pred jeho zápisom ako konečného užívateľa výhod, akurát informácia na webovej stránke nebola aktualizovaná.

6. Dňa 03.06.2022 sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa zúčastnil partner

verejného sektora. Oprávnená osoba svoju neúčast' ospravedlnila, pričom zároveň poukázala na dobrovoľnosť zápisu partnera verejného sektora. Konateľ partnera verejného sektora na pojednávaní uviedol, že aktívne sa venuje výkonu advokácie a riadenie spoločnosti zabezpečujú výkonný riaditeľ a prevádzkový riaditeľ. Prevádzkový riaditeľ ako vedúci dopravy bol v minulosti zodpovedný aj za dopravu a dispečing. Konateľ zdôraznil, že spoločnosť nikdy nebola povinná registrovať sa v registri partnerov verejného sektora, pretože nikdy nemala žiadne štátne zákazky.

7. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 315/2016 Z. z.“) „j, registrujúci orgán môže z vlastného podnetu overiť alebo na základe kvalifikovaného podnetu overí pravdivosť a úplnosť údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri; pre registrujúci orgán je rozhodujúci právny stav a skutkové okolnosti v čase začatia konania.

8. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 315/2016 Z. z., uznesenie o začatí konania registrujúci orgán doručí partnerovi verejného sektora, oprávnenej osobe a oznamovateľovi kvalifikovaného podnetu. V uznesení o začatí konania vyzve registrujúci orgán partnera verejného sektora, aby uviedol skutočnosti a navrhol dôkazy, ktoré potvrdzujú pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných údajov, a určí oprávnenej osobe lehotu na podanie návrhu podľa odseku 4.

9. Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z. z., ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri sú pravdivé a úplné, registrujúci orgán rozhodne o výmaze partnera verejného sektora z registra; „to neplatí, ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená, a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vymaže partnera verejného sektora z registra a začne konanie o uložení pokuty podľa §13 ods. 1. Proti rozhodnutiu súdu o výmaze nie sú prípustné opravné prostriedky.

10. Podľa § 12 ods. 8 zákona č. 315/2016 Z. z., ak v priebehu konania o overení pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri dôjde k výmazu partnera verejného sektora na návrh oprávnenej osoby, registrujúci orgán toto konanie dokončí. Ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri boli pravdivé a úplné, registrujúci orgán postupuje podľa odseku 7 s výnimkou rozhodnutia o výmaze. Po právoplatnosti rozhodnutia podľa predchádzajúcej vety začne registrujúci orgán konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 315/2016 Z. z., do registra sa zapisuje partner verejného sektora a osoby podľa §17. Partner verejného sektora musí byť zapísaný v registri aspoň po dobu trvania zmluvy. Na účely tohto zákona sa za trvanie zmluvy podľa predchádzajúcej vety rozumie doba, počas ktorej partner verejného sektora prijíma finančné prostriedky alebo nadobúda majetok, práva k majetku alebo iné majetkové práva.

12. Podľa §17 zákona č. 315/2016 Z. z., do registra možno zapísať postupom a za podmienok podľa tohto zákona aj osobu, ktorá nie je partnerom verejného sektora, ak o to

požiada. Osoba zapísaná v registri podľa odseku 1 má povinnosti partnera verejného sektora podľa tohto zákona; ustanovenia § 13 až 15 sa nepoužijú.

13. *Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z. z., na konanie o námietkach, na konanie podľa § 12 a na konanie o pokute sa primerane použijú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku; ustanovenia čl. 6, § 35 a 36 Civilného mimosporového poriadku sa nepoužijú.*

14. *Podľa čl. 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.*

15. *Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*

16. *Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").*

17. *Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.*

18. *Súd v priebehu konania zistil, že na základe návrhu na výmaz podaného oprávnenou osobou bol partner verejného sektora z registra partnerov verejného sektora dňa 03.12.2020 vymazaný.*

19. *Vzhľadom na tvrdenia partnera verejného sektora a oprávnenej osoby o dobrovoľnom zápise partnera verejného sektora a na skutočnosť, že partner verejného sektora bol z registra partnerov verejného sektora vymazaný, súd považoval za potrebné vysporiadať sa s otázkou, či išlo o dobrovoľnú registráciu v zmysle § 17 zákona č. 315/2016 Z. z. alebo o povinnú registráciu partnera verejného sektora, ktorý spĺňa definíciu partnera verejného sektora podľa § 2 ods. 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 2 ods. 3 a 4 zákona č. 315/2016 Z. z., a pokiaľ išlo o povinnú registráciu, či uzatvorená zmluva stále trvá.*

20. *Súd lustráciou vo verejných registroch zistil, že partner verejného sektora v čase svojho zápisu do registra partnerov verejného sektora, ako aj v čase podania návrhu na výmaz, nespĺňal definíciu partnera verejného sektora podľa § 2 ods. 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 2 ods. 3 a 4 zákona č. 315/2016 Z. z., nakoľko nemal uzatvorený žiadny zmluvný vzťah, na základe ktorého by mu mali byť jednorazovo poskytnuté finančné prostriedky v sume prevyšujúcej 100.000,- EUR a zároveň nemal uzatvorený žiadny zmluvný vzťah, na základe ktorého by mu malo byť poskytované opakované plnenie, ktoré prevyšovalo sumu 250.000,- EUR. Spoločnosť sa teda zapísala do registra partnerov verejného sektora dobrovoľne v zmysle § 17 zákona č. 315/2016 Z. z.. Dobrovoľnosť zápisu má ten dôsledok, že voči fakultatívne zapísanému subjektu (členom jeho štatutárneho orgánu*

a oprávnenej osobe) nemožno po jeho výmaze z registra (ako dôsledku rozhodnutia v konaní podľa § 12 zákona) uplatniť sankčné mechanizmy. Súd teda konštatuje, že s poukazom na § 17 ods. 2 a § 12 ods. 8 zákona č. 315/2016 Z. z. nemožno voči partnerovi verejného sektora použiť sankčný mechanizmus zákona č. 315/2016 Z. z. (ustanovenia § 13 až 15 zákona č. 315/2016 Z. z.).

21. Jedným z účelov konania podľa § 12 zákona č. 315/2016 Z. z. je zabezpečenie aktuálnosti a správnosti zapísaných údajov v registri partnerov verejného sektora. Z tohto dôvodu má vedenie konania o preverenie úplnosti a správnosti zápisu zmysel voči subjektom aktuálne zapísaným v registri. V zmysle § 12 ods. 8 zákona č. 315/2016 Z. z. je možné konanie dokončiť aj po tom, čo bol partner verejného sektora vymazaný z registra, pričom však výsledkom konania v prípade nepreukázania úplnosti a správnosti údajov, ktoré boli v registri zapísané, už logicky nemôže byť výmaz partnera verejného sektora z registra, ale nasleduje sankčný mechanizmus (konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1 zákona č. 315/2016 Z. z.). Zisťovanie nesprávnosti zápisu súdom má potom v prípade už vymazaných subjektov zmysel iba u subjektov zapisovaných do registra partnerov verejného sektora obligatórne. U nich sa napriek ich výmazu z registra uplatní zákonný sankčný mechanizmus zakotvený v § 13 až 16 zákona č. 315/2016 Z. z. (a prípadné uložené pokuty budú mať preventívny charakter a budú plniť účel generálnej prevencie - odrádzať iné subjekty od zápisu nepravdivých údajov do registra). Keďže však v prípade tohto vymazaného partnera verejného sektora išlo o dobrovoľný zápis, z hľadiska procesnej ekonómie nemá zmysel viesť konanie o overenie pravdivosti údajov, keďže jeho výsledok by mohol mať iba akademický význam.

22. Preto súd, vedený vyššie uvedenými úvahami, konanie zastavil.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- í) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

V Žiline dňa 2. augusta 2022

Mgr. Antónia Duranová^v
sudca