

UZNESENIE

Okresný súd Žilina v právnej veci partnera verejného sektora: Doprastav, a.s., so sídlom Drieňová 27, 826 56 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 333 320, *právne zastúpený RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 863 360*, pre ktorého plní povinnosti oprávnenej osoby: ALMOND LEGAL s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 47 248 653, v konaní o kvalifikovanom podnete oznamovateľa: ’

, o overení pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora,

r o z h o d o l :

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Uznesením č.k. 43PExre/4/2018 - 12 zo dňa 15.03.2018 začal súd konanie o overenie pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora, keďže dňa 01.03.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie oznamovateľa označené ako Podnet na preverenie skutočností uvedených v zápisoch v registri partnerov verejného sektora. Oznamovateľ vo svojom podaní označuje indície naznačujúce možný nepravdivý zápis údajov o partnerovi verejného sektora v registri partnerov verejného sektora. Z označených indícií podľa oznamovateľa vyplýva možný záver, že beneficiantom partnera verejného sektora sú popri . ďalšie osoby. Vzhľadom na uvedené oznamovateľ vyjadril dôvodnú pochybnosť o pravdivosti a úplnosti údajov o konečných užívateľoch výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora, keďže podľa jeho

názoru je pravdepodobné, že osoby zapísané v registri partnerov verejného sektora ako koneční užívatelia výhod sú len prostredníkmi pre iné osoby blízke spoločnosti Doprastav, a.s.. Predmetným uznesením súd súčasne vyzval partnera verejného sektora, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril ku kvalifikovanému podnetu oznamovateľa a uviedol, či sú údaje zapísané o jeho osobe v registri partnerov verejného sektora pravdivé a úplné, a aby uviedol skutočnosti a označil, príp. predložil dôkazy, ktoré pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných v registri partnerov verejného sektora potvrdzujú. Posledným výrokom tohto uznesenia určil súd oprávnenej osobe lehotu 15 dní na podanie návrhu na jej pribratie do konania podľa § 12 ods. 4 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 315/2016 Z. z.“).

2. Dňa 05.04.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie partnera verejného sektora ku kvalifikovanému podnetu, v ktorého úvode uviedol, že kvalifikovaný podnet oznamovateľa podľa neho nespĺňa zákonné požiadavky kvalifikovaného podnetu, nakoľko v ňom absentuje opis skutočností odôvodňujúcich dôvodnú pochybnosť o pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateli výhod zapísanom v registri partnerov verejného sektora, pričom podnet oznamovateľa obsahuje len rôzne vykonštruované, všeobecné tvrdenia a oznamovateľ svoje tvrdenia opiera o niekoľko rokov staré články zverejnené na webových portáloch, prípadne odkazuje na neaktuálne informácie. Partner verejného sektora uviedol, že údaje zapísané v registri partnerov verejného sektora týkajúce sa konečného užívatela výhod sú pravdivé a úplné, čo odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami, a to, že partner verejného sektora je akciovou spoločnosťou založenou a existujúcou podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, ktorého základné imanie je vo výške 2.182.468 eur a je splatené v celom rozsahu. Partner verejného sektora ani jeho akcionári nie sú účastníkom zmluvy o tichom spoločenstve, dohody alebo iného právneho úkonu, na základe ktorého by ovládala alebo kontrolovala partnera verejného sektora osoba stojaca mimo vlastníckej a riadiacej štruktúry partnera verejného sektora, partner verejného sektora nevykonáva svoju činnosť v prospech akejkoľvek tretej osoby, neexistuje žiadna osoba, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje partnera verejného sektora inak ako na základe priameho alebo nepriameho vlastníctva akcií, neexistuje žiadna osoba, ktorá by mala právo na hospodársky prospech partnera verejného sektora najmenej 25 % z podnikania inak, ako prostredníctvom priameho alebo nepriameho vlastníctva akcií partnera verejného sektora a neexistuje žiadna osoba, ktorá má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán partnera verejného sektora inak, ako prostredníctvom priameho alebo nepriameho vlastníctva akcií partnera verejného sektora. Vzhľadom na uvedené je podľa partnera verejného sektora zrejmé, že kritéria konečného užívatela výhod partnera verejného sektora spĺňajú osoby v rámci jeho vlastníckej štruktúry, a to prostredníctvom vlastníctva akcií partnera verejného sektora. Základné imanie je rozdelené na 1 008 294 kusov akcií s menovitou hodnotou 22 eur, pričom ide o kmeňové akcie na meno vydané v listinnej podobe. Akcie partnera verejného sektora nie sú verejne obchodovateľné, sú voľne prevoditeľné ich rubopisovaním a odovzdaním a práva s ňou spojené má jej majiteľ. Partner verejného sektora má 31 akcionárov, pričom dominantným akcionárom s podielom na základnom imaní partnera verejného sektora vo výške 99,94 % je obchodná spoločnosť IROL, a.s. so sídlom Drieňová 27, 826 56 Bratislava, IČO: 47 247 746. Partner verejného sektora ďalej uviedol, že materská spoločnosť partnera verejného sektora, spoločnosť IROL, a.s. je založená a riadne existujúca podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, ktorej

základné imanie je vo výške 25.000 eur a je splatené v celom rozsahu, pričom je rozdelené na 100 kusov kmeňových akcií na meno s menovitou hodnotou 250 eur a boli vydané v listinnej podobe. Jediným akcionárom spoločnosti IROL, a.s. je _____ ktorý má vzhľadom na výlučné vlastníctvo akcií v spoločnosti IROL, a.s., ktorá je väčšinovým akcionárom partnera verejného sektora s rozhodujúcim podielom na základnom imaní vo výške 99,94 %, nepriamy podiel na základnom imaní partnera verejného sektora zodpovedajúci počtu akcií partnera verejného sektora vo vlastníctve spoločnosti IROL, a.s., t.j. podiel vo výške 99,94 %. Partner verejného sektora ďalej poukázal na ustanovenia stanov partnera verejného sektora a stanov spoločnosti IROL, a.s., z ktorých je zrejmé, že podiel na ovládaní a kontrole partnera verejného sektora, počet hlasov na valnom zhromaždení a právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán závisí od počtu akcií vlastnených akcionárom v partnerovi verejného sektora. Z uvedeného je podľa partnera verejného sektora zrejmé, že _____ ako výlučný vlastník akcií spoločnosti IROL, a.s., ktorá je dominantným akcionárom partnera verejného sektora vlastníacim 99,94 % akcií partnera verejného sektora, má rozhodujúci podiel na ovládaní a kontrole partnera verejného sektora a ako jediná fyzická osoba spĺňa kritéria konečného užívateľa výhod podľa § 6a zákona AML. Voči tvrdeniam oznamovateľa týkajúcim sa prepojenia partnera verejného sektora s viacerými oligarchami, najmä s _____, partner verejného sektora uviedol, že všetky články, na ktoré oznamovateľ v podnete poukázal, sú z rokov 2013 až 2015 a sú z veľkej časti len konštrukciami, úvahami alebo názormi ich autorov, pričom voči týmto tvrdeniam sa partner verejného sektora ohradzuje, nakoľko sú založené na skutočnostiach, ktoré nie sú a ani v čase vzniku jednotlivých spomínaných článkov neboli pravdivé. K tvrdeniam oznamovateľa týkajúcim sa osoby _____ a jeho DÔsobenia v spoločnosti MiddleCap Partners partner verejného sektora uviedol, že _____ pôsobí v spoločnosti MiddleCap Partners, s.r.o. so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 43 430 857 (ďalej aj len „MiddleCap“) od roku 2011, pričom je jedným zo zakladajúcich partnerov tejto spoločnosti, ktorá v rámci svojich služieb ponúka svojim klientom aj vykonávanie krízového manažmentu v spoločnostiach, komerčná reštrukturalizácia ozdravenie firiem ako aj spolupráca pri vykonávaní formálnych reštrukturalizácií. Po tom ako sa partner verejného sektora v roku 2010 dostal do finančných problémov, ktoré pokračovali aj v nasledujúcich rokoch, partner verejného sektora oslovil viacero spoločností, ktoré ponúkajú služby krízového manažmentu, ozdravného procesu v spoločnostiach, revíziu cash flow a podporu pri zlepšení projektového riadenia, pričom spoločnosť MiddleCap bola jedinou spoločnosťou, ktorá navrhla riešenie garantujúce kontinuitu partnera verejného sektora. Súčasťou výkonu krízového manažmentu bolo vymenovanie _____ i za člena predstavenstva partnera verejného sektora dňa 13.07.2013, čo je bežná prax, keď sa krízoví manažéri stanú členom štatutárneho orgánu spoločnosti, čím preberajú zodpovednosť za realizáciu ozdravných opatrení. Pôsobenie _____ v predstavenstve partnera verejného sektora je založené na jeho odborných schopnostiach a skúsenostiach a nijako nesúvisí s tvrdeniami oznamovateľa. Partner verejného sektora tiež uviedol, že v mene partnera verejného sektora konajú vždy dvaja členovia predstavenstva, ktorého členmi okrem _____ sú dlhoroční zamestnanci partnera verejného sektora. O podnikaní subjektov uvedených v kvalifikovanom podnete (_____ firmy napojené na _____) partner verejného sektora nemá žiadne informácie a nijako nesúvisia s podnikateľskou činnosťou partnera verejného sektora, a teda nemajú vplyv na identifikáciu konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora. Partner verejného sektora vo svojom vyjadrení tiež poprel akýkoľvek

vplyv subjektov uvedených v kvalifikovanom podnete, partnera verejného sektora. Čo sa týka záložných práv zriadených na akcie spoločnosti, partner verejného sektora uviedol, že ani na akcie partnera verejného sektora ani spoločnosti IROL, a.s. nie sú zriadené žiadne záložné práva. Záložné právo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom ' _____ záložného veriteľa . registrované v Registri spoločností vedenom Ministerstvom obchodu, Driemyslu a turizmu _____ pod registračným číslom: _____

_____ zaniklo kvitanciou záložného veriteľa zo dňa 13.11.2015, teda viac ako rok pred vyhlásením znenia zákona č. 315/2016 Z.z.. Okamihom vzdania sa záložného práva, záložné právo záložného veriteľa _____ . zaniklo, tzn. k jeho zániku došlo dňom 13.11.2015. K tvrdeniu

oznamovateľa, podľa ktorého počas reštrukturalizácie partnera verejného sektora došlo pravdepodobne k naplneniu záložných práv, kedy spoločnosť IROL, a.s. odpísala pohľadávku voči partnerovi verejného sektora v takmer celej výške, partner verejného sektora uviedol, že k výkonu záložného práva na akcie partnera verejného sektora nedošlo. Do reštrukturalizácie partnera verejného sektora bola zahrnutá aj pohľadávka spoločnosti IROL, a.s., ktorá bola z dôvodu spriaznenosti s partnerom verejného sektora zahrnutá do skupiny nezabezpečených podriadených nepodmienených pohľadávok (spolu s ďalšími 34 veriteľmi) a je uspokojovaná v rozsahu 1,2% v súlade so schváleným reštrukturalizačným plánom. Reštrukturalizácia partnera verejného sektora bola ukončená dňa 06.01.2015, pričom jej skončeniu predchádzalo schválenie reštrukturalizačného plánu zo strany veriteľov a následne jeho potvrdenie zo strany súdu. V závere svojho vyjadrenia partner verejného sektora uviedol, že vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má za to, že je jednoznačne preukázané, že skutočnosti týkajúce sa konečného užívateľa výhod zapísané v registri partnerov verejného sektora sú pravdivé a úplné, v dôsledku ktorej skutočnosti navrhuje konanie zastaviť.

3. Súd na základe návrhu oprávnenej osoby, doručeného súdu dňa 29.03.2018, uznesením č.k. 43PExre/4/2018 - 108 zo dňa 15.05.2018 pribral oprávnenú osobu do konania ako účastníka konania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 25.05.2018 sa ku kvalifikovanému podnetu a k vyjadreniu partnera verejného sektora vyjadrila oprávnená osoba, ktorá zastáva názor, že tvrdenia oznamovateľa nie sú spôsobilé spochybniť správnosť, pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných v registri partnerov verejného sektora o konečnom užívateľovi výhod, nakoľko vychádzajú najmä z rôznych niekoľko rokov starých článkov zverejnených na webových portáloch a súčasne sa stotožňuje s názorom partnera verejného sektora, že kvalifikovaný podnet oznamovateľa nespĺňa zákonom stanovené náležitosti, keďže neobsahuje opis skutočností odôvodňujúcich dôvodnú pochybnosť o pravdivosti alebo úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z.z.. Oprávnená osoba sa stotožnila s vyjadrením partnera verejného sektora. Pri zápise partnera verejného sektora oprávnená osoba vyhodnotila všetky relevantné a partnerom verejného sektora poskytnuté informácie, vrátane verejne dostupných informácií a preto považuje identifikáciu konečného užívateľa výhod vykonanú oprávnenou osobou za správnu, pravdivú a úplnú a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

5. Podaním doručeným súdu dňa 21.08.2018 navrhol oznamovateľ kvalifikovaného podnetu o vykonanie/požiadanie dôkazov: čestné vyhlásenie

podľa bodu 1.5 časť h) verifikačného dokumentu , Zmluvu o zriadení záložného práva medzi _____ keďže v čase vzniku bolo záložné právo jednou z hlavných indícií vplyvu tretích osôb v partnerovi verejného sektora a doklady spojené s hospodárením partnera verejného sektora, spoločnosti IROL, a.s. a poukazovaním zisku a hospodárskeho prospechu.

6. Podaním doručeným súdu dňa 23.10.2019 sa partner verejného sektora vyjadril, resp. odpovedal na výzvu súdu zo dňa 20.09.2019 týkajúcu sa návrhu oznamovateľa na vykonanie/požiadanie dôkazov. Partner verejného sektora priložil k svojmu vyjadreniu aj čestné vyhlásenie . _____ zo dňa 26.07.2017, ktoré bolo podkladom oprávnenej osoby k identifikácii konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora. Partner verejného sektora ďalej uviedol, že požadovanou zmluvou o zriadení záložného práva medzi _____ a spoločnosťou _____ nedisponuje, avšak poukázal na to, že záložné právo, ktoré bolo pôvodne zriadené k obchodnému podielu v spoločnosti IROL, s.r.o. v prospech záložného veriteľa _____ zaniklo kvitanciou záložného veriteľa zo dňa 13.11.2015, pričom skôr predloženými listinami partner verejného sektora už preukázal, že na akcie partnera verejného sektora ani na akcie spoločnosti IROL v čase začatia konania neboli a ani v súčasnosti nie sú zriadené žiadne záložné práva ani iné zabezpečovacie mechanizmy. Partner verejného sektora ďalej uviedol, že v čase začatia konania nemali žiadne tretie osoby, a ani v súčasnosti nemajú vplyv na partnera verejného sektora, ktorý by akýmkoľvek spôsobom zakladal tretej osobe postavenie konečného užívateľa výhod ani z titulu postavenia záložného veriteľa ani zo žiadneho iného dôvodu. Partner verejného sektora predložil výročné správy partnera verejného sektora za roky 2013- 2018, ktoré obsahujú podrobné informácie o hospodárení partnera verejného sektora, vrátane účtovných záznamov (účtovných závierok), analýzy finančných aktív a pasív, opis majetku partnera verejného sektora a zoznam záložných práv na majetok spoločnosti. Ďalej je z nich zrejmé, že partner verejného sektora zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku overovanú audítorm, ktorý každý účtovný rok konštatoval, že poskytuje pravdivý a verný obraz konsolidovanej finančnej situácie skupiny a konsolidovaného výsledku jej hospodárenia a konsolidovaných peňažných tokov v súlade s Medzinárodnými štandardmi finančného výkazníctva. Súčasne predložil aj zápisnice z valného zhromaždenia partnera verejného sektora konaných v rokoch 2014-2019 vrátane listín prítomných akcionárov, ktorých predmetom bolo rozhodovanie o naložení s hospodárskym výsledkom spoločnosti a na ktorých došlo k schváleniu účtovnej závierky a rozhodnutiu o rozdelení zisku alebo úhrade strát. Za spoločnosť IROL, a.s., ako majoritného akcionára partnera verejného sektora, sa valných zhromaždení zúčastňoval vždy osobne _____ (s výnimkou valného zhromaždenia zo dňa 11.06.2016, kedy spoločnosť IROL na základe plnomocenstva zastupoval dlhoročný zamestnanec partnera verejného sektora _____). Súčasne zo zápisníc z valného zhromaždenia vyplýva, že od roku 2014 partner verejného sektora nevyplácal akcionárom podiel na zisku (dividendy) aj z dôvodu, že partner verejného sektora dosiahol v roku 2013 stratu vo výške _____ eur, čoho výsledkom bolo hľadanie ekonomicky udržateľného riešenia situácie, ktoré by viedlo k ozdraveniu spoločnosti a k zachovaniu pracovných miest. Následne partner verejného sektora prešiel reštrukturalizáciou, ktorá bola začatá dňa 12.04.2014 a ukončená potvrdením reštrukturalizačného plánu dňa 29.12.2014. Podľa reštrukturalizačného plánu bolo uspokojenie veriteľov nepodriadených pohľadávok plánované do 5 rokov od schválenia reštrukturalizačného plánu (do roku 2019) a veriteľov podriadených pohľadávok v časovom horizonte do 6 rokov od schválenia

reštrukturalizačného plánu (do roku 2020). Reštrukturalizácia a schválené reštrukturalizačné splátky vo výške _____ . eur ovplyvňovali rozhodovanie manažmentu o finančných výdajoch vrátane prípadného vyplácania dividend. Partner verejného sektora uviedol, že podľa § 179 ods. 3 a 4 Obchodného zákonníka nemôže rozdeliť medzi akcionárov čistý zisk alebo iné vlastné zdroje partnera verejného sektora, ak tým spôsobí svoj úpadok a ak vlastné imanie zistené podľa schválenej riadnej účtovnej závierky je záporné a ak nie je pokrytá strata spoločnosti z predchádzajúcich období. Ďalším faktorom, ktorý vplyva na spôsob riadenia cashflow je vývoj tržieb v rámci ročného stavebného cyklu a jeho vplyv na peňažné toky spoločnosti, keďže z dôvodu nerovnomerného rozdelenia tržieb v priebehu roka dosahuje stratu, ktorá sa v ďalších mesiacoch kumuluje a musí sa preto nahradiť z tržieb dosahovaných v ďalších mesiacoch príslušného účtovného roka. Vyplácanie dividend tiež limitujú zmluvné vzťahy s bankami, ktoré partnerovi verejného sektora poskytujú úvery, podľa ktorých obchodná spoločnosť nesmie bez predchádzajúceho písomného súhlasu banky rozdeliť zisk akcionárom, či už vo forme dividend alebo iných podielov na zisku ani vyplatiť prostriedky z vlastného imania. Partner verejného sektora predložil aj Analýzu možnosti vyplatenia dividend. Vo vzťahu k finančným tokom medzi partnerom verejného sektora a spoločnosťou IROL partner verejného sektora poukázal na Zmluvu o poskytnutí podriadeného úveru uzatvorenú medzi spoločnosťou IROL ako veriteľom a partnerom verejného sektora ako dlžníkom dňa 10.06.2013, na základe ktorej spoločnosť IROL poskytla partnerovi verejného sektora finančné prostriedky v sume _____ eur, pričom po vstupe partnera verejného sektora do reštrukturalizácie bola pohľadávka spoločnosti IROL z dôvodu spriaznenosti zahrnutá do skupiny nezabezpečených podriadených nepodmienených pohľadávok a je uspokojovaná v rozsahu 1,2 % v súlade so schváleným reštrukturalizačným plánom. Partner verejného sektora následne vo svojom vyjadrení uviedol, že postavenie _____ ako konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora je vyústením jeho dlhoročného pôsobenia v tejto spoločnosti, keďže minimálne od roku 1993 pôsobil priamo vo vedení partnera verejného sektora a neskôr do neho aj majetkovo vstúpil. Nepriamo prostredníctvom spoločnosti DOAS, a.s. so sídlom Košická 5590/56, 821 08 Bratislava vlastnil v partnerovi verejného sektora majetkový podiel aj pred rokom 2013, kedy vznikla spoločnosť IROL (najskôr ako spoločnosť s ručením obmedzeným a následne od roku 2017 ako akciová spoločnosť), v ktorej vlastnil _____ obchodný podiel vo veľkosti _____.

V novembri 2013 nadobudol celý obchodný podiel spoločnosti IROL o veľkosti _____

Od roku 2013 je _____ prezidentom partnera verejného sektora, predsedom predstavenstva ako aj predsedom predstavenstva spoločnosti IROL a od roku 2015 bol do štruktúr týchto spoločností zapojený aj _____

_____, ktorý je predsedom dozornej rady partnera verejného sektora a spoločnosti IROL.

Nepriamo prostredníctvom výlučného vlastníctva akcií spoločnosti IROL _____

kontroluje a ovláda partnera verejného sektora, vykonáva hlasovacie práva a má podiel na zisku, pričom toto postavenie vykonáva vo vlastnom mene, na vlastný účet a svoje práva realizuje na základe vlastných rozhodnutí bez akéhokoľvek vplyvu zo strany tretích osôb. Zároveň sa z titulu predsedu predstavenstva podieľa na riadení spoločnosti, pričom žiadna tretia osoba sa na kontrole a ovládaní partnera verejného sektora nepodieľa spôsobom, ktorý by naplňoval kritéria konečného užívateľa výhod.

7. Oznamovateľ kvalifikovaného podnetu podaním doručeným súdu dňa 07.01.2020 navrhol vykonanie ďalších dôkazov, a to Zmluvu o záložnom práve s _____

otázkou

na skutočnosť, koho záujem v partnerovi verejného sektora zastupovala, keďže pôsobila v orgánoch partnera verejného sektora, s kým mala zmluvu o právnom zastúpení, resp. inú zmluvu, na základe ktorej bola vymenovaná do orgánov partnera verejného sektora a z akých dôvodov v orgánoch od roku 2015 nefiguruje. Oznamovateľ navrhol súdu vyžiadať si aj vyjadrenia týkajúce sa aj obdobia pred zápisom partnera verejného sektora do registra partnerov verejného sektora, najmä od roku 2013, kedy pôsobil v predstavenstve

íapojený na kedy sa zmenilo obsadenie orgánov partnera verejného sektora a kedy bola uzavretá Zmluva o záložnom práve s

8. Súd výzvou zo dňa 16.02.2021 vyzval partnera verejného sektora, aby sa vyjadril k právnemu titulu vzniku predmetných dlhodobých záväzkov spoločnosti IROL a.s. vo výške . ■ eur, k osobe veriteľa predmetných záväzkov, ako aj ich úročeniu a spôsobu splácania a aby predložil zmluvy, na základe ktorých záväzkový vzťah vznikol. Ďalej ho vyzval, aby sa vyjadril, či v súvislosti s poskytnutím vyššie uvedeného podriadeného úveru došlo v partnerovi verejného sektora k personálnym zmenám v predstavenstve, dozornej rade, či na iných riadiacich funkciách vrcholového manažmentu partnera verejného sektora. V prípade, že k zmenám došlo, aby uviedol ich špecifikáciu a dôvod. Zároveň, aby sa vyjadril k osobe k jeho pôsobeniu v partnerovi verejného sektora (nad rámec

toho, čo už uvádza vo svojom vyjadrení zo dňa 03.04.2018), aby uviedol kto ho navrhol do predstavenstva partnera verejného sektora a aby predložil zmluvy, na základe ktorých skupina MiddleCap (v zmysle vyjadrenia partnera verejného sektora spoločnosť MiddleCap Advisory, s.r.o., ICO: 46 430 857) zabezpečuje krízový manažment a finančné riadenie partnera verejného sektora vrátane ročných nákladov s tým spojených. Podaním doručeným súdu dňa 30.03.2021 sa partner verejného sektora vyjadril k výzve súdu zo dňa 16.02.2021 a súčasne predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V úvode vyjadrenia partner verejného sektora uviedol, že ' ktorý pôsobí v partnerovi verejného sektora od roku

1978 a prešiel viacerými pozíciami, je dlhodobým a jediným konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora s poukazom na skutočnosť, že je jediným a výlučným vlastníkom 99,91% akcií emitovaných partnerom verejného sektora prostredníctvom spoločnosti IROL, a.s., kde je 100 % akcionárom. Jeho akcionársku účasť na partnerovi verejného sektora možno odvodiť od série privatizačných zmlúv, kedy rozhodujúce akcionárske balíky nadobúdala v rámci tzv. zamestnaneckej privatizácie spoločnosť k; so siedmimi rozhodujúcimi akcionármi, vrátane ' a niekoľkými stovkami

drobných akcionárov. Partner verejného sektora uviedol, že kritický moment pre hospodárenie partnera verejného sektora nastal na začiatku druhej dekády tohto storočia, kedy v dôsledku pozastavenia výstavby troch diaľničných úsekov prostredníctvom tzv. PPP projektov po roku 2010 začali mať veľké stavebné firmy problémy a pre nedostatok zákaziek začali súťažiť de facto o každý tender. Aj z tohto dôvodu bol partner verejného sektora nútený diverzifikovať svoje aktivity a pokúšať sa o získanie zákaziek mimo územia Slovenskej republiky. Prvé projekty boli pre partnera verejného sektora ziskové, avšak v istom momente došlo k zmene vo vedení

", ktorá partnerovi verejného sektora odmietla platiť pôvodne dohodnuté ceny, v dôsledku ktorých skutočností sa partner verejného sektora dostal do finančných problémov, pre ktoré mu hrozilo vyhlásenie predčasnej splatnosti bankových úverov a následný konkurz. Za danej situácie a za súčasnej neochoty vlastníkov partnera verejného sektora ďalej dotovať prevádzku, resp. jeho likvidné zdroje z vlastných zdrojov (pričom partner verejného sektora podotkol, že úverová angažovanosť

resp. ním vlastnených či spoluvlastnených subjektov voči partnerovi verejného sektora predstavovala v súhrne ku koncu roka 2013 sumu . eur) sa siedmi majoritní vlastníci (vrátane) rozhodli pristúpiť k predaju majoritného balíka akcií partnera verejného sektora () spoločnosti .

ktorá garantovala masívnu „finančnú injekciu“ a následné zachovanie kontinuity podnikania partnera verejného sektora. Pre úplnosť partner verejného sektora uviedol, že skutočný vlastník spoločnosti

nebol nikdy stotožnený, možno sa len domnievať s poukazom na skutočnosť, že počas rokovaní vystupoval v mene tejto spoločnosti ako zástupca

že skutočným vlastníkom tejto spoločnosti bol práve on, hoci to verejne opakovane nepriznal. Z dôvodu prísľubu zo strany kupujúceho, majoritní akcionári pristúpili k predaju predmetných akcií za podstatne zanedbateľnú kúpnu cenu vo výške

avšak bezprostredne po predaji podniku predávajúci získali vedomosť, že cieľom kupujúceho nebolo zachovanie partnera verejného sektora ako fungujúcej stavebnej spoločnosti, ale rozpredaj jeho majetku, a preto v júni 2013, t.j. v rozmedzí 3 týždňov po zrealizovanom predaji,

(dvaja z pôvodných majoritných akcionárov) na základe dvoch kúpnych zmlúv získali akcie partnera verejného sektora (každý z nich jednu polovicu) späť, avšak za kúpnu cenu cca. eur. Následne tieto akcie

previedli) do vlastníctva nimi vlastnenej spoločnosti IROL, a následne dňa 28.10.2013 previedol svoj 50% obchodný podiel v spoločnosti

IROL na a to za kúpnu cenu eur. Vzhľadom na nemožnosť partnera verejného sektora získať finančné prostriedky od akejkoľvek banky, boli spoločníci .

ochotní akceptovať akýkoľvek model získania prevádzkového kapitálu od akéhokoľvek veriteľa, bez ohľadu na skutočnosť, či išlo o banku alebo nebankový subjekt. Na odporúčanie kamaráta našli osobu

(partner a zakladateľ advokátskej kancelárie , ktorý bol schopný zabezpečiť takéto financovanie. nevedel ani v súčasnosti nevie, či poskytnuté finančné

prostriedky patrili konkrétne alebo inej osobe, a skutočnosť, kto je skutočným vlastníkom finančných prostriedkov nepovažoval za potrebné ustáliť, avšak s

určitosťou vie vylúčiť, že by poskytnuté finančné prostriedky v skutočnosti patrili

, ktorého oznamovateľ v kvalifikovanom podnete indikuje ako jedného

z možných konečných užívateľov výhod partnera verejného sektora. Dňa 10.06.2013 uzavreli

spoločnosť IROL, s.r.o. ako dlžník, ako osoby

poskytujúce zabezpečenie a spoločnosť ako veriteľ Zmluvu o poskytnutí úveru, ktorej predmetom bolo poskytnutie účelového úveru vo výške ' . eur

viazaného striktné na financovanie prevádzkových potrieb partnera verejného sektora.

Poskytnutý úver bol splatný v lehote do 5 rokov a úročený úrokovou sadzbou vo výške " i p.a.. Spolu s touto zmluvou došlo aj k uzavretiu súvisiacej zabezpečovacej dokumentácie, ktorou došlo:

- k prevodu 100% obchodného podielu na spoločnosť IROL, s.r.o. zo strany jej zakladateľa a jediného spoločníka

' na základe trojstrannej zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 10.06.2013, pričom v zmysle požiadavky veriteľa mal akcie partnera verejného sektora vlastníť subjekt, ktorého „účelom a predmetom činnosti“ bude iba samotné vlastníctvo týchto akcií,

- k zriadeniu záložného práva na akcie partnera verejného sektora na základe Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej pravdepodobne dňa 10.06.2013 medzi spoločnosťou

- ako záložným veriteľom a spoločnosťou IROL, s.r.o., resp. _____
' ako záložcami,
- k zriadeniu záložného práva na obchodné podiely v spoločnosti IROL, s.r.o. na základe Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej dňa 10.06.2013 medzi spoločnosťou _____ ako záložným veriteľom a _____ ako záložcami,
 - k zriadeniu opčného práva k akciám partnera verejného sektora na základe Zmluvy o opčnej kúpe akcií uzavretej dňa 04.08.2014 medzi spoločnosťou _____ i (právny nástupca _____ ako kupujúci a spoločnosťou IROL, s.r.o. ako predávajúcim,
 - k zriadeniu práva budúcej kúpy obchodných podielov na spoločnosti IROL, s.r.o. na základe Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode obchodných podielov zo dňa 10.06.2013 medzi spoločnosťou _____ ako budúcim kupujúcim a spoločnosťou IROL, s.r.o., resp. _____ ako budúcimi predávajúcimi,
 - k zriadeniu práva budúcej kúpy obchodného podielu na spoločnosti _____ na základe Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode obchodných podielov uzavretej dňa 14.08.2014 medzi spoločnosťou _____ ako budúcim kupujúcim a spoločnosťou IROL, s.r.o., resp. _____ ako budúcimi predávajúcimi,
 - vystaveniu zmienek spoločnosťou IROL, s.r.o. ako vystaviteľom v prospech spoločnosti _____ ako remitenta a uzavretiu Zmluvy o vyplňovacom zmenkovom práve medzi spoločnosťou _____ spoločnosťou IROL, s.r.o., pravdepodobne zo dňa 16.03.2013.
- Dňa 31.07.2014, resp. dňa 18.08.2014 došlo k prevodu práv z Úverovej dokumentácie na nového veriteľa spoločnosť _____, následne dňa 16.05.2015 došlo k prevodu práv z úverovej dokumentácie na ďalšieho nového veriteľa, ktorým sa stala _____, V priebehu roka 2015 došlo k zániku záložného práva na akcie a na obchodné podiely a dňa 20.07.2017 došlo k uzavretiu Loan Agreement (Zmluvy o úvere) medzi spoločnosťou IROL, s.r.o. ako dlžníkom a spoločnosťou _____ ako veriteľom, ktorá nahradila pôvodnú zmluvu o úvere a došlo ňou aj k zániku opčného práva, práva budúcej kúpy obchodných podielov v IROL a _____ Tak v prípade pôvodnej zmluvy o úvere ako aj v tomto prípade išlo o štandardný Loan Facility Agreement v zmysle vzorových štandardov LMA (Loan Market Association), teda vo forme dokumentu bežne používanom bankami, resp. veriteľmi v celej Európskej únii. Partner verejného sektora na dôvažok uviedol, že poskytnutý úver nebol spoločnosťou IROL v dôsledku plnenia schváleného reštrukturalizačného plánu do dnešného dňa ani sčasti splatený, keďže partner verejného sektora nevyplácal spoločnosti IROL žiadnu dividendu, pričom dividendu mohla byť v zmysle pôvodnej ako aj novej zmluvy o úvere jediným zdrojom príjmov spoločnosti IROL. Vlastnícka štruktúra spoločnosti _____, resp. _____ pri ktorých možno predpokladať, že ich tzv. UBO (ultimate beneficial owner, ekvivalent konečného užívateľa výhod) je buď _____ alebo osoby zastúpené _____ a vlastnícka štruktúra spoločnosti _____ nie je partnerovi verejného sektora známa, avšak z dostupných informácií má za to, že je odlišná od vlastníckej štruktúry spoločnosti _____, Vlastnícka štruktúra spoločnosti _____ ktorej tzv. UBO sú fyzické osoby _____.

i e bez akýchkoľvek pochybností

odlišná od vlastníckej štruktúry spoločností

Partner verejného sektora nepopiera, že k novácii pôvodnej zmluvy o úvere pristúpili strany pod vplyvom zákona č. 315/2016 Z.z., nakoľko zmluvné strany mienili vylúčiť akékoľvek pochybnosti ohľadom identifikácie konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora, ktorým bol a aj mal zostať (resp. pôvodne s

. Žiadny z veriteľov predmetnej pohľadávky voči spoločnosti IROL nemal záujem či už priamo alebo nepriamo získať v partnerovi verejného sektora postavenie konečného užívateľa výhod a toto postavenie nikdy nezískal. Podľa partnera verejného sektora by bolo absurdné dôvodiť, že spoločnosť mienila poskytnutím úveru získať kontrolu nad partnerom verejného sektora, resp. stať sa konečným užívateľom výhod bez toho, aby akcie partnera verejného sektora nadobudla priamo. Z vyššie uvedeného je podľa partnera verejného sektora zrejmé, že konali výlučne pod vplyvom nepriaznivej finančnej a ekonomickej situácie partnera verejného sektora, v snahe zachrániť partnera verejného sektora ako aj svoju vlastnú reputáciu, pričom spoločnosť si mienila svoju pohľadávku len legitímne zabezpečiť bez toho, aby mala záujem v súvislosti s poskytnutím tohto financovania získať postavenie osoby konečného užívateľa výhod.

K predloženiu informácií o personálnych zmenách v partnerovi verejného sektora v súvislosti s poskytnutím podriadeného úveru v sume Bur zo strany spoločnosti IROL zo dňa 10.06.2013 partner verejného sektora uviedol nasledovné:

- z predstavenstva bol s účinnosťou ku dňu 05.07.2013 odvolaný , ktorý bol de facto nahradený s tým, že _ ostal naďalej vo vrcholových pozíciách partnera verejného sektora, najskôr v pozícii zástupcu finančno-ekonomického riaditeľa (od 01.08.2013) a neskôr v pozícii finančno-ekonomického riaditeľa (od 01.11.2019 až dodnes),
- z funkcie člena predstavenstva bol s účinnosťou ku dňu 05.07.2013 odvolaný - (jednalo sa o nominanta spoločnosti , ktorý túto funkciu zastával od 24.05.2013 v súvislosti s krátkou dobou vlastníctva tejto spoločnosti k akciám partnera verejného sektora),
- z funkcie člena predstavenstva bol s účinnosťou ku dňu 05.07.2013 odvolaný (nominant spoločnosti s.r.o., ktorý túto funkciu zastával od 24.05.2013),
- odo dňa 06.07.2013 bol do funkcie člena predstavenstva zvolený (nominant profesionálneho krízového manažéra navrhnutého a odsúhlasený a súčasne odkonzultovaný úverujúcimi bankami),
- s účinnosťou od 06.07.2013 bol do funkcie člena predstavenstva zvolený * (nominant za jedného z vyššie uvedenej dvojice odvolaných nominantov spoločnosti ktorého nomináciu navrhol pričom išlo o uznávaného špičkového odborníka v oblasti stavebníctva, ktorý pôsobil v partnerovi verejného sektora do 29.06.2018),
- s účinnosťou od 06.07.2013 bol do funkcie člena predstavenstva zvolený (nominant za jedného z vyššie uvedenej dvojice odvolaných nominantov spoločnosti i , ktorého nomináciu navrhol

ktorý bol špičkový finančný manažér v minulosti pôsobiaci v spoločnosti

- do funkcie riadneho člena bol dňa 06.07.2013 opätovne zvolený ktorý od 07.06.2013 do 05.07.2013 bol tzv. náhradným členom predstavenstva,
 - z funkcie člena dozornej rady bol ku dňu 05.07.2013 odvolaný ' (jeden z bývalých majoritných akcionárov spoločnosti ,
 - s účinnosťou od 05.07.2013 bol z funkcie člena dozornej rady odvolaný (jeden z bývalých majoritných akcionárov spoločnosti),
 - z funkcie člena dozornej rady bol ku dňu 05.07.2013 odvolaný ' (jeden z bývalých majoritných akcionárov spoločnosti),
 - do funkcie člena dozornej rady bol s účinnosťou odo dňa 06.07.2013 zvolený (nomináciu navrhol keďže išlo o osobu s bohatými skúsenosťami v oblasti finančného poradenstva), ktorú túto funkciu vykonáva po súčasnosť
 - do funkcie člena dozornej rady bol ku dňu 06.07.2013 zvolený (nomináciu navrhol keďže išlo o osobu so skúsenosťami s prácou v dozorných orgánoch a v riadiacich funkciách subjektov s jeho vlastnou majetkovou účasťou), ktorú vykonáva funkciu člena dozornej rady partnera verejného sektora až po súčasnosť,
 - do funkcie člena dozornej rady bola s účinnosťou ku dňu 06.07.2013 zvolená (ide o zmenu v dozornej rade, ktorá vzišla z odporúčania, resp. prosby , sa svojej funkcie vzdala, čím jej zanikla funkcia k 27.06.2015,
 - vo vrcholovom manažmente došlo len k zmene finančno-ekonomického riaditeľa, kedy s účinnosťou od 01.08.2013 na tomto poste vystriedal vystriedal , ktorý sa k tomuto dátumu stal zástupcom ,
 - sa stal generálnym riaditeľom partnera verejného sektora až s účinnosťou od 01.11.2018, kedy vystriedal
- V období medzi júnom a decembrom 2013 došlo vo vrcholovo manažmente ešte k dvom zmenám a to na poste riaditeľa úseku ľudských zdrojov, avšak išlo výsostne o internú zmenu, kedy dovtedajšieho riaditeľa úseku ľudských zdrojov vystriedala dlhoročná zamestnankyňa partnera verejného sektora, ~ " ' (dovtedajšia asistentka prezidenta a tajomníčka predstavenstva, ktorú funkciu zastáva od r. 2008 až po súčasnosť) a k zmene na poste novozriadeného úseku kontrolingu, do ktorej funkcie bola vymenovaná . ' (zamestnankyňa partnera verejného sektora od r. 1984).

1. V zmysle vyjadrenia partnera verejného sektora k predmetným personálnym zmenám v partnerovi verejného sektora nedošlo z dôvodu, že by na nich trvala spoločnosť v záujme získania kontroly nad partnerom verejného sektora, ale iba výlučne v záujme všestrannej snahy o obsadenie vrcholových pozícií osobami, ktoré v dôsledku svojich profesionálnych schopností, vedomostí a skúseností dokážu partnera verejného sektora vyviesť z hlbokkej finančnej a ekonomickej krízy, v ktorej sa v rozhodnom čase partner verejného sektora nachádzal. V partnerovi verejného sektora nedošlo po uzavretí pôvodnej zmluvy o úvere k žiadnej zmene na najvyššej výkonnej pozícii, keďže generálnym riaditeľom ostal naďalej (od roku 2012 až do 21.10.2018) ako osobný nominant ktorý sa tejto funkcie vzdal na vlastnú žiadosť. Po uzavretí pôvodnej zmluvy o úvere nedošlo ani k žiadnej zmene vo vrcholovom manažmente, s výnimkou zmien týkajúcich sa

Dňa 30.06.2018 bol do funkcie člena predstavenstva zvolený _____ príbuzný _____, a dňa 28.06.2015 bol do funkcie člena a predsedu dozornej rady zvolený _____ V júli 2015 došlo k prevodu práv z Úverovej dokumentácie na nového veriteľa (spoločnosť _____, ktorého vlastnícka štruktúra bola odlišná od vlastníckej štruktúry pôvodného veriteľa, pričom jedinou personálnou zmenou, ktorá sa v tomto období v partnerovi verejného sektora udiala bola abdikácia _____ z funkcie člena dozornej rady, pričom podľa partnera verejného sektora by bolo nelogické a nepravdepodobné predpokladať, že subjekt, ktorý sa stane „skutočným vlastníkom“ určitej spoločnosti, nebude mať záujem obsadiť všetky rozhodujúce posty v ním vlastnenej spoločnosti „svojimi ľuďmi“. Z uvedeného je podľa partnera verejného sektora zrejmé, že s vlastníctvom pohľadávky voči spoločnosti IROL nikdy nebol a ani v súčasnosti nie je, s výnimkou striktne úverového vzťahu, spojený žiadny iný zámer alebo úmysel získania postavenia konečného užívateľa výhod v partnerovi verejného sektora nevynímajúc. K osobe _____, partner verejného sektora uviedol, že do funkcie člena predstavenstva ho nominoval samotný _____ ako osobu disponujúcu profesionálnymi schopnosťami, vedomosťami, skúsenosťami aj renomé, ktoré by dokázali napomôcť spoločnému zámeru všetkých zainteresovaných, vyviesť partnera verejného sektora z hlbkej finančnej a ekonomickej krízy, čo sa aj podarilo dosiahnuť. K zmluvným vzťahom spoločnosti MiddleCap Advisory, s.r.o. s partnerom verejného sektora, partner verejného sektora uviedol, že finančné plnenia, ktoré boli vyplatené spoločnosti MiddleCap Advisory, s.r.o. boli reálnou protihodnotou za skutočne poskytnuté nepeňažné plnenia, pričom ich hodnota bola primeraná s prihliadnutím na význam a dôležitosť poskytovaných služieb, rozsah poskytovaných služieb, mimoriadnu mieru odbornosti, vedomostí, skúseností a know - how, preukázateľný a vyčísliteľný majetkový alebo aj nemajetkový prospech prijímateľa týchto služieb, veľkosť a komplikovanosť štruktúr prijímateľa týchto služieb ako aj s prihliadnutím na obrat a finančné možnosti prijímateľa týchto služieb, ktorým je partner verejného sektora. Odmena spoločnosti MiddleCap Advisory, s.r.o. je štruktúrovaná ako _____ i _____, Spoločnosť MiddleCap Advisory, s.r.o. nebola nikdy odmeňovaná od dosiahnutia bežného hospodárskeho výsledku, čiže nezinkasovala žiadne peňažné plnenie za dosiahnutý prevádzkový zisk spoločnosti, a teda finančné plnenia, ktoré partner verejného sektora vyplatil spoločnosti MiddleCap Advisory, s.r.o., nemali charakter akéhosi „tunelovania“ či „vyťahovania zdrojov“ z partnera verejného sektora. Zmluvné vzťahy spoločnosti MiddleCap Advisory, s.r.o. s partnerom verejného sektora pretrvali aj po zmene veriteľa pohľadávky voči spoločnosti IROL, ku ktorej došlo v júli 2015 v súvislosti s prevodom Úverovej dokumentácie na nového veriteľa _____ následne na spoločnosť _____ a v závere na spoločnosť _____ pričom oy podľa partnera verejného sektora bolo nelogické, aby subjekt, ktorý sa stane „skutočným vlastníkom“ partnera verejného sektora mal záujem obsadiť „zdroj príjmu“ v ním vlastnenej spoločnosti „svojím vlastným kanálom“. V závere svojho vyjadrenia partner verejného sektora uviedol, že ak by mal byť pán _____ konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora ako to oznamovateľ v kvalifikovanom podnete uvádza, bolo by absurdné, aby sa pán _____ stal verejne dohľadateľným spolumajiteľom skupiny MiddleCap zdôrazňujú skutočnosť, že majetkovo sa na skupine MiddleCap stal účastným až v roku 2018. Na podporu svojich tvrdení partner verejného sektora argumentoval tým, že aj napriek zmene na poste veriteľa pretrval vzťah partnera

verejného sektora k hokejovému klubu vo Zvolene, ktorému partner verejného sektora dlhodobo ročne vypláca formou reklamných resp. sponzorských plnení čiastku na úrovni cca.

eur ročne, pričom partner verejného sektora považuje za nemysliteľné, že by nový „skutočný vlastník“ partnera verejného sektora nemal záujem zastaviť odlev tak zásadnej sumy finančných prostriedkov z ním vlastnenej spoločnosti.

2. Dňa 19.01.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávnenej osoby, ktorým rozšírila svoje vyjadrenie z 24.5.2018. Vo vyjadrení opätovne zdôraznila, že jediným konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora je _____ a údaje zapísané v registri partnerov verejného sektora sú pravdivé a úplné. Považuje za potrebné vysporiadať sa s definíciou konečného užívateľa výhod a jej aplikáciou na konkrétne vzťahy partnera verejného sektora. V prvom rade sa vysporadúva s definíciou konečného užívateľa výhod v kontexte financovania obchodných spoločností cudzími zdrojmi. Uvádza, že ustanovenie §6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z.z. dopĺňa generálnu klauzulu demonštratívny výpočetom ukazovateľov, ktoré môžu vytvárať postavenie konečného užívateľa výhod. Uvádza, že v aplikačnej praxi sa predmetné ustanovenie §6a ods.1 zákona č. 297/2008 Z.z. výrazne zjednodušuje, keď sa jeho výklad zužuje na tvrdenie, že konečným užívateľom výhod je akákoľvek fyzická osoba, ktorá disponuje hlasovacími právami vo výške najmenej 25 %, má práva ustanoviť štatutárny, kontrolný alebo dozorný orgán spoločnosti, spoločnosť ovláda iným spôsobom alebo má právo na hospodársky prospech najmenej vo výške 25 %. Takýto izolovaný výklad vedie k nereálnym očakávaniam verejnosti, reprezentovanej najmä novinármi, ktorí sa dožadujú, aby publicite podliehali osoby, ktoré síce neovládajú ani nekontrolujú obchodnú spoločnosť, ale vo významnejšej miere sa podieľajú na financovaní jej podnikateľských aktivít. Uvádza, že prípadné akceptovanie takéhoto výkladu by však viedlo k absurdným dôsledkom, preto nemožno demonštratívny výpočet ukazovateľov v ustanovení § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z., ktoré môžu zakladať postavenie konečného užívateľa výhod, vnímať izolovane od generálnej klauzuly. Poukazuje tiež na názory prezentované v komentárovej literatúre podľa ktorej už v generálnej klauzule v § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. je uvedený ukazovateľ týkajúci sa plynutia hospodárskeho prospechu („každá fyzická osoba, v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť“) a ukazovateľ uvedený v písm. a) bode 4 toho istého ustanovenia spresňuje, že musí ísť o hospodársky prospech najmenej vo výške 25 %. Naplnenie demonštratívnych znakov ani nemusí nutne viesť k označeniu danej osoby za konečného užívateľa výhod, podstatné je, ktorá osoba spĺňa definíciu podľa generálnej klauzuly. Z vyššie uvedených záverov zároveň vyplýva, že jedným z najdôležitejších faktorov pri identifikácii konečného užívateľa výhod je vyhodnotenie povahy vzťahu medzi partnerom verejného sektora a osobou, ktorá benefituje z podnikania partnera verejného sektora. Ak benefity plynú z ekvivalentného obchodného vzťahu a majú povahu primeraného zisku z obchodu, tieto nemôžu byť považované za „hospodársky prospech z podnikania partnera verejného sektora“ v kontexte identifikácie konečného užívateľa výhod podľa § 6a ods. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 297/2008 Z. z. V prípade ekvivalentného obchodného vzťahu tiež nemožno hovoriť o tom, že partner verejného sektora vykonáva činnosť v prospech druhej zmluvnej strany, keďže benefity z obchodného vzťahu majú podobu primeraného zisku, ktorý je dosiahnuteľný za trhových podmienok. Za takýchto okolností teda nedochádza ani k naplneniu definičných znakov tzv. generálnej klauzuly konečného užívateľa výhod podľa § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. „... v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod ...“. Opačný výklad by viedol k absurdným záverom, a to v tom ohľade, že za KUV by sa v takom prípade považovali aj významní

obchodní partneri, čo nie je účelom zákona.

Zároveň oprávnená osoba uvádza, že by sa chceli vysporiadať s definíciou konečného užívateľa výhod v kontexte tzv. mezanínového financovania. Po zohľadnení všetkých poskytnutých informácií, dokumentov a vysvetlení dospeli k záveru, že v prípade vzťahu medzi spoločnosťami Doprastav, IROL,

a pánom práve o mezanínové financovanie, čo vyplýva zo štruktúry úverovej transakcie. Spoločnosť Doprastav k tomu predložila ako dôkazy príslušné úverové zmluvy a uvedené z nich podľa ich názoru vyplýva. Úverová transakcia sa skladá z viacerých na seba nadväzujúcich krokov, začína vytvorením spoločnosti IROL ako projektovej spoločnosti (tzv. SPV), na ktorú pán previedol svoje akcie v spoločnosti Doprastav, následne poskytnutím úveru spoločnosti IROL od predchodcu spoločnosti , poskytnutím podriadeného úveru spoločnosti Doprastav spoločnosťou IROL zo zdrojov získaných od predchodcu spoločnosti čím došlo ku kapitálovému posilneniu spoločnosti Doprastav kvázi vlastným kapitálom akcionára.

Mezanínové financovanie predstavuje medzipoložku medzi vlastným a cudzím kapitálom, teda vrstvu financovania medzi hlavným záväzkom a vlastným kapitálom či hybrid pôžičky a vlastného kapitálu. Mezanínové financovanie je teda spoločný názov pre hybridnú formu financovania, ktorá obsahuje črty úveru aj vlastného kapitálu. Formy mezanínového financovania zahŕňajú podriadený dlh, úver s nárokom na podiel zo zisku (len pre úplnosť si dovoľujeme uviesť, že v rámci posudzovaného úverového vzťahu nebol dojednaný podiel veriteľa na zisku, čo vyplýva z dokumentácie predloženej spoločnosťou Doprastav), tiché spoločenstvo či konvertibilné cenné papiere, štruktúra možností mezanínového financovania je takmer nekonečná. Je nevyhnutné vnímať vyššie uvedené charakteristiky mezanínového financovania a poznatky z jeho praktického využívania pri identifikácii konečného užívateľa výhod, pretože iba tak možno nestranne a kvalifikovane zhodnotiť vierohodnosť dokumentov a vysvetlení, ktoré partner verejného sektora predkladá oprávnenej osobe v rámci tohto procesu (resp. akýkoľvek klient povinnej osobe v prípade identifikácie konečného užívateľa výhod v rámci starostlivosti podľa zákona č. 297/2008 Z. z.). Na prvý pohľad sa môže stierať rozdiel medzi vlastným kapitálom a cudzími zdrojmi, čo sú kategórie, ktoré majú dôležitý význam pri identifikácii konečného užívateľa výhod. Napríklad Oznamovateľ v prílohe k podnetu z 1. 3. 2018 konštatuje, že záväzok spoločnosti IROL vo výške eur sa nespláca, čím sa snaží vytvoriť zdanie pochybností o pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora. V kontexte s poznatkami o fungovaní mezanínového financovania však táto skutočnosť nevyvoláva pochybnosti, keďže pre tento typ financovania je bežné, že istina sa vráti veriteľovi až pri maturite (splatnosti) alebo sa istina nespláca a veriteľ účtuje dlžníkovi dodatočné úroky. Rovnako vyššia miera úročenia poskytnutého mezanínového kapitálu je obvyklá, keďže pohľadávky mezanínového veriteľa sú v tomto prípade podriadené pohľadávkam banky, a v prípadných nárokoch je tak mezanínový veriteľ až za bankou/ami, v dôsledku čoho znáša výrazne vyššie riziko. Oprávnená osoba uvádza, že vzhľadom na zložitosť mezanínového financovania v rámci procesu identifikácie konečného užívateľa výhod spoločnosti Doprastav skúmali objektívne skutočnosti tohto úverového vzťahu (napr. či má veriteľ právo na hospodársky prospech vo výške najmenej 25 percent, či spoločnosť Doprastav koná v prospech veriteľa, k akým zmenám došlo v spoločnosti v súvislosti s týmto úverom a prečo, a pod.) a tiež nadväzujúce subjektívne skutočnosti (správanie veriteľa - pri skúmaní jednotlivých krokov sme si kládli otázku, či sa veriteľ správal tak, ako by sa správala tretia nezávislá osoba). Keďže úverová zmluva nevybočuje z bežného rámca alebo povahy

mezanínového financovania (pozn.: v tejto súvislosti vid' bod 4 „Transakčná dokumentácia“ tohto vyjadrenia, v ktorom detailným spôsobom posudzujú primeranosť zmluvných podmienok úverovej zmluvy), zisk spoločnosti z obchodnoprávneho vzťahu nemožno považovať za hospodársky prospech z podnikania partnera verejného sektora v kontexte § 6a ods. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 297/2008 Z. z. Inými slovami povedané, keďže mezanínový úver bol poskytnutý za trhových podmienok, ide o štandardný a ekvivalentný obchod. Zisk spoločnosti z takéhoto obchodu preto nenapĺňa definičný znak hospodárskeho prospechu z podnikania partnera verejného sektora v kontexte § 6a ods. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 297/2008 Z. z. Zároveň výška zisku spoločnosti z obchodnoprávneho vzťahu poskytnutej pôžičky sa v žiadnom prípade nepribližuje k hranici 25% z obratu registrovaného partnera verejného sektora. Z dôvodu právnej istoty zároveň skúmali, aký teoretický hospodársky prospech vzniká, resp. môže vzniknúť spoločnosti na úrovni spoločnosti IROL, keďže práve tam poskytla mezanínový úver (uvádza, že používajú pojem „hospodársky prospech“ napriek tomu, že zisk spoločnosti z poskytnutého mezanínového financovania svojou povahou nenapĺňa definičný znak hospodárskeho prospechu partnera verejného sektora v kontexte identifikácie konečného užívateľa výhod podľa § 6a ods. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 297/2008 Z. z.. Oprávnená osoba uvádza, že dospeli k záveru, že teoretický hospodársky prospech je možné odvodiť a určiť od obratu spoločnosti Doprastav, konkrétne od už spomínanej hranice 25%. Počas rokov 2013 až 2017 spoločnosť dosiahla celkový kumulovaný obrat vo výške eur, z čoho 25% je na úrovni približne eur. Navyše najnižšia hodnota rovnajúca sa 25% z obratu bola vo výške eur a to v roku 2014. Táto hodnota je teoreticky najnižšou možnou hranicou pre naplnenie podmienky definície hospodárskeho prospechu. Na druhej strane bolo nevyhnutné zistiť, čo je hospodársky prospech, na ktorý mala nárok spoločnosť resp. na ktorý majú nárok neskorší veritelia na jej mieste. Máme za to, že tento hospodársky prospech pozostáva z maximálnej výšky úrokov, ktoré sú spojené s poskytnutím pôžičky. Do hospodárskeho prospechu sa v tomto prípade nezapočítava istina, pretože tú nemožno považovať za hospodársky prospech, ktorý by bol vytvorený podnikaním spoločností IROL a Doprastav (ide totižto o prostriedky, ktoré boli pôvodne veriteľom poskytnuté). Za hospodársky prospech by bolo možné považovať iba protihodnotu, teda úrok (aj to s prihliadnutím na vyššie uvedené, teda že o hospodárskom prospechu nemožno hovoriť pri štandardnom a ekvivalentnom obchodnom vzťahu). K 31. 12. 2017, čo je najbližší deň k Rozhodujúcemu dňu, tvorila maximálna možná výška úrokov spoločnosti v súvislosti s poskytnutím úveru kumulovane za obdobia rokov 2013 až 2017 výšku eur. Zdôrazňujeme, že ide o maximálnu možnú výšku úrokov podľa príslušných ustanovení úverovej zmluvy, nie o úroky, ktoré boli zaplatené. Podotýkame, že pre úplnosť táto hodnota nezahŕňa penalizačné úroky, ktorých výška je zatiaľ len v teoretickej rovine, žiadne penalizačné úroky spoločnosť IROL neplatila. Z uvedeného vyplýva, že k 31. 12. 2017 mala spoločnosť právo na (teoretický) hospodársky prospech zo spoločnosti Doprastav vo výške > z obratu spoločnosti Doprastav, čo je významne pod zákonnou hranicou 25 %. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, hranica 25% nebola počas rokov 2013 až 2017 nikdy prekročená a podľa našich informácií nebola prekročená ani ku dňu prípravy tohto vyjadrenia, čiže ani predchádzajúci ani neskorší veritelia v dotknutom úverovom vzťahu neboli v postavení, že by mali právo na hospodársky prospech vo výške 25% z obratu spoločnosti Doprastav, prostredníctvom nákladových úrokov účtovaných v spoločnosti IROL.

Pojem „v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod“ nie je definovaný a je pomerne abstraktný. Komentárová literatúra dáva pri výklade tohto pojmu do popredia element prijímania výhod, pričom „pod prijímaním výhod“ je v tomto kontexte potrebné rozumieť prípady, keď fyzická osoba prijíma výhody buď úplne bez protiplnenia alebo bez primeraného protiplnenia (nie za trhových podmienok). Môže ísť napríklad o prijímanie výhod vo forme podielu na zisku alebo prostredníctvom neekvivalentného obchodu. Konečnými užívateľmi výhod teda, samozrejme, nebudú obchodní partneri alebo subdodávatelia posudzovanej osoby, ktorí s ňou obchodujú za štandardných trhových podmienok. Konečným užívateľom výhod bude osoba stojaca za posudzovanou osobou, do ktorej rúk plynie ekonomický benefit z podnikania alebo inej činnosti. Právny základ prijímania výhod nie je rozhodujúci. Môže ísť napríklad o prijímanie výhod z titulu práva na podiel na zisku alebo z titulu neekvivalentného obchodu. Oprávnená osoba uvádza, že v kontexte s uvedeným po preskúmaní poskytnutej dokumentácie a posúdení všetkých relevantných skutočností dospeli k záveru, že spoločnosti Doprastav ani IROL nevykonávali činnosti v prospech inej osoby, ako sú akcionári spoločnosti Doprastav, resp. resp. IROL, a to ani v prospech spoločnosti spoločnosťou pretože úverová transakcia so obchodu, za trhových podmienok.

Generálna klauzula v § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. definuje konečného užívateľa výhod ako fyzickú osobu, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje právnickú osobu. Ustanovenie následne definuje, že konečný užívateľ výhod je fyzická osoba, ktorá má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán v právnickej osobe alebo akéhokoľvek ich člena. Oprávnená osoba vo vyjadrení zastáva názor, že generálna klauzula používa pojem kontroluje vo význame, ktorým je uplatňovanie vplyvu. Napriek uvedenému sa nazdáva, konajúc s odbornou starostlivosťou a aj s istou opatrnosťou, že sčasti treba skúmať kontrolu nad preverenou právnickou osobou aj vo význame dohľadu, dozoru. Je potrebné overiť, či je takáto kontrola (vo význame dohľadu, dozoru, finančnej kontroly) ekvivalentná, teda či zjavne nevybočuje z bežného rámca alebo povahy určitého druhu obchodu alebo obchodu určitého klienta (§ 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 297/2008 Z. z.). Inak povedané, je potrebné preskúmať, či takáto kontrola (vo význame dohľadu, dozoru, finančnej kontroly) je bežná napr. pri poskytovaní úverov rovnakého typu a pod. V prípade, že by sa pri tomto procese zistilo, že takáto kontrola (vo význame dohľadu, dozoru, finančnej kontroly) zjavne vybočuje z bežného rámca alebo povahy úverového obchodu, bol by to dôvod na to, aby sme veriteľa zahrnuli do procesu ďalšej identifikácie konečného užívateľa výhod a skúmali pri ňom ďalšie ukazovatele konečného užívateľa výhod.

Vedení vyššie prezentovanými úvahami oprávnená osoba skúmala, kto de jure ovláda alebo kontroluje právnickú osobu, resp. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán spoločnosti Doprastav alebo akéhokoľvek ich člena. Zistili, že nepriamo (prostredníctvom spoločnosti IROL) ide o pána spoločnosť Doprastav. Žiadna iná osoba nemá podľa všetkých nám dostupných informácií na de jure základe právo ovládať a kontrolovať spoločnosť Doprastav. Ďalej skúmali, či neexistuje iná osoba, ktorá by na de facto základe ovládala alebo kontrolovala (prostredníctvom pokynov spoločnosť Doprastav. Takúto osobu neidentifikovali.

Skúmali sme pritom personálne zmeny v jednotlivých orgánoch spoločnosti Doprastav a z rozhovoru s pánom spoločnosť Doprastav. Takúto osobu neidentifikovali.

dokumentov dospeli k záveru, že tieto neboli dôsledkom výkonu pokynov veriteľa ani žiadnej inej tretej osoby, ale boli slobodným a vážnym rozhodnutím pána S

výnimkou nominácie pani v čase od 6. 7. 2013 do 8. 7.

2015, všetky nominácie vychádzali podľa ich zistení z vnútorných vzťahov (z vnútorného prostredia) v spoločnosti Doprastav alebo zo širších vnútorných vzťahov v rámci niekdajšej vlastnickej štruktúry spoločnosti Doprastav. Pokiaľ ide o nomináciu pani

entifikovali, že k nominácii došlo po nezáväzných rozhovoroch medzi pánom • pánom ktorých obsahom bola snaha o všestranné obsadenie dozornej rady spoločnosti a naplnenie kontrolnej právomoci (vo význame dozoru, dohľadu, finančnej kontroly) bývalého veriteľa (išlo v podstate o praktické vykonávanie právomoci, ktoré vyplývali z 13. časti (Informačné povinnosti) Zmluvy zo dňa 10. 06. 2013 o poskytnutí úveru medzi IROL, s. r. o.,

– , Ďalej dospeli k záveru, že nominácia pani nebola dôsledkom vykonávania kontroly (v zmysle uplatňovania vplyvu), čo vyplynulo z rozhovoru s pánom a tiež to potvrdzujú doteraz zhromaždené dôkazy a všeobecne dostupné informácie. Pani

nemala v dozornej rade rozhodujúci vplyv, na presadenie svojej vôle bolo nevyhnutné, aby získala podporu ostatných členov dozornej rady, ktorí boli a sú nominantmi pána resp. ktorých nominácie vychádzajú z vnútorného prostredia spoločnosti Doprastav. Taktiež je potrebné poukázať na to, že po odchode

z dozornej rady spoločnosti Doprastav bolo uprázdnené miesto obsadené pánom rodinou pána , teda nebolo „rezervované“ pre zástupcu veriteľa, čo posilňuje naše presvedčenie, že nominácia pani

nebola dôsledkom vykonávania pokynu veriteľa pánom

Bez ohľadu na vyššie uvedené, považujú nomináciu pani –
– ‘ a jej okolnosti za irelevantné pre toto konanie, pretože rozhodujúci je právny stav a skutkové okolnosti k Rozhodujúcemu dňu.

Oprávnená osoba uvádza, že ďalej skúmali, či kontrolné právomoci (vo význame dohľadu, dozoru, finančnej kontroly), ktoré mala spoločnosť

Rozhodujúcemu dňu, boli ekvivalentné. Pokiaľ ide o informačné práva tohto veriteľa k účtovným informáciám, informáciám o hospodárení spoločností IROL a Doprastav, ale tiež použité zabezpečovacie nástroje, tieto zjavne nevybočujú z bežného rámca alebo povahy určitého druhu obchodu.

V rámci procesu identifikácie konečného užívateľa výhod tiež skúmali transakčnú dokumentáciu vo vzťahu k financovaniu spoločnosti Doprastav prostredníctvom spoločností IROL a Zamerali sme sa najmä na skúmanie otázky, či

podmienky nevybočujú z bežného rámca alebo povahy určitého druhu obchodu, v tomto prípade mezanínového financovania. Platí totiž, čo bolo citované vyššie z komentárovej literatúry, že „konečnými užívateľmi výhod teda, samozrejme, nebudú obchodní partneri alebo subdodávatelia posudzovanej osoby, ktorí s ňou obchodujú za štandardných trhových podmienok“. Oprávnená osoba uvádza, že spoločnosť Doprastav ich informovala, že Zmluva zo dňa 10. 06. 2013 o poskytnutí úveru medzi IROL, s. r. o.,

(tzv. pôvodná zmluva) a tiež Zmluva o úvere z

20. 7. 2017 medzi

vychádzajú zo štandardov Loan Market Association so sídlom v Londýne (ďalej len „LMA“). Poukazuje na to, že LMA reprezentuje vyše 600 členov po celom svete, vrátane najväčších bankových domov sveta, členmi LMA sú napríklad

d'alsie z najväčšich bánk v Európe. Cieľom LMA je štandardizovať trh s rôznymi úverovými produktami, členské banky a ostatní veritelia vychádzajú pri poskytovaní úverov zo štandardov LMA. Zamerali sme sa preto na overenie tvrdenia spoločnosti Doprastav, či zmluva medzi spoločnosťou IROL,

_____skutočne vychádza zo štandardov LMA, či sa v podstatných častiach od štandardov odkláňa, teda na skúmanie toho, či tento zmluvný vzťah je nastavený štandardne a nepredstavuje zastretie vkladu skrytého akcionára. V databanke vzorov LMA sme preto identifikovali vzorový štandard pre mezanínové financovanie a tento sme si vyžiadali, a oproti nemu sme porovnávali transakčnú dokumentáciu. Z porovnania vlnlvva. že z 37 porovnávaných štandardizovaných klauzúl obsahuje zmluva so _____ štandardizovaných klauzúl. Zmluva neobsahuje žiadnu klauzulu navyše, ktorá by vybočovala zo štandardov LMA. Zo štandardizovaných klauzúl, ktoré zmluva neobsahuje, niektoré klauzuly boli pre úverový vzťah neaplikovateľné alebo na druhej strane boli zahrnuté v iných klauzulách. Dospeli preto k presvedčeniu, že postavenie spoločnosti _____

zodpovedá bežnému rámcu a bežnej povahe veriteľa v rámci mezanínového financovania a postaveniu spoločností Doprastav a IROL zas zodpovedá bežnému rámcu a bežnej povahe dlžníka v rámci mezanínového financovania.

Skúmali tiež štandardnosť aj ďalších charakteristík úverového vzťahu, a to zabezpečovacie nástroje, opčné právo a vôľu strán. Z listinných dôkazov, ktoré doteraz predložila spoločnosť Doprastav, vyplýva, že jeden z predchádzajúcich veriteľov v skúmanom úverovom vzťahu ešte pred Rozhodujúcim dňom vydal kvitanciu, ktorou sa vzdal záložného práva na obchodný podiel v spoločnosti IROL. Napriek tomu podľa ich zistení, v čase od 10. 6. 2013 do 13. 11. 2015, teda v čase, kedy mal veriteľ záložné právo na obchodný podiel, hlasovacie práva vyplývajúce z tohto podielu vykonával slobodne a vážne _____, Pre úplnosť

uvádzajú, že podľa zápisu v obchodnom registri bol v čase od 17. 4. 2013 do 2. 7. 2013 spoločníkom pán _____, Podľa dostupných informácií pán _____ ' 1 pre

_____. založil spoločnosť IROL, jeho postavenie spoločníka v tejto spoločnosti bolo len formálne a nemal na spoločnosť žiadny reálny vplyv. Považovali tiež za dôležité vyhodnotiť aj štandardnosť uzatvorenia Zmluvy o opčnej kúpe akcií uzavretej dňa 4. 8. 2014, ktorou predchádzajúci veriteľ získal opciu na kúpu akcií spoločnosti Doprastav, a Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy o prevode obchodných podielov _____

v spoločnosti IROL uzavretej dňa 10. 6. 2013, ktorou predchádzajúci veriteľ získal opciu na kúpu obchodných podielov v materskej firme spoločnosti Doprastav. Ako vyplýva z listinných dôkazov predložených spoločnosťou Doprastav, tieto zmluvy zanikli uzatvorením Zmluvy o úvere z 20. 7. 2017, teda k Rozhodujúcemu dňu veriteľ nemal opciu ani k akciám spoločnosti Doprastav ani k akciám spoločnosti IROL. Napriek tomu sú presvedčení, že ani pred Rozhodujúcim dňom dve spomínané zmluvy nezakladali postavenie veriteľa ako konečného užívateľa výhod, pretože išlo o štandardnú súčasť štruktúry mezanínového financovania. Keďže veriteľ a dlžník pri koncipovaní štruktúry transakcie vychádzali zo štandardizovaných postupov a dokumentov, došlo aj k uzatvoreniu opcií, hoci, z tvrdení spoločnosti Doprastav, ktoré je možné preukázať výsluchom svedka _____

a ďalších vyplynulo, že _____ a ani žiaden z predchádzajúcich ani neskorších veriteľov nemal záujem, či už priamo alebo nepriamo, získať v spoločnosti Doprastav postavenie konečného užívateľa výhod. Z uvedených skutočností však vyvstáva ďalšia dôležitá otázka, paradoxne, či spoločnosť _____ nezískala postavenie konečného užívateľa výhod tým, že zánikom zabezpečovacích nástrojov sa dostala do neekvivalentnej pozície, teda, či zánikom záložného práva a opcií nedošlo k vybočeniu z _____

bežného rámca alebo povahy určitého druhu obchodu. Je totiž nepravdepodobné, že by akýkoľvek štandardný veriteľ súhlasil so zánikom záložného práva bez toho, aby mal pohľadávku zabezpečenú inými alternatívnymi spôsobmi. Preto skúmali, či bola pohľadávka spoločnosti zabezpečená a akými inými nástrojmi. Podľa informácií oprávnenej osoby k Rozhodujúcemu dňu platí (a platí to aj momentálne pre aktuálneho veriteľa), že ■ ' ,

.. V rámci posudzovania toho, či ide o dostatočné záruky, s ktorými by súhlasil aj iný veriteľ, nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že postavenie spoločnosti

(resp. predchádzajúcich a neskorších veriteľov v uvedenom úverovom vzťahu)

treba vnímať v kontexte s podmienkami bankového financovania; pritom platí, že banky majú voči spoločnosti Doprastav násobne vyššiu expozíciu než spoločnosť

~ > (resp. predchádzajúcich a neskorších veriteľov v uvedenom úverovom vzťahu).

Po preskúmaní zmlúv spoločnosti Doprastav s bankami je možné konštatovať, že všetky obsahujú change of control klauzulu, teda ustanovenia, ktoré spočíva v akomsi poistení bánk proti neočakávanej a neschválenej zmene v ovládaní, resp. riadení dlžníka, čo môže mať vplyv na solventnosť dlžníka a mieru rizika spojenú s vrátením poskytnutých úverov, resp. záruk. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka spoločnosti k

Rozhodujúcemu dňa nebola nezabezpečená a bola zabezpečená štandardnými nástrojmi, ktoré nezakladajú postavenie konečného užívateľa výhod.

Oprávnená osoba uvádza, že ďalej skúmali správanie sa veriteľa spoločnosti .

_____ k Rozhodujúcemu dňu (ich závery však budú obdobne platiť aj pre predchádzajúcich a neskorších veriteľov v tomto úverovom vzťahu) v súvislosti so splatnosťou úveru a vymáhaním pohľadávky. Kládli si najmä otázku, či sa spoločnosť

správala tak, akoby sa správal v obdobnej situácii akýkoľvek iný veriteľ. Je pravdepodobné, že núteným vymáhaním úveru (napr. vyplnením bianko zmenky, jej uplatnením a následnou exekúciou spoločnosti IROL, ktorá by viedla k predaju akcií spoločnosti Doprastav ako kľúčového a jediného aktíva spoločnosti IROL) by sa dostala spoločnosť Doprastav do tzv. stresovej situácie (z ekonomického pohľadu), čo by s vyššou mierou pravdepodobnosti vyvolalo cross default a v nasledujúcom konkurznom konaní by sa primárne uspokojovali záväzky voči bankám, a na akéhokoľvek mezanínového veriteľa by nemuseli postačovať prostriedky ani len na to, aby došlo k splateniu istiny. V tejto súvislosti považujeme za potrebné poukázať na relevantné skutočnosti uvedené vo vyjadreniach spoločnosti Doprastav z 3. 4. 2018 a 30. 3. 2021. Pohľadávka spoločnosti IROL voči svojej dcérskej spoločnosti Doprastav bola reštrukturalizovaná a bola uspokojená vo výške

v súlade so schváleným reštrukturalizačným plánom. Znamená to, že do spoločnosti IROL mohli prostriedky na úhradu jej vlastných záväzkov plynúť iba tak, že by spoločnosť Doprastav vyplatila dividendy, príp. znížila a následne vyplácala niektoré súčasti vlastného imania. Tieto skutočnosti však mohli nastať iba za predpokladu, že (i) bude splnený reštrukturalizačný plán, (ii) bude v spoločnosti Doprastav dostatok zdrojov na zabezpečenie chodu spoločnosti, a (iii) spoločnosť Doprastav získa súhlas financujúcich bánk k tomuto kroku. Podľa našich informácií ani jedna z vyššie uvedených podmienok k Rozhodujúcemu dňu nebola splnená. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov, najmä úverovej zmluvy so zmluvy s predchádzajúcim veriteľom, splatnosť úveru nastala

30. septembra 2013. V medzičase (do 13. 11. 2015) teoreticky mohol predchádzajúci veriteľ uplatniť zabezpečovacie nástroje - záložné právo k obchodným podielom v spoločnosti IROL a k akciám spoločnosti Doprastav. Uplatnenie záložného práva k akciám spoločnosti Doprastav by však viedlo k ich speňaženiu na dražbe, čo by financujúce banky s vyššou mierou pravdepodobnosti považovali za porušenie už spomínanej change of control klauzuly a hrozil by cross default spoločnosti. Iným spôsobom než speňažením akcií sa vtedajší veriteľ k svojim prostriedkom dostať nemohol, pretože spoločnosť Doprastav nemohla vyplatiť spoločnosti IROL žiadne zdroje nad rámec plnenia reštrukturalizačného plánu. Situácia v Rozhodujúci deň bola pre spoločnosť

iná v tom, že spoločnosť už nemala záložné právo k akciám spoločnosti Doprastav, čiže jediný spôsob, akým by došlo k „invazívnemu“ uspokojeniu jej pohľadávky by bolo vyplnenie bianko zmenky, jej uplatnenie, odmietnutie plnenia (pretože dlžník spoločnosť IROL nemala na splnenie prostriedky) a exekúcia, ktorá by pravdepodobne viedla k exekúcii akcií spoločnosti Doprastav, teda opäť ide o scenár, ktorý by spoločnosť Doprastav z ekonomického hľadiska stresoval a mohol do viesť k bankrotu. V rámci skúmania racionality v správaní veriteľa sa zaoberali aj otázkou úročenia úveru, najmä s ohľadom na to, či nezakladá podozrenie z neekvivalencie obchodného vzťahu. Základná sadzba bola dohodnutá vo výške , . (zmluvou z 10. 6. 2013). Podľa údajov Národnej banky

Slovenska predstavovala priemerná úroková sadzba pri úveroch nad 5 rokov poskytnutých nefinančným spoločnostiam 4,69 % p. a. Ako bolo uvedené vo vyššie citovanej vedeckej literatúre, mezanínové financovanie je drahšie než bankové, preto sadzbu p. a. považujú za štandardnú. Sankčný úrok od splatnosti do zaplataenia bol dohodnutý vo výške p. a. Tento úrok považujú za primeraný, štandardný a nevybočujúci z bežného rámca alebo povahy takéhoto obchodu.

Pokiaľ ide vzťahy s firmami zo skupiny MiddleCap, preskúmaním poskytnutých dokumentov a posúdením všetkých relevantných skutočností dospeli k presvedčeniu, že skupina MiddleCap nikdy nemala postavenie konečného užívateľa výhod spoločnosti Doprastav. Podľa ich zistení firmy zo skupiny MiddleCap poskytovali a poskytujú spoločnosti Doprastav poradenské služby, pričom odmenu za to dostávajú v primeranej výške, ktorá v žiadnom z posudzovaných rokov nedosahuje zákonom predpokladaný limit 25% z hodnoty hospodárskeho prospechu spoločnosti Doprastav. Zároveň neidentifikovali nič, čo by indikovalo, že by firmy zo skupiny MiddleCap mali možnosť ovládať alebo kontrolovať spoločnosť Doprastav; pokiaľ ide o nomináciu _ do predstavenstva spoločnosti Doprastav, táto je síce prirodzeným dôsledkom poskytovania konzultačných služieb, ale išlo o slobodné a vážne rozhodnutie . Navyše,

sám nie je schopný ovládať, resp. kontrolovať spoločnosť, pretože rozhodujúci vplyv na spoločnosť má väčšina predstavenstva, ktorá vzišla z vnútorných pomerov spoločnosti Doprastav. Sme presvedčení, že vzťah medzi spoločnosťou Doprastav a firmami zo skupiny MiddleCap je ekvivalentný, ide o bežný obchodný vzťah, ktorý nezakladá postavenie konečného užívateľa výhod.

11. V záujme zabezpečenia čo najširšej realizácie práva na spravodlivý proces, najmä s ohľadom na čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, súd vytýčil vo veci aj verejné pojednávanie na deň 18.02.2022. Súd pojednával v prítomnosti právneho zástupcu partnera verejného sektora a oprávnenej osoby. Partner verejného sektora ako aj oprávnená osoba zotrvali na obsahu svojich doterajších vyjadrení. Partner verejného sektora na pojednávaní predložil vyjadrenie spolu s prílohami a to Čestné vyhlásenie pána Tabuľku vlastníckej

štruktúry spoločnosti MiddleCap, Charakteristiku podnikateľskej činnosti MiddleCap, Informácie o finančných prostriedkoch vyplatených spoločnosti MiddleCap z Doprastav a.s., Rámcová zmluva o krízovom manažmente a spolupráci, Dodatok č.1 až 5. k Rámcovej zmluve o krízovom manažmente a spolupráci, Objednávky k Rámcovej zmluve zo dňa 15.04.2014, 22.05.2014, 26.05.2014, 13.04.2015, Organizačný poriadok partnera verejného sektora, Pracovnú zmluvu pána _____ zo dňa 19.06.2013, Dodatok č.1, č.2, č.3 k Pracovnej zmluve pána _____, Údaje o obrate partnera verejného sektora a o finančných prostriedkoch vyplatených jeho najvýznamnejším obchodným partnerom, Internetový článok Plus jeden deň s názvom „Slovenskí boháči“. Oprávnená osoba na pojednávaní predložila pravidlá v rámci ktorých bola uzavretá úverová zmluva. Súd pojednávanie odročil za účelom oboznámenia sa s predloženými dôkazmi a zároveň uložil partnerovi verejného sektora a oprávnenej osobe, aby v lehote 60 dní súdu prípadne doručili svoje vyjadrenia k veci alebo návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Vo vyjadrení partnera verejného sektora zo dňa 17.02.2022, ktoré predložil súdu na pojednávaní, partner verejného sektora prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že podnet oznamovateľa ho stavia do nepriaznivého procesného postavenia, keďže v sieti indícií a vykonštruovaných prepojení je pre partnera verejného sektora pomerne komplikované identifikovať skutočnosti, ktoré má preukázať, aby podozrenia prezentované oznamovateľom vyvrátil. K niektorým indíciám a domnelým prepojeniam sa nevie vyjadriť ani pri jeho najlepšej vôli, keďže tieto sa týkajú iných subjektov, pričom nedisponuje takýmito informáciami. Partner verejného sektora sa teda vyjadruje k tým pochybnostiam oznamovateľa, ktoré sa ho priamo týkajú a ku ktorým vie poskytnúť relevantné informácie. Všeobecne k podnetu uvádza, že dôrazne odmieta tvrdenie oznamovateľa, že jeho konečným užívateľom výhod je popri _____ aj iná osoba. Údaje partnera verejného sektora o konečnom užívateľovi výhod zapísané v RPVS sú pravdivé a úplné.

Partner verejného sektora v rámci vyjadrenia sa k osobe pána _____ dôrazne popiera, že by bol < , ' _____ jeho konečným užívateľom výhod. S pánom _____ nemá žiadny vzťah a vníma ho iba ako nepriameho spoločníka spoločnosti MiddleCap, ktorá poskytuje pre partnera verejného sektora poradenské služby. Zároveň dáva súdu do pozornosti, že partner verejného sektora spolupracuje s MiddleCap už od roku 2013, pričom pán _____ sa stal nepriamym spoločníkom MiddleCap až od 06.09.2018 (pozn. k vlastnickej štruktúre MiddleCap viď čl. 1.4. tohto vyjadrenia). Rozhodný Deň teda pán " _____ nebol spoločníkom MiddleCap. K spoločnosti MiddleCap partner verejného sektora uviedol, že spoločnosť MiddleCap je 100%..... -"

MiddleCap je etablovanou poradenskou a investičnou skupinou, ktorá okrem poskytovania služieb v oblasti transakčného poradenstva pri fúziách a akvizíciách, transakciách s nehnuteľnosťami, krízového manažmentu a reštrukturalizácií pôsobí ako investor so zameraním na development nehnuteľností, private equity a venture capital. Skupina MiddleCap má svoje sídlo v Luxembursku a ďalšie kancelárie v Londýne, Berlíne, Prahe a Bratislave, v rámci ktorých pôsobia medzinárodné tímy profesionálov. Projekty Skupiny MiddleCap majú európsky aj celosvetový presah a v súčasnosti združujú viac ako 750 zamestnancov. Partner verejného sektora uvádza základné podnikateľské aktivity Skupiny MiddleCap rozdelené do obchodných vrstiev:

1.

2.

3.

4.

Uvedené skutočnosti podľa partnera verejného sektora preukazujú, že MiddleCap je skúsenou a stabilnou medzinárodnou poradenskou spoločnosťou s tímom kvalifikovaných odborníkov a vzťah partnera verejného sektora a spoločnosti MiddleCap je teda štandardným a ekvivalentným obchodným vzťahom, aké má spoločnosť MiddleCap aj s inými obchodnými subjektmi, ako je uvedené v Prílohe č. 3. Partner verejného sektora si vyžiadala od spoločnosti MiddleCap informácie o jej vlastníckej štruktúre, bližšiu charakteristiku jej podnikateľskej činnosti, ako aj zoznam významných projektov, na ktorých sa MiddleCap podieľala. Konečnými užívateľmi výhod spoločnosti MiddleCap boli od 01.02.2017 do 05.09.2018 pán

Od 06.09.2018 je konečným užívateľom výhod spoločnosti MiddleCap pán . Z uvedeného vyplýva, že k

Rozhodnému Dňu boli konečnými užívateľmi výhod spoločnosti MiddleCap pán , pán Partner verejného sektora ďalej uvádza, že vzťah so spoločnosťou MiddleCap je štandardným zmluvným obchodným vzťahom. Finančné plnenia poskytnuté spoločnosti MiddleCap ako protihodnota za poskytnuté služby sú primerané s ohľadom na:

1. vysokú mieru odbornosti, skúseností a know-how krízových manažérov MiddleCap-u, ktorí historicky pracovali pre medzinárodné spoločnosti ako iné,
2. priemerné ceny, resp. cenové dojednania (ako success fee apod.) poradenských

služieb poskytovaných poradenských spoločnosťami

3. mimoriadne nepriaznivú situáciu, v ktorej sa nachádzal prijímateľ služieb (default, splatné úvery v bankách, zablokované bankové účty, zastavenie vystavovania bid, performance retention bondov zo strany bánk),
4. rozsah poskytovaných služieb z hľadiska časového, personálneho

5. veľkosť a komplikovanosť štruktúr prijímateľa služieb, výšku jeho obrátov a jeho finančné možnosti;
6. preukázateľný a vyčísliteľný majetkový a nemajetkový prospech prijímateľa generovaný v priamej príčinnej súvislosti v súvislosti s poskytovaním týchto služieb,
7. výrazné zhodnotenie akcií partnera verejného sektora (nulová hodnota spoločnosti v roku 2014, t.j. v čase reštrukturalizácie, na konci roka 2021 mala spoločnosť vlastné imanie vo výške _____
8. splnenie reštrukturalizačného plánu a záchranu 1 300 pracovných miest.

Odmena vyplácaná spoločnosti MiddleCap bola dohodnutá .

sektora služby na Slovensku aj v zahraničí, pričom na Slovensku ie obsahom služieb najmä (D .

Spoločnosť MiddleCap sa pričiniła o úspešný výsledok týchto rokovaní, pričom išlo o mandáty bližšie definované v Dodatkoch č. 3 a 4 k Rámcovej zmluve o krízovom manažmente a spolupráci. Partner verejného sektora má síce v zahraničí sieť svojich organizačných zložiek, avšak ich zamestnanci sú odborníci z oblasti stavebníctva, a teda nemajú dostatočnú kvalifikáciu, skúsenosti a schopnosti na efektívne hájenie záujmov partnera verejného sektora pri krízových situáciách a z toho dôvodu bolo potrebné nasadiť spoločnosť MiddleCap v zahraničí. Partner verejného sektora uvádza, že výška odmeny pre MiddleCap nebola nikdy závislá od hospodárskeho prospechu partnera verejného sektora.

V súvislosti s vyjadrením k osobe pána _____ partner verejného sektora uvádza tak ako aj v predchádzajúcich vyjadreniach, že pán je skúsený krízový manažér, ktorý nadobudol svoje skúsenosti dlhoročným pôsobením v medzinárodnej poradenskej spoločnosti _____, kde pôsobil 10 rokov, z toho 4 roky zastával funkciu

partnera verejného sektora aj výkon krízového manažmentu a v roku 2013 vznikla idea, aby bol pán _____ priamo zainteresovaný v orgánoch partnera verejného sektora pre zvýšenie efektivity poskytovaných služieb. Pán _____ na základe dobrých predchádzajúcich pracovných skúseností s pánom _____ a potreby zaangażovať do riadenia spoločnosti skúseného manažéra, navrhoval pána _____ do funkcie člena predstavenstva partnera verejného sektora. Partner verejného sektora uvádza, že sa jedná o bežnú prax pri ozdravovaní spoločnosti, kedy sa krízoví manažéri stávajú členmi štatutárnych orgánov, čím preberajú zodpovednosť za realizáciu ozdravných opatrení, pričom ako príklad uviedol pôsobenie pána _____ v stavebnej spoločnosti _____ v minulosti. Angažovanie pána < _____ v orgánoch partnera verejného sektora je potrebné vnímať výlučne ako prostriedok na zabezpečenie ozdravných mechanizmov v spoločnosti. Pán _____ s odstupom času ustanovil pána _____ do funkcie generálneho riaditeľa spoločnosti pre jeho vysokú mieru odbornosti a pričinenie sa o to, že partner verejného sektora sa stal opäť lídrom slovenského stavebného priemyslu. Partner verejného sektora vo svojom vyjadrení zdôraznil, že funkciu predsedu predstavenstva naďalej zastával pán _____ J, pričom poukazuje na skutočnosť, že pán je síce členom štatutárneho orgánu a zamestnancom partnera verejného sektora, avšak sám nemá rozhodujúci vplyv na partnera verejného sektora a nemôže ho ani ovládať. Riadenie spoločnosti je vykonávané prostredníctvom valného zhromaždenia a predstavenstva. Keďže pán _____ bol k Rozhodnému Dňu iba jedným z piatich členov predstavenstva partnera verejného sektora (aktuálne jeden zo štyroch), k Rozhodnému Dňu nemohol a ani v súčasnosti nemôže sám rozhodovať o obchodnom vedení spoločnosti ani samostatne konať za spoločnosť. Partner verejného sektora odmieta špekulácie, že by MiddleCap alebo ktokoľvek iný mohol ovládať partnera verejného sektora prostredníctvom osoby pána _____ Partner verejného sektora v súvislosti s úverom uvádza tak ako v predchádzajúcich vyjadreniach, že sa po roku 2010 dostal do finančných problémov, ktorá vyústili do reštrukturalizácie v roku 2014. Pre účely získania kapitálu na financovanie prevádzkových potrieb partnera verejného sektora pristúpil pán _____ k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Pre posúdenie postavenia veriteľa v kontexte definičných znakov konečného užívateľa výhod je potrebné poznať povahu úverového vzťahu. Financovanie má formu tzv. mezanínového financovania, štandardnú formu hybridného financovania, ktorá má črty úveru a vlastného financovania a je bežným nástrojom financovania, ak vlastný kapitál spoločnosti je príliš nízky, a preto neexistuje možnosť získania štandardného úverového financovania. Mezanínové financovanie je podriadené bankovému dlhu, ktorý má prednosť, a preto je drahšie, pre veriteľa rizikovejšie, s vyššou úrokovou sadzbou, typicky v rozsahu 15% až 30%. Čo sa týka splatnosti je nastavená veľkorysejšie v porovnaní s bankovým financovaním. Samotná skutočnosť, že mezanínovým veriteľom je subjekt z tzv. offshore jurisdikcie, nie je ničím nezákonným ani neobvyklým. Ako uviedol konajúci súd vo svojom rozhodnutí, offshore jurisdikcie predstavujú nástroj na zachovanie súkromia a bezpečnosti ich vlastníkov, ako aj nástroj daňovej optimalizácie. „Schránkové“ spoločnosti preto nie sú sami o sebe ničím nelegálnym či nelegitímnym.

K Zmluve o úvere partner verejného sektora uvádza, že má podobu Loan Facility Agreement podľa štandardov LMA (Loan Market Association). V zmluve o úvere nie sú žiadne špeciálne, resp. neštandardné dojednania, z ktorých by bol zrejмый vplyv veriteľa na ovládanie alebo kontrolu partnera verejného sektora, prípadne na dosahovanie hospodárskeho prospechu v kvalifikovanej výške 25% z podnikania, resp. také dojednania, ktoré by veriteľ nebol získal za trhových podmienok. Poskytnutý úver vo výške _____) eur s úrokovou sadzbou _____)ó p. a. a sankčným úrokom '4> p. a. je možné s ohľadom na mezanínové financovanie

považovať za primeraný, ba až priaznivý pre dlžníka (pri bežných úrokoch 15% až 30%).

V rámci vyjadrenia sa k záložnému právu partner verejného sektora uvádza, že jeho akcie boli do roku 2015 zabezpečené záložným právom. Záložné právo je štandardným zabezpečovacím inštitútom, ktorým veriteľ zabezpečuje poskytnutie finančných prostriedkov v prospech záložcu pre prípad, že nedôjde k dobrovoľnému splácaniu finančných prostriedkov získaných na základe zmluvy. Zabezpečenie záväzku záložným veriteľom a povinnosť dlžníka splácať poskytnuté finančné prostriedky samo o sebe nemožno považovať za skutočnosť, ktorá by veriteľovi zakladala postavenie konečného užívateľa výhod. V opačnom prípade by každý veriteľ, ktorý zriadil záložné právo na akcie dlžníka, musel byť z titulu zabezpečenia jeho pohľadávky identifikovaný ako konečný užívateľ výhod. Partner verejného sektora poukazuje na skutočnosť, že v Rozhodný Deň akcie neboli zabezpečené záložným právom, pričom zdôrazňuje, že úverový vzťah je naďalej zabezpečený inými štandardnými nástrojmi, ktoré využívajú aj banky.

Poskytnutý úver nebol k Rozhodnému Dňu splatený z dôvodu obmedzení, ktoré vyplývali partnerovi verejného sektora k Rozhodnému Dňu z reštrukturalizačného plánu a zmluvných podmienok financujúcich bánk. Mezanínový veriteľ vyčkáva na splatenie úveru a nepodniká kroky, ktoré by viedli k jeho vymáhaniu z dôvodu, že núteným vymáhaním úveru by sa partner verejného sektora dostal do tzv. stresovej situácie (z ekonomického pohľadu) čo by vyvolalo tzv. cross default a v nasledujúcom konkurznom konaní by sa primárne uspokojovali záväzky voči seniorným veriteľom, teda bankám. Na mezanínového veriteľa by nemuseli postačovať prostriedky ani len na splatenie istiny. Uplatnenie záložného práva k akciám (do roku 2015) by viedlo k speňaženiu na dražbe, čo by financujúce banky považovali za porušenie tzv. change of control klauzuly (zmena kontroly) a opätovne by hrozil cross default. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti možno zdržanlivosť veriteľa pri vymáhaní pohľadávky vnímať ako logickú a nemožno ju v žiadnom prípade vnímať ako indikáciu neštandardného veriteľovho správania sa, ale práve naopak. Partner verejného sektora ďalej zosumarizoval, že účelom úveru bolo získanie kapitálu na zabezpečovanie prevádzkových potrieb; úver bol poskytnutý za trhových podmienok s tým, že zmluva neobsahuje neštandardné dojednania, z ktorých by bol zrejmy vplyv veriteľa na ovládanie, kontrolu alebo získanie hospodárskeho prospechu partnera verejného sektora; zdržanlivosť veriteľa pri vymáhaní pohľadávky nemožno vnímať ako indikáciu neštandardného veriteľovho správania, ale práve naopak, a to s ohľadom na povahu mezanínového financovania a iné súvisiace okolnosti.

Ku kreovaniu vôle partnera verejného sektora a menovaniu osôb do orgánov partnera verejného sektora partner verejného sektora uvádza, že pán [] ako výlučný vlastník akcií v spoločnosti IROL, ktorá je väčšinovým akcionárom partnera verejného sektora s rozhodujúcim podielom na základom imaní vo výške 99,94%, má nepriamy podiel na základom imaní partnera verejného sektora zodpovedajúci počtu akcií partnera verejného sektora vo vlastníctve spoločnosti IROL, t.j. podiel vo výške 99,94%. Z uvedeného partner verejného sektora uzatvára, že pán [] v Rozhodný deň (a následne) ako jediný naplňal definičné znaky konečného užívateľa podľa § 6a ods. 1 písm. a) bod 1 Zákona AML. Pán [] má ďalej ako výlučný vlastník akcií v spoločnosti IROL, ktorá je väčšinovým akcionárom partnera verejného sektora s rozhodujúcim podielom na základom imaní vo výške 99, 94%, právo (prostredníctvom svoje spoločnosti IROL) vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán v právnickej osobe alebo akéhokoľvek ich člena. Partner verejného sektora poukazuje na svoje vyjadrenie zo dňa 30.03.2021, v ktorom detailným spôsobom popísal a odôvodnil

všetky personálne zmeny v jeho orgánoch od roku 2013 a z ktorého vyplýva, že žiadna iná osoba k Rozhodnému Dňu (ani následne) nedisponovala právom vymenovať alebo inak ustanoviť členov orgánov partnera verejného sektora. K Rozhodnému dňu (ani následne) nie je objektívne možné identifikovať také skutkové okolnosti, ktoré by indikovali, že by právo vymenovať alebo ustanoviť členov orgánov partnera verejného sektora prináležalo okrem pána aj inej osobe. Z uvedeného partnera¹ verejného sektora konštatuje, že s prihladením na skutkové závery je preukázané, že pán ako jediný v Rozhodný Deň (a následne) naplnil definičné znaky konečného užívateľa výhod podľa § 6a ods. 1 písm. a) bod 2 Zákona AML.

Partner verejného sektora ďalej uvádza, že k Rozhodnému dňu (ani následne) nie je objektívne možné identifikovať také skutkové okolnosti, ktoré by indikovali ovládanie partnera verejného sektora iným spôsobom ako je uvedené v prvom a druhom bode § 6a ods. 1 písm. a) Zákona AML. Úvahy o ovládaní partnera verejného sektora spoločnosťou MiddleCap prostredníctvom pána je potrebné kategoricky odmietnuť. Pán bol k Rozhodnému Dňu iba jedným z piatich členov predstavenstva partnera verejného sektora, a teda nemôže samostatne rozhodovať o obchodnom vedení spoločnosti a zároveň môže byť odvolaný valným zhromaždením, ktoré reprezentuje Úverová zmluva neobsahuje žiadne dojednania, z ktorých by bol zrejmy vplyv veriteľa na ovládanie alebo kontrolu partnera verejného sektora.

Pre správnu identifikáciu konečného užívateľa výhod je dôležité ustáliť, v ktorých prípadoch sa na hospodársky prospech nahliada ako na (1) právo na podiel zo zisku a v ktorých ako na (2) právo na podiel z obratu:

1. Pri posudzovaní definičných znakov konečného užívateľa výhod podľa § 6a ods. 1 písm. a) Zákona AML sa prihliada na zisk, ak je právo na podiel na zisku spoločnosti *expressis verbis* identifikovateľné (napríklad v zakladateľských dokumentoch právnickej osoby), pričom sa posudzuje najmä pri spoločníkoch obchodnej spoločnosti, keďže je ich majetková účasť na spoločnosti spravidla spojená s právom na podiel na zisku. Na hospodársky prospech v podobe práva na zisk sa tiež prihliada v obchodných záväzkových vzťahoch, v rámci ktorých je odplata výslovne dohodnutá vo forme podielu na zisku spoločnosti (napríklad môže ísť o tiché spoločenstvo, ak je zisk tichého spoločníka dohodnutý vo forme podielu na zisku). Z povahy týchto vzťahov vyplýva v porovnaní s bežnými obchodnými záväzkovými vzťahmi, že sa jedná o komplexnejšie vzťahy a ich znakom je trvácnosť (právo na vyplatenie dividendy je právo dlhodobého charakteru). Právnické osoby pri týchto vzťahoch vykonávajú kontinuálnu činnosť v prospech držiteľov práv na podiel na zisku, ktorí benefitujú vo forme presne stanoveného podielu na zisku. Je možné konštatovať aj prítomnosť znaku, ktorý je príznačný pre generálnu klauzulu § 6a Zákona AML (v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod). Posudzovanie primeranosti protiplnenia (ekvivalentnosť obchodného vzťahu) je pri týchto vzťahoch irelevantné.
2. Ak ide o plnenia z obchodných záväzkových vzťahov podľa II. Hlavy ObZ je potrebné pri posudzovaní toku peňažných prostriedkov a platobných operácií na hospodársky prospech nahliadať ako na právo na podiel z obratu. Obrat je hodnotový ekvivalent množstva určitej ekonomickej veličiny za určité obdobie a jediným objektívnym indikátorom „hodnoty“, resp. „objemu podnikania. Ak by sa hospodársky prospech pri obchodných záväzkových vzťahoch určoval zo zisku (a nie z obratu), podnikateľ by de facto mohol zmarit identifikáciu konečného

užívateľa výhod tým, že zisk umelo nevytvorí. Nie je účelom zákona, aby boli predmetom prieskumu všetky (aj nemateriálne) transakcie, ktoré prevyšujú hodnotu 25% vykázaného (minimálneho) zisku. Podiel na obrate partnera verejného sektora, ktorý sa pre účely obchodných záväzkových vzťahov kvalifikuje ako hospodársky prospech, nemôže zahŕňať to, čo nepredstavuje jeho zisk (ako napríklad istina poskytnutá financujúcim subjektom).

Partner verejného sektora konštatuje, že pre naplnenie definičných znakov konečného užívateľa podľa § 6a ods. 1 písm. a) bod 4 Zákona o AML je potrebné, aby boli kumulatívne splnené nasledovné podmienky (1) prekročenie finančného limitu 25% a (2) neprimeranosť protiplnenia (pri obchodných záväzkových vzťahoch). Ďalej uvádza, že na hospodársky prospech viac ako 25% z podnikania partnera verejného sektora v podobe práva na podiel na zisku má iba pán

verejného sektora. Pre absenciu obchodného vzťahu, v rámci ktorého by bola odplata výslovne dohodnutá vo forme podielu na zisku, je pri ostatných záväzkových vzťahoch potrebné nahliadať na hospodársky prospech ako na právo z obratu. Partner verejného sektora dosahoval v rokoch 2017a 2021 obrat v rozmedzí

predložených dôkazov vyplýva, že žiaden subjekt nemá právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania partnera verejného sektora v podobe práva na podiel z obratu. Partner verejného sektora poukazuje na skutočnosť, že výnos veriteľa z poskytnutého úveru vo forme úrokov zo sumy

eur neprekračuje finančný limit 25% z obratu, pričom istina nie je považovaná za zisk veriteľa, a teda nemôže byť posudzovaná ako hospodársky prospech ani k percentu z obratu. Partner verejného sektora ďalej uvádza, že z povahy postavenia pána

ako nepriameho vlastníka akcií partnera verejného sektora vyplýva, že jeho právo na podiel na zisku spoločnosti je expressis verbis identifikovateľné v zakladateľských dokumentoch a tiež vyplýva z ObZ. Keďže tento vzťah nemá povahu obchodného záväzkového vzťahu, nie je pri ňom potrebné skúmať primeranosť protiplnenia. Vo vzťahu k ostatným poskytnutým plneniam uskutočneným voči tretím subjektom je možné konštatovať, že tieto boli poskytnuté za trhových podmienok (ako uvádza partner verejného sektora v bode 1.4.3 tohto vyjadrenia a ako vyplýva z predložených dôkazov). Jedná sa o ekvivalentné obchody. Keďže úverová zmluva na poskytnutie úveru

eur nevybočuje z povahy mezanínového financovania, výnos spoločnosti vo forme úroku je na úrovni trhových podmienok.

V závere vyjadrenia partner verejného sektora považuje za potrebné poukázať na vybrané skutočnosti, ktoré podporujú tvrdenie, že pán je konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora. Partner verejného sektora poukazuje na majetkové pomery KUV, a teda na skutočnosť, že pán e úspešným podnikateľom v oblasti stavebníctva, od roku 2000 je spolujiteľom spoločnosti (jednej z najväčších stavebných firiem v Českej republike), v súčasnosti je zapísaný v RPVS ako konečný užívateľ výhod 55 firiem, Denník Plus jeden deň ho v roku 2008 zaradil medzi 100 najbohatších Slovákov s hodnotou majetku 1.875-2,5 mld. Sk (čo predstavuje sumu 62 až 83 miliónov Eur). Významné postavenie pána na slovenskom stavebnom trhu dokazuje aj skutočnosť, že pán zastával v minulosti funkciu viceprezidenta Zväzu stavených podnikateľov Slovenska a v roku 2008 bol ocenený cenou ASB Osobnosť architektúry a stavebníctva. Pán je konečný užívateľ výhod hokejového klubu HKM Zvolen, pričom partner verejného sektora vyplatil hokejovému klubu HKM Zvolen približne " " ia Eur formou sponzorských plnení (viď Prílohu č. 20). Uvedené podľa partnera verejného sektora potvrdzuje, že pán _____ je osobou,

ktorá skutočne ovláda partnera verejného sektora, keďže by bolo nemysliteľné, aby nový konečný užívateľ výhod nemal záujem zastaviť „odlev“ zásadnej sumy finančných prostriedkov partnera verejného sektora a podporoval hokejový klub predchádzajúceho vlastníka.

10. Dňa 19.04.2022 bolo súdu v súdom stanovenej lehote doručené vyjadrenie partnera verejného sektora, v ktorom sa vyjadril k otázke nakladania so ziskom a k otázke ovládania partnera verejného sektora. Partner verejného sektora konštatuje, že k problematike nakladania so ziskom, resp. s hospodárskym prospechom sa už vyčerpávajúcim spôsobom vyjadril v jeho predchádzajúcich písomných vyjadreniach a poskytol dostatok dôkazov na podporu jeho tvrdení. V tejto súvislosti preto odkazujeme na ich predchádzajúce písomné vyjadrenia a predložené dôkazy, osobitne na dokument „Analýza možnosti vyplatenia dividend“, ktorý je súčasťou súdneho spisu. Dokument „Analýza možnosti vyplatenia dividend“ detailným spôsobom popisuje hospodárenie partnera verejného sektora v jednotlivých účtovných obdobiach, ako aj objektívne dôvody, pre ktoré neboli vyplatené dividendy. Z vyjadrení a predložených dôkazov je zrejmé, že okrem pána nemá žiadna ďalšia fyzická osoba právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania partnera verejného sektora, a to ani v teoretickej rovine. Akékoľvek nakladanie so ziskom by totiž v rozhodujúcom čase viedlo k porušeniu § 179 ods. 4 ObZ. Rovnako nie je možné identifikovať inú fyzickú osobu, ktorá by benefitovala z podnikania partnera verejného sektora, čím by takáto osoba mohla teoreticky naplniť definičný znak konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora podľa tzv. generálnej klauzuly KUY „v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod“ podľa § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon AML“). Uvedené platí tak k rozhodnému dňu (15. 03. 2018), ako aj vo vzťahu k obdobiam pred rozhodným dňom a po rozhodnom dni. Záverom tejto časti dodávame, že v posudzovanej veci nebolo oznamovateľom namietané netransparentné nakladanie so ziskom partnera verejného sektora.

K ovládaniu partnera verejného sektora partner verejného sektora uvádza, že je potrebné zdôrazniť, že nie všetky práva, ktoré majú spojitosť s ovládaním právnickej osoby, alebo ktoré môžu mať vplyv na ovládanie právnickej osoby, možno považovať za „ovládanie“ v ponímaní generálnej klauzuly § 6a Zákona AML. Ovládanie v ponímaní generálnej klauzuly § 6a Zákona AML musí spĺňať určité kvalitatívne parametre, ktorých znaky sú bližšie definované v ZOHS, Nariadení 2580/2001 alebo Smernici 2013/34/EÚ. Medzi tieto patria napríklad:

- (1) rozhodujúci alebo dominantný vplyv na riadení spoločnosti [vid' ZOHS; písm. d), e) Nariadenia 2580/2001; písm. c) Smernice 2013/34/EÚ];
- (2) právo menovať alebo odvolať väčšinu členov správneho, riadiaceho alebo dozorného orgánu [vid' písm. a), b), Nariadenia 2580/2001; bod b), d) a. Smernice 2013/34/EÚ];
- (3) disponovanie väčšinou hlasovacích práv, resp. samostatné ovládanie spoločnosti [vid' písm. c) Nariadenia 2580/2001; písm. a), d) b. Smernice 2013/34/EÚ];
- (4) prípadne iné podľa AD a) až AD c) vyššie.

Synonymami pojmov „rozhodujúci“ alebo „dominantný“ sú prevažný, veľký alebo kľúčový a v tomto kontexte je tiež možné tieto pojmy vykladať. Uvedené nevyplýva iba z jazykovo-gramatického výkladu týchto pojmov, ale aj z výkladu systematického, keďže ako uvádzajú vyššie, ďalšie znaky ovládania, obsiahnuté v Smernici 2013/34/EÚ a Nariadení 2580/2001, sú tiež takej povahy, že držiteľovi takýchto práv fakticky umožňujú samostatné ovládanie

spoločnosti (menovanie väčšiny členov orgánov spoločnosti, väčšina hlasovacích práv; samostatné riadenie alebo ovládanie a pod.). Z uvedeného vyplýva, že na to, aby fyzická osoba naplnila definičný znak konečného užívateľa výhod prostredníctvom znaku „ovládanie“ generálnej klauzuly, musí disponovať takými právami alebo kompetenciami, ktoré jej umožňujú vykonávať rozhodujúci alebo dominantný vplyv na spoločnosti alebo právami podobnej kvality, prostredníctvom ktorých môže spoločnosť samostatne ovládať.

Podľa ďalšieho bodu je konečným užívateľom výhod fyzická osoba, ktorá ovláda právnickú osobu iným spôsobom, než je uvedené v prvom a druhom bode.

Zákonodarca týmto právnym konštruktom zahŕňa pod definíciu konečného užívateľa výhod fyzickej osoby, ktoré síce po formálnej stránke nenapĺňajú definičné znaky konečných užívateľov výhod podľa bodov 1 a 2, avšak v skutočnosti týmito právami disponujú, a to buď sprostredkované prostredníctvom iných osôb (napríklad prostredníctvom reťaze právnických osôb alebo nominovaných spoločníkov) alebo na základe zmlúv alebo dohôd.

Partner verejného sektora vo vyjadrení uvádza, že k téme „ovládania“ už poskytol partner verejného sektora súdu vyčerpávajúce vyjadrenie a predložil v tejto súvislosti všetky dôkazy. Úverová zmluva na poskytnutie úveru

• eur bola uzatvorená na účely zabezpečenia finančných prostriedkov na preklenutie nepriaznivej finančnej situácie, v ktorej sa partner verejného sektora ocitol po roku 2010. Finančné prostriedky z úveru boli využité na financovanie prevádzkových potrieb partnera verejného sektora. Ako sme bližšie vysvetlili v našich predchádzajúcich vyjadreniach, zmluva o úvere má podobu Loan Facility Agreement podľa štandardov LMA (Loan Market Association), ktorú v rámci financovania bežne používajú banky a renomované finančné inštitúcie. Zmluva o úvere neobsahuje žiadne špeciálne, resp. neštandardné dojednania, z ktorých by bol zrejмый vplyv veriteľa na ovládanie partnera verejného sektora. Rovnako neopodstatnené sú aj akékoľvek pochybnosti smerujúce k prípadnému ovládaniu partnera verejného sektora spoločnosťou MiddleCap. MiddleCap je skúsenou a stabilnou medzinárodnou poradenskou a investičnou skupinou s tímom kvalifikovaných odborníkov. Ako vyplýva z Rámcovej zmluvy o krízovom manažmente a spolupráci (ďalej len „Rámcová zmluva“) a jej dodatkov, ktoré boli predložené súdu na pojednávaní nariadenom na deň 18. 02. 2022, vzťah partnera verejného sektora a spoločnosti MiddleCap je štandardným zmluvným obchodným vzťahom. Rámcová zmluva ani jej dodatky neobsahujú žiadne špecifické dojednania, z ktorých by bol zrejмый vplyv spoločnosti MiddleCap na ovládanie partnera verejného sektora. Prípadné úvahy v tom smere, že by partnera verejného sektora mohol ovládať MiddleCap prostredníctvom pána je rovnako potrebné odmietnuť. Pán nemá rozhodujúci vplyv na partnera verejného sektora a nemôže ho ovládať. Pán bol k rozhodnému dňu iba jedným z piatich členov predstavenstva partnera verejného sektora (aktuálne je jedným zo štyroch), a teda nemôže samostatne rozhodovať o obchodnom vedení spoločnosti. Navyše, pán môže byť z pozície člena predstavenstva kedykoľvek odvolaný valným zhromaždením, ktoré reprezentuje pán

K rozhodnému dňu (ani následne) nie je objektívne možné identifikovať skutkové okolnosti, ktoré by indikovali, že by akákoľvek fyzická osoba odlišná od pána disponovala takými právami alebo kompetenciami, ktoré by jej umožňovali vykonávať rozhodujúci alebo dominantný vplyv na partnerovi verejného sektora alebo právami podobnej kvality, prostredníctvom ktorých by táto osoba mohla partnera verejného sektora samostatne ovládať. Vzhľadom na uvedené je potrebné kategoricky odmietnuť prípadné úvahy o tom, že by akákoľvek fyzická osoba odlišná od pána naplnila definičné znaky konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora prostredníctvom znaku „ovládanie“

generálnej klauzuly § 6a Zákona AML. K rozhodnému dňu (ani následne) rovnako nie je objektívne možné identifikovať také skutkové okolnosti, ktoré by indikovali ovládanie partnera verejného sektora iným spôsobom, ako je uvedené v prvom a druhom bode § 6a ods. 1 písm. a) Zákona AML. Rovnako nie je možné objektívne identifikovať fyzickú osobu, ktorá by k rozhodnému dňu disponovala právom podľa § 6a ods. 1 písm. a) bod 3 Zákona AML.

10. Dňa 27.07.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie partnera verejného sektora, v ktorom partner verejného sektora oznamuje súdu zmeny v jeho riadiacich štruktúrach: (1) Konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora - pán _____ počnúc dňom 01.06.2022 nahradil pána _____ vo funkcii generálneho riaditeľa spoločnosti. (2) Pán _____ dňu 28.06.2022 skončil vo funkcii člena predstavenstva partnera verejného sektora. Do funkcie člena predstavenstva spoločnosti bol s účinnosťou od 29.6.2022 vymenovaný pán _____. Ako už bolo spomenuté v predchádzajúcich vyjadreniach, ekonomická kríza a zlá situácia na trhu stavebných prác viedla k tomu, že partner verejného sektora sa v roku 2013 nachádzal v mimoriadne nepriaznivej situácii (strata viac ako _____ eur, default, zosplatené úvery v bankách, zablokované bankové účty, zastavenie vystavovania bid, performance a retention bondov zo strany bánk a pod.). Hrozilo, že partner verejného sektora, ako firma s viac než polstoročnou históriou, výbornou reputáciou a 1300 zamestnancami, zbankrotuje. Za tejto situácie nastúpil do riadiacich štruktúr partnera verejného sektora ako krízový manažér pán _____ ktorý nadobudol svoje skúsenosti v medzinárodnej poradenskej spoločnosti _____ ktorý sa tiež podieľal na ozdravení stavebnej spoločnosti _____. naplnil svoje poslanie najskôr vo funkcii finančno-ekonomického riaditeľa partnera verejného sektora a od konca roka 2018 zastával pozíciu generálneho riaditeľa spoločnosti. Zásluhou pána _____ a jeho kolegov z poradenskej spoločnosti MiddleCap došlo k odvráteniu nepriaznivej finančnej situácie, naplneniu reštrukturalizačného plánu a úspešnej reorganizácii spoločnosti, v rámci ktorej sa zefektívnili takmer všetky jej procesy. Odvrátením finančnej krízy a ozdravením spoločnosti došlo k dosiahnutiu cieľa, pre ktorý bol pán _____ menovaný do funkcie generálneho riaditeľa a člena predstavenstva spoločnosti. Účasť pána _____ v riadiacich štruktúrach spoločnosti prestala byť z uvedeného dôvodu ďalej potrebná. Do funkcie generálneho riaditeľa spoločnosti sa preto vracia pán _____, ktorý ie zároveň konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora, a pán > strieda páni _____ vo funkcii člena predstavenstva spoločnosti. Uskutočnené zmeny v riadiacich štruktúrach spoločnosti a potvrdzujú, že pán _____ má nielen formálne, ale aj skutočné (reálne) právo vykonávať rozhodujúci vplyv na spoločnosť a je jediným konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora. Táto skutočnosť má zásadný význam pre prebiehajúce konanie, pretože pre identifikáciu konečného užívateľa výhod je rozhodujúci stav faktický (nie formálnoprávny). Navyše, ukončenie pôsobenia pána _____ / riadiacich štruktúrach spoločnosti ďalej vyvracia prípadné pochybnosti smerujúce k ovládaniu partnera verejného sektora pánom _____ alebo treťou osobou.

10. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 315/2016 Z. z., registrujúci orgán môže z vlastného podnetu overiť alebo na základe kvalifikovaného podnetu overí pravdivosť a úplnosť údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri; pre registrujúci orgán je rozhodujúci právny stav a skutkové okolnosti v čase začatia konania.

11. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z. z., kvalifikovaný podnet môže podať každý. Kvalifikovaný podnet musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať opis skutočností odôvodňujúcich dôvodnú pochybnosť o pravdivosti alebo úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri. Na podanie, ktoré nie je kvalifikovaným podnetom, registrujúci orgán neprihliada; o tom oznamovateľa upovedomí.

12. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 315/2016 Z. z., uznesenie o začatí konania registrujúci orgán doručí partnerovi verejného sektora, oprávnenej osobe a oznamovateľovi kvalifikovaného podnetu. V uznesení o začatí konania vyzve registrujúci orgán partnera verejného sektora, aby uviedol skutočnosti a navrhol dôkazy, ktoré potvrdzujú pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných údajov, a určí oprávnenej osobe lehotu na podanie návrhu podľa odseku 4.

13. Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 315/2016 Z. z., účastníkom konania je partner verejného sektora. Účastníkom konania je aj oprávnená osoba, ak to navrhla v lehote určenej registrujúcim orgánom. Oznamovateľ kvalifikovaného podnetu nie je účastníkom konania, má však v konaní právo nazeráť do súdneho spisu, predkladať listiny, z ktorých vyplývajú skutočnosti ním tvrdené, navrhovať dôkazy a byť upovedomený o termíne pojednávania.

14. Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z. z., registrujúci orgán môže nariadiť pojednávanie, ak to považuje za potrebné.

15. Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z. z., ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri sú pravdivé a úplné, registrujúci orgán rozhodne o výmaze partnera verejného sektora z registra; to neplatí, ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená, a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vymaže partnera verejného sektora z registra a začne konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1. Proti rozhodnutiu súdu o výmaze nie sú prípustné opravné prostriedky.

16. Podľa § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 297/2008 Z. z.“), konečným užívateľom výhod je každá fyzická osoba, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje právnickú osobu, fyzickú osobu - podnikateľa alebo združenie majetku, a každá fyzická osoba, v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod; medzi konečných užívateľov výhod patrí najmä,

a) ak ide o právnickú osobu, ktorá nie je združením majetku ani emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu, rovnocenného právneho predpisu členského štátu Európskej únie alebo iného štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“) alebo rovnocenných medzinárodných noriem, fyzická osoba, ktorá

1. má priamy alebo nepriamy podiel alebo ich súčet najmenej 25% na hlasovacích právach v právnickej osobe alebo na jej základnom imaní vrátane akcií na doručiteľa,
2. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán,

dozorný orgán alebo kontrolný orgán v právnickej osobe alebo akéhokoľvek ich člena,

3. ovláda právnickú osobu iným spôsobom, ako je uvedené v prvom a druhom bode,

4. má právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania právnickej osoby alebo z inej jej činnosti,

a) ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, fyzická osoba, ktorá má právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania fyzickej osoby - podnikateľa alebo z inej jej činnosti,

b) ak ide o združenie majetku, fyzická osoba, ktorá

1. je zakladateľom alebo zriaďovateľom združenia majetku; ak je zakladateľom alebo zriaďovateľom právnická osoba, fyzická osoba podľa písmena a),

2. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán združenia majetku alebo ich člena alebo je členom orgánu, ktorý má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať tieto orgány alebo ich člena,

3. je štatutárnym orgánom, riadiacim orgánom, dozorným orgánom, kontrolným orgánom alebo členom týchto orgánov,

4. je príjemcom najmenej 25% prostriedkov, ktoré poskytuje združenie majetku, ak boli určené budúci príjemcovia týchto prostriedkov; ak neboli určené budúci príjemcovia prostriedkov združenia majetku, za konečného užívateľa výhod sa považuje okruh osôb, ktoré majú významný prospech zo založenia alebo pôsobenia združenia majetku.

10. Podľa § 6a ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z., ak žiadna fyzická osoba nespĺňa kritériá uvedené v odseku 1 písm. a), za konečných užívateľov výhod u tejto osoby sa považujú členovia jej vrcholového manažmentu; za člena vrcholového manažmentu sa považuje štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu.

11. Podľa § 6a ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z., konečným užívateľom výhod je aj fyzická osoba, ktorá sama nespĺňa kritériá podľa odseku 1 písm. a), b) alebo písm. c) druhého a štvrtého bodu, avšak spoločne s inou osobou konajúcou s ňou v zhode alebo spoločným postupom spĺňa aspoň niektoré z týchto kritérií.

12. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z. z., na konanie o námietkach, na konanie podľa § 12 a na konanie o pokute sa primerane použijú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku; ustanovenia čl. 6, § 35 a 36 Civilného mimosporového poriadku sa nepoužijú.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. V priebehu konania nadobudla dňa 1.septembra 2019 účinnosť novela zákona o registri partnerov verejného sektora č. 241/2019 Z.z., ktorá okrem iného zmenila ustanovenie § 12 ods. 1 zákona tak, že doňho vložila poslednú vetu obsahujúcu pravidlo, podľa ktorého je pre registrujúci orgán rozhodujúci právny stav a skutkové okolnosti v čase začatia konania. Predmetná novela obsahuje len jedno intertemporálne procesné ustanovenie v § 26 ods. 1, podľa ktorého sa konania o návrhu na zápis, ktoré neboli skončené do 31. augusta 2019, dokončia podľa zákona účinného do 31. augusta 2019. V dôsledku absencie

intertemporálneho ustanovenia upravujúceho pravidlo pre konanie o overenie správnosti a úplnosti zapísaných údajov podľa § 12 zákona č. 315/2016 Z.z. začaté a neskončené do 31. augusta 2019, toto konanie v súlade so všeobecne uznávanou teóriou procesného práva používajúc princíp okamžitej aplikability nových procesných pravidiel aj na začaté konania, súd posudzoval právny a skutkový stav veci podľa okolností v čase začatia konania, ku dňu vydania uznesenia o začatí konania dňa 15.03.2018 o ktorej skutočnosti - zmene právnej úpravy a zmene momentu, ku ktorému súd bude posudzovať skutkový a právny stav, súd poučil účastníkov konania na vytýčenom pojednávaní a umožnil im navrhnúť dôkazy smerujúce k objasneniu skutkového stavu ku dňu začatia konania.

15. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že nie je úlohou súdu v konaní podľa §12 zákona č. 315/2016 Z.z. identifikovať konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora (resp. konečných užívateľov výhod, pokiaľ ich je viac), ale len posúdiť, či partner verejného sektora uniesol dôkazné bremeno ohľadom správnosti a úplnosti zápisu v registri partnerov verejného sektora, ktoré ho v tomto konaní v celom rozsahu zaťažuje (čo vyplýva z ustanovenia § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z.z.). Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v priebehu konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola pre nečinnosť účastníka alebo z objektívneho hľadiska vôbec nemohla byť preukázaná, a teda keď výsledky vyhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28. 2. 2002, sp. zn. 21Cdo/762/2001 uverejnený pod označením SJ 86/2002 v časopise Soudní judikatura, číslo zošitu 5/2002).

16. Vo všeobecnej rovine je definícia konečného užívateľa výhod obsiahnutá v úvodnej vete § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z., a teda konečným užívateľom výhod je fyzická osoba, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje právnickú osobu, fyzickú osobu podnikateľa alebo združenie majetku, a každá fyzická osoba, v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod, pričom táto definícia predstavuje určitú generálnu klauzulu, ktorú pokiaľ určitá fyzická osoba spĺňa, napriek tomu, že nenapĺňa jednotlivé definičné kritéria uvedené pod jednotlivými písmenami a bodmi ustanovenia § 6a ods. 1, ktoré majú len demonštratívny charakter, bude sa bez ďalšieho považovať za konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora. Ak chce partner verejného sektora uniesť dôkazné bremeno o správnosti a úplnosti zapísaných údajov, musí preukazovať nielen to, kto v partnerovi verejného sektora vytvára jeho vôľu (rozhodnutia), ale preukazovať aj to, ku komu reálne plynie hospodársky prospech vytváraný partnerom verejného sektora (súd teraz abstrahuje od prípadov, kedy hospodársky prospech nie je vyplácaný ako zisk, kedy je potrebné skúmať, či stav nevytvárania zisku nie je vytváraný umelo a hospodársky prospech je odčerpávaný prostredníctvom neekvivalentných majetkových a finančných transakcií). Je teda na partnerovi verejného sektora, aby súdu v konaní predložil dôkazy, u ktorej fyzickej osoby na konci reťazca jeho hospodársky prospech skončil, resp. bol vyplatený.

17. Súd sa podrobne oboznámil s podaním oznamovateľa, so všetkými vyjadreniami účastníkov konania, listinnými dôkaznými prostriedkami. Za kľúčové považoval v zmysle už vyššie uvedeného vyhodnotiť, či partner verejného sektora uniesol dôkazné

bremeno ohľadne skutočnosti, kto v partnerovi verejného sektora vytvára jeho vôľu, teda kto partnera verejného sektora ovláda, a potom ku komu reálne plynie hospodársky prospech vytváraný partnerom verejného sektora pri jeho podnikateľskej činnosti.

18. Súd musí pri svojom rozhodovaní zohľadniť aj verejný záujem. Predmet úpravy má verejnoprávny charakter. Účelom a zmyslom zákona č. 315/2016 Z. z. je odkrytie a publicita beneficentov, ktorí majú prospech z transakcií s verejným sektorom. V odôvodnených prípadoch je preto podľa názoru ústavného súdu legitímne nepriznať právnu ochranu subjektu, ktorého cieľom je zmariť preverenie konečných užívateľov výhod v registri obligátorne zapísaného partnera verejného sektora. Aj miera dôkazného bremena je tomu primerane prispôsobená (§ 12 ods. 7 zákona č.315/2016 Z. z.). Preto možno konštatovať, že všeobecnému súdu postačuje, ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže svoje tvrdenia o úplnosti a pravdivosti údajov, resp. postačuje, že existujúce pochybnosti okresného súdu zistené v priebehu konania nie je spôsobilý hodnoverne vysvetliť (Ústavný súd SR, II. ÚS 222/2020).

19. Z obsahu verifikačného dokumentu, vyhotoveného dňa 27.07.2017 vyplýva, že ako konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora bol oprávnenou osobou identifikovaný keďže má z dôvodu výlučného vlastníctva obchodného podielu v spoločnosti IROL nepriamy podiel na základnom imaní partnera verejného sektora zodpovedajúci počtu akcií partnera verejného sektora vo vlastníctve IROL, t.j. podiel vo výške 99,91 %. Oprávnená osoba identifikovala konečného užívateľa výhod v zmysle ustanovenia § 6a ods. 1 písm. a) body 1.,2. a 4 zákona AML, nakoľko má nepriamy podiel na hlasovacích právach partnera verejného sektora a podiel na základnom imaní vo výške 99,91 %, má právo vymenovať a odvolať štatutárne orgány a dozorný orgán partnera verejného sektora a má rozhodujúcu právomoc rozhodnúť o rozdelení zisku partnera verejného sektora v súlade s príslušnými ustanoveniami stanov. Dňa 14.02.2018 došlo k zápisu zmeny zapísaných údajov do registra partnerov verejného sektora, ktorá sa však nedotýkala zmeny identifikovaného konečného užívateľa výhod, avšak bola vykonaná v súvislosti so zmenou výšky základného imania partnera verejného sektora, zmenou právnej formy jediného spoločníka partnera verejného sektora spoločnosti IROL, s.r.o. (po zmene právnej formy spoločnosť IROL, a.s.) a zmenou počtu akcií vlastnených spoločnosťou IROL, a.s. v partnerovi verejného sektora (podiel na základnom imaní 99,94%).

20. Súd v danom prípade vykonal okrem dôkazov predložených a označených účastníkmi konania a oznamovateľom podnetu aj vlastnú rozsiahlu lustráciu, v rámci ktorej vykonal v súlade s §16 ods. 6 zákona č. 315/2016 Z.z. aj dôkazy, ktoré účastníci ani oznamovateľ v konaní nenavrhlí vykonať, avšak súd ich vykonanie považoval za dôvodné z hľadiska ozrejmenia pravdivosti a úplnosti zápisu. V tejto súvislosti si dal súd pripojiť registrový spis Okresného súdu Bratislava I. týkajúci sa obchodnej spoločnosti IROL a.s.(pôvodne IROL, s.r.o.). Súd z pripojeného registrového spisu pripojil Zmluvu o zriadení záložného práva na obchodný podiel a súvisiace práva medzi záložcom ' záložným veriteľom zo dňa 10.06.2013 (zo spisu sp.zn. 3Re/l 589/2013), Zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 10.06.2013 uzavretú medzi ako prevodcom a ako nadobúdateľmi, plnomocenstvo udelené spoločnosťou IROL, s.r.o.

Zakladateľskú listinu o založení spoločnosti IROL, s.r.o. zo dňa 10.06.2013,

rozhodnutie spoločníka zo dňa 10.06.2013, ktorým schválil rozdelenie obchodného podielu spoločnosti IROL, s.r.o. a prevod na (zo spisu sp.zn.3Re/l 742/2013), Zápisnicu zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 28.10.2013, ktorou valné zhromaždenie rozhodlo o schválení prevodu obchodného podielu spoločníka i. Zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 28.10.2013, plnomocenstvo uaeené (zo spisu sp. 5Re/3167/2013), zo spisu 4Re/2354/2015 plnomocenstvo udelené zo spisu 6Re/2818/2017 plnomocenstvo udelené spoločnosti notársku zápisnicu zo dňa 03.08.2017 o priebehu rokovania valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti IROL, s.r.o., na ktorom bola okrem iného prijatá zmena právnej formy na akciovú spoločnosť, vzdanie sa záložného práva na 100% obchodný podiel spoločnosti IROL, s.r.o. záložným veriteľom rozhodnutie jediného spoločníka IROL, s.r.o. zo dňa 03.08.2017 o zvýšení základného imania na sumu vo výške 25.000,- eur, úplné znenie spoločenskej zmluvy zo dňa 03.08.2017, vyhlásenie o zmene rozsahu splatenia vkladu zo dňa 03.08.2017, vyhlásenie o prevzatí peňažného vkladu spoločníka vyhlásenie o prevzatí peňažného vkladu spoločníka . rnlecký posudok číslo 96/2017 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty vlastného imania spoločnosti IROL, s.r.o za účelom zmeny právnej formy na akciovú spoločnosť. Súd si tiež v danej veci vyžiadal výpis z Centrálného depozitára cenných papierov SR spoločnosti Doprastav, a.s.. Z vyššie vykonaného dokazovania mal súd preukázaný postupný vývoj vlastníckej štruktúry partnera verejného sektora, ako aj to, že k rozhodnému dňu bol osobou, ktorá má nepriamy podiel na hlasovacích právach partnera verejného sektora a podiel na základnom imaní vo výške 99,94 %, má právo vymenovať a odvolať štatutárne orgány a dozorný orgán partnera verejného sektora a má rozhodujúcu právomoc rozhodnúť o rozdelení zisku partnera verejného sektora.

21. Pokiaľ ide o skúmanie, u ktorej fyzickej osoby končí hospodársky prospech partnera, bolo v posudzovanej veci potrebné prihliadnuť na jej špecifiká a to najmä na to, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6R 1/2014 z 29.12.2014 , zverejneným v Obchodnom vestníku č.2/2015 z 05.01.2015, bol potvrdený reštrukturalizačný plán partnera verejného sektora. Podľa reštrukturalizačného plánu uspokojenie veriteľov nepodriadených pohľadávok bolo plánované v časovom horizonte 5 rokov (do roku 2019) a veriteľov podriadených pohľadávok v horizonte do šiestich rokov (do roku 2020) od schválenia reštrukturalizačného plánu (č.l. 502), pričom schválené reštrukturalizačné splátky boli vo výške viac ako 55 mil. eur. Zároveň však súd poukazuje na tú skutočnosť, že samotná skutočnosť, že partner verejného sektora bol v reštrukturalizácii nebola prekážkou, aby sa súd nezaoberal skutočnosťou ku komu reálne plynie hospodársky prospech partnera verejného sektora - a to s ohľadom na skutočnosť, že na daný prípad sa s poukazom na prechodné a záverečné ustanovenia ZKR neaplikuje ustanovenie §155a ZKR (zavedené novelou ZKR účinnou od 29.04.2015), ktoré by vytváralo zákonnú prekážku rozdeľovania zisku. Okrem reštrukturalizačného plánu partner verejného sektora v súvislosti s tokom financií v partnerovi verejného sektora odkazuje na rozhodnutia valných zhromaždení o úhrade straty či použití zisku na úhradu strát minulých rokov ako aj na Analýzu možnosti vyplatenia dividend (ktorá tvorí predmet obchodného tajomstva) a to všetko v spojení s §179 ods. 3 a 4 Obchodného zákonníka. Zároveň boli súdu predložené aj Výročné správy partnera verejného sektora za roky 2013 až 2018 obsahujúce okrem iného účtovné závierky, analýzy finančných aktív a

pasív a opis majetku partnera verejného sektora. Súd v súvislosti s posudzovaním nakladania zo ziskom partnera verejného sektora okrem dôkazov predložených partnerom verejného sektora vykonal aj lustráciu bankových účtov spoločnosti IROL a.s.. Vyzval banky, v ktorých má spoločnosť IROL a.s. podľa vykonanej lustrácie vedený účet, aby súdu poskytli podľa §12 ods. 6 zákona č. 315/2016 Z.z., údaje o bankových účtoch, vrátane údajov o majiteľoch účtu a údajov o aktuálnych a bývalých disponentoch (s uvedením časových období), prípadne ďalšie údaje, ktoré sa k účtu viažu, tiež aby súdu označili vydané platobné karty k dotknutému účtu s menami osôb ich držiteľov od založenia účtu do súčasnosti. Tieto dôkazy sú predmetom bankového tajomstva, ktoré súd rešpektuje a preto ich podrobne nerozvádza. Súd na základe vykonaného dokazovania nedospel k žiadnym takým zisteniam, ktoré by s ohľadom na nakladanie zo ziskom partnera verejného sektora, zakladali pochybnosti o správnosti a úplnosti zápisu, resp. ktoré by viedli k pochybnostiam, že hospodársky prospech bol odčerpávaný prostredníctvom neekvivalentných majetkových a finančných transakcií.

22. Za účelom posúdenia unesenia dôkazného bremena zo strany partnera verejného sektora považoval súd v danom prípade (vychádzajúc z obsahu podnetu oznamovateľa) za potrebné preskúmať úverové vzťahy, ktorými partner verejného sektora financoval svoju činnosť, resp. sa snažil prekonať nepriaznivú finančnú situáciu, do ktorej sa dostal v roku 2013. Treba zdôrazniť tú skutočnosť, že samotné poskytnutie úveruje bežnou a legitímnou cestou ako môže subjekt zabezpečiť financovanie svojej podnikateľskej aktivity a nemožno automaticky bez ďalšieho dospieť k záveru, že len v dôsledku uzavretia úverového vzťahu dochádza alebo môže dôjsť k zmene konečného užívateľa výhod tak, že za konečného užívateľa výhod by bol označený konečný užívateľ výhod subjektu, ktorý má v úverovom vzťahu postavenie veriteľa. Takýto výklad by bol v rozpore s cieľom a účelom zákona o registri partnerov verejného sektora a spôsoboval by zahmlievanie skutočnej vlastníckej štruktúry a skutočných konečných užívateľov výhod partnerov verejného sektora. Zároveň však nie je možné vylúčiť, že partner verejného sektora môže byť ovládaný aj sofistikovanými schémami založenými na veriteľsko-dlžníckych vzťahoch, ktoré môžu viesť aj k tomu, aby veriteľ spĺňal definičné kritéria na identifikáciu konečného užívateľa výhod, avšak v takom prípade je nutné, aby boli úverové podmienky dojednané tak, že z nich je zrejmy rozhodujúci vplyv veriteľa na činnosť a kontrolu partnera verejného sektora, prípadne dosahovanie majetkového prospechu v kvalifikovanej výške 25 % z podnikania. V danom prípade súd skúmal, či veriteľ poskytujúci finančné prostriedky partnerovi verejného sektora nenadobudol v rozhodnom čase také postavenie v partnerovi verejného sektora, kedy prostredníctvom svojej účasti v riadiacich, dozorných či iných kľúčových orgánov vykonáva vplyv či kontrolu nad partnerom verejného sektora a to za účelom kontroly svojej investície. Preto bolo pre súd rozhodujúce skúmať, či v dôsledku poskytnutia úverov, resp. iných finančných plnení nedošlo k takým personálnym zmenám v partnerovi verejného sektora, či už v orgánoch predstavenstva, dozornej rady alebo na iných riadiacich pozíciách, prostredníctvom ktorých by veriteľ ovládal a kontroloval partnera verejného sektora spôsobom, ktorý by naplňoval definičné kritéria konečného užívateľa výhod.

23. Súd posudzuje úplnosť a správnosť zápisu spätne ku dňu začatia konania, avšak v prípade skúmania úverových vzťahov musel v danom prípade vychádzať z obdobia od roku 2013, aby z chronologickej postupnosti vývoja úverového financovania partnera verejného sektora, pri zohľadnení vzájomných súvislostí, ako napr. prípadných personálnych zmien v partnerovi verejného sektora, mohol dospieť k záveru o správnosti zápisu ku dňu

začatia konania. Záložné právo, ktoré bolo zriadené k obchodnému podielu spoločnosti IROL, s.r.o. v prospech záložného veriteľa (právny nástupca spoločnosti) t zaniklo kvitanciou záložného veriteľa zo dňa 13.11.2015, avšak samotný zánik záložných práv, predovšetkým v situácií, keď z účtovných závierok je zrejmé, že financovanie prostredníctvom úveru trvá, ešte nemohol súd vyhodnotiť tak, že v súvislosti s poskytnutým úverom neexistuje v partnerovi verejného sektora žiadna osoba, ktorá by mohla mať v partnerovi verejného sektora rozhodujúci vplyv. Nie je možné jednoznačne konštatovať, kto reálne (nie len oficiálne) stál za pôvodným veriteľom spoločnosťou s ktorou dňa 10.06.2013 spoločnosť IROL, s.r.o. ako Dlžník, ako osoby poskytujúce zabezpečenie, uzavreli Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru viazaného striktnie na financovanie prevádzkových potrieb spoločnosti Doprastav vo výške . eur. Možno usudzovať, že záujmy skutočných vlastníkov navonok reprezentoval Zo samotného vyjadrenia partnera verejného sektora vyplýva, že sa stala členkou dozornej rady s účinnosťou odo dňa 06.07.2013, pričom táto personálna zmena vzišla z iniciatívy avšak po prevode práv z Úverovej dokumentácie na nového veriteľa sa tejto funkcie vzdala na vlastnú žiadosť a funkcia zanikla dňa 27.06.2015, teda ešte pred zápisom partnera verejného sektora do registra partnerov verejného sektora. Ak by aj v období od poskytnutia úveru do prevodu práv z Úverovej dokumentácie na nového veriteľa existovala v partnerovi verejného sektora určitá forma kontroly spojená s poskytnutými finančnými prostriedkami (tento záver nemožno jednoznačne konštatovať) tento časový úsek spadá do obdobia pred zápisom partnera verejného sektora do registra partnerov verejného sektora a z hľadiska posudzovania správnosti a úplnosti zápisu do obdobia pred začatím tohto konania. Z tohto dôvodu považoval súd aj oznamovateľom navrhnutý výsluch . za nadbytočný a v rozpore s procesnou ekonómiou konania.

V súvislosti s vyššie uvedeným sa súd zaujímal predovšetkým o osobu ktorý sa stal členom predstavenstva s účinnosťou od 06.07.2013, s účinnosťou od 01.08.2013 finančno- ekonomickým riaditeľom partnera verejného sektora (na tomto poste vystriedal . a od 1.11.2018 sa stal generálnym riaditeľom partnera verejného sektora (na tomto poste vystriedal a zároveň pôsobí v skupine MiddleCap, ktorá zabezpečovala krízový manažment partnera verejného sektora. Po predložení úverovej dokumentácie je zrejmé, že postavenie zostávalo nezmenené aj napriek postupným zmenám v osobách veriteľov z úverových zmlúv. Partner verejného sektora sám priznáva, že v čase keď bol úver poskytnutý spoločnosťami, ktorých záujmy navonok zastupoval došlo v partnerovi verejného sektora v súvislosti s poskytnutým úverom k Dersonálnei zmene, keď bola s účinnosťou ku dňu 06.07.2013 zvolená Napriek tomu, že získal pozíciu v partnerovi verejného sektora ešte v roku 2.013, odchod veriteľa, ktorého záujmy zastupoval mal za následok aj odchod " nemal však žiaden dopad na postavenie _ .

K zmene v osobe veriteľa predmetného úverového vzťahu došlo v nasledujúcich rokoch ešte niekoľko krát, avšak žiadna z nich nemala zásadný vplyv na postavenie v partnerovi verejného sektora, z čoho možno usudzovať, že jeho postavenie v partnerovi verejného sektora nesúvisí s poskytnutím predmetného úveru. Zároveň súd uvádza, že z vykonaného dokazovania už nemôže konštatovať, že by v dôsledku zmeny v osobe veriteľa došlo k takým personálnym zmenám v partnerovi verejného sektora, na základe ktorých by súd mohol dospieť k záveru, že poskytovateľ finančných prostriedkov vykonáva

kontrolu, či dohľad nad partnerom verejného sektora. Partner verejného sektora vo svojom vyjadrení uvádza, že nepopiera, že k novácií pôvodnej zmluvy o úvere pristúpili strany práve pod vplyvom zákona č. 315/2016 Z.z., nakoľko zmluvné strany mienili vylúčiť akékoľvek pochybnosti ohľadne identifikácie konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora. Napokon súd konštatuje, že partner verejného sektora dostatočným spôsobom objasnil aj to, prečo poskytnutý úver nebol k rozhodujúcemu dňu (ani do dnešného dňa) ani sčasti splatený s poukazom na obmedzenia vyplývajúce z reštrukturalizačného plánu a zmluvných podmienok financujúcich bánk v kontexte mezanínového financovania.

24. Pokiaľ ide o oznamovateľom naznačené prepojenie partnera verejného sektora so skupinou MiddleCap súd považoval za potrebné sprístupniť dokumenty týkajúce sa vzájomnej spolupráce medzi partnerom verejného sektora a spoločnosťou MiddleCap, ktoré si od partnera verejného sektora vyžiadal. Súd sa podrobne oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými partnerom verejného sektora a to tabuľkami vlastníckej štruktúry spoločnosti MiddleCap, s charakteristikou podnikateľskej činnosti MiddleCap, s Rámcovou zmluvou o krízovom manažmente a spolupráci uzavretou medzi partnerom verejného sektora a spoločnosťou MiddleCap Partners s.r.o. a Dodatkami č.1 až 5 k predmetnej zmluve ako aj s jednotlivými objednávkami k predmetnej zmluve. Preskúmaním predloženej zmluvy a jej dodatkov mal súd preukázaný obsah a spôsob spolupráce ako aj výšku odmeny. Partner verejného sektora označil vyššie označené listinné dôkazy za dôverné, obsahujúce citlivé informácie zverejnenie ktorých by nepovažoval za korektné a legitímne nakoľko ich obsahom sú jednak informácie chránené podľa osobitných predpisov (najmä obchodné, bankové a daňové tajomstvo) alebo citlivé informácie zverejnenie, ktorých by mohlo viesť k ujme na právach dotknutých osôb. Súd rešpektujúc uvedené nerozvádza obsah sprístupnených informácií, uvádza len súhrn záverov v medziach účelu predmetného konania. V predložených listinných dôkazoch partner verejného sektora sprístupnil súdu informácie o vlastníckej štruktúre spoločnosti MiddleCap, pričom identifikoval aj tvrdých konečných užívateľov výhod spoločnosti MiddleCap k rozhodnému dňu. Predmetom konania nebolo preskúmať konečných užívateľov výhod MiddleCap, avšak vzhľadom na obsah podnetu súd konštatuje, že z predložených listín vyplýva, že (ktorého oznamovateľ označil za možného konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora) nebol k rozhodnému dňu tvrdým konečným užívateľom výhod spoločnosti MiddleCap.

sa stal nepriamym spoločníkom MiddleCap až od 06.09.2018, v rozhodný deň teda nebol spoločníkom MiddleCap. Preskúmaním vyššie označených listinných dôkazov týkajúcich sa vzájomnej spolupráce medzi partnerom verejného sektora a spoločnosťou MiddleCap, súd zároveň nezistil také zmluvné dojednania, z ktorých by bol zrejmy vplyv spoločnosti MiddleCap na ovládanie partnera verejného sektora. K osobe

sa už súd vyjadroval v bode 34. Uznesenia (tam však v súvislosti s personálnym obsadením partnera verejného sektora v kontexte úverového financovania), pokiaľ však ide o jeho pôsobenie v partnerovi verejného sektora v súvislosti s jeho postavením v spoločnosti MiddleCap, súd sa oboznámil s predloženou pracovnou zmluvou Dodatkami č.1 až č.3 k predmetnej Zmluve ako aj s Organizačným poriadkom partnera verejného sektora vymedzujúceho (okrem iného) rozsah činnosti ekonomického riaditeľa/rozsah činnosti na úseku finančno-ekonomického riaditeľa. Predmetné listinné dôkazy ako aj činnosť v partnerovi verejného sektora súd posudzoval v kontexte Rámcovej zmluvy, na základe ktorej bola realizovaná spolupráca medzi partnerom verejného

sektora a spoločnosťou MiddleCap, pričom tak ako už bolo uvedené vyššie súd nezistil také zmluvné dojednania, resp. taký spôsobom spolupráce, či spôsobu financovania, z ktorých by mohol odvodzovať pochybnosti o správnosti, či úplnosti zápisu konečného užívateľa výhod k rozhodnému dňu.

25. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že má pochybnosti o skutočnom konečnom užívateľovi výhod v období pred zápisom partnera verejného sektora do registra partnerov verejného sektora. Rovnako tak oznamovateľom označené mediálne články, z ktorých primárne odvodzuje svoju pochybnosť o možnom nesprávnom, či neúplnom zápise v registri partnerov verejného sektora, spadajú z časového hľadiska do obdobia pred zápisom partnera verejného sektora do registra partnerov verejného sektora, resp. z hľadiska rozhodného pre skúmanie správnosti zápisu do obdobia pred začatím konania podľa §12 zákona č. 315/2016 Z.z.. Avšak v priebehu konania boli produkované také dôkazy zo strany partnera verejného sektora, z ktorých súd vyvodil záver, že k rozhodnému momentu, ku ktorému súd posudzuje správnosť a úplnosť zápisu (teda k momentu začatia tohto konania), nemá súd relevantné pochybnosti o správnosti a úplnosti zápisu v registri partnerov verejného sektora. Sám partner verejného sektora uvádza, že práve právna úprava zákona č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora ich motivovala k novácií pôvodnej zmluvy o úvere. Partner verejného sektora v priebehu konania sám produkoval dôkazy na preukázanie správnosti zápisu, zároveň predložil aj všetky súdom požadované listinné dôkazy a objasnil všetky skutočnosti, na ktoré ho súd dopytoval, tak, aby súd mohol prijať záver o unesení dôkazného bremena ohľadne správnosti a úplnosti zápisu v registri partnerov verejného sektora.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania, súd konštatuje, že partner verejného sektora prostredníctvom svojich vyjadrení a predložených dôkazov hodnoverne preukázal, že ku dňu začatia konania boli údaje zapísané o partnerovi verejného sektora a o jeho konečných užívateľoch výhod správne a úplné, a teda partner verejného sektora v konaní uniesol dôkazné bremeno ohľadom správnosti a úplnosti zápisu v registri partnerov verejného sektora. V konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, kto v partnerovi verejného sektora vytvára jeho vôľu, kto ho skutočne ovláda. Súd nezistil dôvod na výmaz partnera verejného sektora z registra partnerov verejného sektora, a preto konanie zastavil.

27. Záverom si súd dovoľuje uviesť, že napriek tomu, že dospel k presvedčeniu, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri partnerov verejného sektora sú pravdivé a úplné, je potrebné si uvedomiť, že súd je viazaný externými limitmi poznateľnosti objektívnej skutočnosti. To znamená, že objektívne nie je možné absolútne poznať ani zistiť skutočný stav, preto k rozhodnutiu musí súd dospieť na základe informácií, ktoré zistil vykonaným dokazovaním a nie je vylúčené, že skutočný stav môže byť aj iný (na tomto mieste súd dáva do pozornosti znenie ustanovenia § 16 ods. 6 zákona č. 315/2016 Z. z., podľa ktorého ustanovenia čl. 6, § 35 a 36 Civilného mimosporového poriadku sa nepoužijú).

28. Na dôvažok súd považuje za významné uviesť, že rozhodnutie o zastavení konania je procesného charakteru, a preto nevytvára prekážku veci rozhodnutej pre prípadné opätovné preskúmanie správnosti a úplnosti zápisu v registri partnerov verejného sektora a uloženie sankcie za jeho nesprávnosť a neúplnosť, ak by v budúcnosti vyšlo z informácií a

dôkazov predložených tretími osobami, z verejne dostupných informácií alebo verejných registrov, či z vlastnej činnosti súdu najavo, že údaje zapísané o partnerovi verejného sektora v registri partnerov verejného sektora neboli úplné a správne. V takom prípade by súd z úradnej povinnosti konanie začal opätovne.

29. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- i) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

V Žiline dňa 6. septembra 2022

JUDr. Andrea Gulčíková
sudca

