

U Z N E S E N I E

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, JUDr. Igor Králik, v trestnej veci obvinených xxxxx a spol., pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, o sťažnostiach obvineného xxxxx podanej prostredníctvom obhajcu xxxx zo dňa 07.06.2021 proti uzneseniu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-387, obvineného xxxxx podanej prostredníctvom obhajcu xxxx zo dňa 07.06.2021 proti uzneseniu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-388, obvineného xxxxx podanej prostredníctvom obhajcu xxxx zo dňa 09.06.2021 a zúčastnenej osoby xxxxx zo dňa 27.06.2021 proti uzneseniu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-389, obvineného xxxxx zo dňa 08.06.2021 a podanej prostredníctvom obhajcu xxxx zo dňa 21.06.2021 proti uzneseniu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-390, obvineného xxxxx podanej prostredníctvom obhajcu xxxxx zo dňa 21.06.2021 proti uzneseniu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-392, obvineného xxxxx podanej prostredníctvom obhajcu xxxxx zo dňa 09.06.2021 proti uzneseniu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-397 a obvineného xxxxxx zo dňa 08.06.2021 a zúčastnenej osoby xxxxxx zo dňa 08.06.2021 a podanej prostredníctvom obhajkyne xxxxx zo dňa 08.06.2021 proti uzneseniu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-398, dňa 2. augusta 2021, takto

r o z h o d o l :

I.) Podľa § 193 ods. 1 písm. c), s poukazom na § 191 písm. d) Trestného poriadku **stážnosti obvinených xxxx**, nar. xxxx v xxxx, trvale bytom xxxxx, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, xxxxx, nar. xxxx v xxxxx, trvale bytom xxxxx, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, xxxxx, nar. xxxx v xxxx, trvale bytom xxxx, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, xxxxx, nar. xxxx v xxxxx, trvale bytom xxxx, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, xxxxx, nar. xxxx v xxxx, trvale bytom xxxx, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, xxxxx, nar. xxxx v xxxx, trvale bytom xxxxx, xxxxx, nar. xxxx v xxxx, trvale

bytom xxxxx a **zúčastnenej osoby xxxxx**, nar. xxxx, trvale bytom xxxxx,
z a m i e t a m .

II.) Podľa § 193 ods. 1 písm. b), s poukazom na § 191 písm. d) Trestného poriadku **st'ážnosť zúčastnenej osoby xxxxx**, trvale bytom xxxxxx, **z a m i e t a m .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením zo dňa 22.10.2020 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000 prokurátor Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) na základe trestných oznámení začal trestné stíhanie vo veci zločinu založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania (ďalej len „vyšetrovateľ“) zo dňa 05.11.2020 ČVS: PPZ-331/NKA-BA2-2020 bolo xxxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx a ďalším vznesené obvinenie okrem iných aj pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

„od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2012 zosnoval obvinený xxx za súčinnosti obvineného xxxx z osôb s priateľskými väzbami z minulosti, či už priamo na obvineného xxxx alebo na obvineného xxxx, štruktúrovanú skupinu osôb s cieľom páchania najmä trestných činov korupcie, zločinov vydierania, zneužívania právomoci verejného činiteľa, marenia spravodlivosti, prečinov ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti, neoprávneného nakladania s osobnými údajmi, za účelom priameho aj nepriameho získania finančnej výhody, predovšetkým systematickým získavaním finančných prostriedkov formou úplatkov a za účelom zabezpečenia výhody subjektu v rámci jeho politického súboja a ovplyvňovania politickej situácie v Slovenskej republike a upevnenia svojho postavenia a moci, pričom prostriedkom k dosiahnutiu cieľa tejto skupiny bolo postupné ovládnutie ťažiskových pozícií v Policajnom zbore Slovenskej republiky členmi tejto skupiny, resp. získanie členov a osôb činných pre skupinu v týchto pozíciách, ktorú postupne sformovali na viacerých miestach Slovenskej republiky, predovšetkým v Bratislavskom a Nitrianskom kraji, najmä v priestoroch Prezídia Policajného zboru v Bratislave na xxxx, na ďalších útvaroch polície a v priestoroch patriacich spoločnosti xxxx alebo patriacich do obchodného portfólia obvineného xxxxx, pričom najvyššie postavený člen skupiny, majúci rozhodovaciu a riadiacu právomoc v rámci hierarchickej štruktúry skupiny, obvinený xxxxxxxxxxxxxxxx, v súčinnosti s členom skupiny v tejto prvej úrovni skupiny, obvineným xxxxxxxxxxxxxxxx, zastávajúcim v období od 15. 05. 2012 do 31. 05. 2018 funkciu prezidenta Policajného zboru, za využitia jeho postavenia v Policajnom zbore, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zabezpečili ustanovenie do funkcie riaditeľa Národnej protikorupčnej jednotky, NAKA, Prezídia Policajného zboru, člena skupiny obvineného xxxxxxxxxxxx, ktorú tento zastával v období od 01. 12. 2012 do 19. 04. 2018 a predtým do funkcie riaditeľa Úradu boja proti korupcii Prezídia PZ, odbor Západ (ďalej len „ÚBPK“), ktorú zastával v období od 20. 08. 2012 do 30.11. 2012 a mal v rámci druhej úrovne hierarchickej štruktúry skupiny rozhodovacie a riadiace právomoci voči nižšie

postaveným členom skupiny a za plnenie svojich úloh sa zodpovedal obvinenému *Xxxxxxxxxxxxxxx*, resp. obvinenému *xxxxxxxxxxx*, v tejto úrovni pôsobil člen skupiny obvinený *xxxxxxxxxx*, ktorému zabezpečili v období od 17. 08. 2012 do 30. 11. 2012 na ÚBPK, odbor Západ funkciu vedúceho oddelenia odhaľovania, v období od 01. 12. 2012 do 31. 08. 2013 na NAKA funkciu zástupcu riaditeľa odboru podpory riadenia a v období 01. 09. 2013 až 31. 12. 2016 na NAKA funkciu riaditeľa odboru podpory riadenia, v tretej úrovni hierarchie boli členmi skupiny obvinený *xxxxxxxxxx*, ktorému zabezpečili v období od 15. 01. 2013 do 31. 10. 2015 funkciu zástupcu riaditeľa Národnej protikorupčnej jednotky a v období 01. 11. 2015 až 31. 12. 2018 funkciu riaditeľa NAKA, obvinený *xxxxxxxxxxx*, ktorému v období od 01.12. 2012 do 31. 01. 2014 zabezpečili funkciu riaditeľa expozitúry Stred Národnej protikorupčnej jednotky a v období 01. 02. 2014 až 31. 08. 2019 funkciu riaditeľa Národnej jednotky finančnej polície, obvinený *xxxxxxxxxx*, ktorému v období od 01. 01. 2017 do 31. 08. 2017 zabezpečili na NAKA funkciu riaditeľa odboru podpory riadenia a v období od 01. 09. 2017 do 28. 02. 2019 na NAKA funkciu riaditeľa Finančnej spravodajskej jednotky, obvinený *xxxxxxxxxx*, ktorému zabezpečili v období od 01. 02. 2017 do 30. 09. 2019 funkciu zástupcu riaditeľa Národnej jednotky finančnej polície NAKA, obvinený *xxxxxxxxxx*, ktorému zabezpečili v období od 01. 09. 2012 do 30. 11. 2012 funkciu vedúceho oddelenia finančnej polície ÚBOK, odbor Západ a v období od 01.12. 2012 do 30. 09. 2019 funkciu zástupcu riaditeľa expozitúry Západ Národnej jednotky finančnej polície NAKA a ďalšími členmi skupiny boli obvinený *xxxxxxxxxx* a obvinený *xxxxxxxxxx*, zaradení v období od 01. 07. 2013 do 30. 09. 2019 ako referenti na expozitúre Západ Národnej protikorupčnej jednotky NAKA, pričom členovia skupiny svoju činnosť vykonávali koordinovane, plnili úlohy zadané vyššie postavenými členmi skupiny, niekedy využívali ako výkonnú zložku príslušníkov NAKA, ktorým boli nadriadení a s vedomím, s akým konečným cieľom a v koho prospech, plnili zadané úlohy, ktoré spočívali najmä:

- v neoprávnenom listrovaní rôznych fyzických osôb v informačných systémoch, ktoré využíva alebo nimi disponuje Policajný zbor

- v neoprávnenom získavaní informácií o súkromnom, rodinnom a pracovnom živote rôznych fyzických osôb, a to predovšetkým formou sledovania, monitorovania pohybu a odpočúvania

- v neoprávnenom získavaní informácií o obchodnej činnosti rôznych právnických osôb, a to predovšetkým informácií a podkladov obsahujúcich daňové tajomstvo

- v realizovaní trestných konaní vedených na NAKA podľa želania a politických záujmov obvineného *Xxxxxxxxxxxxxxx*, resp. jemu spriaznených osôb, ktoré mali na výsledku trestného konania osobný, najmä hospodársky alebo politický záujem

- v informovaní o odpočúvaní určitých telefónnych čísiel

- v tolerovaní a v neprekazení páchania rôznej, najmä daňovej trestnej činnosti, hoci boli na takú činnosť zo zákona povinní, a to aj s cieľom, aby sa jej páchatelia vyhli trestnému stíhaniu a trestu

- v informovaní o tom, že voči konkrétnym osobám sú pripravované zaisťovacie úkony podľa Trestného poriadku s cieľom, aby sa týmto vyhli alebo aby sa na tieto úkony adekvátne pripravili

- v informovaní o tom, v akom štádiu sa nachádzajú určité trestné konania na NAKA

- v zabezpečovaní, aby rôzne podnikateľské subjekty zaplatili pod hrozbou trestného stíhania a využitia inštitútov trestného konania (domové a iné prehliadky, zaistenie účtovných

dokladov, zaistenie bankových účtov, väzba, ...), rôzne finančné sumy ako kompenzáciu za to, že nebude ich trestná činnosť riešená a v príslušných konaniach objasňovaná

- vo vyhľadávaní subjektov k vydieraniu, resp. vyžadovaniu úplatku pre neriešenie ich trestného stíhania alebo konania proti ich spoločnostiam a osobám

- v plnení ďalších úloh zadaných zo strany im nadriadených členov zločineckej skupiny,

pričom informácie vyplývajúce z takto splnených úloh boli následne, od nižšie postavených členov skupiny prostredníctvom vyššie postavených členov odovzdávané nepovolanej osobe - obvinenému XXXXXXXXXXXXXXXX ako najvyššie postavenému členovi skupiny, ktorý takto získané informácie podľa vlastného záujmu ďalej odovzdával ďalším nepovolánym osobám pre účely ich následného využitia, najmä v prospech členov politickej strany SMER-SD, ktorí takto získavali neoprávnené výhody v politickom súboji, pričom obvinený XXXXXXXXXXXXXXXX a obvinený XXXXXXXXXXXXXXXX za účelom dosiahnutia efektívnejšieho vplyvu a väčšieho množstva informácií viackrát oslovili v priebehu r. 2014 XXXXXXXX (stíhaného v samostatnom konaní) s cieľom, aby tento prevzal funkciu riaditeľa Kriminálneho úradu Finančnej správy Slovenskej republiky (ďalej len „KÚFS“) s čím súhlasil, načo zabezpečili svojim vplyvom jeho ustanovenie do tejto funkcie a následne od konca r. 2014 minimálne do mája 2019 bol XXXXXXXX činný pre túto zločineckú skupinu, keď na požiadanie obvineného XXXXXXXXXXXXXXXX a obvineného XXXXXXXXXXXXXXXX, resp. nimi poverených nižšie postavených členov skupiny, vykonával a zabezpečoval v prospech skupiny vyššie uvedené úlohy v podmienkach KÚFS, a zároveň činnosť tejto zločineckej skupiny, ako aj osôb činných pre túto skupinu podporoval počas jej existencie do svojho zadržania dňa 22.10.2020 svojím úmyselným konaním spočívajúcim v súčinnosti a vo vytváraní podmienok na účel spáchania trestných činov, ktoré boli cieľom skupiny, špeciálny prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, obvinený XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý toleroval a podporoval nezákonnú činnosť tejto skupiny najmä tým, že voči konaniu jej členov nezasiahol, napriek zákonnej povinnosti na také konanie a ktorý sa opakovane a aktívne zúčastňoval na poradách členov skupiny a to obvinených XXXXXXXXXXXXXXXXa, XXXXXXXXXXXXXXXXa, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a osoby činne pre skupinu XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré sa konali aj na VI. poschodí v budove nachádzajúcej sa v Bratislave na križovatke ulíc XXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX, kde nižšie postavení členovia skupiny ako aj XXXXXXXXXXXXXXXXa obvinený XXXXXXXXXXXXXXXX, podrobne informovali obvineného XXXXXXXXXXXXXXXX, ako nepovolajú osobu, o stave jednotlivých trestných konaní alebo konaní podľa osobitného zákona, ako aj o plnení ním zadaných úloh, pričom súčasne, po vzájomnej dohode, prijímali ním zadané úlohy a všetci zúčastnení spoločne plánovali postup v rôznych, pre nich dôležitých trestných veciach, pričom členovia tejto zločineckej skupiny takto konali aj za účelom dlhodobého dosahovania neoprávnených, najmä hospodárskych a politických výhod pre iné osoby, ako aj za účelom dlhodobého dosahovania zisku, ktorý pre skupinu zabezpečoval jednak obvinený XXXXXXXXXXXXXXXX od zatiaľ nestotožnených osôb, ktorým poskytoval opisované výhody, ako i iné osoby majúce neoprávnený, najmä finančný profit prameniacy z vyššie opísaných činností, medzi ktoré patrili XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX ako aj ďalšie zatiaľ nestotožnené osoby a členom skupiny boli za vykonanú činnosť poskytované od vyššie postavených členov finančné odmeny“.

Spoločne s obvinenými XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX sú v predmetnom trestnom konaní

ďalej stíhaní aj obvinení xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxx okrem zločinu založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona aj pre trestné činy zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona, podplácania podľa § 333 Trestného zákona, prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť celkom desiatimi skutkami.

Uznesením zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-387 prokurátor zaistil majetok obvineného **Xxxxxxxxxxxxxxxxx**, a to najmä peňažné prostriedky obvineného vedené na účtoch, majetkové práva obvineného spojené s vlastníctvom cenných papierov a majetkové práva obvineného v obchodných spoločnostiach, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je stíhaný pre trestné činy, pre ktoré je možné očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku.

Uznesenie bolo doručené obvinenému dňa 07.06.2021 a obhajcovi xxxxxxxxxxx dňa 04.06.2021.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený dňa 07.06.2021 prostredníctvom svojho obhajcu xxxxxxxxxxx, ktorá nebola zo strany obhajcu zdôvodnená.

Uznesením zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-388 prokurátor zaistil majetok obvineného **Xxxxxxxxxxxxxxxxx**, a to najmä peňažné prostriedky obvineného vedené na účtoch, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je stíhaný pre trestné činy, pre ktoré je možné očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku.

Uznesenie bolo doručené obvinenému dňa 07.06.2021 a obhajcovi xxxxxxxxxxx dňa 04.06.2021.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený dňa 07.06.2021 prostredníctvom svojho obhajcu xxxxxxxxxxx, ktorá nebola zo strany obhajcu zdôvodnená.

Uznesením zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-389 prokurátor zaistil majetok obvineného **Xxxxxxxxxxxxxxxxx**, a to najmä peňažné prostriedky obvineného vedené na účtoch a majetkové práva obvineného spojené s investičnými produktmi, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je stíhaný pre trestný čin, pre ktorý je možné očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku.

Uznesenie bolo doručené obvinenému dňa 07.06.2021, jeho manželke dňa 10.06.2021 a obhajcovi xxxxxxxxxxx dňa 07.06.2021.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený dňa 10.06.2021 prostredníctvom svojho obhajcu xxxxxxxxxxx, ktorú dňa 22.06.2021 obhajca doplnil o písomné odôvodnenie.

Dňa 28.06.2021 bolo na poštovú prepravu podané písomné podanie manželky obvineného **Xxxxxxxxxxxxxxxxx**, ktoré bolo adresované generálnemu prokurátorovi SR. Toto podanie svojim obsahom okrem iného taktiež smeruje proti uzneseniu o zaistení majetku zo dňa 20.05.2021, avšak bolo podané oneskorene a bolo adresované nepríslušnému orgánu.

Uznesením zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-390 prokurátor zaistil majetok obvineného **xxxxxxxxxxxxx**, a to najmä peňažné prostriedky obvineného vedené na účtoch a majetkové práva obvineného v obchodných spoločnostiach, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je stíhaný pre trestný čin, pre ktorý je možné očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku.

Uznesenie bolo doručené obvinenému dňa 07.06.2021 a obhajcovi xxxxxxxxxxxx dňa 18.06.2021.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený dňa 09.06.2021 a dňa 21.06.2021 ju prostredníctvom svojho obhajcu xxxxxxxxxxxx písomne doplnil.

Uznesením zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-392 prokurátor zaistil majetok obvineného xxxxxxxxxxxx, a to najmä nehnuteľný majetok, peňažné prostriedky obvineného vedené na účtoch a majetkové práva obvineného súvisiace s podielovými fondmi xxxxxxxxxxxx, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je stíhaný pre trestný čin, pre ktorý je možné očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku.

Uznesenie bolo doručené obvinenému dňa 21.06.2021 a obhajcovi xxxxxxxxxxxx dňa 18.06.2021.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený dňa 21.06.2021 prostredníctvom svojho obhajcu xxxxxxxxxxxx, ktorej prílohou sú aj ďalšie listiny.

Uznesením zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-397 prokurátor zaistil majetok obvineného xxxxxxxxxxxx, a to najmä nehnuteľný majetok, peňažné prostriedky obvineného vedené na účtoch a majetkové práva obvineného v obchodných spoločnostiach, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je stíhaný pre trestný čin, pre ktorý je možné očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku.

Uznesenie bolo doručené obvinenému dňa 07.06.2021 a obhajcovi xxxxxxxxxxxx dňa 04.06.2021.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený dňa 10.06.2021 prostredníctvom svojho obhajcu xxxxxxxxxxxx.

Uznesením zo dňa 20.05.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-398 prokurátor zaistil majetok obvineného xxxxxxxxxxxx, a to najmä nehnuteľný majetok a peňažné prostriedky obvineného vedené na účtoch, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je stíhaný pre trestný čin, pre ktorý je možné očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku.

Uznesenie bolo doručené obvinenému dňa 04.06.2021 a obhajkyňi xxxxxxxxxxxx dňa 04.06.2021.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený dňa 09.06.2021 a dňa 08.06.2021 prostredníctvom svojej obhajkyne xxxxxxxxxxxx. Samostatnú písomnú sťažnosť vo veci podala aj manželka obvineného xxxxxxxxxxxx dňa 09.06.2021.

Potom, čo prokurátor vydal dňa 20.05.2021 vyššie uvedené uznesenia o zaistení majetku, bolo zistené, že u viacerých obvinených boli zaistené aj bankové účty, na ktoré boli poukazované platby, ktoré sú z tohto režimu vyňaté (najmä dávky výsluhového dôchodku). Preto prokurátor postupne vydal viacero uznesení, resp. príkazov, ktorým toto zaistenie zrušil, resp. obmedzil. V prípade posudzovaných sťažností ide o:

- uznesenie o obmedzení zaistenia majetku podľa § 425 ods. 2 Trestného poriadku pod sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-471 zo dňa 25.06.2021 (obvinený xxxxxxxx),

- príkaz na zrušenie zaistenia peňažných prostriedkov podľa § 95 ods. 5 Trestného poriadku pod sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-499 zo dňa 15.07.2021 (obvinený xxxxxxxxxxxxxx),
- príkaz na zrušenie zaistenia peňažných prostriedkov podľa § 95 ods. 5 Trestného poriadku pod sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-503 zo dňa 16.07.2021 (obvinený xxxxxxxxxxxxxx),
- príkaz na zrušenie zaistenia peňažných prostriedkov podľa § 95 ods. 5 Trestného poriadku pod sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-504 zo dňa 16.07.2021 (obvinený xxxxxxxxxxxxxx),
- príkaz na zrušenie zaistenia peňažných prostriedkov podľa § 95 ods. 5 Trestného poriadku pod sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000-518 zo dňa 26.07.2021 (obvinený Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx).

Dňa 27.07.2021 predložil prokurátor Špecializovanému trestnému súdu sťažnosti obvinených Xxxxxxxxxxxxxxxxxx, Xxxxxxxxxxxxxxxxxx, Xxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx a zúčastnených osôb Xxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx proti uzneseniam prokurátora o zaistení majetku obvinených podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 20.05.2021.

Sudca pre prípravné konanie podľa § 191 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal sťažnosti obvinených a zúčastnených osôb a zistil, že sťažnosti sú prípustné (§ 425 ods. 3 Trestného poriadku), boli podané oprávnenými osobami (§ 186 ods. 1 Trestného poriadku), v zákonnej lehote (s výnimkou podania manželky obvineného Xxxxxxxxxxxxxxxxxx) a na príslušnom orgáne (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku) a dospel k záveru, že nie sú dôvodné (§ 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku).

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku, ak je obvinený stíhaný pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu a na pomery obvineného treba očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku, môže súd a v prípravnom konaní prokurátor majetok obvineného zaistiť. Súd zaistí majetok obvineného vždy, ak uložil trest prepadnutia majetku rozsudkom, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Pri zaistení majetku obvineného sa postupuje primerane podľa § 50 ods. 2 a 3, § 89a a 90, § 94 až 96g a § 98a. Po vyhlásení konkurzu sa pri výkone trestu prepadnutia majetku postupuje podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; prevzatím majetku správcom konkurznej podstaty zaistenie zaniká.

Podľa § 58 ods. 1 Trestného zákona, trest prepadnutia majetku môže súd uložiť vzhľadom na okolnosti spáchaného trestného činu a pomery páchatel'a, ak páchatel'a odsudzuje na trest odňatia slobody na doživotie alebo ak ho odsudzuje na nepodmienečný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, ktorým páchatel' získal alebo sa snažil získať majetkový prospech veľkého rozsahu alebo ktorým spôsobil škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona, trest prepadnutia majetku súd uloží **bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1** aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 alebo 4 alebo § 173 ods. 4, trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3 alebo 4, **trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296,** trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297, trestného činu prijímania úplatku podľa § 328 ods. 3 alebo § 329 ods. 3 alebo trestného činu podplácania podľa § 334 ods. 2.

Podľa zákona č. 312/2020 Z. z., ktorým bol novelizovaný Trestný poriadok (čl. III bod 38) prišlo v ustanoveniach § 425 ods. 1 a § 428 ods. 2 k vypusteniu slov „a je obava, že výkon tohto trestu bude zmarený alebo sťažený“.

Podľa § 107a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak príslušný súd doručí konkurznému súdu právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, konkurzný súd bezodkladne bez návrhu rozhodne o vyhlásení konkurzu na majetok toho, komu bol takýto trest uložený. Konkurzný súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Takto vyhlásený konkurz sa vedie podľa tejto časti zákona.

Podľa § 107a ods. 2 písm. d) č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nárok štátu z prepadnutia majetku možno uspokojiť až po uspokojení všetkých pohľadávok proti podstate a všetkých prihlásených pohľadávok; zostávajúci majetok je správca povinný bez zbytočného odkladu po zrušení konkurzu vydať dočasnému správcovi.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov pričom správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom.

Účelom inštitútu zaistenia majetku v trestnom konaní podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku je následné zabezpečenie riadneho výkonu rozhodnutia súdu o uložení trestu prepadnutia majetku v prípade vyslovenia viny obvineného. Skutočnosť, že zákonodarca možnosť zaistenia majetku ponechal na úvahe orgánov činných v trestnom konaní, resp. súdu, vypustiť podmienku preukázania obavy z jeho zmarenia alebo jeho sťaženia novelou Trestného poriadku č. 312/2020 Z. z., nezakladá jeho nesúlad s čl. 2 ods. 2 a čl. 20 ods. 5

Ústavy, vzhľadom na taxatívne uvedené trestné činy, výlučne pre ktoré súd obligatórne ukladá trest prepadnutia majetku.

V prípade trestných činov uvedených v § 58 ods. 3 Trestného zákona (medzi nimi aj zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona) sa jedná o najzávažnejšie formy páchania trestnej činnosti, ktorá svojím rozsahom a spôsobom páchania vyznačujúcim sa sofistikovaným a vysoko koordinovaným konaním zvyčajne viacerých páchatel'ov a po dlhšie časové obdobie ako aj osobou samotných páchatel'ov, ktorí sa na takejto trestnej činnosti rôznou mierou podieľajú, a negatívnymi dôsledkami pre celú spoločnosť, je podmienka obavy zo zmarenia alebo sťaženia výkonu uloženia trestu prepadnutia majetku ich inherentnou súčasťou, a teda jej výslovné uvedenie v § 425 ods. 1 Trestného poriadku nie je nevyhnutné, ba priam je nadbytočné. Vzhľadom na úzky okruh trestných činov, pre ktoré súd obligatórne ukladá trest prepadnutia majetku, bez ohľadu na skutočnosť, či páchatel' nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu uvedenou trestnou činnosťou alebo výnosom z tejto trestnej činnosti (§ 58 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona), nie je možné hovoriť o zásahu do diskrečnej právomoci orgánov činných v trestnom konaní alebo súdov v miere narušajúcej princíp nezávislosti súdnej moci, ktorá sa prejavuje najmä pri rozhodovaní o treste ako celku a ukladaní iných druhov trestu popri treste prepadnutia majetku.

V konečnom dôsledku zachovanie miery diskrecie pri zaistení majetku vyplýva aj zo samotného doslovného znenia § 425 ods. 1 Trestného poriadku a použitia slovného spojenia „**môže** súd a v prípravnom konaní prokurátor majetok obvineného **zaistiť**“ a contrario „súd **zaistí** majetok obvineného **vždy**, ak uložil trest prepadnutia majetku“.

Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že obvinený nevykonáva úkony smerujúce k odstráneniu majetku s cieľom vyhnúť sa jeho prepadnutiu ako ani to, či je vzhľadom na väzobné stíhanie obvineného realizácia takýchto úkonov v budúcnosti podstatne sťažená a ani skutočnosť, že majetkový prospech vyjadrený v jednotlivých skutkoch v rámci zločineckej skupiny, ktorých sa mal obvinený dopustiť, nedosahuje hodnotu zaisteného majetku.

Nie je sporné, že zaistenie majetku obvineného v trestnom konaní na účely prípadného výkonu uloženia trestu prepadnutia majetku predstavuje zásah do majetkových práv obvineného a zúčastnených osôb, avšak z hľadiska proporcionality zásahu je potrebné dodať, že pojem *nakladať s vecou* Občiansky zákonník v § 123 dôsledne odlišuje od ostatných oprávnení vlastníka, a to *práva vec držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky*. V prípade nehnuteľností je pod pojmom „nakladať s vecou“ potrebné rozumieť také právne úkony, ktoré zakladajú zmenu práv k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri (§ 1 ods. 1, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. Katastrálneho zákona), a teda nič nebráni v ich bežnom a pokojnom užívaní (rozsudok xxx vo veci xxx proti xxxx zo dňa 17.05.2016 č. 38359/13), pričom zaistením majetku sa sleduje legitímny cieľ v podobe výkonu prípadne uloženého trestu prepadnutia majetku a sledovaný cieľ nemožno dosiahnuť inak.

V prípade uloženia trestu prepadnutia majetku tak z pohľadu práv tretích osôb je

rozhodujúca právna úprava obsiahnutá v zákone č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, keď jednak okamihom vyhlásenia konkurzu na majetok obvineného na základe právoplatného uznania viny a uloženia trestu prepadnutia majetku zaniká bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a dochádza k jeho vyporiadaniu v zmysle zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka ako aj uspokojení všetkých pohľadávok proti podstate a všetkých prihlásených pohľadávok až zostávajúci majetok po skončení konkurzného konania predstavuje nárok štátu z trestu prepadnutia majetku.

Cieľom prijatej smernice je najmä prevencia a boj s organizovanou trestnou činnosťou, osobitne zločineckých organizácií mafiánskeho typu, ktoré vďaka svojim finančným možnostiam pochádzajúcim jednak z nelegálnych aktivít ako aj z následnej infiltrácie do legálneho hospodárstva, využívajú svoje kontakty a prepojenie na široký okruh podnikateľských subjektov a osoby zastávajúce rôzne pozície pri riadení štátu, nevynímajúc čelných predstaviteľov štátnej moci, ohrozujú základné piliere právneho štátu a jeho fungovanie, aktuálne najmä prostredníctvom napojenia svojich aktivít na verejné financie.

Získané prostriedky zločinecké skupiny a jej členovia využívajú nielen na ďalší rozvoj svojich aktivít a na zabránenie ich odhalenia prostredníctvom napojenia na štruktúry štátu, ale najmä na zvýšenie vlastnej životnej úrovne, ktorá sa priamo neprejavuje len v podobe výšky finančných prostriedkov alokovaných na účte alebo v cenných papieroch, či nehnuteľnostiach alebo luxusných motorových vozidlách v ich vlastníctve, ale najmä v užívaní si nadštandardných výhod spotrebnej povahy ako sú napríklad zahraničné dovolenky (exotické destinácie, exkluzívne rezorty), luxusné oblečenie, výdobytky najnovšieho elektrotechnického a technologického vývoja, návštevy reštaurácií či spoločenských podujatí ako aj finančne náročné vzdelanie vlastných detí, prípadne ich budúce zabezpečenie, čím dochádza k zachovaniu formálne legálneho majetku, ktorý oficiálne vlastní.

V prípade niektorých členov zločineckých skupín možno hovoriť aj o prospechu v podobe nominácie do vysokých štátnych funkcií, pre výkon ktorých nedisponujú odbornými ani osobnostnými predpokladmi a bez priamej či nepriamej podpory zločineckej skupiny by sami tejto pozície nikdy nedosiahli, výmenou za výkon tejto funkcie v záujme zločineckej skupiny.

Vzhľadom na osobitnú povahu páchania trestnej činnosti zločineckými skupinami a vzájomné vzťahy medzi jej členmi, osobami činnými alebo podporujúcimi zločineckú skupinu, si musia byť vedomí, že v službu zločineckej skupiny dávajú nielen svoju osobu, ale aj všetky svoje finančné zdroje a majetkové možnosti, ktoré tým splynú s majetkom získaným trestnou činnosťou alebo určeným na spáchanie trestnej činnosti, a práve vďaka ktorým umožňujú dlhodobé fungovanie zločineckej skupiny.

Sudca pre prípravné konanie po preštudovaní napadnutých uznesení prokurátora, sťažností obvinených XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a zúčastnených osôb XXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX príslušného vyšetrovacieho spisu

zistil, že sťažnosti obvinených a zúčastnenej osoby nie sú dôvodné (obvinení XXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX sťažnosti neodôvodnili).

Treba povedať, že prokurátor potom, čo vydal dňa 20.05.2021 napadnuté uznesenia o zaistení majetku obvinených, postupne vydal viacero uznesení, resp. príkazov, ktorými toto zaistenie zrušil, resp. obmedzil, a to konkrétne u obvineného XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX. Tento postup prokurátora bol správny a v súlade so zákonom, pretože išlo o finančné prostriedky, ktoré sú z režimu zákonného zaistenia v tomto štádiu konania vylúčené. Zároveň je potrebné pre úplnosť uviesť, že viacerým obvineným (XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX) bol už v januári 2021 prokurátorom v prípravnom konaní zaisťovaný podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku majetok, ktorý sa týkal nehnuteľných vecí.

Všetci vyššie uvedení obvinení sú v súčasnosti stíhaní pre taký trestný čin, pri ktorom zákon výslovne ustanovuje obligatórne uloženie trestu prepadnutia majetku, a to pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

Následne sudca pre prípravné konanie preskúmaním napadnutých uznesení prokurátora a vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-331/NKA-BA2-2020 došiel k záveru, že všetky uznesenia prokurátora (berúc do úvahy realizovanie príkazov prokurátora na zrušenie zaistených finančných prostriedkov vylúčených zo zaistenia) boli dôvodné, zákonu zodpovedajúce (§ 425 ods. 1 Trestného poriadku) a zodpovedali skutkovému stavu a vykonanému dokazovaniu. Je nepochybné, že obvineným v prípade uznania viny za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona hrozí uloženie trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona. Prokurátor preto zákonne využil ustanovenia § 425 ods. 1 Trestného poriadku a obvineným v prípravnom konaní zaisťoval najmä finančné prostriedky na ich účtoch v bankách Slovenskej republiky a tiež nehnuteľnosti (obvinení XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX). U všetkých obvinených išlo o veci, ktoré nie sú z takéhoto zaistenia vylúčené. Na základe týchto skutočností potom sudca pre prípravné konanie považujúc uznesenia prokurátora za zákonné a vecne správne sťažnosti obvinených XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a zúčastnenej osoby XXXXXXXXXXXXXXXX ako nie dôvodné zamietol.

V súvislosti so sťažnosťou zúčastnenej osoby XXXXXXXXXXXXXXXX, manželky obvineného XXXXXXXXXXXXXXXX, je potrebné uviesť, že svoju sťažnosť podala oneskorene. Písomné odôvodnenie sťažnosti totiž podala na poštovú prepravu až dňa 28.06.2021, hoci uznesenie prokurátora o zaistení majetku prevzala dňa 10.06.2021. Posledný deň lehoty na podanie sťažnosti jej potom uplynul dňom 15.06.2021. Znamená to, že sťažnosť bola podaná po zákonnej lehote, a preto ju sudca pre prípravné konanie bez skúmania meritu vecí podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietol ako podanú oneskorene.

Z uvedených dôvodov potom sudca pre prípravné konanie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** sťažnosť prípustná.

Banská Bystrica 2. augusta 2021

JUDr. Igor Králik
sudca pre prípravné konanie