

U z n e s e n i e

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: **Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., sídlo: Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004**, zast.: TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o., so sídlom Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO: 35 905 832, proti žalovanému **1/ Mag. XX, nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, 732 Lackenbach, Rakúska republika**, žalovanému **2/ Dipl. Ing. XX, nar. XX.XX.XXXX, C. XXA, 811 03 Bratislava**, žalovanému **3/ Ing. XX, nar. XX.XX.XXXX, U. XX/a, 831 06, Bratislava**, v konaní o zaplatenie 1.088.000,- Eur s príslušenstvom o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto,

r o z h o d o l :

I. Súd **nariaduje** toto zabezpečovacie opatrenie:

Súd zriaďuje v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve (podiel 1/1) žalovaného **2/** zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava - katastrálny odbor: byt č. X-B, na X poschodí, vo vchode č. D. 1, v polyfunkčnom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku s parc. č. XXXX/X, ktorý sa nachádza v obci Bratislava - m. č. Staré mesto, kat. úz. Staré mesto, na zabezpečenie peňažných pohľadávok žalobcu proti žalovanému **2/** uplatnených v spore vedenom Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. 38Cb/39/2020, a to

- a) na dlžnú istinu v sume 1.088.000,- eur;
- b) úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 200.000,- eur odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola žaloba v tomto spore zo dňa 04.05.2020 doručená žalovanému **2/**, až do zaplatenia;
- c) úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 888.000,- eur odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola zmena žaloby v tomto spore zo dňa 29.09.2020 doručená žalovanému, až do zaplatenia.

I. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v súvislosti so zabezpečovacím opatrením v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.05.2020 a rozšírenou podaním doručeným súdu dňa 01.10.2020 domáha voči žalovaným zaplatenia finančnej čiastky 1.088.000,- Eur z titulu náhrady škody.

2. Súdu bol dňa 08.03.2021 doručený návrh žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia na majetok žalovaného **2/**, konkrétne aby, súd zriadil záložné právo na byt č. X - B, na štvrtom poschodí, vo vchode D. 1, v polyfunkčnom dome so súp. č. XXXX, postavenom na pozemku s par. č. XXXX/X, ktorý sa nachádza v obci Bratislava - m. č. Staré mesto, kat. úz. Staré mesto, a ktorý je zapísaný na LV č. XXXX

vedenom Okresným úradom Bratislava - katastrálny odbor, v prospech žalobcu, a to na zabezpečenie pohľadávok žalobcu proti žalovanému 2/ uplatnených v spore. Žalobca svoj návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zdôvodnil tým, že žalovaný 2/ si po odchode zo spoločnosti žalobcu nenašiel na Slovensku na jeho pomery dostatočne platenú prácu, predáva svoje nehnuteľnosti a odchádza žiť do Nemecka, pričom väčšina týchto nehnuteľností je už zaťažená záložnými právami na zabezpečenie iných záväzkov žalovaného 2/. Aj napriek nedostatočným príjmom má žalovaný 2/ naďalej viesť nákladný životný štýl, ktorý sa bude snažiť udržať aj v budúcnosti. Vzhľadom na uvedené podľa žalobcu hrozí, že keď žalovaný 2/ predá nehnuteľnosti a z ich výťažku uspokojí aktuálne zabezpečené pohľadávky, ďalšie peniaze minie na udržanie svojho nákladného životného štýlu a preto hrozí, že po niekoľkých rokoch, kedy budú právoplatne priznané pohľadávky, nezostane žalovanému 2/ dostatok peňazí na ich uspokojenie. Z uvedených dôvodov preto žalobca navrhol zriadiť záložné právo na zabezpečenie žalovaných pohľadávok k jednej z nehnuteľností žalovaného 2/, konkrétne k jeho bytu v bytovom komplexe Bonaparte v Bratislave. Uvedené tvrdenia žalobcu majú potvrdzovať písomnosti, ktoré pripojil k návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia (ponuka na predaj nehnuteľností zverejnenej na stránke www.reality.sk, zápisnica, zápisnica z MVZ PSS, na ktorom bol žalovaný 2/ odvolaný z funkcie člena predstavenstva).

3. Tunajší súd o predmetnom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodol uznesením č. k. 38Cb/39/2020-1071 zo dňa 01.04.2021 tak, že návrh zamietol, nakoľko bol toho názoru, že nebol splnený základný zákonný predpoklad v zmysle § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to, existencia obavy, že v prípade priznanej pohľadávky žalobcu, bude exekúcia ohrozená. Súd argumentoval tým, že v danom prípade ide o solidárny záväzok, ktorý by mohol plniť ktorýkoľvek zo žalovaných, a nie je preto dôvodné zriaďovať záložné právo iba na nehnuteľnosť žalovaného 2/. O nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodol súd tak, že tento žalovaným 1/, 2/ a 3/ nepriznal.

4. Proti predmetnému uzneseniu tunajšieho súdu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že v plnom rozsahu vyhovie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

5. Krajský súd Bratislava o odvolaní žalobcu rozhodol uznesením č. k. 1Cob/62/2021-1148, pričom napadnuté uznesenie tunajšieho súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že úlohou súdu bude opätovne sa dôsledne zaoberať predmetným návrhom žalobcu na zriadenie záložného práva vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení vo vzťahu k žalovanému 2/, t. j. v rámci rozhodovania vo vzťahu k žalovanému 2/ dôsledne posúdiť skutočnosti týkajúce sa jedného splnenia všetkých zákonných podmienok vyžadovaných pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj posúdiť skutočnosti týkajúce sa veci, ktorá má byť predmetom žalobcom navrhovaného zriadenia záložného práva.

6. Dňa 25.10.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené, ako „Doplnenie nových skutkových okolností vo veci návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia“, ktorého obsahom bolo upozornenie na nové skutočnosti vo vzťahu k dôvodnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Z predmetného podania vyplýva, že žalovaný 2/ previedol kúpnu zmluvou zo dňa 24.06.2021 nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, dom a pozemky, ktorých je žalovaný 2/ výlučným vlastníkom a rodinný dom a pozemky zapísané na LV č. XXXX, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaného 2/ a jeho manželky p. Kataríny N.. Uvedené skutočnosti žalobca súdu preukázal výpismi z katastra nehnuteľností vyhotovenými ku dňu 10.09.2020 a následne ku dňu 11.10.2021. Z dôvodu, že žalovaný 2/ prevádza svoj nehnuteľný majetok na tretie osoby, je žalobca toho názoru, že je daná obava z ohrozenia exekúcie.

7. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriaďiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.
9. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.
10. Podľa § 344 CSP sa ustanovenia o neodkladnom opatrení použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.
11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
12. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
15. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
19. Podľa § 76 CSP samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.
20. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.
21. Podľa § 438 ods. 2 Občianskeho zákonníka v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.
22. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

23. Súd pri posudzovaní splnenia zákonných predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia postupoval v intenciách rozhodnutia Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1Cob/62/2021 zo dňa 18.06.2021, kedy posudzoval ich splnenie iba pri žalovanom 2/, voči ktorému žalobca navrhol nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

24. Na základe oboznámenia sa s obsahom návrhu a pripojenými listinami súd konštatuje, že žalobca dostatočne osvedčil právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, z ktorého si žalobca uplatňuje zaplatenie finančnej čiastky z titulu náhrady škody. Bez osvedčenia tohto primárneho predpokladu by bol návrh na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia nedôvodný. Žalobca ako navrhovateľ zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia je nositeľom dôkazného bremena k osvedčeniu podmienok pre nariadenie týchto opatrení.

25. K inštitútu zabezpečovacieho opatrenia súd vo všeobecnosti súd uvádza, že v zmysle ustanovenia § 343 ods. 1 CSP je možné zabezpečovacie opatrenie nariadiť na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa len v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ust. § 344 v spojení s ust. § 326 ods. 1 CSP je ten, kto požaduje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená a zároveň je povinný opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Teda podmienkou, ktorú súd preskúmava v prípade návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k budúcemu výkonu súdneho rozhodnutia je osvedčenie exekučného titulu alebo takého stavu v konaní, s ktorým je spojený reálny predpoklad, že exekučný titul bude vydaný. Ďalším predpokladom je osvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie, pričom táto obava musí mať určitý a reálny podklad, ktorý je spôsobilým základom pre konštatovanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k žalobcovi. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa však nesmie vytvoriť medzi stranami nenávratný stav a to v prípade, ak by poskytnutá dočasná ochrana nemala oporu v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Účinky zabezpečovacieho opatrenia tak nesmú neprimeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov strán sporu.

26. Súd postupne preskúmaval splnenie jednotlivých zákonom stanovených podmienok vyžadovaných pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a je toho názoru, že tieto skutočnosti vo vzťahu k obžalovanému 2/ boli žalobcom preukázané.

27. Napriek spochybneniu nároku žalobcu zo strany žalovaného 2/, súd konštatuje, že žalobcom uvádzané pochybnosti žalovaného 2/ o existencii pohľadávky žalobcu nezakladajú záver o nedostatku splnenia tejto podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Napriek tomu, že žalobca voči žalovanému ešte nedisponuje judikovanou pohľadávkou, z uvedených skutočností a predložených dôkazov možno prijať záver, že žalobca osvedčil existenciu pohľadávky a je teda reálny predpoklad, že exekučný titul bude vydaný. Uvedený záver súd konštatuje iba pre účely rozhodovania o návrhu neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, a nejde o prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej.

28. Súd rovnako tak konštatuje, že žalobca dostatočne osvedčil reálnu obavu z ohrozenia uspokojenia pohľadávky žalobcu z majetku žalovaného 2/. Podaním označeným ako „Doplnenie nových skutkových okolností vo veci návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia“ žalobca preukázal, že žalovaný 2/ sa naozaj zbavuje svojho nehnuteľného majetku, tak ako to prezumoval vo svojom pôvodnom návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia doručeného súdu dňa 08.03.2021. Vzhľadom na skutočnosť, že pre súd je pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia, prihliadal súd aj na tieto nové skutočnosti preukazované žalobcom. Z priložených písomností (výpisy z katastra) jednoznačne vyplýva, že žalovaný 2/ previedol časť svojich nehnuteľností na tretiu osobu, čím reálne znížil možnosť vymoženia pohľadávky žalobcu v prípade, že mu bude táto v súdnom konaní priznaná. Súd zároveň upozorňuje aj na skutočnosť, že

žalobca 2/ ponúka na predaj aj svoju ďalšiu nehnuteľnosť, ktorú má vo výlučnom vlastníctve, na ktorú žiada žalobca zriadiť sudcovské záložné právo. Obava z ohrozenia exekúcie je teda objektívna, nakoľko je jednoznačne preukázaná snahou žalovaného 2/ zbaviť sa svojho nehnuteľného majetku a presťahovať sa do Nemecka.

29. Súd pri rozhodovaní o zriadení záložného práva zohľadnil aj zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka 2/, a to aj vo vzťahu k pohľadávke na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Pri zriadení záložného práva by nemal vzniknúť celkom zjavný nepomer, a teda súd pri svojom rozhodnutí rešpektoval zásadu a požiadavku proporcionality. Z obsahu spisu vyplýva, že nehnuteľnosť, na ktorú žalobca žiadal zriadiť záložné právo, je jedinou nehnuteľnosťou, ktorú žalovaný 2/ vlastní spolu so svojou manželkou, a preto aj v prípade, že hodnota tejto nehnuteľnosti je vyššia ako zabezpečovaná pohľadávka, je na ňu možné zriadiť zabezpečovacie opatrenie, nakoľko v prípade, že bude žalobcovi v konaní pohľadávka priznaná, bude ju môcť žiadať od ktoréhokoľvek z dlžníkov. Je tiež nutné dodať, že dotknutá nehnuteľnosť už je zaťažená záložným právom v prospech PSS, a. s. Vzhľadom na majetkové pomery žalovaného 2/ a výšku peňažnej pohľadávky, jedinou možnosťou nariadenia zabezpečovacieho opatrenia za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu, je zriadenie záložného práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného zapísanej na LV č. XXXX.

30. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia formou zriadenia záložného práva pri súčasnom spochybnovaní nároku žalobcu zo strany žalovaného 2/ dochádza k posilneniu postavenia veriteľa v súvislosti so zabezpečením jeho peňažnej pohľadávky. Zabezpečovacie opatrenie zasahuje do vlastníckych práv žalovaného v menšom rozsahu ako v prípade uloženia zákazu nakladať s nehnuteľnými vecami, ale súčasne zabezpečuje budúci možný výkon rozhodnutia miernejšou formou zásahu vo forme zriadenia záložného práva. Pre dosiahnutie účelu zabezpečovacieho opatrenia preto v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu nie je daný priestor na požiadavku, aby boli žalobcom v konaní predkladané doklady týkajúce sa ceny nehnuteľností, na ktorých žalobca žiada zriadiť záložné právo (obdobne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Obo 322/95, v zmysle ktorého rozhodnutia nariadeniu predbežného opatrenia nebráni, ak žalobca k návrhu na predbežné opatrenie nepredloží ocenenie nehnuteľnosti, ktorá má byť predbežným opatrením postihnutá). S prihliadnutím na výšku peňažnej pohľadávky žalobcu o zaplatenie sumy 1.088.000,- eur s príslušenstvom je súd názoru, že medzi pohľadávkou žalobcu, ktorej uspokojenie budúcim výkonom súdneho rozhodnutia môže byť ohrozené a predmetnou nehnuteľnosťou, na ktorej už aktuálne je aj zriadené záložné právo v prospech PSS, a.s., nie je výrazný nepomer.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, keďže žalobca podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia jeho dôvodnosť osvedčil, súd vyhovel návrhu a nariadil zabezpečovacie opatrenie. Uznesenie, ktorým súd nariadil zabezpečovacie opatrenie doručí sporovým stranám ako aj príslušnému registru, v danom prípade Okresnému úradu Bratislava - katastrálny odbor. Zápis do príslušného registra má deklaratórny charakter, avšak pre vznik záložného práva nepostačuje len vydanie samotného uznesenia, ale je potrebný aj zápis do príslušného registra. V tomto prípade je vznik záložného práva podmienený zápisom do príslušného registra, avšak účinky zápisu sú konštitutívne k poradiu k ostatným záložným právam.

32. O trovách konania v rámci rozhodnutia o zabezpečovacom opatrení súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Okresný súd Bratislava I, dňa 10.6.2022

Mgr. Alexander Rác
sudca

Za správnosť: Ingrid Kuciaková