

U Z N E S E N I E

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, JUDr. Ján Giertli, v trestnej veci vedenej proti obvinenému xxxxxxxx, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h), písm. j) Trestného zákona a pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/1 Gv 118/20/1000-9 zo dňa 18. septembra 2020 na vzatie do väzby obvineného xxxxxxxxxx, dňa 19. septembra 2020 takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby obvineného xxxxxxxxxx**, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 17. septembra 2020 od 05.22 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Žiline.**

II. Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **nahradenie väzby obvineného zárukou dôveryhodnej osoby**, rímsko-katolíckeho kňaza xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, trvalým pobytom xxxxxxxxxx **n e p r i j í m a m.**

III. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **písomný sľub obvineného xxxxxxxx n e p r i j í m a m.**

IV. Podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku **väzbu obvineného xxxxxxxxxx dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným xxxxxxxxxx n e n a h r á d z a m.**

V. Podľa § 81 ods. 1 Trestného poriadku **návrh obvineného xxxxxxxx** na nahradenie väzby zložením peňažnej záruky xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx, trvalým pobytom xxxxxxxx **n e p r i j í m a m.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len ÚŠP GP SR) podal na Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica dňa 18.09.2020 návrh na vzatie do väzby obvineného xxxxxxxxxx z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku.

V odôvodnení podaného návrhu uviedol, že uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru Slovenskej republiky, Národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava, 2 oddelenia vyšetrovania, zo dňa 17.09.2020 pod ČVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020 bolo vznesené obvinenie okrem iných osôb aj obvinenému xxxxxxxx, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v bode 1), pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h), písm. j) Trestného zákona v bode 2) a pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona v bode 3), na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

od presne nezisteného obdobia 90tych rokov 20 storočia bolo vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho pôsobenia označovali ako xxxxxxxx (ďalej len skupina), kedy sa po násilnej smrti xxxxxxx do čela skupiny postavil xxxxxxxx prezývaný „xxxxxxx“ a následne došlo k štruktúrovaniu skupiny, kde v rámci tejto štruktúry boli vytvorené tri zložky, a to **riadiaco - rozhodovacia**, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, **riadiaco - výkonná**, ktorej členovia, priamo podliehali osobám z riadiaco - rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky a zabezpečovali aj samotný výkon, konkrétnych príkazov od členov riadiaco - rozhodovacej zložky a **výkonná**, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície, a to ochrankári, výjazd a biletári, pričom skupina bola taktiež rozdelená na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z **riadiaco - výkonnej zložky**, okrem iných, v období od roku 2003 do roku 2020 aj xxxxxxxx (v súčasnosti mŕtvy), kde tieto vetvy boli vytvorené za účelom sťažného mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťažného dokazovania prepojenia medzi jednotlivými členmi skupiny, pričom predmetná skupina, resp. jej členovia sa zaoberali páchaním rôznej trestnej činnosti najmä násilného a ekonomického charakteru, a to za účelom dosahovania sústavného zisku, kde takto získaný zisk bol ďalej používaný jednak na mesačné výplaty jednotlivým členom skupiny, ako aj na samotný chod skupiny ako takej (odmeny členom za ich lojálnosť, mlčanlivosť, platby advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov a pod.), pričom od presne nezisteného obdobia minimálne však od roku 2017 až doposiaľ **obv. xxxxxxxx** a **obv. xxxxxxxx** vykonávajú v rámci svojho pôsobenia činnosť, ktorá spočíva v podpore a pomoci členom skupiny a teda smeruje k zachovaniu existencie samotnej skupiny, pričom táto činnosť pre skupinu bola do roku 2020 realizovaná prostredníctvom osoby xxxxxxxx, ktorý zabezpečoval styk členov skupiny s osobami **obvinených xxxxxxxx** a xxxxxxxx, ktorí využívali jednak svoje samotné pôsobenie, ako aj svoje priateľské väzby v ozbrojených bezpečnostných zboroch Slovenskej republiky, kde z titulu výkonu svojich funkcií a priateľských väzieb vykonávali činnosť pre členov skupiny, ktorá smerovala k poskytovaniu rôznych informácií, ktoré v konečnom dôsledku zabezpečovali beztrestnosť členov skupiny alebo minimálne sťažné dokumentovanie ich trestnej činnosti a taktiež prostredníctvom svojho vplyvu v bezpečnostných ozbrojených zboroch Slovenskej republiky zabezpečovali plynulý tok finančných prostriedkov medzi jednotlivými členmi skupiny, resp. medzi právnickými osobami ovládanými členmi tejto skupiny, pričom za tieto služby boli členmi skupiny odmeňovaní vopred dohodnutou odmenou, čím takýmto konaním **obv. xxxxxxxx** a **obv. xxxxxxxx** vytváraním nenáležitej výhody pre členov skupiny xxxxxxxx napomáhali pri udržaní, jednak samotnej existencie tejto skupiny, ako aj pri dosahovaní sústavného zisku tejto skupiny,

v bode 2)

v presne nezistený deň pred dátumom 06.10.2011, na bližšie nezistenom mieste, oslovil **obv. xxxxxxxx** obv. xxxxxxxx, ako najvyššie postaveného člena v rámci hierarchickej štruktúry skupiny xxxxxxxx s tým, že z pozície konateľa spoločnosti xxxxxxxx, IČO: xxxxxxx, so sídlom xxxxxxxx (ďalej len „xxxxxx“), ktorá v tom čase vykonávala pre spoločnosť xxxxxxx so sídlom xxxxxxx služby vyplývajúce z predmetu jej činnosti, je potrebné zamedziť, v súvislosti s podozrením z rozkrádania tovaru v logistickom centre spoločnosti xxxxxxx nachádzajúcom sa na ulici xxxxxxxx (ďalej len „logistické centrum“), odchodu zamestnancov po pracovnej dobe z priestorov objektu logistického centra, na čo následne obv. xxxxxxx, ako najvyšší predstaviteľ skupiny xxxxxxx poveril, v tom čase nižšie postaveného člena skupiny, obv. xxxxxxx, aby spolu s osobami patriacimi do tzv. „čierneho“ výjazdu zločineckej skupiny xxxxxx(ďalej len „výjazd“), sprevádzali **obv. xxxxxxxx** do priestorov logistického centra a plnili tam jeho pokyny, na čo sa následne dňa 06.10.2011 obv. xxxxxxxx dostavil v čase medzi 15.30 hod. a 16.00 hod. v sprievode výjazdu, tvoreného v tom čase obv. xxxxxxx, xxxxxxx a ďalšími minimálne dvomi doposiaľ nestotožnenými členmi skupiny xxxxxxx na parkovisko pred logistické centrum, kam sa dostavil následne aj **obv. xxxxxxxx**, ktorý v sprievode členov výjazdu vstúpil v čase medzi o 15.30 hod. až 16.00 hod. do vnútorných priestorov skladiska logistického centra, kde na jeho príkaz členovia „čierneho“ výjazdu zhromaždili osoby skladníkov, a to minimálne poškodeného xxxxxxx, nar. xxxxxxx, trvale bytom xxxxxxx a poškodeného xxxxxxx nar. xxxxxxx, trvale bytom xxxxxxx, ako aj ďalších v tom čase prítomných skladníkov proti ich vôli do priestorov tzv. „kuchynky“, nachádzajúcej sa na prízemí logistického centra, pričom vedúceho skladu, poškodeného xxxxxxx nar. xxxxxxx, trvale bytom xxxxxxx, držali oddelene a proti jeho vôli v jeho kancelárii a všetkým osobám poškodených oznámili, že uvedené priestory, kde sa nachádzajú nemôžu opustiť, majú zakázané medzi sebou komunikovať, majú zakázané telefonovať s tretími osobami a chodiť na toaletu, pričom na otázku poškodeného xxxxxxx, ktorý sa voči uvedenému prístupu zo strany členov výjazdu ohradil, bolo jeho osobe obv. xxxxxxx povedané, a to v prítomnosti ďalších poškodených, že pokiaľ nebude poslúchať, tak mu obv. xxxxxxx jednu „capne“, na čo poškodený xxxxxxx zo strachu z fyzického napadnutia uposlúchol ďalšie príkazy obv. xxxxxxx, pričom následne obv. xxxxxxxx v čase od 15.30 hod. až 16.00 hod. do cca 23.15 hod. si za priamej asistencie členov výjazdu nechal postupne predvádzať, jedným z členov výjazdu, z miestnosti na prízemí tzv. „kuchynky“, kde boli zhromaždení poškodení skladníci s výnimkou xxxxxxx a strážení osobou obv. xxxxxxx, do miestnosti nachádzajúcej sa na poschodí do tzv. „zasadačky“ jednotlivo všetkých poškodených skladníkov, s ktorými následne realizoval proti ich vôli výsluch, v priebehu ktorého minimálne na osobu poškodeného xxxxxxx kričal a slovne útočil v tom duchu, že pokiaľ sa neprizná, že s kradnutým tovarom má on niečo spoločné, tak zato poniesie následky, aby sa priznal ku krádeži, pričom po ukončení výsluchu boli poškodení na pokyn **obv. xxxxxxxx** vrátení v doprovode člena výjazdu späť, avšak už do priestorov tzv. „zasadačky“ nachádzajúcej sa na prízemí, pričom **obv. xxxxxxxx**, ako konateľ spoločnosti xxxxxxxx realizoval vyššie popisovanú činnosť v rozpore a nad rámec oprávnení, ktoré jeho osobe priznáva zákon č. 473/2005 Z. z., Zákon o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím **obv. xxxxxxxx** porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania uloženú jeho osobe zákonom, čoho si bol **obv. xxxxxxxx** aj vedomý, keďže spolu s členmi výjazdu po ukončení výsluchov poškodených opustil priestor logistického centra, a to pred príchodom príslušníkov Policajného zboru dňa 06.10.2011 v presne nezistenom čase pred 23.15 hod.,

v bode 3)

dňa 12.10.2011 sa **obv. xxxxxxxx**, v tom čase konateľ obchodnej spoločnosti xxxxxxx, ktorá v čase spáchania skutku vykonávala pre spoločnosť xxxxxxx so sídlom xxxxxxx služby

vyplývajúce z predmetu jej činnosti, dostavil v súvislosti s podozrením z rozkrádania tovaru, do logistického centra, kde si následne v bližšie nezistenom čase nechal za asistencie, v tom čase konateľa spoločnosti xxxxxxxx xxxxxxxx predviesť do priestorov tzv. „zasadačky“ nachádzajúcej sa na poschodí logistického centra poškodenú xxxxxxxx nar. xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxx, kde následne po príchode menovanej do miestnosti sa **obv. xxxxxxxx** predstavil poškodenej, ako vyšetrovateľ, ktorý je poverený vyšetrovaním vo veci zmiznutého tovaru a následne s menovanou realizoval v prítomnosti konateľa spoločnosti xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx výsluch, ktorého časti si **obv. xxxxxxxx** skrytým spôsobom, bez súhlasu poškodenej, zaznamenával na nahrávacie zariadenie, pričom v priebehu tohto výsluchu **obv. xxxxxxxx** vyvíjal na poškodenú xxxxxxxx opakovane nátlak a vyhrážal sa jej tým spôsobom, že v prítomnosti ďalších osôb kričal na poškodenú xxxxxxxx, nútil ju nech povie, čo vie o zmiznutom materiáli, nech sa prizná že so zmiznutím materiálu má niečo spoločné, nech sa prizná ku krádeži stavebného materiálu v spoločnosti, pričom sa na zdôraznenie svojich slov **obv. xxxxxxxx** postavil a v pozícii postojáčky hádzal pred poškodenú xxxxxxxx na stôl faktúry, ktoré boli poškodenou vyhotovené a podpísané a v priebehu tejto činnosti opakovane na poškodenú kričal, a to aj napriek skutočnosti, že menovaná plakala a popierala svoju účasť a podiel viny na zmiznutom tovare, na čo následne sa **obv. xxxxxxxx** začal poškodenej xxxxxxxx vyhrážať, že ak sa ku krádeži a k rozkrádaniu tovaru v logistickom centre neprizná, tak ju nechá zavrieť do basy, pričom túto svoju hrozbu zopakoval viac krát v priebehu výsluchu, na čo sa následne poškodená pod hrozbou jej uväznenia tzv. „zlomila“, čo **obv. xxxxxxxx** využil a pod príslubom, že uvedenú vec nepostúpi polícii a nebude za ňu poškodená odsúdená a uväznená zabezpečil, prostredníctvom dvoch bližšie nestotožnených mužov, prevoz poškodenej xxxxxxxx, v uzamknutom vozidle, do sídla notárskeho úradu notárky xxxxxxxx nachádzajúceho sa na adrese xxxxxxxx, kde následne poškodená xxxxxxxx pod vplyvom strachu z hrozby uväznenia prezentovanej **obv. xxxxxxxx** proti svojej slobodnej vôli podpísala notársku zápisnicu sp. zn. N 199/2011 Nz 38358/20111, NCRI 39362/2011 o uznaní dlhu vo výške 100.952,- Eur, pričom **obv. xxxxxxxx**, ako konateľ spoločnosti xxxxxxxx realizoval výsluch poškodenej xxxxxxxx v rozpore a nad rámce oprávnení, ktoré jeho osobe priznáva zákon č. 473/2005 Z. z. Zákon o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím **obv. xxxxxxxx** porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania uloženú jeho osobe zákonom.

Prokurátor v podanom návrhu uviedol nasledujúce skutočnosti, na základe ktorých dôvodil vzatie menovaného obvineného do väzby.

Ku dôvodnosti vznesenia obvinenia v bode 1) prokurátor poukázal na výsluch svedka xxxxxxxx - člen zločineckej skupiny „xxxxxxx“ (č.l. 105 - 123), ktorý uviedol, že xxxxxxxx pozná od roku 2008, kedy svedok prevzal po xxxxxxxx časť oficiálnej agendy súkromných bezpečnostných služieb, ktoré boli podľa vyjadrenia svedka ovládané predstaviteľmi zločineckej skupiny „xxxxxxx“, pričom menované bezpečnostné služby úzko spolupracovali so súkromnou bezpečnostnou službou, v ktorej pôsobil xxxxxxxx. Podľa jeho vedomostí mal xxxxxxxx blízko k osobe xxxxxxxx (člen zločineckej skupiny „xxxxxxx“), keď počas obdobia, kedy pôsobil ako riaditeľ Kriminálneho úradu finančnej správy poskytol prostredníctvom osoby xxxxxxxx osobe xxxxxxxx informáciu o pripravovanej zaistovacej akcii na hracie automaty. Na základe tejto informácie si xxxxxxxx vytvoril podmienky a „ošetril“ svoje podnikanie v uvedenej oblasti v tom smere, aby mu boli tieto bezprostredne po realizácii zaistovacej akcie vrátené.

Obvinený xxxxxxxx v čase, kedy pôsobil na pozícii riaditeľa Kriminálneho úradu finančnej správy (roky 2014 - 2020) zabezpečil prostredníctvom svojich kontaktov bezproblémový tok finančných prostriedkov medzi jednotlivými obchodnými spoločnosťami,

ktoré mali väzby na členov skupiny „xxxxxxx“, a to najmä vo vzťahu k realizácii obchodného zámeru - predaja pozemku na xxxxxxxx, kde následne časť finančných prostriedkov získaných z predaja pozemku v sume 100 000,- Eur bola xxxxxxxx vyplatená práve xxxxxxxx ako odmena za prepustenie z väzby čelného predstaviteľa skupiny „xxxxxxx“ na slobodu.

Výsluchmi svedka xxxxxxxx (č.l. 124 - 131) a obvineného xxxxxxxx (č.l. 45 - 55) - obaja členovia zločineckej skupiny „xxxxxxx“ bolo zistené, že evidovali v rámci svojho pôsobenia v štruktúrach zločineckej skupiny osobu obvineného xxxxxxxx ako kontakt xxxxxxxx. Konkrétne obvinený xxxxxxxx sa k osobe obvineného xxxxxxxx vyjadril, že počas spolupráce súkromných bezpečnostných služieb patriacich skupine „xxxxxxx“ so súkromnou bezpečnostnou službou xxxxxxxx bol opakovane kontaktovaný zo strany obvineného xxxxxxxx s požiadavkou, kedy v prípade, ak by došlo k obdobnému scenáru, ako v priestoroch logistického centra vo xxxxxxxx (skutok v bode 2/) a osoba manažéra, resp. riaditeľa spoločnosti, ktorej spoločnosť obvineného xxxxxxxx zabezpečovala ochranu objektu mala podozrenie z rozkrádania majetku spoločnosti na konkrétnu osobu, obvinený xxxxxxxx prostredníctvom svojich kontaktov zabezpečil pre osobu manažéra, resp. riaditeľa spoločnosti, na žiadosť xxxxxxxx osobu, ktorá mala blízko ku skupine „xxxxxxx“, aby táto následne robila pri vlastnom vyšetrovaní týmto osobám z vedenia spoločnosti tzv. „ramená“.

K dôvodnosti vznesenia obvinenia v bode 2) prokurátor poukázal na výsluch obvineného xxxxxxxx (č.l. 45 - 55), ktorý uviedol, že obvinený xxxxxxxx, ako čelný predstaviteľ zločineckej skupiny „xxxxxxx“ mu prikázal, aby spoločne s členmi výjazdu poskytol podporu osobe obvineného xxxxxxxx pri riešení problému s rozkrádaním tovaru v spoločnosti xxxxxxxx vo xxxxxxxx. Podľa vyjadrenia obvineného xxxxxxxx, bolo jeho osobe obvineným xxxxxxxx uvedené, že má na túto „robotu“ zobrať so sebou doslova „veľkých“ chlapov, keďže riešenie uvedeného problému nebolo možné realizovať oficiálnou cestou. Obvinený xxxxxxxx sa na priamy príkaz obvineného xxxxxxxx dostavil do logistického centra spoločnosti xxxxxxxx do xxxxxxxx, kam sa následne dostavil aj obvinený xxxxxxxx, ktorý spoločne s členmi výjazdu, menovite s obvineným xxxxxxxx a xxxxxxxx, ako aj ďalšími minimálne dvomi doposiaľ nestotožnenými členmi výjazdu vstúpil medzi 14.00 hod. - 16.00 hod. do vnútorných priestorov spoločnosti. V uvedených priestoroch boli po pracovnej dobe realizované výsluchy zamestnancov spoločnosti, boli im prezerané ich počítače s cieľom dohľadať osobu, ktorá v spoločnosti kradne. Z vyjadrenia obvineného xxxxxxxx vyplynulo, že takýmto spôsobom boli zamestnanci spoločnosti držaní násilím do neskorých nočných hodín, a to minimálne do 22.00 hod.

Svedok xxxxxxxx vo svojej výpovedi uviedol (č.l. 132 - 136), že na pokyn v tom čase jemu nadriadeného člena skupiny, obvineného xxxxxxxx, sa spoločne s ďalšími členmi skupiny „xxxxxxx“ dostavil v roku 2011 do priestorov logistického centra vo xxxxxxxx, kde mal informáciu, že zamestnanci mali niečo kradnúť. Následne podľa inštrukcií, ktoré dostal, vstúpil spolu s ďalšími členmi výjazdu do priestorov skladu, kde zamestnancov spoločnosti zhromaždili v zadnej miestnosti na prízemí skladiska. Po tom, ako zhromaždili zamestnancov do jednej miestnosti, tak v tejto ich následne strážil obvinený xxxxxxxx. Zamestnanci mali zakázané opustiť priestor skladu a boli v priestore skladu zadržívaní do neskorej noci.

Obvinený xxxxxxxx pri svojom výsluchu uviedol (č.l. 36 - 44), že výjazdovým autom Škoda Octavia Combi sa spoločne s obvineným xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx dostavil do spoločnosti xxxxxxxx do xxxxxxxx, kde následne po príchode na miesto pristúpil k obvinenému xxxxxxxx neznámy muž, vo vzťahu ku ktorému obvinený xxxxxxxx uviedol, že obvinený xxxxxxxx má ísť s ním a plniť jeho pokyny. Následne mu neznámy muž prikázal, aby v priestore

skladu strážil skladníkov, pričom mu prikázal, aby sa skladníci medzi sebou nerozprávali, nikam neodišli, a nekomunikovali cez telefón, pokiaľ to nepovolí. V priebehu toho, ako strážil skladníkov, tak jeden z členov výjazdu chodil do miestnosti a bral skladníkov niekam preč, pričom ich asi tak po polhodine vždy vrátil. Skladníci po návrate vyzerali vystrašení, a to aj napriek tomu, že neboli zbití. Takýmto spôsobom ich tam zadržovali niekoľko hodín, pokiaľ mu obvinený xxxxxxxx neuviedol, aby sa zbalili a išli preč. Osobu, ktorá vydávala príkazy v sklade členom výjazdu opoznal pri rekognícii podľa fotoalbumu dňa 16.09.2020 ako osobu obvineného xxxxxxxx.

Svedok xxxxxxxx pri svojom výsluchu vypovedal (č.l. 105 - 123), že má od osoby obvineného xxxxxxxx informáciu, že v roku 2010 resp. 2011 realizoval tzv. „robotu“ pre obvineného xxxxxxxx v logistickom centre vo xxxxxxxx, kde obvinený xxxxxxxx potreboval narobiť poriadky, lebo sa tam strácal stavebný materiál. „Robota“ bola realizovaná za asistencie členov tzv. „čierneho“ výjazdu skupiny „xxxxxxx“, pričom v objekte boli zadržávaní zamestnanci spoločnosti, ktorých obvinený xxxxxxxx aj vypočúval do neskorých nočných hodín ohľadom zmiznutého tovaru. Svedok sa vyjadril, že v roku 2017 sa na uvedené skutočnosti pýtal samotného obvineného xxxxxxxx, a to počas stretnutí v kaviarni xxxxxxxx v xxxxxxxx, pričom mu to samotný obvinený xxxxxxxx potvrdil a dodal, že dôvodom bolo stratenie tovaru za približne 200 000,- Eur.

Výsluchy skladníkov xxxxxxxx (č.l. 82 - 92), xxxxxxxx (č.l. 93 - 98) a xxxxxxxx (č.l. 99 - 104) verifikovali tvrdenia členov „čierneho“ výjazdu zločineckej skupiny „xxxxxxx“ ohľadne skutočností, ktoré sa odohrali v logistickom centre vo xxxxxxxx. Všetci skladníci zhodne uviedli, že boli v priestoroch skladu zadržávaní proti ich vôli, pričom im zo strany členov „čierneho“ výjazdu bolo zakázané medzi sebou komunikovať, slobodne sa pohybovať, resp. telefonovať. Taktiež zhodne potvrdili, že boli vypočúvaní ku skutočnostiam, ktoré sa týkali zmiznutého tovaru. Počas rekognície svedok xxxxxxxx (č.l. 233 - 235) opoznal a označil obvineného xxxxxxxx ako osobu, ktorá viedla jeho výsluch a vyvíjala na neho nátlak v logistickom centre vo xxxxxxxx.

K dôvodnosti vznesenia obvinenia v bode 3) prokurátor poukázal na výsluch svedkyne - poškodenej xxxxxxxx (č.l. 56 - 69), ktorá uviedla, že po tom, čo bola v sprievode konateľa spoločnosti xxxxxxxx ponechaná v miestnosti, tzv. „zasadačke“, nachádzajúcej sa na poschodí logistického centra vo xxxxxxxx osamote v prítomnosti piatich neznámych mužov, po približne 15 - 20 minútach vrazil do miestnosti obvinený xxxxxxxx, ktorý sa svedkyňi predstavil ako vyšetrovateľ a začal jej klásť otázky vo vzťahu k zmiznutému tovaru. Svedkyňa uviedla, že počas výsluchu obvinený xxxxxxxx striedal intonáciu hlasu, pričom postupne tón hlasu zvyšoval, vyvíjal na svedkyňu nátlak a tlačil na ňu, aby sa priznala k tomu, že má niečo spoločné s krádežou tovaru, že tento tovar spreneverila, pričom ona na tieto nepodložené krivé obvinenia reagovala plačom. Napriek zjavnému zlému citovému rozpoloženiu svedkyne stupňoval obvinený xxxxxxxx nátlak na jej osobu a začal sa jej vyhrážať, že má dosť dôkazov, aby ju nechal zavrieť a argumentoval aj tým, že ju odsúdi za danej situácie každý sudca, po čom sa pod uvedenými hrozbami svedkyňa - poškodená „zlomila“. Následne jej obvinený xxxxxxxx uviedol, že musí podpísať zápisnicu na 100 000,- Eur, čo je jediná cesta, ako sa môže vyhnúť trestnému postihu a následnému väzeniu, že pokiaľ to neurobí, tak pôjde do basy. Z dôvodu opísaných hrozieb s uvedeným postupom súhlasila.

Svedok xxxxxxxx pri svojom výsluchu uviedol (č.l. 105 - 123), že počas osobných stretnutí s obvineným xxxxxxxx v roku 2017 v priestoroch kaviarne xxxxxxxx sa tento priznal, že v priestoroch logistického centra spoločnosti xxxxxxxx doslova „dokopal“ údajne nejakú pani,

ktorá v spoločnosti robila administratívu k tomu, aby podpísala notársku zápisnicu vo vzťahu ku vzniknutej škode. Výraz „dokopať“ vysvetlil svedok xxxxxxxx tak, že obvinený xxxxxxxx na pani kričal, nútil ju k priznaniu sa ku krádeži a sprenevere tovaru, pričom podľa vedomostí svedka sa pani zosypala až potom, čo sa jej obvinený xxxxxxxx začal vyhrážať basou, lebo sa bála, že ju zavrie.

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/59/2016-222 zo dňa 09.04.2019 (č.l. 70 - 81) vo veci žalobkyne: xxxxxxxxx a žalovaného: obchodná spol. xxxxxxxx o určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorým Krajský sud v Bratislave potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07.10.2015 č.k. 10C/98/2012-183, ktorým bolo rozhodnuté o neplatnosti právneho úkonu, konštatuje, že úkon, ktorého určenia neplatnosti sa žalobkyňa domáha, nebol ňou urobený slobodne, uznanie záväzku na notárskom úrade podpísala žalobkyňa zo strachu o svoj život, pričom vykonanými dôkazmi citovanými v rozsudku bolo preukázané, že žalobkyňa v dôsledku nátlakovo vedeného výsluchu žalovaným bola veľmi rozrušená, keď bez vysvetlenia bola zatvorená do miestnosti, kde sa za prítomnosti piatich, jej neznámych osôb musela vyjadrovať k rôznym listinám, ktoré jej predkladali, pričom jej neustále kládli za vinu, že je zodpovedná za auditom zistenú škodu, zvyšovali na ňu hlas, vyhrážali sa jej, že bude trestaná a uväznená, pričom nemohla svojoľne opustiť miestnosť.

Prokurátor vo svojom návrhu k väzobnému dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uviedol, že v prípade prepustenia xxxxxxxxx zo zadržania na slobodu tu jestvuje reálna hrozba, že menovaný bude ovplyvňovať spoluobvinených, prípadne svedkov, aby ho títo neusvedčovali z trestnej činnosti, resp. bude inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné konanie. Z obsahu samotného skutku v bode 2) vyplýva, že obvinený xxxxxxxx za priamej asistencie členov zločineckej skupiny „xxxxxxx“ nútil zamestnancov skladu pôsobiacich v logistickom centre spoločnosti xxxxxxxx vo xxxxxxxx v roku 2011, proti ich vôli k zotrvaní na mieste, a to bez akéhokoľvek oprávnenia, ktoré by jeho osobe priznával zákon, a to za tým účelom, aby obvinený xxxxxxxx vzbudil v menovaných strach, vyvíjal na nich psychický nátlak a bolo mu týmto spôsobom uľahčené jeho tzv. „vyšetrovanie“ vo veci zmiznutého tovaru zo spoločnosti. Minimálne výsluchom svedka xxxxxxxx bolo preukázané, že obvinený xxxxxxxx bez akéhokoľvek dôkazu na neho vyvíjal psychický nátlak, kričal na jeho osobu a snažil sa ho donútiť, aby sa priznal k sprenevere a krádeži tovaru v spoločnosti xxxxxxxx a podpísal doklad o zodpovednosti za zmiznutý tovar, inak za to bude niesť následky. Uvedené pritom obvinený xxxxxxxxx realizoval bez akéhokoľvek reálneho podkladu a opory v získaných dôkazoch.

Rovnako zo skutku v bode 3) vyplýva, že obdobne, ako v prípade svedka xxxxxxxx aj v prípade svedkyne - poškodenej xxxxxxxx, na túto obvinený xxxxxxxx vyvíjal psychický nátlak, kričal na ňu a nútil ju priznať sa ku krádeži, resp. sprenevere stavebného materiálu patriaceho spoločnosti xxxxxxxx, a to opätovne bez reálneho základu, z ktorého by jeho obvinenie vychádzalo, čo ostatne konštatuje aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 8Co/59/2016-222 zo dňa 09.04.2019. Vo vzťahu k jej výsluchu je však potrebné uviesť, že intenzita vyhrážok zo strany obvineného xxxxxxxx bola v jej prípade silnejšia, keďže už došlo k priamym a konkrétnym hrozbám straty osobnej slobody, odlúčenia do rodiny, ktoré boli v rámci vyhrážok pretavené do hrozby odsúdenia a následného uväznenia.

Spoločne ku skutkom v bodoch 2) a 3) prokurátor uviedol, že je nemysliteľné a absolútne neakceptovateľné v demokratickej spoločnosti, aby osoba, ktorá nemá žiadne oprávnenia vyplývajúce jej zo zákona, zadržovala inú osobu proti jej vôli, pod nátlakom ju vypočúvala, pričom nedisponovala žiadnymi dôkazmi, a to len za tým účelom, aby dosiahla finančnú kompenzáciu určitej straty pre tretiu osobu. Je nanajvýš pravdepodobné, že pokiaľ obvinený xxxxxxxxx vyvíjal iniciatívu v tomto smere pre tretiu osobu s takým zápalom, aký opisujú

svedkovia vo svojich výpovediach, a to len kvôli majetkovej ujme spoločnosti xxxxxx, bude v prípade jeho prepustenia na slobodu ovplyvňovať osoby svedkov, resp. spoluobvinených, ktorí ho usvedčujú z jeho trestnej činnosti o to viac, keďže v tomto prípade ide práve o jeho osobu, kde mu v prípade preukázania viny a následného odsúdenia hrozí dlhoročný trest odňatia slobody.

Z výsluch svedka xxxxxxxx vyplynulo aj to, že obvinený xxxxxxxx sa v rámci vyjadrenia o jeho činnosti a skutočnostiach, ktoré sa odohrali v logistickom centre spoločnosti xxxxxxxx vo xxxxxxxx v roku 2011 priznal, že si „výsluch“ svedkyne - poškodenej xxxxxxxx nahrával, pričom pri vytváraní nahrávky postupoval tak, že časti rozhovoru, kedy sa jej vyhrážal úmyselne nezaznamenal, aby v prípade, ak menovaná celú vec postúpi polícii, mal dôkaz svedčiaci o jeho nevinne. Vo vzťahu k uvedenému je až zarážajúce, že si obvinený xxxxxxxx takýmto chladnokrvným kalkulom vopred pripravoval a upravoval dôkazy, ktoré mali následne svedčiť o jeho nevinne, a tieto aj predložil vyšetrovateľovi PZ, na ktorých základe bolo následne trestné oznámenie xxxxxxxx odmietnuté.

Uvedené konanie obvineného jednoznačne poukazuje na skutočnosť, že si bol plne vedomý svojho jednaní voči svedkyňi - poškodenej, ako aj trestnoprávneho rozmeru, s čím dokonca vopred počítal. O charaktere osoby obvineného xxxxxxxx svedčí samotné vyjadrenie svedka xxxxxxxx, že pri tom, ako rozprával o vyššie opísanom postupe pri vytvorení nahrávky sa uškrnul, čím dal najavo svoj postoj k vlastnému nezákonnému konaniu a jeho následkom, ako aj neúctu k inej osobe, ktorej spôsobil ujmu.

Z obsahu výsluchu svedka xxxxxxxx rovnako vyplynulo, že obvinený xxxxxxxx v období rokov 2014 až 2020, kedy pôsobil ako riaditeľ Kriminálneho úradu finančnej správy (ďalej len: „KÚFS“) zabezpečil prostredníctvom ďalšej, doposiaľ nestotožnenej osoby, pôsobiacej na Finančnej spravodajskej jednotke, aby vo veci predaja pozemku spolu s na neho nadväzujúcej projektovej dokumentácie výstavby bytového domu na xxxxxxxx (ďalej len: „projekt na xxxxxxxx“) vo vzťahu k následnému toku finančných prostriedkov v celkovom objeme 1 560 000,- Eur, neboli po vykonaní zaistovacej akcie na členov skupiny „xxxxxxx“ v roku 2017 v prípade nahlásenia neobvyklej obchodnej operácie zablokované účty spoločností, ako aj fyzických osôb, ktoré mali priamy súvis so zločineckou skupinou „xxxxxxx“ a zúčastňovali sa na realizácii projektu na xxxxxxxx. Za vyššie opisovanú činnosť obvineného xxxxxxxx bola jeho osobe vyplatená odmena.

Z výsluchu obvineného xxxxxxxx bolo zistené, že počas spolupráce súkromných bezpečnostných služieb patriacich skupine „xxxxxxx“, akými boli spoločnosť xxxxxxxx a xxxxxx so súkromnou bezpečnostnou službou obvineného xxxxxxxx - xxxxxxxx bol opakovane kontaktovaný zo strany xxxxxxxx v prípadoch, kedy v spoločnostiach, ktorým súkromná bezpečnostná služba xxxxxxxx poskytovala služby v rámci predmetu jej obchodnej činnosti bolo zistené, že zamestnanci takýchto spoločností kradnú a padlo konkrétne podozrenie na niektorú z osôb. V uvedených prípadoch obvinený xxxxxxxx kontaktoval práve obvineného xxxxxxxx s požiadavkou, aby do príslušnej spoločnosti, kde bol zaznamenaný problém so zamestnancom, poslal nejakú, zločineckej skupine blízku osobu, ktorá následne robila „ramená“ osobe patriacej do vedenia spoločnosti pri vlastnom vyšetrovaní. Tieto skutočnosti o nasadení osôb blízkyh skupine pri riešení podozrení z nezákonnej činnosti v spoločnostiach, ktorým ochranu zabezpečovala súkromná bezpečnostná služba obvineného xxxxxxxx potvrdil aj svedok xxxxxxxx.

Prokurátor dal do pozornosti aj možné prepojenie obvineného xxxxxxxx na jednotlivé zložky Policajného zboru a skutočnosti, ktoré na to poukazujú a sú zadokumentované vo výsluchu svedkyne - poškodenej xxxxxxxxxx a obvineného xxxxxxxx. Z výsluchu svedkyne - poškodenej xxxxxxxxxx vyplynulo, že potom, čo jej bol predložený prepis nahrávky z jej výsluchu vyhotovený obvineným xxxxxxxx a ona tento označila za neúplný a žiadala jeho prehratie, došlo k telefonickému kontaktu vyšetrovateľa PZ s neznámou osobou, s ktorou si vyšetrovateľ tykal a žiadal predloženie tejto nahrávky, pričom vo vyšetrovacom spise nefiguruje žiadna listina, ktorá by deklarovala spôsob, akým bola nahrávka zadovážená do vyšetrovacieho spisu.

Obvinený xxxxxxxx sa vo vzťahu k väzbám obvineného xxxxxxxx na Policajný zbor vyjadril v tom duchu, že bezprostredne predtým, ako došlo k obmedzeniu osobnej slobody skladníkov v logistickom centre spoločnosti xxxxxxxx vo xxxxxxxxxx, po príchode obvineného xxxxxxxx na parkovisko pred spoločnosť na otázku obvineného xxxxxxxx, či nebudú problémy vo vzťahu k tejto akcii s políciou, mal mu odpovedať, že toho sa báť nemusí, že on má policajtov vybavených. V nadväznosti na uvedené poukazuje na skutočnosť, že vychádzajúc zo zadováženého spisového materiálu, bolo dostatočne preukázané prepojenie obvineného xxxxxxxx na štátne orgány, ako aj na členov zločineckej skupiny „xxxxxxx“. Nemôže ostať bez povšimnutia, že v prípade zločineckej skupiny „xxxxxxx“ ide o skupinu, ktorá si dlhodobo budovala medzi „svojimi“ ľuďmi zázemie, postavenie, kontakty a iniciatívne získavala značné výhody voči tretím osobám, ktoré by za iných okolností, v prípade slobodnej možnosti rozhodovania konali inak. Sklony ku „kolúznemu“ správaniu sú v danom momente pritom posilnené najmä vedomím obvineného, že je voči nemu vedené trestné stíhanie, a preto je potrebné vzhľadom k ohrozeniu zistenia objektívnej pravdy eliminovať toto riziko na minimum.

K dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvineného xxxxxxxx prokurátor poukázal na to, že z výsluchov obvineného xxxxxxxx, obvineného xxxxxxxx a svedka xxxxxxxxxx, ako aj ďalších osôb skladníkov vyplynulo, že obvinený xxxxxxxx sa dopúšťal trestnej činnosti minimálne od roku 2011, pričom za uvedené mu bolo vznesené obvinenie v bode 2) a v bode 3). Vzhľadom ku skutočnosti, že príkaz na „podporu“ obvineného xxxxxxxx vo veci logistického centra spoločnosti xxxxxxxx vo xxxxxxxxxx dal obvinenému xxxxxxxxxx priamo čelný predstaviteľ skupiny „xxxxxxx“ obvinený xxxxxxxx, tak to svedčí o prepojení obvineného xxxxxxxxxx so skupinou „xxxxxxx“ a o ich vzájomných dobrých vzťahoch skôr, ako sa odohrali skutočnosti v roku 2011.

K dôvodnosti tzv. „preventívnej väzby“ prokurátor argumentuje skutočnosťami získanými z výsluchu svedka xxxxxxxxxx, ktorý priamo uvádza, že obvinený xxxxxxxx, ako riaditeľ KÚFS zabezpečil v roku 2017, prostredníctvom doposiaľ nestotožnenej osoby pôsobiacej na Finančnej spravodajskej jednotke, aby vo veci predaja pozemku spolu s nadväzujúcou projektovou dokumentáciou výstavby bytového domu na xxxxxx (ďalej len: „projekt na xxxxxxx“) a následnému toku finančných prostriedkov v celkovom objeme 1 560 000,- Eur, neboli po vykonaní zaistovacej akcie na členov skupiny „xxxxxxx“ v roku 2017, v prípade nahlásenia neobvyklej obchodnej operácie, zablokované účty spoločností, ako aj fyzických osôb, ktoré mali priamy súvis so zločineckou skupinou „xxxxxxx“ a zúčastňovali sa na realizácii projektu na xxxxxxxx. Za uvedené bola obvinenému xxxxxxxxxx odovzdaná finančná odmena.

Tiež bolo z výsluchu xxxxxxxx zistené, že obvinený xxxxxxxxxx, ako riaditeľ KÚFS, poskytol informácie osobe xxxxxxxx o rozsiahlej akcii zameranej na tzv. „kvízomaty“, aby si tento ošetril svoje podnikanie v uvedenej oblasti hazardných hier v tomto smere a nedošlo

k rozsiahlym finančným stratám spôsobených dlhodobým zadržiavaním herných automatov zo strany príslušníkov KÚFS-u. Uvedená akcia KÚFS sa uskutočnila v jún v roku 2018.

K členom zločineckej skupiny „xxxxxxx“ je potrebné uviesť, že vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ktorej sa títo dopúšťali v úmysle zabezpečiť pre skupinu akýkoľvek prospech, resp. demonštrovať silu jej postavenia v podsvetí, je možno konštatovať, že páchali trestnú činnosť, z ktorej pre skupinu plynuli dlhodobo nemalé finančné zisky. Z toho rezultuje, že v ich prípade sa nejednalo o ojedinelé či náhodné sklony k trestnej činnosti, resp. vybočenie z bežného rámca slušného života, ale páchanie trestnej činnosti v prospech zločineckej skupiny sa stalo neoddeliteľnou súčasťou ich osobností a spôsobu životného štýlu. Obvinený xxxxxxxx majúc dokonalú znalosť o činnosti OČTK a disponujúc vytvorenými kontaktmi v štruktúrach OČTK, a to najmä medzi funkcionármi, získaval a zhromažďoval rôzne verejne neprístupné a citlivé informácie, ktoré následne poskytoval členom zločineckej skupiny xxxxxxxx, čím do značnej miery podporoval trestnú činnosť danej skupiny, za čo dostával od zločineckej skupiny vopred dohodnuté finančné ohodnotenie. Uvedeným spôsobom si zadovážoval menovaný aj informácie z jednotlivých trestných konaní ohľadne zločineckej skupiny „xxxxxxx“ a jej členov, ktoré následne posúval do skupiny, a rovnako sa svojimi kontaktami snažil vplývať na tieto konania, čím preukázateľne maril až znemožňoval dokumentovanie trestnej činnosti tejto zločineckej skupiny, ako aj jej jednotlivých členov. Nemožno opomenúť, že od roku 2014 až do júna roku 2020 pôsobil ako riaditeľ KÚFS, pričom z titulu uvedenej funkcie sa dostával k dôležitým informáciám o osobách a obchodných spoločnostiach, ktoré následne zobchodovával, a to aj v prospech zločineckej skupiny xxxxxxxxx, čím jej výrazne napomáhal v získavaní finančných prostriedkov na jej ďalšie fungovanie.

V uvedenom prípade nejde o bežného príslušníka OČTK, ktorý sa spreneveril svojmu povolaniu a vedome svojou činnosťou napomáhal zločineckej skupine v páchaní trestnej činnosti, ale o bývalého vysokopostaveného funkcionára, ktorý z titulu svojho postavenia vedome, sám alebo prostredníctvom ďalších osôb, zháňal informácie, ktoré následne predával zločineckej skupine. Rovnako z titulu svojho postavenia sa či už sám alebo sprostredkovane snažil vplývať na rozhodnutia OČTK a súdov vo vzťahu k členom zločineckej skupiny „xxxxxxx“.

Podľa prokurátora, ak má mať väzba v prípravnom konaní zabezpečovací charakter, tak má za to, že práve v uvedenom prípade, kedy ide o trestnú činnosť bývalého vysokého štátneho funkcionára konajúceho v prospech dlhodobo fungujúcej zločineckej skupiny a väzba je na mieste minimálne v počiatočnom štádiu trestného konania za účelom získania čo najväčšieho množstva dôkazov a zabráneniu ich zničenia, či znehodnotenia, resp. zabrániť ovplyvneniu prípadných svedkov tak, ako tomu preukázateľne bývalo aj v minulosti, a to aj práve za výdatnej pomoci obvineného. Vzhľadom na vyššie uvedené a doložené skutočnosti prokurátor považuje u obvineného xxxxxxxx dôvody väzby, ako sú vyššie špecifikované za dostatočne preukázané.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku sudca pre prípravné konanie je povinný do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od prevzatia zadržanej osoby podľa odseku 1 tohto ustanovenia a od doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby túto osobu vypočúť a rozhodnúť o jej vzatí do väzby alebo ju prepustiť na slobodu, ak rozhodne uznesením o nevzatí do väzby podľa § 72 ods. 3, inak ju príkazom, ktorý musí byť písomný a primerane odôvodnený, prepustí na slobodu.

Sudca pre prípravné konanie prevzal návrh prokurátora dňa 18.09.2020 o 14.53 hod.. Návrh prokurátora bol podaný v lehote uvedenej v ustanovení § 85 ods. 4 Trestného poriadku, teda do 48 hodín od zadržania obvineného. Následne sudca pre prípravné konanie určil termín

výsluchu obvineného na deň 19.09.2020, aby obvinený mal možnosť vyjadriť sa pred sudcom, ktorý bude rozhodovať o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby.

Obvinený xxxxxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie k veci uviedol, že sa necíti byť členom organizovanej skupiny, pretože zo spisového materiálu nevyplýva, komu mal byť podriadený, alebo koho mal riadiť on a výpovede proti nemu v tomto smere považuje za účelové. K dôvodom navrhovanej kolúznei väzby obvinený má za to, že sú odvodené výlučne z výsluchov svedkov, ktorí ho usvedčujú. Obvinený ďalej uviedol, že návrh na vzatie do väzby sa odvoláva na skutky, ktoré sa mali stať v roku 2011 a nikto zo svedkov neuviedol, že by sa ho snažil akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť. K výpovedi svedka xxxxxxx obvinený uviedol, že tento pri skutkoch v bode 2) a 3) nebol prítomný, teda nemôže byť ani svedkom, preto dôvod kolúznei väzby považuje za hypotetický a abstraktný. Dôkazná situácia je postavená na výpovediach spolupracujúcich svedkov pochybnej hodnoty, bez podpory ďalších priamych, či nepriamych dôkazov.

K dôvodom pokračovacej väzby obvinený poukázal na skutočnosť, že skutok sa mal stať v roku 2011. Pokračovať v trestnej činnosti ani nemôže, pretože on ako osoba nemôže vyvíjať ďalšiu činnosť v súvislosti s uvedeným trestným činom. Doteraz nebol produkovaný žiadny dôkaz od prokurátora, ktorý by odhalil konanie v snahe pokračovať v trestnej činnosti, v dokonaní trestného činu alebo vykonaní iného trestného činu tak, ako to definuje ustanovenie § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Navyše obvinený má za to, že v danej veci neexistuje dostatok podkladov, ktoré by v rovine rozumnej istoty alebo aspoň v rovine opodstatneného rizika u neho zakladali dôvodnosť väzby. Samotné poukazovanie na skutky, ktoré sa mali stať v roku 2011, teda pred deviatimi rokmi a odôvodňovať tým splnenie podmienok preventívnej väzby je neudržateľné. Vzhľadom na neexistenciu dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku obvinený navrhol, aby ho súd nevzal do väzby a prepustil na slobodu. V prípade, ak by u obvineného sudca pre prípravné uznal dôvody väzby, navrhol obvinený prijať ponúkaný písomný sľub, ponuku na prevzatie záruky dôveryhodnou osobou a tiež ponúkanú peňažnú záruku, alebo aby sudca pre prípravné konanie väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka spolu s uložením primeraných obmedzení a povinností.

Ďalej obvinený uviedol doplňujúce informácie ku skutkom pod bodom 2) a 3) uznesenia o vznesení obvinenia.

Ku skutku pod bodom 2) uviedol, že dňa 06.10.2011, kedy sa dostavil do spoločnosti xxxxxxx na základe ich výzvy, to znamená spoločnosti xxxxxxx zastúpenej obvineným ako osobou, požiadal o výjazd spoločnosť xxxxxxx, ktorá na miesto zaslala výjazdovú skupinu v zložení dvoch ľudí a jednou z tých osôb bola osoba xxxxxxx prezývaný „xxxxxxx“. Obvinený vysvetlil xxxxxxx, že sa vykonáva v priestoroch centrálného skladu kontrola skladových zásob a vykonávajú sa parciálne inventúrne diferencie, kde xxxxxx požiadal, aby so svojimi ľuďmi zabezpečil, aby nikto nemohol vstupovať z a vystupovať do skladových priestorov uvedenej spoločnosti a nijakým spôsobom nezasahoval do účtovnej evidencie skladových zásob. Tak isto ho požiadal, aby žiadne vozidlo, nachádzajúce sa v areáli spoločnosti, nenakladalo a nevykladalo žiadny tovar z uvedeného skladu. Nekorešponduje so skutočnosťou to, že oslovil xxxxxxx, lebo ho nepozná, ani s ním nikdy nebol. Nemá vedomosť o tom, že xxxxxxx patrí do nejakého tzv. čierneho výjazdu.

Obvinený priznal, že sa xxxxxxx dostavil dňa 06.10.2011 okolo 16.00 hod. s ďalšou osobou, ktorú obvinený nepoznal, do priestorov skladu spoločnosti xxxxxxx, kde mu vydal

vyššie uvedené pokyny. Nevie, či boli osoby poškodených držané oddelene, ale vie, že všetkých zamestnancov skladu vyzval ich priamy nadriadený, asi pán xxxxxx, aby postupne chodili do zasadačky za účelom vedenia pohovoru o rozkradnutom tovare spoločnosti xxxxxx. Nepozná xxxxxxxx a nevie, či sa vyhrážal nejakým spôsobom poškodenému xxxxx. Určite v rámci pohovoru robili pohovor s osobami xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a obvinený im predkladal na vyjadrenie výstupy analýz zistené po vykonaní inventúry a zistenej inventúrnej diferencie a nesúlady s účtovnou evidenciou. Obvinený si nemyslí, že by na niekoho kričal, že poniesie následky, ak sa neprizná ku krádeži. Pokiaľ je v návrhu prokurátora uvedené to, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania uloženú mu zákonom, čoho si mal byť vedomý, keďže spolu s členmi výjazdu po ukončení výsluchov poškodených opustil priestor logistického centra o 23.15 hod. ešte pred príchodom polície, sa nezakladá na pravde, lebo opustil priestory po odovzdaní výsledkov analýzy zhruba o 20.45 hod.

K bodu 3) uznesenia o vznesení obvinenia uviedol, že je pravdou, že xxxxxxxx, ako konateľ spoločnosti priviedol do zasadačky pani xxxxxxxx, ktorej sa nepredstavil ako vyšetrovateľ, ale bol predstavený ako zamestnanec súkromnej bezpečnostnej služby právnikom spoločnosti xxxxxxxx xxxxxxxx. Súhlasí so zložením osôb, ktoré sa zúčastnili uvedeného pohovoru. Priebeh toho pohovoru si žiadnym skrytým spôsobom a bez súhlasu poškodenej nezaznamenával. Nevie o tom, že by sa pani xxxxxxxx vyhrážal alebo na ňu kričal a nútil do priznania. Pani xxxxxxxx len predkladal na stôl rôzne doklady, ktoré preukazovali jej chybné a zlé účtovanie vo vzťahu k inkriminovanému materiálu a žiadal ju o vyjadrenie, nech vysvetlí, prečo účtovala takýmto spôsobom. Spôsob účtovania bol taký, že ten istý materiál bol vyfakturovaný tri alebo štyrikrát a zároveň „vratkami“ vrátený na sklad a vydobropisovaný určitým spoločnostiam. Takýto materiál sa však v sklade nenachádzal. Pani xxxxxxxx vysvetlil len to, že buď sa dohodne so svojim zamestnávateľom na náhrade preukázanej škody alebo celú vec odovzdajú polícii, ktorá bude vec riešiť ďalej. Na základe toho pani xxxxxxxx povedala, že sa dohodne radšej na uznaní záväzku, akoby mala túto vec riešiť prostredníctvom polície. Nevie, či suma 100.952,- € vo vzťahu k jej uznaniu je správna. Následne po dohode pani xxxxxxxx so svojim zamestnávateľom mala byť táto prevezená k pani notárke xxxxxxxx, nevie však či tam v skutočnosti odvezená bola. Priznáva sa ku skutočnostiam z bodu 2) a 3) uznesenia o vznesení obvinenia, okrem bodov súvisiacich s xxxxxxxx.

Uvedená udalosť pod bodmi 2) a 3) sa stala, ale nie doslovne takým spôsobom, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, na nikoho nevyvíjal žiadny nátlak, ani ho k ničomu nenútil, nikoho neobmedzoval. Snažil sa vykonať svoju prácu s najlepším vedomím a svedomím bez zásahu a ujmy iných osôb. Ak spôsobil svojim konaním týmto osobám nejakú ujmu alebo škodu, je pripravený ju nahradiť a oľutovať, keď sa správal spôsobom, ktorý bol pre nich neprijateľný. Zároveň obvinený ponúkol dozorujúcemu prokurátorovi spoluprácu v iných závažných trestných činoch, o ktorých obvinený vie a zároveň vie poskytnúť rôzne dôkazy a informácie súvisiace s inou trestnou činnosťou. Samozrejme aj v daňovej a inej oblasti. Vzhľadom na to, že ide o závažné informácie, požiadal o štatút utajeného svedka, a v tomto prípade je pripravený s prokurátorom spolupracovať ihneď za podmienok, ktoré mu určí. Keby ostal na slobode, bude k dispozícii 24 hodín pre všetky úkony, ktoré bude žiadať dozorujúci prokurátor.

Prokurátor v záverečnom návrhu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu. Dôvody väzby, ako sú ustálené v návrhu, sú podporené doposiaľ vykonanými dôkazmi. V súčasnej dobe je nenáležité uvažovať o miernejšom inštitúte, ako je väzba. Navrhol vziať obvineného xxxxxxxx do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku. Nahradenie väzby obvineného zárukami je nenáležité.

Obhajca obvineného v záverečnom návrhu navrhol, aby súd obvineného xxxxxx nevezal do väzby a prepustil ho na slobodu. Predložil písomne spracované návrhy na prijatie viacerých záruk za nahradenie väzby obvineného.

Obvinený xxxxxxxx vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že vzhľadom k jeho priznaniu sa k podstatným okolnostiam uvedeným v bode 2) a 3) uznesenia o vznesení obvinenia má za to, že nemá možnosť ovplyvňovať akýchkoľvek svedkov a nemôže ďalej pokračovať v danej trestnej činnosti.

Obvinený prostredníctvom svojho obhajcu navrhol v prípade, že súd dospeje k záveru o podloženosti niektorého väzobného dôvodu, väzbu nahradiť peňažnou zárukou alebo zárukou dôveryhodnej osoby. Za týmto účelom navrhol výsluch xxxxxxxx, ktorý by zložil peňažnú záruku za nahradenie väzby a xxxxxxxx, kňaza, ktorý by záruku za obvineného prevzal. Z dôvodu, že obidve osoby boli prítomné pred špecializovaným trestným súdom, boli xxxxxxxx, aj xxxxxxxxxx vypočutí k ponúknutým zárukám.

xxxxxxx k veci uviedol, že nevedel o trestnej činnosti, z ktorej bol xxxxxx obvinený pred tým, ako ho sudca pre prípravné konanie oboznámil s uznesením o vznesení obvinenia xxxxxxxx. Napriek tomu zotrval na ponuke zložiť peňažnú záruku vo výške 100.000,- € za nahradenie väzby obvineného.

Svoj postup zložiť záruku xxxxxxxx zdôvodnil tým, že je rodinným priateľom obvineného, pozná jeho najbližších príbuzných a brat a družka obvineného ho poprosili, aby ponúkol peňažnú záruku. Keďže pozná obvineného dlhé roky, tak stále neverí tomu, že sa mohlo stať niečo také, z čoho je xxxxxxxx obvinený. Obvineného pozná ako dobrého, slušného, milého človeka, pričom predmetné skutky sa mali stať dávno podľa toho, čo počul pri oboznámení s uznesením o vznesení obvinenia a s návrhom na vzatie obvineného do väzby.

Na preukázanie toho, že disponuje ponúknutou výškou peňažnej záruky xxxxxx predložil aktuálne bankové výpisy, jednak súkromných účtov, ale aj firemného účtu. Pripojil výpis z obchodného registra na spoločnosť xxxxxxxx, ktorý výpis preukazuje, že xxxxxxxx je konateľom tejto spoločnosti. Zároveň zdôraznil, že ponúknutá suma záruky je pre neho vysoká, ale verí, že celá vec sa vysvetlí.

Sudca pre prípravné konanie následne vypočul xxxxxxxx, rímskokatolíckeho kňaza pôsobiaceho v obci xxxxxxxx, ktorý ponúkol ako dôveryhodná osoba prevzatie záruky za ďalšie správanie sa obvineného po tom, ako by bol obvinený prepustený zo zadržania na slobodu. Na vysvetlenie dôvodu spomenutej ponuky xxxxxxxx uviedol, že keď pôsobil v obci xxxxxxxx rokov ako farár, tak vyučoval obvineného náboženstvo v Základnej škole xxxxxxxx. V danej dobe, keď obvineného vyučoval, tak mal s obvineným, aj s jeho rodinou kontakt. Rodinu obvineného pozná ako čestnú a slušnú. Obvineného teda pozná dobre a z tohto dôvodu si myslí, že mu môže byť mravnou a duchovnou oporou. Síce nevie, či sú obvinenia voči xxxxxxxx pravdivé, ale podľa jeho názoru by sa mala dať obvinenému druhá šanca, aby bol obvinený stíhaný na slobode. V takomto prípade xxxxxxxx vidí možnosť na to, aby aktívne pôsobil na obvineného, aby sa nevyhýbal povinnostiam, ktoré mu určí polícia alebo súd a bude vplývať na to, aby sa obvinený podriadil všetkým, podľa zákona mu uloženým povinnostiam, či obmedzeniam.

V ďalšej časti svojho vyjadrenia xxxxxxxx odpovedal na otázky súvisiace s frekvenciou kontaktov s obvineným, ako aj s ďalšími možnosťami konkrétneho pôsobenia na obvineného.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku môže byť obvinený vzatý do väzby len vtedy ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať záujem o objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok o rozhodnutie o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť každý obvinený vypočutý, pričom o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomia prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v prospech obvineného prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Sudca pre prípravné konanie považuje za potrebné uviesť, že v terajšom štádiu konania súd nerozhoduje o vine alebo nevine obvineného. Súd však musí skúmať dôkazy, ktoré mu boli predložené spolu s návrhom na vzatie obvineného do väzby z toho hľadiska, či poskytujú dostatočný podklad pre záver o tom, že sú dôvody na podozrenie, že skutky, pre ktoré je proti obvinenému vedené trestné stíhanie spáchal obvinený a z jeho konania a z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava z konania uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku.

K dôvodnosti trestného stíhania obvineného

Po preskúmaní obsahu zväzkov vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020, ako aj po preskúmaní návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby súd zistil, že návrh prokurátora je v celom rozsahu odôvodnený a je podložený obsahom skôr spomenutého vyšetrovacieho spisu a dôkazmi v uvedenom spise sa nachádzajúcimi. Z dôvodu, že prokurátor veľmi podrobne uviedol v spomenutom návrhu dôkazy, ktorými argumentoval dôvodnosť trestného stíhania obvineného a taktiež podrobne uviedol konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvody väzby obvineného a súčasne sú uvedené aj v odôvodnení tohto uznesenia vyššie, nie je potrebné ich na tomto mieste znovu opakovať.

Sudca pre prípravné konanie sa oboznámil s obsahom výpovedí obvineného xxxxxxxx zo 17.09.2020 (č.l. 36 až 44, I. zv.), obvineného xxxxxxxx zo 17.09.2020 (č.l. 45 až 55, I. zv.). Z obsahu výpovedí týchto dvoch osôb zistil, že tieto zodpovedajú skutočnostiam uvedeným v skutku pod bodom 1/, 2/ uznesenia o vznesení obvinenia. xxxxxxxx a xxxxxxxx sa veľmi podrobne vyjadrili k trestnej činnosti páchanej zločineckou skupinou „xxxxxxx“ a v tejto súvislosti opísali aj konanie obvineného xxxxxx. K výpovediam týchto dvoch osôb možno priradiť aj výpoveď svedka xxxxxxxx (č.l. 105-123, I.zv.).

Svedok xxxxxxxx vo svojej výpovedi úplne jednoznačne potvrdil úzku spoluprácu súkromných bezpečnostných služieb ovládaných zločineckou skupinou „xxxxxxx“ so súkromnou bezpečnostnou službou, v ktorej pôsobil obvinený xxxxxxxx. Podľa tohto svedka obvinený xxxxxxxx, v čase keď bol riaditeľom Kriminálneho úradu finančnej správy (ďalej len KÚFS), mal blízko k xxxxxxxx, členovi zločineckej skupiny „xxxxxxx“ a prostredníctvom xxxxxxxx poskytol xxxxxxxx informáciu o príprave akcie na zaistenie hracích automatov. Vďaka poskytnutej informácii sa xxxxxxxx na akciu KÚFS pripravil. Obvinený xxxxxxxx, tiež ako riaditeľ KÚFS, mal podľa svedka zabezpečiť bezproblémový tok financií medzi obchodnými spoločnosťami, ktoré mali väzbu na členov skupiny „xxxxxxx“. Išlo najmä o predaj pozemku na xxxxxxxx, keď xxxxxxxx časť peňazí získaných za predaj pozemku - sumu 100.000 € vyplatil obvinenému xxxxxxxx.

Obvinený xxxxxxxxxxxx potvrdil vo svojej výpovedi k bodu 2/ uznesenia o vznesení obvinenia to, že xxxxxxxx mu dal na papieri napísané telefónne číslo známeho, ktorému treba s výjazdom ísť pomôcť. Na toto telefónne číslo zavolať a osoba sa mu ozvala menom „xxxxx“. Obvinený xxxxxx sa s „xxxxx“ dohodol, že výjazd sa dostaví do firmy xxxxxxxx vo xxxxxxxx. Ďalej obvinený potvrdil, že do výjazdu zobral xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx. Následne sa zoznámil s pánom xxxxxxxx, ktorý sa mu predstavil ako xxxxxxxx. Nasledovala požiadavka od obvineného xxxxxxxx, že potrebuje pomoc z dôvodu, lebo potrebuje zistiť, kto vo firme kradne majetok alebo kradne z účtov alebo predáva informácie patriace firme. Keď sa obvinený xxxxxx opýtal obvineného xxxxxxxx, či z toho nebude problém, dostal odpoveď, že sa nemá báť, lebo policajti sú vybavení. Následne si xxxxxx zobral chalanov do budovy a zrejme im rozdelil úlohy. O zadržiavaní osôb proti ich vôli, ako aj o ich vypočúvaní dostal obvinený xxxxxx informáciu od členov tzv. čierneho výjazdu pri odchode z firmy xxxxxxxx. Obvinený xxxxxx potvrdil, že osobu xxxxxx pozná ako xxxxxxxx, v tej dobe ako riaditeľa firmy xxxxxxxx, ktorá strážila objekt spoločnosti xxxxxxxx a registruje ho aj ako riaditeľa KÚFS.

Obvinený xxxxxxxxxxxx vo svojej výpovedi k bodu 2/ uznesenia o vznesení obvinenia potvrdil, že sa skutočne ako člen tzv. čierneho výjazdu aj s ostatnými členmi výjazdu dostavili do spoločnosti xxxxxxxx. xxxxxxxx im prikázal ísť s človekom, s ktorým sa xxxxxxxx poznal, ten dotýčny bol strapatý a výjazd mal plniť pokyny tejto osoby. Ďalej obvinený xxxxxx potvrdil, že ten strapatý muž mu prikázal, aby strážil skladníkov tak, aby sa títo spolu nerozprávali, aby z miestnosti, kde sa nachádzali, nikam neodišli, aby nekomunikovali cez telefón skôr, ako im to ten strapatý muž nepovolí. Títo skladníci boli postupne po jednom odvádzaní do inej miestnosti v objekte, boli vystrašení a celé to prebiehalo niekoľko hodín. Následne sa obvinený xxxxxx dozvedel od xxxxxxxx, že išlo o zisťovanie toho, kto v tej firme kradol. Na záver obvinený xxxxxx potvrdil, že išlo o súčasť práce nelegálneho čierneho výjazdu skupiny „xxxxxxx“. Počas rekognície obvinený xxxxxx opoznal toho strapatého muža, od ktorého dostal príkazy v objekte spoločnosti xxxxxxxx.

Ku skutku pod bodom 3/ uznesenia o vznesení obvinenia veľmi podrobne vypovedala svedkyňa xxxxxxxxxxxx a potvrdila, že v októbri 2011 prišli do spoločnosti xxxxxxxx osoby oblečené v čiernych veciach, ktoré neboli nijako označené. Zamestnanci medzi sebou hovorili, že sú to tajní policajti z hospodárskej kriminálky a prišli vyšetriť stratu nejakého tovaru. Ďalej potvrdila, že tieto osoby oblečené v čiernom mali násilne držať zamestnancov, medzi nimi xxxxxxxx.

Svedkyňa ďalej veľmi podrobne vypovedala o tom, ako dlho a najmä akým spôsobom bola vypočúvaná osobou, o ktorej sa dozvedela s odstupom času, že ide o obvineného xxxxxxxx. Ten svedkyňu vypočúval, hádzal pred ňu faktúry a kričal na ňu, či je na nich podpis svedkyne.

Obvinil svedkyňu, že zobrala materiál. Vyhrážal sa jej, že má dosť dôkazov na to, aby ju ktorýkoľvek sudca odsúdil bez mihnutia oka a že bude zavretá do basy. Svedkyňa sa z tohto zosypala, plakala, ale obvinený xxxxxx na ňu tlačil a vyhrážal sa jej, že to nebude vyšetrovať ďalej v takom prípade, ak svedkyňa podpíše notársku zápisnicu o uznaní dlhu v sume 100.000,- € a zariadi, aby nebola odsúdená. Svedkyňa v tom čase už mala informáciu, že vo firme zmizol tovar za 200.000,- €. Svedkyňa napokon potvrdila aj to, že bola odvezená v sprievode dvoch mužov k notárke xxxxxxxx do jej kancelárie na xxxxxxxx, kde podpísala notársku zápisnicu s tým, že uznala dlh 100.000,- €.

Na základe obsahu výpovedí xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx nebolo najmenšieho dôvodu pochybovať o tom, že skutky uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa mali stať tak, ako sú tam uvedené. To znamená, že vznesené obvinenie má základ v doposiaľ zabezpečených dôkazoch a že obvinený xxxxxx je v terajšom štádiu stíhania dôvodne podozrivý zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie.

K dôvodom väzby obvineného

Podľa článku 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa článku 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu.

Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že si uvedomuje to, že osobná sloboda každej osoby je ústavne garantovaný princíp a väzba má byť iba výnimočným zásahom „prelamujúcim“ tento princíp. Práve preto súd dôsledne skúmal u obvineného nielen dôvodnosť trestného stíhania, ale aj to, či je skutočne nevyhnutné dať prednosť výnimke, teda väzbe obvineného xxxxxx pred garanciou slobody.

Čo sa týka dôvodov na vzatie obvineného do väzby podľa návrhu prokurátora, tak ani v tejto časti sudca pre prípravné konanie nemal pochybnosti o dôvodnosti návrhu prokurátora.

Už samotný opis konania obvineného v jednotlivých bodoch uznesenia o vznesení obvinenia vzbudzuje obavu z toho, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu tento môže ovplyvňovať priebeh vyšetrovania. Vyšetrovanie je stále na začiatku. Niet pochyb o tom, že v tejto trestnej veci budú vypočúvané ďalšie osoby ako svedkovia. Práve tu hrozí obava z toho, že obvinený xxxxxx by mohol ovplyvniť osoby, ktorých výsluch prichádza do úvahy tým spôsobom, aby vypovedali v jeho prospech.

Takáto hrozba nie je iba hypotetická. Je veľmi dobre podložená najmä obsahom výpovedí xxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a svedkyne xxxxxxxx. Ich výpovede vedú k záveru, že obvinený xxxxxxxx mal pri svojom konaní, z ktorého je v súčasnosti obvinený vyšetrovateľom, postupovať cielene, s najväčšou pravdepodobnosťou, hraničiacou s istotou si mal vopred pripraviť situáciu, aby sa konkrétne osoby ocitli pod niekoľko hodinovým tlakom z obmedzenia osobnej slobody, aby boli osamote a pod neustálou hrozbou fyzického útoku od členov tzv. čierneho výjazdu pre prípad kladenia odporu. Obsah výpovede svedkyne xxxxxxxx dáva podklad pre záver, že obvinený mal viesť fiktívny výsluch tejto svedkyne vopred pripraveným spôsobom, celkom vedome so zámerom dosiahnuť konkrétne želaný výsledok. Napokon, pod hrozbou vyhrážok straty osobnej slobody, mal dosiahnuť to, že svedkyňa uznala proti svojej vôli spôsobenie škody v sume 100.000 €. Aby svedkyňa nezmenila svoj názor, dosiahnutý

vynúteným spôsobom, bola dokonca pripravená notárka, ku ktorej bola svedkyňa proti svojej vôli odvezená a pod predchádzajúcim nátlakom rezignovala a fiktívny dlh uznala. Tým malo byť vytvorené dokonalé zdanie právnej bezchybnosti úkonu.

To, že svedkyňa nekonala slobodne, dobrovoľne, ale pod hrozbou nátlaku, potvrdzuje aj obsah rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/59/2016 z 09.04.2019, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 10C/98/2012 z 07.10.2015 vo vzťahu k nedobrovoľnému uznaniu dlhu.

Z uvedeného potom rezultuje jednoznačná obava z toho, že obvinený xxxxxxxx je dôvodne podozrivý z toho, že vie postupovať tak, aby dosiahol ním želaný výsledok, že vie používať rôzne metódy pôsobenia až nátlaku na osoby tak, aby tie napriek objektívnym skutočnostiam vypovedali a konali dokonca až vo svoj neprospech. Skôr opísaný a mimoriadne sofistikovaný postup vzbudzuje vážne obavy, že z dôvodu jeho úspešného uplatnenia, môže byť kedykoľvek v priebehu vyšetrovania tejto trestnej veci s istou obmenou opätovne zopakovaný na ktoromkoľvek svedkovi, aby obvinený dosiahol želaný výsledok, tentoraz už iba vo svoj prospech. Tým by mohlo dôjsť k negatívnemu ovplyvneniu priebehu vyšetrovania.

Čo sa týka dôvodnosti obáv z toho, že obvinený môže pokračovať v trestnej činnosti treba hneď dodať to, že tá skutočnosť, na ktorú poukázal obvinený pri svojom výsluchu, že ku skutkom malo dôjsť v roku 2011, je bez zásadného významu. Len teraz vychádzajú najavo skutočnosti, že malo v minulosti dôjsť k páchaniu vyšetrovanej trestnej činnosti.

Nemožno opomenúť v súvislosti s hrozbou ovplyvňovania priebehu vyšetrovania a hrozbou možnosti pokračovať v páchaní trestnej činnosti ani tú skutočnosť, že obvinený predložil v minulosti vyšetrovateľovi polície upravenú nahrávku „výsluchu“ svedkyne xxxxxxxx takým spôsobom, že z nahrávky nevyplýval nátlak na poškodenú a na základe obsahu nahrávky bolo následne trestné oznámenie xxxxxxxx odmietnuté. Uvedené iba podporuje dôvodnosť obáv z toho, že obvinený môže manipulovať s dôkazmi, tieto „vytvárať“ či „pripraviť“ aj zákonu odporujúcim spôsobom, čo taktiež vzbudzuje hrozbu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti.

Svedok xxxxxxxx až v súčasnosti vo svojej výpovedi nateraz presvedčivo potvrdil úzku spoluprácu súkromných bezpečnostných služieb ovládaných zločineckou skupinou „xxxxxxx“ so súkromnou bezpečnostnou službou, v ktorej pôsobil obvinený xxxxxxxx (poznámka: xxxxxx). Podľa tohto svedka obvinený xxxxxxxx, v čase keď bol riaditeľom Kriminálneho úradu finančnej správy, mal blízko k xxxxxxxx, členovi zločineckej skupiny „xxxxxxx“ a prostredníctvom xxxxxxxx poskytol xxxxxxxx napríklad informáciu o príprave akcie na zaistenie hracích automatov. Vďaka poskytnutej informácii sa xxxxxxxx na akciu KÚFS pripravil.

Obvinený xxxxxxxx, tiež ako riaditeľ KÚFS, mal podľa svedka xxxxxxxx zabezpečiť bezproblémový tok financií medzi obchodnými spoločnosťami, ktoré mali väzbu na členov skupiny „xxxxxxx“. Obava z možnosti ovplyvňovania osôb, ktoré by mali byť vypočítané ako svedkovia k vyšetrovanej trestnej činnosti, a to eventuálne až spôsobom, ktorý by mohol vykazovať znaky niektorého trestného činu, spolu s dôvodným podozrením, že obvinený mal z titulu svojej funkcie v KÚFS poskytovať dôležité informácie zločineckej skupine „xxxxxxx“ zakladá dôvodnosť obáv z pokračovania v páchaní trestnej činnosti obvineným xxxxxxxx v prípade, že by bol prepustený zo zadržania na slobodu.

Čo sa týka určenia začiatku trvania väzby obvineného, tak súd vychádzal z údajov uvedených v zápisnici o zadržaní xxxxxxx, kedy došlo k obmedzeniu osobnej slobody obvineného. Začiatok trvania väzby obvineného bol teda určený okamihom obmedzenia jeho osobnej slobody.

Podľa § 80 ods. 1 Trestného poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 ods. 2 Trestného poriadku v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oboznámi toho, kto ponúka prevzatie záruky podľa odseku 1 písm. a) a spĺňa podmienky na jej prijatie, s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu; obvineného oboznámi s obsahom záruky. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

V zmysle konzistentnej rozhodovacej činnosti tak Ústavného súdu SR ako aj Najvyššieho súdu SR a tiež s prihliadnutím na skôr citované ustanovenia Ústavy SR a Trestného poriadku sudca pre prípravné konanie skúmal, či je možné nahradiť väzbu obvineného prijatím niektorej so záruk uvedených v § 80 Trestného poriadku a nasledujúcich, alebo prijatím viacerých záruk súčasne.

Sudca pre prípravné konanie po výsluchu obvineného vypočul pred rozhodnutím o väzbe aj xxxxxxxx, rodinného priateľa obvineného, ktorý ponúkol za nahradenie väzby obvineného peňažnú záruku vo výške 100.000 €. Vypočul aj xxxxxxx, rímsko-katolíckeho farára, ktorý ponúkol ako dôveryhodná osoba prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného. Obidve osoby boli pred vypočutím oboznámené s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu.

Na tomto mieste treba zdôrazniť, že z výsluchu obvineného, ani z výsluchu osôb, ktoré ponúkli záruky za nahradenie väzby obvineného a ani z obsahu vyšetrovacieho spisu nevyplynuli žiadne také skutočnosti, ktoré by bolo možné hodnotiť ako výnimočné okolnosti prípadu, čo by prípadne umožňovalo prijatie záruky napriek tomu, že obvinený xxxxxxx je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin. Zároveň treba dodať, že vyjadrenie xxxxxxx nepôsobilo presvedčivo z toho hľadiska, aby z jeho vyjadrenia faktograficky a tým aj presvedčivo vyplývalo, ako konkrétne a pozitívne dokáže vplývať na správanie obvineného. Ponuku peňažnej záruky a písomný sľub obvineného pri absencii výnimočných okolností prípadu tak nebolo možné prijať ako nahradenie väzby obvineného.

Zároveň je potrebné dodať, že v prejednávacom prípade ani dohľad probačného a mediačného úradníka (eventualita prijatia takejto náhrady väzby sa posudzuje obligatórne), vzhľadom na množstvo spáchaných skutkov a závažnosť trestných činov, ktoré mali byť spáchané obvineným, nemožno považovať za primerané a zákonné nahradenie väzby obvineného.

Možno potom na záver konštatovať, že väzobné stíhanie má byť skutočne výnimočné, čo si sudca pre prípravné konanie dostatočným spôsobom uvedomuje, ale prevažuje záujem na riadnom a nestrannom vyšetrení celej trestnej činnosti (teda bez hrozby ovplyvňovania vyšetrovania), ktorej sa mal obvinený xxxxxxx dopustiť, a to aj pred osobnou slobodou obvineného. Preto sudca pre prípravné konanie na základe všetkých skôr uvedených skutočností vyhovel návrhu prokurátora a vzal obvineného xxxxxx do väzby. _

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. O sťažnosti rozhodne Najvyšší súd SR v Bratislave.

V Banskej Bystrici, 19. septembra 2020

JUDr. Ján Giertli
sudca pre prípravné konanie

Za správnosť vyhotovenia:
Eva Kasárová