

UZNESENIE

Okresný súd Žilina v právnej veci partnera verejného sektora: **Starland Holding a.s., so sídlom Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 683 015**, za účasti oprávnenej osoby: **LAWCORP, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 847 437**, v konaní o kvalifikovanom podnete oznamovateľa:

⁰ overení pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora, takto

rozhodol:

Súd **vymazáva** partnera verejného sektora: Starland Holding a.s., so sídlom Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 683 015, z registra partnerov verejného sektora.

Žiaden z účastníkov konania **nemá nárok** na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením č. k. 43PExre/10/2018 - 6 zo dňa 09.05.2018 začal súd konanie o overenie pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora, a to na základe podania oznamovateľa označeného ako podnet na preverenie skutočností uvedených v zápisoch v registri partnerov verejného sektora, doručeného súdu dňa 30.04.2018. Oznamovateľ v podnete uviedol indicie naznačujúce možný nepravdivý zápis údajov o partnerovi verejného sektora v registri partnerov verejného sektora, najmä skutočností, ktoré spájajú partnera verejného sektora so skupinou súvislosti poukázal na okolnosť, že akcionárom partnera verejného sektora je V tejto

sú asociovaní aj nominanti \) ITy, ďalej na
 skutočnosť, že partnerovi verejného sektora |
 vnímal oznamovateľ aj vzhľadom na skutočnosť, že bývalým
 akcionárom partnera verejného sektora

na B
 posledné |
 jeho oficiálny majiteľ nemá prostriedky na krytie takejto straty spoločnosti
 alebo prípadných úverov. Okrem uvedeného oznamovateľ spomenul vo svojom podnete
 skutočnosť, že rovnaký kontakt ako partner verejného sektora majú spoločnosti spojené s
 osobou

_____ v predstavenstve partnera verejného sektora.
 Súčasne podľa oznamovateľa je problematická aj okolnosť, že po odchode (
 _____) (orgánov partnera verejného sektora a po formálnom odchode všetkých partnerov
 _____) l _____ nedošlo k zmene audítora

Oznamovateľ tiež
 upriamil pozornosť na to, že oprávnená osoba partnera verejného sektora zapisovala do

2. Podanie oznamovateľa súd podľa obsahu vyhodnotil ako kvalifikovaný podnet, nakoľko zo skutkových okolností v ňom uvedených nadobudol dôvodnú pochybnosť o pravdivosti údajov o konečnom užívateľovi výhod partnera verejného sektora zapísaných v registri partnerov verejného sektora. Označeným uznesením č. k. 43PExre/10/2018 - 6 zo dňa 09.05.2018 súd súčasne vyzval partnera verejného sektora, aby sa v lehote 25 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril ku kvalifikovanému podnetu oznamovateľa a uviedol, či sú údaje zapísané o jeho osobe v registri partnerov verejného sektora pravdivé a úplné, a aby uviedol skutočnosti a označil, príp. predložil dôkazy, ktoré pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných u partnera verejného sektora v registri partnerov verejného sektora potvrdzujú. Posledným výrokom tohto uznesenia určil súd oprávnenej osobe lehotu 25 dní na podanie návrhu na jej pribratie do konania podľa § 12 ods. 4 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 315/2016 Z. z.“).

3. Partner verejného sektora sa ku kvalifikovanému podnetu vyjadril podaním zo dňa 05.06.2018, v ktorom potvrdil pravdivosť a úplnosť údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora. Potvrdil, že jeho konečným užívateľom výhod je fyzická osoba

Uviedol, že partner verejného sektora
 je akciovou spoločnosťou založenou a existujúcou podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, so základným imáním vo výške _____
 a emitovanými akciami v počte _____

[redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted] _____
 [redacted]

definíciu konečného užívateľa výhod, nakoľko partnera verejného sektora ovláda prostredníctvom nepriameho podielu BIB na hlasovacích právach a na základnom imaní spoločnosti.

4. K vyjadreniu partnera verejného sektora bolo pripojené vyhlásenie fB^B zo dňa 05.06.2018, ktoré učinil ako konečný užívateľ výhod, v ktorom potvrdil pravdivosť skutočností a údajov uvedených vo vyjadrení partnera verejného sektora a vyhlásil, že je jeho jediným konečným užívateľom výhod. Na preukázanie svojich tvrdení predložil partner verejného sektora výpis partnera verejného sektora z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I k dátumu 22.05.2018, výpis spoločnosti

[redacted]
 opatrené apostilom, vyhotovené v anglickom jazyku a predložené spolu s úradným prekladom do slovenského jazyka) a čestné vyhlásenie spoločnosti

■ - ' drží v prospech fyzickej osoby - BBBI^BBBI (listina bola vyhotovená dvojjažyčne; v jazyku slovenskom a anglickom). Partner verejného sektora tiež uviedol, že výpis emitenta zo zoznamu akcionárov, vydaný Centrálnym depozitárom cenných papierov SR, preukazujúci pravdivosť tvrdenia o jeho jedinom akcionárovi, v prípade potreby zabezpečí.

5. Uznesením č. k. 43PEXre/10/2018 - 38 zo dňa 20.06.2018 rozhodol súd na základe návrhu oprávnenej osoby o jej príbratí do konania ako účastníka konania.

6. Dňa 29.06.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie oprávnenej osoby k vyjadreniu partnera verejného sektora, v ktorom oprávnená osoba zdôraznila, že pri plnení povinností oprávnenej osoby podľa zákona č. 315/2016 Z. z. postupovala s odbornou starostlivosťou a uviedla, že vyhlásenie partnera verejného sektora, ktoré bolo podkladom pre plnenie jej činnosti, bolo podpísané členmi predstavenstva partnera verejného sektora, | 'm~ h M i i d j u i ktorý je súčasne konečným užívateľom výhod.

7. Podaním doručeným súdu dňa 23.08.2018 navrhol oznamovateľ, aby súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s čestným vyhlásením podpísaným členmi štatutárneho orgánu partnera verejného sektora, ktoré oprávnená osoba označila aj za čestné vyhlásenie konečného užívateľa výhod, oboznámením korporátnych dokumentov podľa bodu 4. e) verifikačného dokumentu, dohody a zmluvy o správe podielu medzi ^Bi

zmluvy medzi partnerom verejného sektora a spoločnosťou BI^B ktorej majoritným vlastníkom je B^^^B^B tflBB

s ktorým býva partner verejného sektora spájaný s tým, že táto zmluva môže podľa oznamovateľa dokladovať prípadnú blízkosť alebo nadštandardný vzťah medzi partnerom verejného sektora a významným bývalým štátnym tajomníkom ministerstva dopravy. Ďalej učinil návrh na vykonanie dokazovania oboznámením dokladov spojených s hospodárením partnera verejného sektora a poukazaním jeho zisku a hospodárskeho prospechu a oboznámením zmluvy o bankových pôžičkách od ^B^B)

zmluvy o vzniku záložných práv a zmluvy o prevode obchodného podielu pri zmenách vlastníckej štruktúry partnera verejného sektora.

8. K uvedenému návrhu oznamovateľa na vykonanie dokazovania a predloženie dôkazov sa podaním doručeným súdu dňa 11.03.2019 vyjadril partner verejného sektora. Úvodom vyjadril presvedčenie, že spolu so svojím predchádzajúcim vyjadrením predložil všetky relevantné dôkazy, z ktorých vyplýva, že jeho konečným užívateľom výhod je [^]B. V súvislosti s navrhovanými dôkazmi predložil vyhlásenie partnera verejného sektora podpísané dňa 06.07.2017 a dňa 31.12.2017 ^a Stanovy partnera verejného sektora zo dňa 02.09.2016. Partner verejného sektora poukázal na to, že korporátne dokumenty spoločností vyhotovené v gréckom a anglickom jazyku, rovnako ako aj dohoda (tzv.

vyhotovená v anglickom jazyku, sú rozsiahle a ich úradný preklad by znamenal vynaloženie značných finančných prostriedkov, preto v záujme hospodárnosti konania požiadal o upustenie od vykonania týchto dôkazov, pričom uviedol, že výkon akcionárskych práv v spoločnosti

čestným vyhlásením zo dňa 04.06.2018. V súvislosti so zmluvou medzi partnerom verejného sektora a spoločnosťou ^{^^}B partner verejného sektora uviedol, že nie je zrejmé, akú zmluvu a z akého dôvodu navrhuje oznamovateľ predložiť, pričom tento návrh na vykonanie dokazovania považoval za zmatečný a nesúvisiaci so zápisom konečného užívateľa výhod. Uviedol, že spoločnosť pre partnera verejného sektora dlhodobo prevádzkuje verejnú kanalizáciu a verejný vodovod vo vlastníctve partnera verejného sektora a je odborne spôsobilým subjektom v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Ďalej partner verejného sektora predložil ^a z ktorých vyplýva, že spoločnosť nevykazovala zisk. Ohľadom pôžičky ^a partner verejného sektora uviedol, že ku konca roka [^]B emitoval dlhopisy, čo je verejne dostupná informácia na webovom sídle partnera verejného sektora. ^a zabezpečuje funkciu agenta pre zabezpečenie v prospech majiteľov dlhopisov, a preto je vedená ako záložný veriteľ. Návrh na vykonanie dokazovania, týkajúci sa prevodov obchodných podielov, považoval partner verejného sektora za zmatečný, keďže partner verejného sektora je akciovou spoločnosťou.

9. V záujme zabezpečenia realizácie práva na spravodlivý proces súd vytýčil vo veci verejné pojednávanie. Pojednávanie sa konalo dňa 30.07.2019 za prítomnosti členky predstavenstva partnera verejného sektora, [^]BH^a oprávnenej osoby. Pred pojednávaním bol súdu doručený návrh na odročenie pojednávania, v ktorom oprávnená osoba poukázala na to, že došlo k zmene vlastníckej štruktúry partnera verejného sektora a priložila oznámenie o zmene akcionára/prevode cenných papierov, ktoré bolo adresované zo strany subjektu ^{^^}B[^]H[^]B obchodnej spoločnosti ^{^^}B[^]H[^]B dňa 22.7.2019. Súd predmetnému návrhu na odročenie pojednávania nevyhovel, nakoľko považoval za potrebné, aby účastníkov konania poučil o dôkaznej povinnosti, ktorú majú v súvislosti s týmto konaním. Súd partnera verejného sektora aj oprávnenú osobu upovedomil o tom, že v tomto štádiu konania považuje dôkazy predložené zo strany partnera verejného sektora za nedostatočné a prítomných upovedomil o potrebe učinenia ďalších návrhov na vykonanie dokazovania. Súd upriamil pozornosť aj na údaje v účtovných závierkach partnera verejného sektora s tým, že zdôraznil potrebu viaceré položky účtovných závierok

spoločnosť

drží akcie spoločnosti

je podľa

vysvetlenia partnera verejného sektora právny úkon podpísaný nominovaným akcionárom
 » ktorý potvrdzuje obsah právneho úkonu medzi nominovaným akcionárom a skutočným vlastníkom a teda že nominovaný akcionár drží akcie v prospech skutočného vlastníka; jedná sa o súkromno-právnu dohodu. Túto časť svojho vyjadrenia označil partner verejného sektora ako právny stav. Vo vzťahu k faktickému stavu partner verejného sektora uviedol, že na základe právneho stavu skutočne kontroloval a ovládal partnera verejného sektora ktorý priamo vykonával hlasovacie práva na valných zhromaždeniach partnera verejného sektora. V tejto súvislosti predložil partner verejného sektora kópie zápisníc z valných zhromaždení, z ktorých uvedené vyplýva. Partner verejného sektora poukázal na to, že výkon hlasovacích práv sa dotýkal všetkej zásadnej činnosti partnera verejného sektora, najmä rozhodovania o schválení riadnych účtovných závierok a vysporiadaní jeho hospodárskych výsledkov, personálnych zmien v orgánoch partnera verejného sektora a zmien stanov. Súdu boli predložené nasledovné dokumenty:

- zápisnica z riadneho valného zhromaždenia partnera verejného sektora zo dňa 27.06.2014, z ktorej vyplýva, že priamo vykonával hlasovacie práva pri schválení účtovnej závierky spoločnosti a o vysporiadaní hospodárskeho výsledku, prerokúval informáciu predstavenstva o ďalšom rozvoji spoločnosti, pričom uvedeného riadneho valného zhromaždenia sa zúčastnil na základe plnomocenstva zo dňa 05.06.2014,
- zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia partnera verejného sektora zo dňa 30.10.2014, z ktorej vyplýva, že priamo vykonával hlasovacie práva pri personálnych zmenách v dozornej rade spoločnosti, ktorého sa zúčastnil na základe plnomocenstva zo dňa 15.10.2014,
- o priebehu mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 02.04.2015, z ktorej vyplýva, že priamo BBBI vykonával hlasovacie práva pri rozhodovaní spoločnosti o skončení obchodovania s akciami na burze cenných papierov a o tom, že spoločnosť prestáva byť verejnou akciovou spoločnosťou, pričom tohto valného zhromaždenia sa zúčastnil na základe plnomocenstva zo dňa 16.03.2015,
- BĽ - i¹ o priebehu riadneho valného zhromaždenia zo dňa 30.06.2015, z ktorej vyplýva, že priamo BBI vykonával hlasovacie práva pri rozhodnutí o schválení účtovnej závierky spoločnosti a o vysporiadaní hospodárskeho výsledku a pri rozhodnutí o zmene stanov, pričom tohto valného zhromaždenia sa zúčastnil na základe plnomocenstva zo dňa 18.06.2015,
- rozhodnutí jediného akcionára zo dňa 19.05.2016, z ktorej vyplýva, že priamo BHIB rozhodol o znížení základného imania a o zmene stanov, pričom tohto valného zhromaždenia sa B⁰ zúčastnil na základe plnomocenstva zo dňa 05.05.2016,
- písomné rozhodnutie jediného akcionára zo dňa 28.06.2016, z ktorého vyplýva, že priamo BHHBI vykonávajúc pôsobnosť valného zhromaždenia rozhodol o schválení účtovnej závierky a o vysporiadaní hospodárskeho výsledku, prerokúval informáciu predstavenstva o ďalšom rozvoji spoločnosti, pričom uvedené rozhodnutie vykonal na základe plnomocenstva zo dňa 17.06.2016,
- písomné rozhodnutie jediného akcionára zo dňa 30.06.2017, z ktorého vyplýva, že priamo | vykonávajúc pôsobnosť valného zhromaždenia rozhodol o schválení účtovnej

závierky a o vysporiadaní hospodárskeho výsledku, prerokúval informáciu predstavenstva o ďalšom rozvoji spoločnosti, pričom uvedené rozhodnutie vykonal na základe plnomocenstva zo dňa 16.06.2017,

- písomné rozhodnutie jediného akcionára zo dňa 21.06.2018, z ktorého vyplýva, že priamo vykonávajúc pôsobnosť valného zhromaždenia rozhodol o schválení účtovnej závierky a o vysporiadaní hospodárskeho výsledku, prerokúval informáciu predstavenstva o ďalšom rozvoji spoločnosti, pričom uvedené rozhodnutie vykonal na základe plnomocenstva zo dňa 19.06.2018.

1. Okrem uvedeného partner verejného sektora zdôraznil, že ďalším dôležitým faktorom je, že bol členom predstavenstva, a teda spoločnosť ovládal prostredníctvom výkonu hlasovacích práv ako jediný akcionár a súčasne aj ako súčasť riadiacej štruktúry, pričom ako člen štatutárneho orgánu sa zúčastňoval priamo na právnych úkonoch partnera verejného sektora. Partner verejného sektora tiež uviedol, že v úvodnom vyjadrení bolo súdu predložené písomné v y h l á s e n i e k t o r é potvrdzuje, že bol jeho konečným užívateľom výhod v relevantnom období, preto partner verejného sektora nenavrhuje svedeckú výpoveď menovaného, uviedol však, že pokiaľ by súd považoval za dôležité jeho vypočutie, vie zabezpečiť jeho účasť na prípadnom pojednávaní. Podľa partnera verejného sektora ním uvádzané okolnosti a udalosti preukazujú, žeBH^{^^}HBho priamo kontroloval a ovládal v relevantnom období a zároveň, že sa priamo podieľal aj na jeho denno-dennej činnosti. Záverom uviedol, že podozrenie o nepravdivosti zápisu v registri partnerov verejného sektora považuje za neopodstatnené a že súdu predložil všetky relevantné dôkazy preukazujúce, žef^{^B^{^^^}B}bol v relevantnom období jeho konečným užívateľom výhod.

2. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa so skutkovými okolnosťami a listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými partnerom verejného sektora, zaobstaranými súdom z verejných registrov a zoznamov, ako aj získanými z internetu, na základe poskytnutej súčinnosti Centrálného depozitára cenných papierov, lustráciou Registra obyvateľov a Sociálnej poisťovne, súd zistil nasledovný skutkový stav:

14. Zo zápisov v obchodnom registri súd zistil, že ku dňu 09.05.2018, kedy začalo konanie a ku ktorému dňu súd posudzoval skutkový a právny stav, boli členmi predstavenstva

Podľa spôsobu konania zapísaného v obchodnom registri boli oprávnení konať spoločne. Základné imanie vo výške kmeňových zaknihovaných akcií na doručiteľa V obchodnom registri bol od 19.04.2016 zapísaný jediný akcionár, a to zahraničná právnická osoba(

Obchodná spoločnosť Starland Holding a.s. bola zapísaná do obchodného registra dňa 31.01.1996, pričom do roku 2011 používala obchodné meno

Podľa historických záznamov v obchodnom registri od 15.03.2012 do 31.03.2018 bol členom predstavenstva partnera verejného sektora) Postavenie

členov predstavenstva mali v rokoch 2014 až 2015(

15. Z predložených dokladov z cyperského obchodného registra bolo zistené, že spoločnosť bola do obchodného registra zapísaná dňa 13.04.2011 ako spoločnosť s ručením obmedzeným. Jej registrované sídlo sa nachádza na adrese

Podľa potvrdenia zo dňa 02.03.2018 je jej riaditeľom fyzická osoba

16.

Iv anglickom jazyku, súd zistil, že základné imanie spoločnosti je 1.000 eur a je rozvrhnuté na Za zakladateľa tejto spoločnosti bol označený subjekt

17. Z predloženej listiny

Zaviazala sa a súhlasí, že tieto akcie nebude prevádzať, obchodovať s nimi ani inak disponovať, pokiaľ mu to nenariadi vlastník. Ďalej sa v predmetnej listine uvádza, že na účely zabezpečenia plného účinku tohto vyhlásenia týmto ukladá u vlastníka kópiu certifikátu na akcie spolu s ním podpísaným úkonom o prevode akcií a týmto výslovne oprávňuje a splnomocňuje vlastníka, aby kedykoľvek dokončil predmetný prevod vpísaním dátumu prevodu a doplnením akýchkoľvek potrebných formálnych náležitostí. Zároveň vyhlásil, že toto splnomocnenie je z jeho strany neodvolateľné. Ďalej sa zaviazal a súhlasí, že vlastníkovi vyúčtuje a prevedie všetky dividendy a zisky, ktoré mu môžu byť z času na čas vyplatené v súvislosti s uvedenými akciami, ako aj všetky ďalšie peňažné výhody, ktoré mu môžu byť vyplatené v tejto súvislosti. Ďalej sa zaviazal a súhlasí, že bude vykonávať svoje hlasovacie právo ako držiteľ uvedených akcií takým spôsobom a na také účely, ktoré mu nariadi alebo určí vlastník akcií.

18. Z čestného vyhlásenia spoločnosti

19. Zo zoznamu majiteľov cenných papierov ku dňu 09.05.2018 bolo zistené, že

20. Z oznámenia o zmene akcionára/prevode cenných papierov zo dňa 22.07.2019, ktoré bolo priložené k žiadosti oprávnenej osoby o odročenie pojednávania zo dňa 29.07.2019, vyplýva, že dňa 19.07.2019 bolo kmeňových akcií partnera verejného sektora prevedených na spoločnosť

OO Z výročnej správy partnera verejného sektora za rok 2013, zverejnenej v registri účtovných závierok, súd zistil, že k 31.12.2013 mali účasť na základnom imaní partnera verejného sektora nasledovní akcionári, pričom niektorí z nich medzi sebou uzavreli zmluvy, ktoré upravujú ich podiel na hlasovacích právach:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

22. Z výročnej správy partnera verejného sektora za rok 2014, zverejnenej v registri účtovných závierok, súd zistil, že k 31.12.2014 mali účasť na základnom imaní partnera verejného sektora nasledovní akcionári, pričom niektorí z nich medzi sebou uzavreli zmluvy, ktoré upravujú ich podiel na hlasovacích právach už akcionárom v tomto roku nie je):

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

23. Z výročnej správy partnera verejného sektora za rok 2015, zverejnenej v registri účtovných závierok, súd zistil, že v roku 2015 boli vydané dlhopisy v menovitej hodnote Zároveň boli v tomto roku prepojeným účtovným jednotkám poskytnuté pôžičky v sume ^av rámci podielovej účasti boli poskytnuté pôžičky v sume (poznámka súdu: môže sa jednať o dlhodobé pôžičky medzi prepojenými účtovnými jednotkami, pôžičky voči účtovnej jednotke, v ktorej má účtovná jednotka spoločný rozhodujúci vplyv, pôžičky voči účtovnej jednotke, ktorá má v tejto účtovnej jednotke spoločný rozhodujúci vplyv, pôžičky voči účtovnej jednotke, v ktorej má účtovná jednotka podielovú účasť a pôžičky voči účtovnej jednotke, ktorá má v účtovnej jednotke podielovú účasť).

24. Z výročnej správy partnera verejného sektora za rok 2016, zverejnenej v registri účtovných závierok, súd zistil, že v roku 2016 sa už o pôžičkách uvedených v predchádzajúcom odseku neúčtovalo (pri týchto položkách účtovnej závierky sa uvádzala suma 0 eur).

25. V poznámkach k účtovnej závierke vyhotovenej ku dňu 31.12.2016 sa uvádza, že spoločnosť uskutočnila v priebehu účtovného obdobia nasledujúce transakcie so spriaznenými osobami:

Spoločnosť v predchádzajúcom účtovnom období poskytla dlhodobý úver spoločnosti

[REDACTED]
[REDACTED] Úver v bežnom účtovnom období dohodou o prevzatí dlhu zmenil dlžníka. Spoločnosť v predchádzajúcom účtovnom období poskytla dlhodobý úver spoločnosti

[REDACTED]
[REDACTED] Úver v bežnom účtovnom období dohodou o prevzatí dlhu zmenil dlžníka. Spoločnosť v predchádzajúcom účtovnom období poskytla dlhodobý úver spoločnosti ■

[REDACTED]
[REDACTED] Úver v bežnom účtovnom období dohodou o prevzatí dlhu zmenil dlžníka. Spoločnosť v predchádzajúcom účtovnom období poskytla dlhodobý úver spoločnosti

Úver v bežnom účtovnom období dohodou o prevzatí dlhu zmenil dlžníka. Spoločnosť v predchádzajúcom účtovnom období poskytla dlhodobý úver spoločnosti

eur. Úver v bežnom účtovnom období dohodou o prevzatí dlhu zmenil dlžníka. Spoločnosť v predchádzajúcom účtovnom období poskytla dlhodobý úver spoločnosti i

vrátane úrokov.

Zápočet poskytnutého úveru a zníženia základného imania v bežnom účtovnom období bol vo výške _____ Zostatok nesplatených úrokov je ku koncu bežného účtovného obdobia v hodnote _____

V poznámkach k účtovnej závierke vyhotovenej ku dňu 31.12.2016 sa ďalej uvádza, že jediný akcionár spoločnosti dňa 19.05.2016 rozhodnutím znížil základné imanie spoločnosti zo _____ B Zníženie základného imania bolo v príslušnom registri okresného súdu zapísané dňa 07.10.2016.

Vo vzťahu k vydaným dlhopisom bolo v poznámkach k účtovnej závierke vyhotovenej ku dňu 31.12.2016 uvedené, že bolo vydaných _____ dlhopisov v menovitej hodnote _____ celkovej nominálnej hodnote _____ pričom emisný kurz bol BIB menovitej hodnoty. Úrok je(_____

26. Z účtovnej závierky partnera verejného sektora zostavenej k 31. 12. 2017, založenej v registri účtovných závierok, súd zistil, že k tomuto dátumu bola účtovná hodnota majetku partnera verejného sektora _____ ur. Spoločnosť dosiahla stratu _____ eur. Na účte neuhradená strata minulých rokov sa uvádza suma _____ ir. Závazky sú vedené vo výške _____ eur. Z toho napr. na účte ostatné záväzky v rámci podielovej účasti okrem záväzkov voči prepojeným účtovným jednotkám sa uvádza suma _____ a na účte vydané dlhopisy suma _____ \

27. _____

Z výpisu z listu vlastníctva č. BHK.-.'. _____ pre katastrálne územie _____ I bolo zistené, že na nehnuteľnostiach vo vlastníctve partnera verejného sektora, vedených na týchto listoch vlastníctva, bolo zriadené záložné právo v prospech obchodnej spoločnosti _____ (poznámka súdu: z medializovaných informácií vyplýva, že skupina _____ partner verejného sektora sa v auguste 2015 dohodli na kúpe a predaji časti územia(_____

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva _____ z výpisu z listu vlastníctva č. c _____ •' _____ bolo zistené, že na nehnuteľnostiach vo vlastníctve partnera verejného sektora, vedených na týchto listoch vlastníctva, bolo zriadené záložné právo v prospech banky fllHUHHHB _____

29. Z dokumentu Emisné podmienky dlhopisov spoločnosti Starland Holding a.s., zverejneného na internetovej stránke partnera verejného sektora, bolo zistené, že banka _____

činnosť agenta pre zabezpečenie, výlučne v prospech ktorého bolo zriadené zabezpečenie dlhopisov zriadením záložných práv k nehnuteľnostiam a pohľadávkam emitenta v súlade s emisnými podmienkami. Majitelia dlhopisov sú oprávnení vykonávať svoje práva v súvislosti so zabezpečením zriadeným v súlade s emisnými podmienkami výlučne prostredníctvom agenta pre zabezpečenie.

30. Zo zoznamu akcionárov, ktorí vlastnia aspoň | I na základnom imaní

[REDACTED]

| mala podiel vo výške | | základnom imaní banky a na hlasovacích právach európska spoločnosť

|a podiel vo výške mala spoločnosť

Uvedená akcionárska štruktúra bola rovnaká aj k 31.12.2018. (Poznámka súdu: podľa úplného výpisu z obchodného registra vedeného

[REDACTED]

31. Je známe, že partnermi skupiny podnikov z portfólia

[REDACTED]

32. Z profilu zverejneného na [REDACTED] bolo zistené, že menovaný si uvádza v rámci pracovných skúseností subjekty

[REDACTED]

33. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni, týkajúcej sa súd zistil, že menovaný bol zamestnancom partnera verejného sektora od 29.03.2012 do 31.03.2018. Od 01.06.2008 do 31.07.2012 bola platiteľom odvodov za menovaného spoločnosť J vedený ako zamestnanec spoločnosti

[REDACTED]

34. Z úplného výpisu z obchodného registra spoločnosti

[REDACTED]

Uvedená spoločnosť zanikla

zlúčením s obchodnou spoločnosťou dňa 04.08.1012. Jej členmi predstavenstva boli BH^{^^}HH^{^^}HB[^]HIB^{^^}^^H^{^^}BBI^{^^}B[^]BBI[^]BI

35. Z predložených rozhodnutí jediného akcionára pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia zo dňa 28.06.2016, zo dňa 30.06.2017 a zo dňa 21.06.2018 bolo zistené, že sa jedná o rozhodnutia prijímané v súvislosti so schvaľovaním výročných správ partnera verejného sektora, individuálnych účtovných závierok a návrhu na rozdelenie hospodárskeho výsledku. Tak, ako sa uvádza vo vyjadrení partnera verejného sektora zo dňa 12.11.2020 (odsek 11 odôvodnenia tohto uznesenia), boli učené /podpísané/ BfIB^{^^}HIB ktorý zastupoval spoločnosť **BBHB ^B^^B** ako jediného akcionára partnera verejného sektora na základe označených plnomocenstiev.

Z predloženej zápisnice z riadneho valného zhromaždenia partnera verejného sektora zo dňa 27.06.2014 bolo zistené, že predmetného valného zhromaždenia sa zúčastnili akcionári partnera verejného sektora vlastníaci v menovitej hodnote spolu

[^]B^{^^}BI[^]HBB^{^^}BBHB[^]H^{^^}B[^]B sa na základe splnomocnenia udeleného

dňa 24.06.2014 prezentoval do listiny prítomných akcionárov

kusov, preto prítomní akcionári vykonávali svoje hlasovacie práva

z celkového počtu akcií, s ktorými bolo spojené hlasovacie právo.

bol zvolený za predsedu valného zhromaždenia, pričom súčasne vystupoval aj

v pozícii podpredsedu predstavenstva. K zápisnici bolo priložené plnomocnenstvo zo dňa

05.06.2014, ktorým spoločnosť ^{^^}BI[^]B^{^^}BB^{^^}Bi[^]HB^{^^}BB^{^^}BB

aby ju zastupoval ako akcionára pri výkone akcionárskych práv a povinností na predmetnom valnom zhromaždení.

Z predloženej zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia partnera verejného sektora zo dňa 30.10.2014 bolo zistené, že predmetného valného zhromaždenia sa zúčastnili akcionári partnera verejného sektora vlastníaci v menovitej hodnote spolu

pričom akcionár a.s. sa na základe splnomocnenia udeleného

dňa 28.10.2014 prezentoval do listiny prítomných akcionárov len akciami v počte 112 ? kusov, preto prítomní akcionári vykonávali svoje hlasovacie práva za ^{^^}BI[^]BB^{^^}B[^] čo predstavovalo ^{^^}B[^]B celkového počtu akcií, s ktorými bolo spojené hlasovacie právo.

bol zvolený za predsedu valného zhromaždenia, pričom súčasne vystupoval aj v pozícii predsedu predstavenstva. K zápisnici bolo priložené plnomocnenstvo zo dňa

15.10.2014, ktorým spoločnosť ^{^^}BB^{^^}BB^{^^}BI^{^^}BI^{^^}HI^{^^}BB^{^^}BB

aby ju zastupoval ako akcionára pri výkone akcionárskych práv a povinností na predmetnom valnom zhromaždení.

^{^^}IB[^]Bi[^]B^{^^}BB^{^^}HB[^]Bi o priebehu mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 02.04.2015 bolo zistené, že predmetného valného zhromaždenia sa zúčastnili všetci akcionári partnera verejného sektora, t. j. akcionári vlastníaci ^{^^}BB[^]BB^{^^}HB v menovitej hodnote spolu čo predstavuje fIBB z celkového počtu akcií, s

ktorými je spojené hlasovacie právo. K zápisnici bolo priložené plnomocnenstvo podpísané dňa 16.03.2015, ktorým spoločnosť ^{^^}BB^{^^}HH[^]B[^]BB[^]B splnomocnila ^{^^}IB[^]Bi aby ju zastupoval ako akcionára pri výkone akcionárskych práv a povinností na predmetnom valnom zhromaždení.

o priebehu riadneho valného zhromaždenia zo dňa

30.06.2015 bolo zistené, že predmetného valného zhromaždenia sa zúčastnili partnera verejného sektora vlastníaci spolu **** v menovitej hodnote spolu čo predstavuje z s ktorými je spojené hlasovacie právo. K zápisnici bolo priložené plnomocenstvo zo dňa 18.06.2015, ktorým spoločnosť i splnomocnila aby ju zastupoval ako akcionára pri výkone akcionárskych práv a povinností na predmetnom valnom zhromaždení.

io rozhodnutí jediného akcionára zo dňa 19.05.2016 zastúpená na základe

plnomocenstva zo dňa 05.05.2016

s menovitou hodnotou jednej

akcie prijala rozhodnutie o znížení základného imania spoločnosti. Ako dôvod zníženia základného imania sa v notárskej zápisnici uvádza zníženie finančnej angažovanosti akcionára v kapitálovej štruktúre spoločnosti a ako účel zníženia základného imania sa uvádza výplata akcionára spoločnosti. Bolo rozhodnuté o znížení základného imania o sumu ²⁰ sumy na sumu ¹Bi^{^^}H V rozhodnutí sa uvádza, že zdroje získané zo zníženia základného imania sa použijú na vyplatenie akcionára spoločnosti, a to vo výške schváleného zníženia základného imania, t. j. vo výške

35. Nahliadnutím do registra partnerov verejného sektora súd zistil, že partner verejného sektora bol do registra partnerov verejného sektora zapísaný dňa 26.07.2017. Povinnosti oprávnenej osoby pre neho plní obchodná spoločnosť

dňa 26.07.2017 do 17.09.2019

bol na základe návrhu tejto oprávnenej osoby ako konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora zapísaný V zverejnenom verifikačnom dokumente zo dňa 13.07.2017, vypracovanom oprávnenu osobu, sa uvádzajú totožné skutočnosti ako uvádzal partner verejného sektora vo svojom vyjadrení zo dňa 05.06.2018 (odsek 3 odôvodnenia tohto uznesenia).

37. Primáme súd uvádza, že v priebehu konania nadobudla dňa 1. septembra 2019 účinnosť novela zákona o registri partnerov verejného sektora č. 241/2019 Z. z., ktorá okrem iného zmenila ustanovenie § 12 ods. 1 zákona tak, že doň vložila poslednú vetu obsahujúcu pravidlo, podľa ktorého je pre registrujúci orgán rozhodujúci právny stav a skutkové okolnosti v čase začatia konania. Predmetná novela obsahuje len jedno intertemporálne procesné ustanovenie v § 26 ods. 1, podľa ktorého sa konania o návrhu na zápis, ktoré neboli skončené do 31. augusta 2019, dokončia podľa zákona účinného do 31. augusta 2019. V dôsledku absencie intertemporálneho ustanovenia upravujúceho pravidlo pre konanie o overenie správnosti a úplnosti zapísaných údajov podľa § 12 zákona č. 315/2016 Z. z. začaté a neskončené do 31. augusta 2019, toto konanie v súlade so všeobecne uznávanou teóriou procesného práva použijúc princíp okamžitej aplikability nových procesných pravidiel aj na začaté konania, súd posudzoval právny a skutkový stav veci podľa okolností v čase začatia konania, t. j. ku dňu vydania uznesenia o začatí konania (09.05.2018).

38. Zistený skutkový stav súd subsumoval pod ustanovenia nasledovných právnych noriem:

39. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako zákon č. 315/2016 Z. z.), registrujúci orgán môže z vlastného podnetu overiť alebo na základe kvalifikovaného podnetu overí pravdivosť a úplnosť údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri; pre registrujúci orgán je rozhodujúci právny stav a skutkové okolnosti v čase začatia konania.

40. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z. z., kvalifikovaný podnet môže podať každý. Kvalifikovaný podnet musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať opis skutočností odôvodňujúcich dôvodnú pochybnosť o pravdivosti alebo úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri. Na podanie, ktoré nie je kvalifikovaným podnetom, registrujúci orgán neprihliada; o tom oznamovateľa upovedomí.

41. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 315/2016 Z. z., uznesenie o začatí konania registrujúci orgán doručí partnerovi verejného sektora, oprávnenej osobe a oznamovateľovi kvalifikovaného podnetu. V uznesení o začatí konania vyzve registrujúci orgán partnera verejného sektora, aby uviedol skutočnosti a navrhol dôkazy, ktoré potvrdzujú pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných údajov, a určí oprávnenej osobe lehotu na podanie návrhu podľa odseku 4.

42. Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 315/2016 Z. z., účastníkom konania je partner verejného sektora. Účastníkom konania je aj oprávnená osoba, ak to navrhla v lehote určenej registrujúcim orgánom. Oznamovateľ kvalifikovaného podnetu nie je účastníkom konania, má však v konaní právo nazeráť do súdneho spisu, predkladať listiny, z ktorých vyplývajú skutočnosti ním tvrdené, navrhovať dôkazy a byť upovedomený o termíne pojednávania.

43. Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z. z., registrujúci orgán môže nariadiť pojednávanie, ak to považuje za potrebné.

44. Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z. z., ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri sú pravdivé a úplné, registrujúci orgán rozhodne o výmaze partnera verejného sektora z registra; to neplatí ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená, a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vymaže partnera verejného sektora z registra a začne konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1. Proti rozhodnutiu súdu o výmaze nie sú prípustné opravné prostriedky.

45. Podľa § 14 zákona č. 315/2016 Z. z., rozhodnutie o výmaze podľa § 12 ods. 7, rozhodnutie podľa § 12 ods. 8 a rozhodnutie o pokute z dôvodov podľa § 13 ods. 2 je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. Vylúčenou osobou je štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu právnickej osoby zapísanej v obchodnom registri, ktorá je partnerom verejného sektora a ktorá bola vymazaná z registra podľa § 12 alebo § 13 ods. 2 alebo ktorá bola vymazaná z registra na návrh oprávnenej osoby v priebehu konania podľa § 12.

46. Podľa § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 315/2016 Z. z., do registra možno zapísať

postupom a za podmienok podľa tohto zákona aj osobu, ktorá nie je partnerom verejného sektora, ak o to požiada. Osoba zapísaná v registri podľa odseku 1 má povinnosti partnera verejného sektora podľa tohto zákona; ustanovenia § 13 až 15 sa nepoužijú.

47. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z. z., na konanie o námietkach, na konanie podľa § 12 a na konanie o pokute sa primerane použijú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku; ustanovenia čl. 6, § 35 a 36 Civilného mimosporového poriadku sa nepoužijú.

48. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

49. Podľa § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 297/2008 Z. z.“), konečným užívateľom výhod je každá fyzická osoba, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje právnickú osobu, fyzickú osobu - podnikateľa alebo združenie majetku, a každá fyzická osoba, v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod; medzi konečných užívateľov výhod patrí najmä,

a) ak ide o právnickú osobu, ktorá nie je združením majetku ani emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu, rovnocenného právneho predpisu členského štátu Európskej únie alebo iného štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“) alebo rovnocenných medzinárodných noriem, fyzická osoba, ktorá

1. má priamy alebo nepriamy podiel alebo ich súčet najmenej 25% na hlasovacích právach v právnickej osobe alebo na jej základnom imaní vrátane akcií na doručiteľa,
2. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán v právnickej osobe alebo akéhokoľvek ich člena,
3. ovláda právnickú osobu iným spôsobom, ako je uvedené v prvom a druhom bode,
4. má právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania právnickej osoby alebo z inej jej činnosti,

a) ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, fyzická osoba, ktorá má právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania fyzickej osoby - podnikateľa alebo z inej jej činnosti,

b) ak ide o združenie majetku, fyzická osoba, ktorá

1. je zakladateľom alebo zriaďovateľom združenia majetku; ak je zakladateľom alebo zriaďovateľom právnická osoba, fyzická osoba podľa písmena a),
2. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán združenia majetku alebo ich člena alebo je členom orgánu, ktorý má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať tieto orgány alebo ich člena,
3. je štatutárnym orgánom, riadiacim orgánom, dozorným orgánom, kontrolným orgánom alebo členom týchto orgánov,

4. je príjmom najmenej 25% prostriedkov, ktoré poskytuje združenie majetku, ak boli určené budúci príjemcovia týchto prostriedkov; ak neboli určené budúci príjemcovia prostriedkov združenia majetku, za konečného užívateľa výhod sa považuje okruh osôb, ktoré majú významný prospech zo založenia alebo pôsobenia združenia majetku.

39. Podľa § 6a ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z., ak žiadna fyzická osoba nespĺňa kritériá uvedené v odseku 1 písm. a), za konečných užívateľov výhod u tejto osoby sa považujú členovia jej vrcholového manažmentu; za člena vrcholového manažmentu sa považuje štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu.

40. Podľa § 6a ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z., konečným užívateľom výhod je aj fyzická osoba, ktorá sama nespĺňa kritériá podľa odseku 1 písm. a), b) alebo písm. c) druhého a štvrtého bodu, avšak spoločne s inou osobou konajúcou s ňou v zhode alebo spoločným postupom spĺňa aspoň niektoré z týchto kritérií.

41. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného ku dňu začatia tohto konania (konanie začalo dňa 09.05. 2018, t. j. dňom vydania uznesenia o začatí konania /§ 24 Civilného mimosporového poriadku/), dospel súd k záveru, že v tejto veci sú splnené podmienky na výmaz partnera verejného sektora z registra partnerov verejného sektora podľa § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z. z.

42. Dôkazné bremeno o správnosti a úplnosti zapísaných údajov v registri partnerov verejného sektora zaťažuje v celom rozsahu partnera verejného sektora. Nie je úlohou súdu v konaní podľa § 12 zákona č. 315/2016 Z. z. identifikovať konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora (resp. konečných užívateľov výhod, pokiaľ ich je viac), ale len posúdiť, či partner verejného sektora uniesol dôkazné bremeno ohľadom správnosti a úplnosti zápisu v registri partnerov verejného sektora, ktorého v tomto konaní zaťažuje (čo vyplýva z ustanovenia § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z. z.). Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná pre rozhodnutie vo veci podľa hmotného práva, nebola pre nečinnosť účastníka alebo z objektívneho hľadiska vôbec nemohla byť preukázaná, a teda keď výsledky vyhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver o pravdivosti tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28.02.2002, sp. zn. 21Cdo/762/2001 uverejnený pod označením SJ 86/2002 v časopise Soudni judikatura, číslo zošitu 5/2002).

43. Veľmi zjednodušene možno povedať, že za konečného užívateľa výhod je považovaná osoba, ktorá disponuje aspoň 25 % hlasovacích práv v právnickej osobe, právnickú osobu ovláda, má právo ustanoviť štatutárny, kontrolný alebo dozorný orgán alebo má právo na hospodársky prospech právnickej osoby v rozsahu aspoň 25 %. Má teda buď rozhodovacie právomoci alebo právo na hospodársky prospech v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu. Ak chce partner verejného sektora uniesť dôkazné bremeno o správnosti a úplnosti zapísaných údajov, musí preukazovať nielen to, kto v partnerovi verejného sektora vytvára jeho vôľu (rozhodnutia), ale preukazovať aj to, ku komu reálne plynie hospodársky prospech vytváraný partnerom verejného sektora (súd teraz abstrahuje od prípadov, kedy hospodársky prospech nie je vyplácaný ako zisk, kedy je potrebné skúmať, či

stav nevytvárania zisku nie je vytváraný umelo a hospodársky prospech je odčerpávaný prostredníctvom neekvivalentných majetkových a finančných transakcií). Je teda na partnerovi verejného sektora, aby súdu v konaní predložil dôkazy, u ktorej fyzickej osoby na konci reťazca jeho hospodársky prospech skončil, resp. bol vyplatený. Pri zisťovaní a preukazovaní konečného užívateľa výhod je namieste uplatniť princíp „follow the money“, t. j. sledovania toku peňazí až po skutočného konečného užívateľa výhod. V tomto smere môže partner verejného sektora navrhovať a predkladať viacero dôkazov, logicky sa však pri tomto dokazovaní môžu najviac uplatniť výpisy z bankových účtov (uznesenie Okresného súdu Žilina, č. k. 5PExre/2/2018-510 zo dňa 10. 2. 2020).

44. Princíp obráteného dôkazného bremena, keď dôkazné bremeno ohľadne preukázania správnosti zápisu zaťažuje v zmysle § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z. z. partnera verejného sektora, je jedným zo základných princípov právnej úpravy tohto zákona. Nemôže to byť ani inak, keďže schránkové firmy majú zväčša sídlo v zahraničných jurisdikciách, kde sa právomoc slovenského súdu nemôže uplatniť. Súd preto nemá napr. právomoc získavať výpisy zo zahraničných účtov a preukázanie toho, kto je konečným beneficiantom výhod cez sledovanie toku hospodárskeho prospechu partnera verejného sektora je preto logicky prenesené na partnera verejného sektora.

45. Súd musí pri svojom rozhodovaní zohľadniť aj verejný záujem. Predmet úpravy má verejnoprávny charakter. Účelom a zmyslom zákona č. 315/2016 Z. z. je odkrytie a publicita beneficiantov, ktorí majú prospech z transakcií s verejným sektorom. V odôvodnených prípadoch je preto podľa názoru ústavného súdu legitímne nepriznať právnu ochranu subjektu, ktorého cieľom je zmarit' preverenie konečných užívateľov výhod v registri obligatórne zapísaného partnera verejného sektora. Aj miera dôkazného bremena je tomu primerane prispôsobená (§ 12 ods. 7 zákona č.315/2016 Z. z.). Preto možno konštatovať, že všeobecnému súdu postačuje, ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže svoje tvrdenia o úplnosti a pravdivosti údajov, resp. postačuje, že existujúce pochybnosti okresného súdu zistené v priebehu konania nie je spôsobilý hodnoverne vysvetliť (Ústavný súd SR, II. ÚS 222/2020).

46. V posudzovanej veci vyjadril partner verejného sektora presvedčenie, že predložil všetky relevantné dôkazy, ktoré potvrdzujú, že konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora bol v rozhodnom čase Podľa názoru súdu však
predložené dôkazy neboli dostatočné, partner verejného sektora skutočnosti uvedené v kvalifikovanom podnete oznamovateľa, preverované v tomto konaní, ktoré spochybňujú pravdivosť a úplnosť údajov o konečnom užívateľovi výhod partnera verejného sektora nevysvetlil, a teda k odstráneniu pochybností o osobe konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora nedošlo.

47. Partner verejného sektora ani oprávnená osoba neuviedla vo svojich vyjadreniach s výnimkou skutočností, že zastupoval spoločnosť ^{AB}
j ; pri výkone jeho akcionárskych práv na valných zhromaždeniach partnera verejného sektora a vykonávajúc pôsobnosť valného zhromaždenia a súčasne že bol súčasťou riadiaceho orgánu partnera verejného sektora, pričom ako člen predstavenstva bol účastný právnych úkonov partnera verejného sektora žiadne ďalšie argumenty nad rámec skutočností uvádzaných vo verifikačnom dokumente a ku skutočnostiam uvedeným v kvalifikovanom

podnete sa vôbec nevyjadril. Pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných o konečnom užívateľovi výhod partnera verejného sektora dokladoval partner verejného sektora len zápsmi v obchodnom registri Slovenskej republiky, zápisnicami z valných zhromaždení partnera verejného sektora a rozhodnutiami jediného akcionára pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia a dokladmi založenými v cyperskom obchodnom registri, tvrdiac, že listina je postačujúcim dôkazom, ktorý preukazuje, že spoločnosť

Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania neboli zo strany partnera verejného sektora učinené. Vo vzťahu k návrhu partnera verejného sektora, že súd môže podľa svojho uváženia vykonať dokazovanie výsluchom svedka súd uvádza, že v tomto konaní bolo povinnosťou partnera verejného sektora navrhovať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Preto pokiaľ sa partner verejného sektora domnieval, že výsluch tejto osoby by prispel k odstráneniu pochybností o tom, že on jediný bol v rozhodnom období konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora, mohol vykonanie tohto dôkazu výslovne navrhnúť. Súd v obdobných konaniach výsluch svedkov bežne realizuje, výnimočne aj bez návrhu, aplikujúc ustanovenie § 16 ods. 6 zákona č. 315/2016 Z. z., avšak v tomto prípade považoval výsluch označeného svedka za nadbytočný, keďže k vyjadreniu partnera verejného sektora bolo pripojené jeho vyhlásenie zo dňa 05.06.2018, v ktorom potvrdil pravdivosť skutočností a údajov uvedených vo vyjadrení partnera verejného sektora a vyhlásil, že je jeho jediným konečným užívateľom výhod. Rovnako tak súčasťou spisu bolo aj vyhlásenie partnera verejného sektora zo dňa 06.07.2017 a zo dňa 31.12.2017, podpísané ktorého obsah zodpovedá verifikačnému dokumentu zo dňa 13.07.2017, pričom bol predpoklad, že na týchto tvrdeniach by zotrval aj na pojednávaní. Partner verejného sektora mal k dispozícii celú škálu dôkazov, ktoré mohol predložiť s cieľom preukázať, že konečný užívateľ výhod bol identifikovaný správne, obmedzil sa však len na doklady preukazujúce jeho formálne zistiteľné postavenie (osoba označená v listine

Bi^HIBpri konkrétne vymedzených úkonoch). Podľa názoru súdu absentovali dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodit' jednoznačný záver, že je aj skutočným jediným beneficiantom partnera verejného sektora, majetkovo ho ovládajúci s adekvátnym prospechom z neho plynúcim alebo s reálnym dosahom na jeho riadenie, v prospech ktorého sú akcie partnera verejného sektora skutočne držané. O povinnosti predložiť aj takéto dôkazy bol partner verejného sektora poučený aj na konanom pojednávaní, pričom bol zároveň upovedomený napr. aj o potrebe vysvetliť účtovné záležitosti vyplývajúce z účtovných závierok. Vo vzťahu k návrhom na vykonanie dokazovania oboznámením listín, učiným zo strany oznamovateľa, ktoré partner verejného sektora na výzvu súdu nepredložil alebo ktorých súvis s vecou partner verejného sektora namietal, súd uvádza, že pokiaľ by z nich boli zistiteľné skutočnosti, ktoré by mohli byť vyhodnotené v prospech partnera verejného sektora, bolo v záujme partnera verejného sektora ich iniciatívne predložiť. Pokiaľ tak partner verejného sektora neučinil, súd na predložení týchto dôkazných prostriedkov s poukazom na dokazovanie dôkaznými prostriedkami, ktoré boli predložené alebo zabezpečené súdom, netrval, nakoľko na rozhodnutie v tejto veci ich nepovažoval za potrebné.

48. Súd rešpektuje zahraničnú právnu úpravu, ktorá pripúšťa právny stav, že namiesto skutočných vlastníkov spoločnosti sú zapísaní v príslušnom registri alebo v evidencii právní vlastníci, ktorí držia podiely (akcie, účasť) pre tretiu osobu (pre skutočného, faktického vlastníka podielu), pričom právny vzťah medzi právnym vlastníkom a skutočným vlastníkom vyplýva z interných dokumentov spoločnosti (napr.

Právna úprava týkajúca sa registra partnerov verejného sektora však vyžaduje identifikáciu konečného užívateľa výhod v súlade s ustanovením § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. a jeho zápis do registra partnerov verejného sektora aj v prípade, že osoby tvoriace vlastnícku štruktúru partnera verejného sektora využijú legálnu možnosť vlastníctva obchodných podielov alebo akcií prostredníctvom právnych entít inkorporovaných v zahraničnej jurisdikcii umožňujúcej anonymným vlastníkom disponovať s ich majetkom. Preto pokiaľ chce byť partner verejného sektora zapísaný v registri partnerov verejného sektora, musí sa podriadiť ustanoveniam zákona č. 315/2016 Z. z. a svoju vlastnícku štruktúru rozkryť a umožniť oprávnenej osobe riadnu identifikáciu a overenie identifikácie svojich konečných užívateľov výhod s tým, že registrujúci orgán má oprávnenie pravdivosť a úplnosť zapísaných údajov o konečných užívateľoch výhod preskúmať postupom podľa § 12 zákona č. 315/2016 Z. z. Práve v prípade partnerov verejného sektora, ktorých vlastníci sú zámerne utajení využívajúc k tomu právne inštitúty jurisdikcií, ktoré to umožňujú, musí byť pre účely tohto konania sledujúc účel zákona č. 315/2016 Z. z. sila dôkazov predložených partnerom verejného sektora taká, že relevantné pochybnosti o správnosti zápisu údajov o konečných užívateľoch výhod nebudú po vykonaní dokazovania ďalej existovať.

49. K záveru o neunesení dôkazného bremena zo strany partnera verejného sektora dospel súd najmä s poukazom na nasledovné skutočnosti, ktoré vyvolávajú dôvodné pochybnosti o správnosti zápisu konečného užívateľa výhod v registri partnerov verejného sektora k 09.05.2018:

- a) V obchodnom registri bola v rozhodnom čase zapísaná ako jediný akcionár partnera verejného sektora zahraničná osoba

konaní však nebolo tvrdené ani preukázané, kedy presne a za akých podmienok nadobudla táto spoločnosť vlastnícke právo ku všetkým akciám partnera verejného sektora (vrátane uvedenia napr. kúpnej ceny akcií, spôsobu jej úhrady a financovania /ozrejmenia, z akých zdrojov bola kúpna cena hradená/), čo sú skutočnosti zásadné pre potvrdenie alebo vyvrátenie pochybností, ktoré boli zistené v tomto konaní a ktoré vyplývajú z kvalifikovaného podnetu.

- b) Z výročnej správy partnera verejného sektora za rok 2013 a za rok 2014 vyplýva, že partner verejného sektora mal pôvodne viacerých akcionárov, pričom niektorí z akcionárov mali medzi sebou uzavreté dohody, ktoré upravovali ich podiel na hlasovacích právach (viď odsek 21 a 22 odôvodnenia tohto uznesenia). V dôsledku takejto dohody

nemal žiadne hlasovacie práva, a teda je zrejmé, že hlasovacie práva spojené s jeho akciami vykonával iný akcionár/akcionári.

Hoci súd obsah týchto dohôd nepozná, z údajov o výške podielov dotknutých akcionárov na základnom

imaní partnera verejného sektora a hlasovacích práv je zrejmé, že hlasovacie práva pripadajúce na podiely týchto akcionárov na základnom imaní pripadali v prospech akcionárovi

- c) Partner verejného sektora emitoval dlhopisy v nominálnej hodnote I eur, v konaní však nebolo tvrdené, ani preukázané, a nevyšlo ani najavo, kto je majiteľom týchto dlhopisov. V tejto súvislosti je potrebné mať na pamäti, že oprávnená osoba je povinná identifikovať ako konečných užívateľov výhod nielen osoby, ktoré požívajú finančný prospech zo spoločnosti, ale tiež osoby, ktoré partnera verejného sektora riadia alebo nad ním vykonávajú kontrolu, hoc nevyhnutne nemusia požívať finančný prospech zo spoločnosti, pričom ich dosah na riadenie alebo určitá forma kontroly môžu byť založené napr. v nadväznosti na záväzkový vzťah s partnerom verejného sektora (vplyv alebo kontrola nad dlžníkom môžu vyplývať z formálnych, ale tiež z neformálnych dohôd viazucich sa k záväzkovému vzťahu). Navyše informácie o majiteľoch dlhopisov partnera verejného sektora, najmä pokiaľ nominálna hodnota dlhopisov pripadajúca na majiteľa/majiteľov dlhopisov sa javí vo vzťahu k dosahovanému zisku, majetku alebo ostatným záväzkom ako významná, môžu byť významné aj vzhľadom na to, že suma, ktorá bola získaná na základe predaja dlhopisov, bola použitá ako zdroj pôžičiek (dlhodobých úverov) v celkovej sume

odsek

23 odôvodnenia tohto uznesenia), ktoré boli poskytnuté spriazneným osobám partnera verejného sektora označeným v poznámkach k účtovnej závierke vyhotovenej k 31.12.2016 (viď aj odsek 25 odôvodnenia tohto uznesenia). Javí sa, že spriazneným osobám (bývalým akcionárom partnera verejného sektora), ktorým boli pôžičky poskytnuté, s výnimkou spoločnosti

povinnosť splniť dlh zanikla, nakoľko na základe dohody o prevzatí dlhu prebral

ich záväzky voči partnerovi verejného sektora v celkovej výške

ako preberateľ dlhu akcionár

(jeho vlastný dlh

titulom vrátenia pôžičky partnerovi verejného sektora celkovo

ako jediný akcionár

partnera verejného sektora rozhodol o znížení základného imania o sumu

eur, pričom podľa informácie v poznámkach k účtovnej závierke

vyhotovenej ku dňu v tomto rozsahu došlo k vykonaniu zápočtu

poskytnutého úveru (pôžičiek). To znamená, že bývalým akcionárom vrátane

akcionára boli po emitovaní dlhopisov vyplatené

finančné prostriedky zodpovedajúce hodnote pôžičiek, ktoré im boli zo strany partnera verejného sektora poskytnuté, pričom bývalí akcionári boli od povinnosti

ich vrátiť oslobodení na základe dohody o prevzatí dlhu. Zároveň spoločnosť

ktorá sa stala jediným akcionárom partnera

verejného sektora, rozhodla o vykonaní zápočtu jeho záväzku a sumy, o ktorú sa znížilo základné imanie, a teda suma vyplatená titulom pôžičiek nebola partnerovi verejného sektora reálne vrátená (záväzok zanikol započítaním záväzku akcionára

I titulom vrátenia pôžičky a jeho pohľadávky voči

partnerovi verejného sektora titulom vyplatenia sumy, o ktorú sa znížilo základné imanie). Keďže pôžička (dlhodobý úver) bola zo strany partnera verejného sektora reálne vyplatená aj spoločnosti a to v sume

ktorá skutočnosť taktiež vyplýva z poznámok k účtovnej závierke vyhotovenej ku dňu 31.12.2016, pričom aj na túto sumu sa vzťahuje vykonaný zápočet, je zrejmé, že aj spoločnosť získala finančné prostriedky, ktoré nemusela vrátiť, avšak nie je zrejmé, akým spôsobom došlo k vyplateniu týchto finančných prostriedkov akcionárovi (na koho a aký bankový účet), ani ako bolo s predmetnými finančnými prostriedkami následne naložené. Pokiaľ bola táto suma v konečnom dôsledku vyplatená nemal byť problém uvedené preukázať, rovnako ako preukázať, akým spôsobom bolo s týmito prostriedkami ďalej naložené, príp. uviesť, čo sa stalo s týmito prostriedkami.

- d) Vzhľadom na zníženie základného imania spôsobom uvedeným v predchádzajúcom bode je úplne irelevantné, že partner verejného sektora niekoľko rokov nedosahoval zisk, ktorý mohol byť vyplatený akcionárom (akcionárovi) ako dividenda, keďže je zrejmé, že v roku 2015 boli poskytnuté bývalým akcionárom partnera verejného sektora a spoločnosti finančné prostriedky v objeme niekoľkých miliónov eur (minimálne v sume _ eur) a v roku 2016 došlo k ich započítaniu so záväzkom partnera verejného sektora vyplatiť sumu, o ktorú sa znížilo základné imanie, spoločnosti čím došlo k odčerpaniu finančných prostriedkov partnera verejného sektora v prospech bývalých akcionárov a v prospech spoločnosti ^{^^^B} avšak záväzok vrátiť pôžičky zanikol. Pritom ako už bolo uvedené, nie je zrejmé, aké osoby stáli za bývalými akcionármi.
- e) V orgánoch partnera verejného sektora sa vyskytovali osoby, ktoré boli (a sú) spájané s finančnou skupinou ^a osoby, ktoré sa opakovane vyskytujú v orgánoch spoločností s nimi spájanými

(Uvedené

vzbudzuje podozrenie, že osoby, ktoré mohli mať faktický rozhodujúci vplyv na partnera verejného sektora, príp. mohli mať prospech z jeho podnikania (prospech pritom nemusí mať nevyhnutne podobu vyplatenia hospodárskeho prospechu, môže spočívať napr. aj vo výhodách spojených s realizovanou investíciou, ktorá môže byť výrazne zhodnotená investíciou štátu /štát zaplatí výstavbu križovatky, ktorá slúži developerským ambíciám súkromných osôb/), mohli mať dosah na jeho riadenie a kontrolu prostredníctvom priamej alebo nepriamej účasti v orgánoch partnera verejného sektora.

^{^B^^^B} vykonával od 15.02.2012 funkciu člena predstavenstva partnera verejného sektora, pričom od 29.03.2012 bol vedený v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec partnera verejného sektora, avšak príjem z tohto pracovnoprávneho vzťahu mu plynul až od mesiaca august 2012, nakoľko do 31.07.2012 bol vedený v Sociálnej poisťovni aj ako zamestnanec spoločnosti ^{B^^B ^^B}

tá mu aj dovtedy vyplácala mzdu, pričom dňa 04.08.2012 bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra v dôsledku zániku zlúčením s partnerom verejného sektora. Zamestnancom partnera verejného sektora bol

príčom v tento deň mu zároveň zanikla funkcia člena predstavenstva. Následne od 01.04.2018 bol Sociálnou poisťovňou vedený ako zamestnanec spoločnosti _____ ktorá spoločnosť odkúpila od partnera verejného sektora viacero pozemkov v okolí _____ a buduje v lokalite logistický park. Spomenuté časové súvislosti a kontinuálne pôsobenie _____ a pri projekte _____, prihliadnuc na ďalšie osoby z okruhu členov riadiacich a dozorných orgánov partnera verejného sektora a jeho právneho predchodcu, vzbudzujú pochybnosti o tvrdení, že _____ bol v rozhodnom období ako jediná osoba výlučne nepriamo vlastníaca partnera verejného sektora. V tejto súvislosti možno zdôrazniť napr. okolnosť, že _____ vykonával funkciu člena predstavenstva partnera verejného sektora od 15.2.2013 do 31.03.2018, avšak k prevodu akcií zo spoločnosti _____ došlo až dňa 19.07.2019, čo spochybňuje okolnosť, že jeho účasť v riadiacom orgáne partnera verejného sektora mala základ vo vlastníckom vzťahu k akciám partnera verejného sektora. Okrem uvedeného Činnosť pre právneho predchodcu partnera verejného sektora, pre spoločnosť _____ ktorej pôvodné obchodné meno bolo _____ vykonával len ako zamestnanec (od 01.06.2008 do 31.07.2012). pričom členom jeho predstavenstva nebol (členmi predstavenstva boli _____

_____ stal až členom predstavenstva partnera verejného sektora ako právneho nástupcu spoločnosti _____ a.s.- Keďže nie je známe, kedy nadobudla spoločnosť akcie partnera verejného sektora a nie je ani známe, prečo v rokoch 2013 a 2014, hoci mala táto spoločnosť len nepatrný podiel na základnom imaní partnera verejného sektora, mala podiel na hlasovacích právach v rozsahu takmer _____ zo všetkých hlasovacích práv akcionárov, je ťažké posúdiť mieru, v akej mohol ako člen predstavenstva partnera verejného sektora hájiť vlastné záujmy a nakoľko záujmy inej osoby (osôb), odhliadnuc samozrejme od toho, že člen predstavenstva je povinný vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, ktorá zahŕňa povinnosť vykonávať ju s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej akcionárov (§ 194 ods. 5 Obchodného zákonníka). Zohľadniac tieto úvahy súdu sa skôr javí, že právny vzťah _____

a _____ partnera verejného sektora mal charakter vzťahu medzi podnikateľským subjektom a jeho manažérom. Súd nevyklučuje určitý rozsah jeho majetkového prepojenia s partnerom verejného sektora, napokon nie je neobvyklé, že zamestnanci spoločnosti, najmä pokiaľ sú súčasťou manažmentu, nadobudnú časom podiel na spoločnosti, avšak hodnoverný dôkaz o tom v konaní predložený nebol _____ a čestných vyhlásení, ku ktorým sa súd z hľadiska ich dôkaznej sily už vyjadril). Okrem uvedeného v konaní neboli tvrdené ani preukázané žiadne výhody ani žiaden prospech, ktoré mali plynúť _____

_____ titulom jeho nepriameho vlastníckeho vzťahu k partnerovi verejného sektora, hoc sa jedná o subjekt s nezanedbateľným majetkom a významom. Súd síce lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že mal titulom pracovno-právneho vzťahu s partnerom verejného sektora pravidelný príjem prevyšujúci priemernú mzdu v hospodárstve Slovenskej republiky, o žiadnych ďalších benefitoch ani _____

g) Dňa 19.07.2019 došlo k prevodu akcií partnera verejného sektora z akcionára

nie sú však zrejmé žiadne podrobnosti týkajúce sa tohto prevodu vrátane okolnosti, ktorá je pre vyhodnotenie správnosti zapísaných údajov o konečnom užívateľovi výhod zásadná, a síce, či a komu bola kúpna cena akcií vyplatená a ako s ňou bolo ďalej naložené, príp. aká bola iná dohoda týkajúca sa odplaty alebo výhod za nadobudnutie vlastníckeho práva k akciám partnera verejného sektora. Pritom je potrebné zohľadniť aj okolnosť, že spoločnosť

už v minulosti bola akcionárom partnera verejného sektora, pričom vlastnícke pozadie tejto zahraničnej osoby bolo a je nejasné.

39. Spoločnosť J^e profesionálnou správcovskou spoločnosťou poskytujúcou služby mnohým podnikateľom. Ako cyperská schránka je súčasťou vlastníckej štruktúry aj viacerých slovenských obchodných spoločností a vzbudzuje pochybnosť o ich skutočnom vlastníckom pozadí, ktorá skutočnosť je súdu známa z úradnej činnosti. Práve preto bolo potrebné, aby partner verejného sektora poskytol dostatok vysvetlení a hodnoverných dôkazov, na základe ktorých by súd mohol dospieť k presvedčeniu o pravdivosti jeho tvrdení. Je nutné konštatovať, že v konaní neboli uvedené také argumenty a neboli predložené také dôkazy, ktoré by boli spôsobilé relevantne vyvrátiť pochybnosti o zapísanom konečnom užívateľovi výhod. Zápisy v cyperskom obchodnom registri ani tzv.

nemohol súd v pomeroch tejto veci za také dôkazy vyhodnotiť, hoc tzv.

BBB[^]BH[^]BB keďže nepreukazujú, že ^^BB mal na partnera verejného sektora aj reálny vplyv a že bol skutočne osobou, ktorá jediná sa mohla podieľať na hospodárskom prospechu alebo na jeho kontrole. Uvedené nepreukazujú ani predložené vyhlásenia partnera verejného sektora keďže čestné prehlásenie môže nahradiť dôkaz v správnom konaní (§ 39 ods. 1 Správneho poriadku), v súdnom konaní však v zásade čestné vyhlásenie možno vnímať v rovine tvrdenia, ktoré je potrebné doložiť potrebnými dôkazmi. Rovnako tak existujúce pochybnosti neboli vyvrátené ani preukázaním skutočnosti, že za spoločnosť vykonával na konkrétnych valných zhromaždeniach a pri konkrétnych rozhodnutiach akcionárske práva ako zástupca keďže zo splnomocnení nevyplývalo, že by mal mať iné postavenie ako splnomocnený zástupca akcionára na valnom zhromaždení alebo pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia. Z predložených splnomocnení vyplýva, že Tomáš Bednár bol opakovane poverený vykonávaním právnych záležitostí (vrátane právnych úkonov) akcionára, na konkrétne obdobie, naviazané na deň konania valného zhromaždenia, pričom vždy bol uvedený presný rozsah splnomocnenia a podrobný popis prijímaných rozhodnutí. Navyše vo vzťahu k predloženým zápisniciam z valných zhromaždení je potrebné spomenúť, že neboli predložené vrátane všetkých príloh (absentovali aj zoznamy prítomných akcionárov, z ktorých by bolo zrejmé, ktorí ďalší akcionári sa predmetných valných zhromaždení zúčastnili a kto ich na nich zastupoval).

40. Zároveň je potrebné dodať, že hoci sa môže javiť, že skutočnosti uvádzané v odseku 60 písm. a) až e) odôvodnenia tohto uznesenia sa viažu k minulosti, a preto nemôžu mať dostatočnú výpovednú hodnotu, nie je tomu tak. Ich význam a dosah na určenie konečného užívateľa výhod oprávnenou osobou v čase vypracovania verifikačného dokumentu zo dňa 13.07.2017, ktorý sa nezmenil ani v čase začatia tohto konania, je kľúčový.

nakoľko v prípade poznania odpovedí na nevyjasnené otázky vyplývajúce z týchto bodov by bolo zrejmé, akým spôsobom (príp. z akých zdrojov) a za akých podmienok získal také postavenie, ktoré mu zakladalo právo partnera verejného sektora v rozhodnom čase nepriamo majetkovo ovládať a riadiť a aký prospech tým získal.

41. Partner verejného sektora zotrval v priebehu celého konania na svojom tvrdení o pravdivosti a úplnosti údajov o jeho konečnom užívateľovi výhod zapísanom v registri partnerov verejného sektora. Prihliadnuc na zistenia súdu a obsah kvalifikovaného podnetu oznamovateľa však súd konštatuje, že partner verejného sektora súd o pravdivosti jeho tvrdení, týkajúcich sa správnosti identifikácie konečného užívateľa výhod, nepresvedčil a podozrenia o majetkovom a personálnom prepojení iných osôb ako BHIBI[^]HB s partnerom verejného sektora, ako aj podozrenia o faktickom ovládaní partnera verejného sektora z ich strany, ktoré postavenie menovaného ako skutočného a jediného konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora značne spochybňujú, ostali.

42. V nadväznosti na uvedené, prihliadnuc na individuálne okolnosti danej veci a vyhodnotenie skutkových zistení v ich súhrne, dospel súd k záveru, že partner verejného sektora neunesol dôkazné bremeno ohľadne správnosti a úplnosti údajov zapísaných v registri partnerov verejného sektora, a preto rozhodol pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení o jeho výmaze z registra partnerov verejného sektora.

43. Vychádzajúc z § 16 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z. z. a za analogického použitia ustanovenia § 297 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok), rozhodol súd vo veci samej uznesením. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vykoná výmaz partnera verejného sektora z registra partnerov verejného sektora, a to ku dňu nasledujúcemu po dni vykonania výmazu.

44. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

46. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie :

Proti rozhodnutiu súdu o výmaze (výrok I.) nie sú prípustné opravné prostriedky.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, spisová značka konania), uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 14 zákona č. 315/2016 Z. z., rozhodnutie o výmaze podľa § 12 a o pokute z dôvodov podľa § 13 ods. 2 je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. Vylúčenou osobou je štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu právnickej osoby zapísanej v obchodnom registri, ktorá je partnerom verejného sektora a ktorá bola vymazaná z registra podľa § 12 alebo § 13 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z. z.

V Žiline dňa 3. februára 2022

JUDr. Ing. Katarína Muráriková
sudca