

OKRESNÝ SÚD SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Stará cesta 3, 052 80 Spišská Nová Ves, telefón 053/8876140

Spišská Nová Ves 29.10.2021

XXXXX XXXXX
XXXXX
XXXXX XXXXX

vxeq@mail.chcemvediet.sk

VEC

Žiadosť o sprístupnenie informácie - odpoveď

V zmysle Vašej žiadosti zo dňa 27.10.2021, o sprístupnenie informácií na základe zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o slobode informácií) Vám v prílohe zasielame anonymizované uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8C/1/2021-85 zo dňa 7.1.2021.

S pozdravom

JUDr. Radoslav Rusnák
predseda okresného súdu



sud
ská Ves

k á Ve

UZNESENIE

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu FAGUS, s.r.o., IČO : 36 203 831, so sídlom Hlavná 42, 053 42 Krompachy, právne zastúpeného PUCHALA, SLÁVIK & partners s.r.o. so sídlom Kmeťova 24, Košice - Staré Mesto proti žalovanému **Rímskokatolícka cirkev, Rožňavská katedrálna kapitula**, IČO: 42327857, Námestie baníkov 27, Rožňava **o nariadenie neodkladného opatrenia** takto

r o z h o d o l :

I. Žalovanému sa u k l a d á , aby sa zdržal konania, ktorým žalobcovi znemožní, obmedzí alebo sťaží vykonávanie práv nájomcu a plnenie zmluvných povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o nájme nehnuteľností zo dňa 01.02.2001 v znení jej neskorších dodatkov uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, vrátane vykonávania práv správcu nehnuteľností a obhospodarovateľa lesa lesných pozemkov, zapísaných na liste vlastníctva č. X Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor katastrálny, Okres: Spišská Nová Ves, Obec: XXX, katastrálne územie: XXX a na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor katastrálny, Okres: Spišská Nová Ves, Obec: XXX, katastrálne územie: XXX, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves, pod spisovou značkou č. 13Cb/58/2020.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia (prideleným sudcovi do senátu 8C/1/2021 dňa 5.1.2021) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým žalobcovi znemožní, obmedzí alebo sťaží vykonávanie práv nájomcu a plnenie zmluvných povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o nájme nehnuteľností zo dňa 01.02.2001 v znení jej neskorších dodatkov uzatvorenej medzi navrhovateľom a povinným, vrátane vykonávania práv správcu nehnuteľností a obhospodarovateľa lesa lesných pozemkov, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor katastrálny, Okres: Spišská Nová Ves, Obec: XXX, katastrálne územie: XXX a na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor katastrálny, Okres: Spišská Nová Ves, Obec: XXX, katastrálne územie: XXX, a to do času skončenia Zmluvy o nájme

nehnutelností zo dňa 1.2.2001 v znení jej neskorších dodatkov uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Návrh odôvodňoval tým, že návrh na neodkladné opatrenie sa týka nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného, ktoré sa nachádzajú v okrese Spišská Nová Ves, v obci XXX, katastrálnom území XXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXX a v katastrálnom území XXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXX. Dňa 1.2.2001 uzavrel žalobca s právnym predchodcom žalovaného Zmluvu o nájme nehnuteľností na dobu nájmu 30 rokov, teda do 1.2.2013 a Zmluvu o výkone správy nehnuteľnosti, ktorou sa na žalobcu ako správcu postúpili všetky práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva k predmetu správy v rozsahu, v akom na neho neprešli na základe nájomnej zmluvy. Žalobca je ako nájomca oprávnený na výkon hospodárskej činnosti v lese a tiež má oprávnenie brať plody a úžitky z toho vyplývajúce. Je oprávnený na prenajatých nehnuteľnostiach vykonávať právo poľovníctva. Dodatkom zo dňa 6.2.2001 došlo o.i. aj ku zriadeniu predkupného práva k prenajatým nehnuteľnostiam a k dojednaniu zápisu nájomného vzťahu do katastra nehnuteľností. Druhým dodatkom zo dňa 1.8.2009 sa vyhlásilo, že zmluvné strany si záväzky riadne plnia, pričom pri prenajatých nehnuteľnostiach došlo k obnove katastrálneho aparátu. Zmluvne strany si novým spôsobom vymedzili predmet nájmu. Tretím dodatkom zo dňa 15.7.2014 vstúpil žalovaný do všetkých práv a povinností svojho právneho predchodcu. Žalobca si riadne a včas plní svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú tak z nájomnej zmluvy ako aj zo zmluvy o výkone správy. Žalobca zabezpečuje odborné hospodárenie v lesoch, vykonáva jeho obnovu, zabezpečuje ťažbu. Činnosť, ktorú žalobca vykonáva je značne nákladná a podstatne ňou zhodnotil majetok žalovaného, pričom jej návratnosť nákladov je dlhodobá. V roku 2020 sa medzi žalobcom a žalovaným začali objavovať určité nezhody, pretože po cca 19 rokoch starostlivosti žalobcu o pozemky začali byť pre žalovaného ekonomicky zaujímavejšie. Žalovaný vyvinul snahu predčasne ukončiť nájomnú zmluvu aj zmluvu o výkone správy bez toho, aby preto existoval právne relevantný dôvod. Na strane žalobcu by tak vznikla škoda a u žalovaného by došlo k bezdôvodnému obohateniu na jeho úkor. Napriek snahe o riešenie sporu formou stretnutia aj formou uzavretia dohody o ukončení zmluvného vzťahu, k takejto dohode nedošlo. Došlo však k tomu, že žalovaný rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor zo dňa 30.10.2020 bol zapísaný do evidencie lesných pozemkov ako obhospodarovateľa lesa vo vzťahu k pozemkom, ktorých obhospodarovateľom je žalobca. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný má snahu reálne znemožniť žalobcovi vykonávanie všetkých činností, na výkon ktorých je oprávnený, chce prinútiť žalobcu k uzavretiu dohody o ukončení predmetných zmlúv. Je preto nutné bezodkladne upraviť pomery, aby žalovaný nepokračoval v porušení zmluvných povinností, či poškodí práva a právom chránené záujmy žalobcu.

2. Žalovaný spolu s návrhom na osvedčenie svojho nároku na dočasnú úpravu pomerov predložil :

- list vlastníctva č. XXX okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor katastrálny, okres: Spišská Nová Ves, obec: XXX, katastrálne územie: XXX a list vlastníctva č. XXX okresného úradu, Spišská Nová Ves, odbor katastrálny, okres: Spišská Nová Ves, obec: XXX, katastrálne územie: XXX z ktorých je zrejmé, že ich vlastníkom je žalovaný,
- Zmluvu o nájme nehnuteľností uzavretú dňa 1.2.2001 na dobu určitú a to 30 rokov, s tým že akékoľvek zmeny a dodatky k tejto zmluve musia mať písomnú formu, inak sú neplatné.
- Zmluvu o výkone správy nehnuteľnosti zo dňa 1.2.2001 z ktorej je zrejmé, že žalobca sa stal správcom na ktorého postúpili všetky práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva k predmetu správy v rozsahu, v akom na neho neprešli na základe nájomnej zmluvy.
- Dodatok k zmluve zo dňa 6.2.2001, ktorým si zmluvné strany o.i. dohodli že žalobcovi vzniká predkupné právo na prenajaté nehnuteľnosti.
- Dodatok k zmluve zo dňa 1.8.2009, v ktorom zmluvné strany vyhlásili, že si záväzky riadne

plnia.

- Dodatok k zmluve o nájme zo dňa 15.7.2014 z ktorého je zrejmé, že žalovaný vstúpil do všetkých práv a povinností svojho právneho predchodcu.
- Zápisnicu z rokovania zmluvných strán zo dňa 1.10.2020 kde sa zmluvné strany dohodli, že vzájomné vzťahy ukončia dohodou za splnenia určitých podmienok. Tiež sa dohodli čo bude obsahom dohody o ukončení zmluvných vzťahov.
- Rozhodnutie Okresného úradu Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor zo dňa 30.10.2020, ktorým sa žalovaný stal obhospodarovateľom lesa. V závere rozhodnutia je uvedené, že pri lesných pozemkoch uvedených v návrhu je v evidencii lesných pozemkov doposiaľ ako obhospodarovateľ lesa vedený žalobca.
- Dohodu o skončení zmluvy a ukončení spolupráce ktorá nie je zmluvnými stranami podpísaná.

2. Súdu je z jeho činnosti známe, že sa na Okresnom súde Spišská Nová Ves č.k. 13Cb/58/2020 vedie konania o vypratanie nehnuteľnosti, kde žalobca je v pozícii žalovaného a žalovaný v pozícii žalobcu. K ukončeniu nájmu malo dôjsť dohodou ku dňu 15.10.2020, avšak dňa 13.10.2020 žalobca mal žalovanému doručiť stanovisko, že neakceptuje dohodu o ukončení predmetných zmlúv (o nájme, aj o výkone správy) a chce nehnuteľnosti ďalej užívať.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

2. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

11. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitel'ná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je zabrániť zhoršovaniu postavenia strany sporu. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochraňuje predbežné opatrenie potrebné.

12. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami
- žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti),
- navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

9. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu skúmať ich splnenie, každého jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno pritom vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu v návrhu, ale je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti. Pokiaľ ide o posledný uvedený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia je zjavné, že v danom prípade sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím

opatrením (predmetom sporu nie je peňažná pohľadávka), preto súd pristúpil ku skúmaniu ostatných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu.

10. Súd má za to, že žalobca predložením listinných dôkazov osvedčil právny záujem na bezodkladnej úprave pomerov medzi ním a žalovaným, ktorý spočíva v uložení povinnosti žalovanému, aby sa zdržal konania, ktorým žalobcovi znemožní, obmedzí alebo sťaží vykonávanie práv nájomcu a plnenie zmluvných povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o nájme nehnuteľností vrátane vykonávania práv správcu nehnuteľností a obhospodarovateľa lesa lesných pozemkov, avšak do doby pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté vo veci vedenej pod spisovou značkou č. 13Cb/58/2020 a v prevyšujúcej časti návrh zamietol s poukazom na to, že pri rozhodovaní o otázke časového obmedzenia neodkladného opatrenia súd nie je viazaný návrhom strany, časové obmedzenie môže vo výroku uznesenia vyjadriť aj vtedy, keď strana podávajúca návrh tak neurobila.

11. Pre riadne preukázanie nároku žalobcu bude potrebné vykonať dokazovanie, ktoré môže byť vykonané v konaní vo veci samej. Právne účinky neodkladného opatrenie neobmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, pričom týmto opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, keďže ide len o dočasné opatrenie.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne až v konečnom rozhodnutí vo veci samej v súlade s citovaným ustanovením.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Spišskej Novej Vsi dňa 7. januára 2021

JUDr. Blažena Fedorková
sudca