

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/15/2018
Identifikačné číslo spisu: 1118209632
Dátum vydania rozhodnutia: 17. júla 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Martina Líšková
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118209632.24

UZNESENIE

Okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: W.. K. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX J., zastúpenej JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, Zámocká 18, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: C.. C. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. X, XXX XX J., zastúpenému URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 244 895, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o Návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.06.2020, takto

r o z h o d o l :

Súd Návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.06.2020 z a m i e t a .

Žalobkyni n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,- eur na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Na Okresnom súde Bratislava I bolo dňa 31.05.2018 začaté konanie žalobkyne: W.. K. P., proti žalovanému: C.. C. P., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle ustanovení § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka, vedené pod spisovou značkou 11C/15/2018.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.06.2020, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.06.2020, sa žalovaný C.. C. P., ako navrhovateľ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení:

„I. Žalobkyňa je povinná sa voči žalovanému zdržať sa dočasne akéhokoľvek vstupu do nehnuteľnosti - stavba - rozostavený rodinný dom bez súpisného čísla, na Y. A. v J., zapísaný v katastri nehnuteľností nasledovne: rozostavaná stavba, bez súpisného čísla, postavená na parcele č. XXXX/XX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², parcela registra „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 559 m² na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto, a to až do času (do doby) právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní vedenom medzi žalobkyňou a žalovaným na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 11C/15/2018 o vyporiadanie bezodkladného spoluvlastníctva manželov.

II. Žalobkyňa je povinná voči žalovanému zdržať sa dočasne akéhokoľvek konania, ktorým by nakladala s hnuiteľnými vecami, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a to až do času (do doby) právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní vedenom medzi žalobkyňou a žalovaným na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 11C/15/2018 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

III. Žalobkyňa je povinná voči žalovanému zdržať sa dočasne akéhokoľvek konania, ktorým by umožnila akýmkoľvek tretím osobám vstúpiť a/alebo užívať nehnuteľnosti a/alebo hnuiteľné veci, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto, a to až do času (do doby) právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní vedenom medzi žalobkyňou a žalovaným na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/15/2018 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.“.

1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia síce odôvodnil jeho navrhovateľ (žalovaný) odkazom na príslušné ustanovenia Civilného sporového poriadku upravujúce neodkladné opatrenia, a to konkrétne ustanovenia § 324 ods. 3, § 326 ods. 1 a § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), avšak bez konkretizovania, o aký návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 sa jedná. Z petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je však zrejmé, že sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovení § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP.

2. Žalovaný v ostatnom návrhu na neodkladného opatrenia najskôr zhrnul skutkový stav, a to tak, že manželstvo žalovaného a žalobkyne bolo právoplatne rozvedené dňa 03.11.2016. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/15/2018 konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (žalobkyne a žalovaného) a súčasťou tohto konania je, okrem iného, aj stavba - rozostavený rodinný dom bez súpisného čísla, na Y. A. v J., zapísaný v katastri nehnuteľností nasledovne: rozostavaná stavba, bez súpisného čísla, postavená na parcele č. XXXX/XX - parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², parcela registra „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 559 m², na Liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec BA-m. č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto (ďalej ako „neskolaudovaná nehnuteľnosť“). Neskolaudovanú nehnuteľnosť toho času protiprávne - v rozpore so stavebnými predpismi - užíva žalobkyňa spolu s maloletými deťmi žalovaného a žalobkyne - G. P., narodeným XX.XX.XXXX a S. P., narodeným XX.XX.XXXX (ďalej ako „maloleté deti“), pričom žalobkyňa a maloleté deti majú trvalý pobyt na adrese Q. XX, XXX XX Bratislava, v nehnuteľnosti vo vlastníctve rodičov žalobkyne, ktorí tam žijú. Zároveň v neskolaudovanej nehnuteľnosti býva aj maloletá X. P., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „iné maloleté dieťa“), ktorej žalovaný nie je biologickým, ani právnym a ani sociálnym otcom. Žalovaný uviedol, že nevylučuje, že neskolaudovanú nehnuteľnosť, ako aj hnuiteľné veci, ktoré sa v nej nachádzajú, užíva prípadne aj ďalšia iná osoba (napr. priateľ žalobkyne), a to bez akéhokoľvek súhlasu žalovaného, ktorý je spolu so žalobkyňou vlastníkom neskolaudovanej nehnuteľnosti vo veľkosti bezpodielového spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku a na takéto užívanie nedal žiaden súhlas.

3. Navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalovaný) k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil listiny, a to: kópiu listu vlastníctva č. XXXX okres Bratislava I, obec BA-m. č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto; kópiu listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava II, obec BA-m. č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov; kópiu výzvy adresovanej W.. K. P. zo dňa 25.08.2017; kópiu

výzvy adresovanej W.. K. P. zo dňa 12.09.2017; kópiu výzvy adresovanej W.. K. P. zo dňa 06.10.2017;

kópiu výzvy adresovanej W.. K. P. zo dňa 28.11.2019; kópiu žiadosti W.. K. P. o predčasné užívanie stavby zo dňa 04.12.2017; kópiu žiadosti W.. K. P. o kolaudáciu stavby zo dňa 22.11.2017; kópiu odpovede Slovenskej stavebnej inšpekcie, inšpektorát Bratislava zo dňa 24.06.2019; kópiu oznámenia o začatí priestupkového konania vo veci porušenia stavebného zákona zo Slovenskej stavebnej inšpekcie, inšpektorát Bratislava zo dňa 05.06.2019; kópiu odpovede Stavebného úradu zo dňa 13.01.2020; kópiu rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/65/2016 zo dňa 03.10.2016, ktorým boli maloleté deti W.. K. P. a C.. C.S. P. zverené do osobnej starostlivosti matky; kópiu rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4Pc/3/2017 zo dňa 07.07.2017, ktorým bolo určené, že C.. C. P. nie je otcom maloletej X. P..

4. Na základe zhrnutého skutkového stavu v nadväznosti na pripojené listiny, mal žalovaný za to, že je nevyhnutne potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti žalobkyne k neskolaudovanej nehnuteľnosti, a to najmä/nie však výlučne z nasledovných dôvodov:

1. Užívaním neskolaudovanej nehnuteľnosti dochádza k reálnemu ohrozeniu života a zdravia maloletých detí a iného maloletého dieťaťa, keďže ide o rozostavanú stavbu, ktorá je nebezpečná pre život a zdravie, pokiaľ nie je právoplatne skolaudovaná v súlade s platnými a účinnými stavebnými predpismi. Skutočnosť, že neskolaudovanú nehnuteľnosť nemožno užívať na bývanie, bola viackrát skonštatovaná príslušným stavebným úradom ako aj príslušným stavebným dohľadom. Podľa žalovaného je potrebné vziať do úvahy, že žalovaný je vlastníkom neskolaudovanej nehnuteľnosti vo veľkosti bezpodielového spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku, a preto je celkom zjavné, že ak by došlo k akejkoľvek škode či k akejkoľvek ujme (majetkovej i nemajetkovej) v súvislosti s neskolaudovanou nehnuteľnosťou, žalovaný by za túto škodu, či ujmu, ako vlastníkom de iure zodpovedal.

2. Užívanie neskolaudovanej nehnuteľnosti zo strany maloletých detí a iného maloletého dieťaťa je v rozpore s Dohovorom o právach dieťaťa.

3. Užívaním neskolaudovanej nehnuteľnosti dochádza k priamemu porušovaniu viacerých zákonných ustanovení, pričom zo stavebného zákona jasne vyplýva, že stavebný úrad alebo inšpekcia uloží pokutu osobe, ktorá užíva stavbu bez kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním (t. j. žalobkyňa), alebo ako vlastníkovi stavby (t. j. žalovaný), ktorý umožní inej osobe užívanie stavby pred vydaním kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním). Odkázal na § 106 Stavebného zákona, ktorý explicitne vymenúva subjekty, resp. osoby, ktorým príslušný orgán uloží pokutu (nie v nepatrnej výške), ak neskolaudovanú nehnuteľnosť buď užíva, a/alebo umožní, aby taká stavba bola užívaná inými osobami. Mal za to, že keďže je vlastníkom neskolaudovanej nehnuteľnosti, je dôvodné, aby sa ako vlastníkom domáhal, aby neskolaudovaná nehnuteľnosť za súčasného stavu (kedy nie je skolaudovaná) užívaná nebola, a to nijakým tretím subjektom, tobôž nie maloletými deťmi, nakoľko sa tým predchádza jednak akejkoľvek novej škode či ujme, ktorý by mohla vzniknúť (či už na živote, zdraví alebo majetku) a zároveň predchádza tomu, aby mu zo strany príslušného orgánu bola uložená sankcia za nesplnenie svojej zákonnej povinnosti.

4. V danom prípade je rovnako potrebné vziať do úvahy, že medzi žalovaným a žalobkyňou nastali také nehody súvisiace s neskolaudovanou nehnuteľnosťou, ktoré vyústili do podania viacerých trestných oznámení, či iných podaní na iné príslušné orgány ako aj do asistencie polície a pod.

5. Za uvedených okolností nariadenie neodkladného opatrenia je podľa názoru žalovaného zjavne primerané - v súlade s princípom proporcionality - keďže nijakým neprimeraným spôsobom nezasahuje do práv a oprávnených záujmov žalobkyne, keďže žalobkyňa má iné možnosti, ako zabezpečiť bývanie tak pre seba, ako aj pre maloleté deti, a to bez akejkoľvek potreby obývania neskolaudovanej nehnuteľnosti. V tejto súvislosti uviedol, že žalobkyňa je vlastníčkou aj inej nehnuteľnosti (na preukázanie tohto tvrdenia predložil listinu - výpis z LV č. XXXX pre okres Bratislava II, obec BA - m. č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov), čím de iure žalobkyňa má reálnu možnosť bývať so svojimi maloletými deťmi aj inde, a to bez akýchkoľvek ďalších obmedzení, a ďalej žalobkyňa pravidelne od žalovaného dostáva výživné na ich maloleté deti spolu 2.000,- eur, a preto žalovaný nevidí žiaden objektívny ani subjektívny dôvod k tomu, aby žalobkyňa užívala neskolaudovanú nehnuteľnosť spolu s maloletými deťmi, keďže:

a) žalobkyňa má možnosť zabezpečiť bývanie pre seba, ako aj maloleté deti a iné maloleté dieťa, a to navyše bez akýchkoľvek „navýšených“ nákladov na bývanie, keďže žalobkyňa je vlastníčkou aj inej

nehnutelnosti evidovanej na LV č. XXXX pre okres Bratislava II, obec BA - m. č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov;

b) zmena „bývania“ by nemala žiaden negatívny dopad ani na život žalobkyne, ani na život maloletých detí, keďže nehnuteľnosť, ktorej výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa sa nachádza v Bratislave, kde obe maloleté deti žalovaného a žalobkyne majú centrum svojho života a centrum bývania;

c) v neskolaudovanej nehnuteľnosti sa nachádzajú mnohé hodnotné spoločné veci, resp. aj veci, ktoré boli nadobudnuté výlučne za finančné prostriedky žalovaného a ktoré sú v súčasnej dobe užívané výlučne žalobkyňou, a preto aj z toho dôvodu je osvedčená potrebná bezodkladná úprava pomerov strán, keďže v súčasnosti je žalovaný podstatným spôsobom „poškodzovaný“, resp. znevýhodňovaný oproti žalobkyňi, ktorá užíva „protiprávne“ nielen neskolaudovanú nehnuteľnosť, ale aj všetky hnutelné veci v nej sa nachádzajúce, ktoré sú predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Žalovaný má za to, že súčasná situácia (medzi žalovaným a žalobkyňou) značným spôsobom ohrozuje právo žalovaného, že v konaní ktorého predmetom je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalovaného a žalobkyne, dôjde s spravodlivému a uspokojivému majetku, keďže výlučne žalobkyňa užíva neskolaudovanú nehnuteľnosť, ako aj všetky hnutelné veci, ktoré sa v nej nachádzajú, a to napriek tomu, že užívanie neskolaudovanej nehnuteľnosti je v priamom rozpore so zákonom, najmä v rozpore so stavebnými predpismi ako aj v rozpore s čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

Znevýhodnené postavenie oproti postaveniu žalobkyne zdôvodnil žalovaný tým, že v kontexte vyššie uvedeného žalovaný ako vlastník neskolaudovanej nehnuteľnosti nevstupuje do neskolaudovanej nehnuteľnosti, ako ani na príahlé pozemky, nijakým spôsobom neskolaudovanú nehnuteľnosť neužíva, nedrží, nedisponuje s ňou a rovnako tak žiadnym spôsobom neužíva úžitky neskolaudovanej nehnuteľnosti. Zvyšné odôvodnenie návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia je opakovaním alebo rozvedením už skôr uvedených sentencií, ktoré sú obsahom bodu 6. odôvodnenia tohto uznesenia.

1. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
2. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.
6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.
7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
8. Podľa § 132 ods. 1 CSP (Náležitosti žaloby), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
11. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.
12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd doručí ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedourčuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
15. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.
16. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V záujme prevencie zmarenia účelu neodkladného opatrenia doručí súd návrh na jeho nariadenie ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. O samotnom návrhu je pritom povinný rozhodnúť v zákonnej lehote 30 dní od doručenia úplného návrhu, s výnimkou návrhu vo veci domáceho násillia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, o ktorom musí súd rozhodnúť do 24 hodín.
17. Pred nariadením predbežného opatrenia (poznámka súdu: teraz neodkladného opatrenia) alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) dočasne upraviť pomery účastníkov. Potreba okamžitej úpravy pomerov medzi účastníkmi dočasným predbežným opatrením je kumulatívnou požiadavkou na realizáciu predbežného opatrenia a nedá sa odôvodniť len z abstraktnej možnosti sťažovateľa nakladať s predmetom sporu, ale musí byť aj reálne preukázaná. Dôkazy slúžiace ako podklad rozhodnutia, ktoré nachádzajú vyjadrenie vo výroku rozhodnutia, sa nedajú odvodiť len z abstraktnej možnosti sťažovateľa nakladať s predmetom sporu, ale musia byť mimo všetkých pochybností aj reálne preukázané (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 298/08 zo dňa 18.11.2008).
18. Pri nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. OSP). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 338/09 zo dňa 17.12.2009; R 20/1998).

19. Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o predbežnom opatrení a rozsudku. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní; to je pojmovo vylúčené. Staršia legislatíva a teraz právna náuka toto dokazovanie preto označuje výrazom osvedčenie alebo osvedčovanie. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Aj v tomto konaní (konanie o nariadenie predbežného opatrenia) súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná a aby sa skutočnosti, ktoré sú medzi účastníkmi sporné, spoľahlivo zistili. Použitie týchto zásad je však primerané a limitom je dosiahnutie účelu predbežného opatrenia. Tieto zásady sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa na úrovni osvedčenia (spravdepodobnenia) skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia predbežného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2012 zo dňa 28.11.2012).

20. Jedná sa o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je viazaný na konanie vo veci samej, a to konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom je žalobkyňou W.. K. P., žalovaným C.. C. P. a konanie sa vedie od 31.05.2018 na Okresnom súde v Bratislave pod sp. zn. 11C/15/2018.

21. Úvodom súd ozrejmuje, že nerozporuje tvrdenie žalovaného, že toto konanie (konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov) je konaním s označením iudicium duplex, v ktorom je žalovaný oprávnený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez potreby uplatnenia protinároku či vzájomnej žaloby voči žalobkyni.

22. Na margo označenia strán sporu v tomto ostatnom návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, súd považuje za žiadúce poznamenať, že napriek tomu, že v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa jeho navrhovateľ C.. C. P. označil ako „žalovaný (odporca)“ a W.. K. P. označil ako „žalobkyňa (navrhovateľ)“ (t. j. v rozpore s názorom súdu prezentovaným v odôvodnení Uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/15/2018-2057 zo dňa 29.05.2020, ktorým súd v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia Návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.04.2020 v častiach I.,II. a III. petitu odmietol podľa § 327 CSP, kde súd uviedol, že: „Správne sa mal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť ako „navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalovaný v konaní vo veci samej)“; „Správne mal navrhovateľ neodkladného opatrenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť W.. K. P. ako „osoba, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje (žalobca v konaní vo veci samej)“), je z jeho textu a obsahu zrejmé, že navrhovateľom ostatného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je žalovaný v konaní vo veci samej.

23. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane listín tvoriacich jeho prílohy, súd konštatoval nedôvodnosť návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Súd sa nezaoberal návrhom žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletých detí a iného maloletého dieťaťa, ktorá časť tvorí podstatný obsah jeho ostatného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, že súd už v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/15/2018-2057 zo dňa 29.05.2020 (v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2020) návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.04.2020 v časti IV. petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie v znení: „IV. Maloletému G. P., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q.Á. XX, XXX XX Bratislava a maloletému S. P., narodenému dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Bratislava a malotej X. P., narodenej dňa XX.XX.XXXX sa dočasne zakazuje vstupovať do nehnuteľnosti - stavba - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla. na Y. A. v J..

zapísaný v katastri nehnuteľností nasledovne: rozostavaná stavba, bez súpisného čísla, postavená na parcele č. XXXX/XX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², parcela registra „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 559 m² na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto a to do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezodkladného spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 11C/15/2018.“, vylúčil na samostatné konanie v zmysle § 166 ods. 2 CSP s odôvodnením, že nakoľko maloletý G. P., maloletý S. P. (maloleté deti) a maloletá X. P. (iné maloleté dieťa), nepatria do okruhu účastníkov konania, resp. do okruhu strán sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/15/2018, nie je možné v tomto konaní, resp. spore, rozhodovať o ich právach a povinnostiach. Navyiac, jedná sa o osoby maloleté s osobitným režimom zastupovania zákonnými zástupcami, resp. kolíznym opatrovníkom, podliehajúcim úprave v príslušných ustanoveniach zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Osobitná úprava neodkladných opatrení vo veciach maloletých je súčasťou samostatného mimosporového kódexu - CMP obsiahnutá v ustanoveniach § 360 - 369 CMP.

25. Pokiaľ žalovaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodí v prospech jeho nariadenia porušením stavebných zákonov žalobkyňou tým, že užíva neskolaudovanú nehnuteľnosť, súd konštatuje, že predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, ako bývalých manželov, a tým ani konania o ostatnom návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je posúdenie, či užívanie neskolaudovanej nehnuteľnosti je alebo nie je v súlade so stavebnými predpismi, resp. inými právnymi predpismi na úseku správneho práva. Súd zdôrazňuje, že keďže zosúladenie užívania neskolaudovanej nehnuteľnosti nesúvisí s konaním o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie je možné ho v tomto konaní riešiť. Osvedčením dôvodnosti návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasnú úpravu pomerov nemôže byť preto skutočnosť, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom prebiehajúceho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, je neskolaudovaná.

26. Z obsahu návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenie je evidentný logický rozpor jeho terajších tvrdení s jeho predchádzajúcim konaním voči žalobkyňi, a to síce ten, že žalovaný teraz tvrdí, že v neskolaudovanej nehnuteľnosti nemôže žalobkyňa, ani jej tri maloleté deti, bývať (užívať ju) práve z dôvodu, že nie je skolaudovaná. Avšak zo spisu je zrejmé, že žalovaný po tom, ako mu bolo zakázané užívať neskolaudovanú nehnuteľnosť Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 36C/1/2018 zo dňa 28.09.2018 v spojení s potvrdzujúcim Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/1/2019 zo dňa 15.01.2019, splnomocnil tretie osoby na užívanie neskolaudovanej nehnuteľnosti (na základe týchto splnomocnení sa tretie osoby chceli do neskolaudovanej nehnuteľnosti nastáňovať, čiže bývať tam a užívať ju). Žalovanému teda v čase udelenia splnomocnení tretím osobám k užívaniu neskolaudovanej nehnuteľnosti vôbec neprekázalo, že porušuje stavebné predpisy a že nerešpektuje rozhodnutie staveného úradu, resp. Slovenskej stavebnej inšpekcie, o zákaze užívania tejto neskolaudovanej nehnuteľnosti, ale teraz požaduje nariadiť neodkladné opatrenie práve z dôvodu nemožnosti užívať ju žalobkyňou, pretože jej užívaním porušuje stavebné predpisy a nerešpektuje rozhodnutie stavebného úradu, resp. Slovenskej stavebnej inšpekcie. V čase udelenia splnomocnení týmto tretím osobám mu teda neprekázalo, že splnomocnené fyzické osoby, ktorým umožnil užívanie neskolaudovanej nehnuteľnosti, tým reálne ohrozil na živote a zdraví, keďže ide o rozostavanú stavbu nebezpečnú pre život a zdravie, pokiaľ nie je právoplatne skolaudovaná v súlade s platnými a účinnými stavebnými predpismi, čo uviedol ako prvý dôvod, pre ktorý by mal súd jeho ostatnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a vylúčiť žalobkyňu a jej tri maloleté deti z užívania neskolaudovanej nehnuteľnosti. V bode 33. na strane 10 svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (č. l. 2081) žalovaný uviedol, že: „... bez nariadenia neodkladného opatrenia nie je možné objektívne očakávať, že by žalobkyňa rešpektovala platné a účinné právne predpisy v zmysle ktorých, stavbu bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia nemožno užívať na bývanie.“ V kontexte vyššie uvedeného je zrejmé, že ani sám žalovaný nerešpektoval platné a účinné právne predpisy, v zmysle ktorých stavbu bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia nemožno užívať na bývanie.

27. Na margo tvrdenia žalovaného obsiahnutého v bode 15. odseku tretom (tretia bodka) na strane 6 jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (č. l. 2077), že: „Užívaním neskolaudovanej Nehnutel'nosti dochádza k priamemu porušovaniu viacerých zákonných ustanovení, pričom zo stavebného zákona jasne vyplýva, že stavebný úrad alebo inšpekcia uloží pokutu osobe, ktorá užíva stavbu bez kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním (t. j. žalobkyňa), alebo ako vlastníkovi stavby (t. j. žalovaný), ktorý umožní inej osobe užívanie stavby pred vydaním kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním).“, je žiaduce ozrejmiť, že v čase udelenia plných mocí tretím osobám na užívanie neskolaudovanej nehnuteľnosti žalovanému neprekážalo, že mu môže stavebný úrad alebo inšpekcia uložiť pokutu (nie v nepatrnej výške, ako uvádza v ďalšom texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) ako vlastníkovi stavby, keďže udelením plných mocí umožnil iným osobám (odlišným od vlastníkov) užívanie stavby bez vydaného kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním, čo uviedol žalovaný v ostatnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako tretí dôvod, pre ktorý by mal súd vylúčiť žalobkyňu z užívania neskolaudovanej nehnuteľnosti.

28. V súvislosti s ďalším tvrdením žalovaného obsiahnutým v bode 15. odseku piatom (piata bodka) na strane 6 jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (č. l. 2077) o tom, že: „...nariadenie neodkladného opatrenia je podľa názoru žalovaného zjavne primerané - v súlade s princípom proporcionality - keďže nijakým neprimeraným spôsobom nezasahuje do práv a oprávnených záujmov žalobkyne, keďže žalobkyňa má iné možnosti, ako zabezpečiť bývanie tak pre seba, ako aj pre maloleté deti a to bez akejkoľvek potreby obývania neskolaudovanej nehnuteľnosti.....žalobkyňa je vlastníčkou aj inej nehnuteľnosti (viď výpis z LV č. XXXX pre okres Bratislava II, obec BA - m. č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov), čím de iure žalobkyňa má reálnu možnosť bývať so svojimi maloletými deťmi aj inde, a to bez akýchkoľvek ďalších obmedzení, ... a preto žalovaný nevidí žiaden objektívny dôvod ako ani subjektívny dôvod k tomu, aby žalobkyňa užívala neskolaudovanú Nehnutel'nosť spolu s maloletými deťmi, keďže: - žalobkyňa má možnosť zabezpečiť bývanie tak pre seba, ako aj maloleté deti ... a to navyše bez akýchkoľvek „navýšených“ nákladov na bývanie, keďže žalobkyňa je vlastníčkou aj inej nehnuteľnosti ..., - zmena „bývania“ by nemala žiaden negatívny dopad ani na život žalobkyne, ani na život maloletých detí, keďže nehnuteľnosť, ktorej výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa sa nachádza v Bratislave, kde obe maloleté deti žalovaného a žalobkyne majú centrum svojho života a centrum bývania;...“, súd objasňuje, že nariadenie neodkladného opatrenia v žalovanom požadovanom znení a z ním vyššie opísaných dôvodov, by bolo práveže v príkrom rozpore s princípom proporcionality, pretože súd z porovnania výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec BA - m. č. Staré Mesto, katastrálne územie Staré Mesto (LV neskolaudovanej nehnuteľnosti) a výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava II, obec BA - m. č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov (LV bytu a nebytových priestorov vo výlučnom vlastníctve žalobkyne), zistil, že neskolaudovaná nehnuteľnosť - rodinný dom má výmeru 184 m² a k nemu prináležiaci dvor (ostatná plocha) má výmeru 559 m², zatiaľ čo byt vo výlučnom vlastníctve žalobkyne má výmeru iba 31 m², pričom o tejto skutočnosti sa žalovaný vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zjavne zámerne nezmiene. Niet pochyb o tom, že presťahovanie žalobkyne a jej troch maloletých detí z neskolaudovanej nehnuteľnosti do bytu v jej výlučnom vlastníctve by malo negatívny dopad na ich život nielen z hľadiska uvedenej výmery, ale aj z hľadiska miesta bývania, keďže neskolaudovaná nehnuteľnosť sa nachádza v Bratislave - mestskej časti Staré Mesto, kde majú žalobkyňa a jej tri maloleté deti určite vytvorené sociálne väzby (pracovné, školské, priateľské), a byt vo výlučnom vlastníctve žalobkyne sa nachádza v Bratislave - mestskej časti Ružinov, kde tieto väzby absentujú. Nemožno opomenúť najpodstatnejší rozdiel: rodinný dom (s veľkou výmerou a vlastným dvorom) verzus byt (s veľmi malou výmerou).

29. K tvrdeniu žalovaného, ktoré je obsahom bodu 15. odseku piatom (piata bodka), tretia zarážka na strane 7 jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (č. l. 2078), že: „v spornej nehnuteľnosti sa nachádzajú mnohé hodnotné spoločné veci, resp. aj veci, ktoré boli nadobudnuté výlučne za finančné prostriedky žalovaného a ktoré sú v súčasnej dobe užívané výlučne žalobkyňou a preto aj z toho dôvodu je osvedčená potrebná bezodkladná úprava pomerov strán, keďže v súčasnosti je žalovaný podstatným spôsobom „poškodzovaný“, resp. znevýhodňovaný oproti žalobkyne, ktorá užíva „protiprávne“ nielen spornú Nehnutel'nosť ale aj všetky hnutel'né veci, ktoré sa nachádzajú v spornej Nehnutel'nosti, a ktoré sú predmetom konania o vypořádání BSM žalobkyne a žalovaného.“, súd

uvádza, že žalovaný si musel byť vedomý, že tieto veci (či už spoločné alebo nadobudnuté výlučne za finančné prostriedky žalovaného) po ich kúpe, resp. inom možnom spôsobe nadobudnutia, umiestňoval do neskolaudovanej nehnuteľnosti. Súd tiež zdôrazňuje, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, ako bývalých manželov, nie je možné tvrdiť ani namietat', že žalobkyňa užíva všetky hnutel'né veci, ktoré sú predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, a nachádzajú sa v neskolaudovanej nehnuteľnosti, ktorá je taktiež predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, protiprávne. V tejto súvislosti je na mieste prízvukovať, že práve nespočetným množstvom doteraz podaných návrhov na nariadenie neodkladných opatrení stranami sporu, nie je možné vo veci samej vytyčiť termín pojednávania, čím strany sporu sami zapríčiňujú neúmerne odd'áľovanie rozhodnutia vo veci samej prvoinštančným súdom, nehovoriac o nedohľadnosti nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd nariadením už temporálne skorších neodkladných opatrení v tomto spore predpokladal, že ich nariadením sa zníži intenzita konfliktov medzi sporovými stranami, čo sa však zjavne nedeje.

30. Žalovaný odôvodnil svoje znevýhodnené postavenie, oproti postaveniu žalobkyne, tým (bod II. na strane 7 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia /č. I. 2078/), že on, ako vlastník neskolaudovanej nehnuteľnosti, nevstupuje do neskolaudovanej nehnuteľnosti, ako ani na príľahlé pozemky, nijakým spôsobom neskolaudovanú nehnuteľnosť neužíva, nedrží, nedisponuje s ňou a rovnako tak žiadnym spôsobom neužíva úžitky neskolaudovanej nehnuteľnosti. Súd poznamenáva, že skutočnosť, že žalovaný, ako vlastník neskolaudovanej nehnuteľnosti, nemôže vstupovať do neskolaudovanej nehnuteľnosti, ani na príľahlé pozemky, nijakým spôsobom nemôže neskolaudovanú nehnuteľnosť užívať, držať, disponovať s ňou a brať z nej úžitky, nijako nesúvisí so žalovaným uvedenými dôvodmi v jeho ostatnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Túto nemožnosť dispozície si žalovaný zapríčil sám a je dôsledkom jeho nevhodného správania, resp. chovania sa k žalobkyňi, pre ktorý dôvod ho súd vylúčil z užívania neskolaudovanej nehnuteľnosti viacerými temporálne skoršími uzneseniami vydanými v tomto spore v nadväznosti na potvrdzujúce uznesenia odvolacieho súdu.

31. Pokiaľ žalovaný ako jeden z dôvodov na vyhovenie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza tú skutočnosť, že nevylučuje, že neskolaudovanú nehnuteľnosť, ako aj hnutel'né veci v nej sa nachádzajúce, užíva prípadne aj ďalšia iná osoba (napr. priateľ žalobkyne) a to bez akéhokoľvek súhlasu žalovaného, ktorý na takéto užívanie nedal žiaden súhlas (bod I. odsek 14 na strane 5 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia /č. I. 2076/) a na inom mieste návrhu, že je dôvodné, aby sa ako vlastník neskolaudovanej nehnuteľnosti domáhal, aby predmetná nehnuteľnosť, za súčasného neskolaudovaného stavu, nebola užívaná nijakým tretím subjektom (bod I. odsek 15 tretia bodka na strane 6 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia /č. I. 6/), je potrebné uviesť, že žalobkyňa má právo na súkromný život, ktorého súčasťou je aj stýkanie sa s tretími osobami, ako aj umožnenie týmto jej blízkym tretím osobám vstúpiť do nehnuteľnosti, v ktorej býva. Okrem toho, žalovaný nepredložil žiaden relevantný dôkaz svedčiaci o užívaní neskolaudovanej nehnuteľnosti tretou osobu.

32. Za súčasné absolútne negatívne vzťahy medzi žalovaným a žalobkyňou (na ktoré poukazuje žalovaný v bode II. odseku 18 na strane 8 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia /č. I. 2079/) a absolútny rozvrat ich vzťahov (prezentovaný v bode III. odseku 35 na strane 11 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia /č. I. 2082/) sú zodpovední iba oni dvaja pre absenciu vôle rozumne sa správať a dohodnúť, čo im bolo, ako navrhovateľom neustálych návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, vytknuté súdom už v odôvodneniach predchádzajúcich uznesení o nariadení, resp. zamietnutí ich návrhov na nariadenie neodkladných opatrení.

33. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené zistenia, súd konštatuje, že žalovaný neosvedčil naliehavosť ani neodkladnosť úpravy pomerov strán sporu nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Súd preto Návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.06.2020 zamietol pre jeho nedôvodnosť v zmysle citovaného ustanovenia § 328 ods. 1 CSP v prvom výroku enunciatú tohto uznesenia.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciátu uznesenia podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Žalobkyňa mala v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, keďže súd návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobkyňa preto mala nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%, voči neúspešnému žalovanému. Žalobkyňa, prostredníctvom JUDr. Ivany Zmekovej, advokátky so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, síce podala k návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia písomné vyjadrenie zo dňa 29.06.2020, doručené súdu 02.07.2020, keďže vedomosť o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia získala žalobkyňa nahliadnutím do predmetného spisu dňa 25.06.2020 (o čom svedčí Úradný záznam o nahliadnutí do spisu zo dňa 25.06.2020 na č. l. 2155), ale nebola ho povinná podať. Súd by jej žalovaného návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ani nebol doručoval na vyjadrenie, pretože citované ustanovenie § 331 ods. 1 vo vete druhej CSP explicitne uvádza, že ak bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedourčuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Súd by sa totiž dorúčením návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyni, resp. jej advokátovi, dopustil nerešpektovania citovaného ustanovenia § 331 ods. 1 veta prvá CSP, t. j. zásady, v zmysle ktorej, v záujme prevencie zmarenia účelu neodkladného opatrenia, doručí súd návrh na jeho nariadenie ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Okrem toho, písomné vyjadrenie žalobkyne k návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo relevantným pre rozhodnutie o ostatnom návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. takým, z ktorého by súd vychádzal pri rozhodovaní o zamietnutí návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené v druhom výroku enunciátu tohto uznesenia, ktorým žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

36. O povinnosti žalovaného (navrhovateľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,- eur na účet na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti uznesenia, rozhodol súd vo treťom výroku enunciátu tohto uznesenia podľa § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a), § 3 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 1 veta prvá, § 8 ods. 4, § 9 ods. 4, ods. 9 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) a podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 3 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatky vyberajú súdy.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na

vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok sa platí súdu, ktorý viedol konanie na prvej inštancii alebo za ktorého úkon sa poplatok vyberá.

Podľa § 9 ods. 9 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatky sa vyberajú v eurách.

Podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia sa vyberá súdny poplatok v sume 33,- eur.

Keďže žalovaný (navrhovateľ, resp. podávateľ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) nezaplatil súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,- eur podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. a Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti uznesenia) súd určil podľa citovaného ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ a m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 CSP) v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

