

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/15/2018
Identifikačné číslo spisu: 1118209632
Dátum vydania rozhodnutia: 3. augusta 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Magdaléna Bošková
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118209632.1

UZNESENIE

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: W.. K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX , XXX XX J. právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefániková 14, 811 05 Bratislava, IČO 30 850 436, proti žalovanému: C.. C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, XXX XX J., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Súd nariaďuje žalovanému: C.. C. P., nar.: XX.XX.XXXX, trvalé bytom: V. X, XXX XX J., št. príslušnosť: SR, aby sa zdržal akýchkoľvek stavebných prác, iných úprav a zásahov uskutočnených osobne alebo prostredníctvom akejkoľvek tretej osoby na stavbe „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

II. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Žalobca j e p o v i n ť zaplatiť súdny poplatok za nariadené neodkladné opatrenie vo výške 33 eur na účet Okresného súdu Bratislava I č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 31.05.2018 sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka.

2. Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 23.07.2018 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému: C.. C. P., nar.: XX.XX.XXXX, trvalé bytom: V. X, XXX XX J., št. príslušnosť: SR, aby sa zdržal akýchkoľvek stavebných prác, iných úprav a zásahov uskutočnených osobne alebo prostredníctvom akejkoľvek tretej osoby na stavbe „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorie o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že podal dňa 31.5.2018 na Okresný súd Bratislava I žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle ustanovenia § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka. O predmetnej žalobe, sp. zn.: 11C/15/2018 dnes koná a rozhoduje tunajší súd s tým, že dňa 18.7.2018 žalovaný kontaktoval žalobcu a avizoval jej, že má v úmysle vykonať stavebné práce na rozostavanom rodinnom dome, ktorý je vedený bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorie o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX (ďalej ako „Rozostavaný rodinný dom“). Predmetná nehnuteľnosť je súčasťou vyššie špecifikovaného súdneho konania. V tomto súdnom konaní žalobca navrhoval, aby bol rozostavaný dom po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len ako „BSM“) prikázaný do jej výlučného vlastníctva, no i napriek uvedenému počas prebiehajúceho súdneho konania žalovaný zasahuje do práv žalobcu a má v úmysle vykonať zásadné rušivé zmeny a zásahy na rozostavanom rodinnom dome, ktorý stále patrí do BSM.

4. Žalobca s navrhovanými stavebnými prácami zásadne nesúhlasí, nesúhlasí s tým, aby došlo k znehodnoteniu nehnuteľnosti a k jej predeleniu priečkou, v čoho dôsledku vzniknú dve „samostatné“ bytové jednotky. I napriek tomu, že je nehnuteľnosť na liste vlastníctva zapísaná ako rozostavaná stavba (rozostavaný dom), v skutočnosti ju žalobca užíva 11 rokov a z toho 8 rokov ju užíval so žalovaným. Predmetná nehnuteľnosť je riadne užívateľná, plne zariadená nielen na potreby bežného užívania, ale aj pre potreby a výchovu maloletých detí. Žalobca aktuálne rieši kolaudačné konanie. Rozdelením nehnuteľnosti na dve časti by došlo k zmene dispozičného riešenia stavby, nakoľko táto bola projektovaná ako jednogeráčny dom pre jednu rodinu. Stavebný zásah cielený k vytvoreniu dvoch bytových jednotiek musí byť preto uskutočnený vo veľkom rozsahu, na ktorý je potrebné aj stavebné povolenie, ktoré žalovaný nemá a žalobca s takýmto zásahom ako bezpodielový spoluvlastník ani nesúhlasí.

5. Poukazujeme na to, že žalovaný takto koná opakovane a tendenčne so snahou zastrašiť žalobcu. Žalovaný plánovanou prestavbou nerieši vlastnú bytovú otázku, keďže má kde bývať, má 4-izbový byt nachádzajúci sa v horskom parku v rezidencii C. a v ňom zabezpečené všetky potreby. Žalovaný ďalej nedávno predal byt v R., ktorý spadal do BSM a následne si kúpil rodinný dom na červenom kríži, ktorý momentálne prestavuje. Ďalej žalovaný dnes býva v rezidencii Villa Penat na J. A. aj so svojou manželkou. Uvedené preukazujeme súdu doložením fotodokumentácie bytu v rezidencii C., bytu v rezidencii E. G. a fotodokumentácie rodinného domu. Okrem iného žalovaný sa sám v čase 8/2016 na základe vlastného uváženia z predmetnej nehnuteľnosti odsťahoval, odniesol si osobné veci a o ostatných veciach sa vyjadril tak, že tieto nepotrebuje a nemá záujem si ich nikam prenášať. V januári si žalovaný dokonca uzatvoril izbu, počas neprítomnosti žalobcu odcudzil z garáže na Y. A. motorku zn. Kawasaki Versys, pánsky bicykel zn.: Contador, pánsky bicykel zn. Author, dámsku kabelku zn. Hermes Evelyn v hodnote 2.250,- € a zn. Hermes Evelyn v hodnote 2.190,- € a obrazy na stene od maliara Erik Šille v hodnote 10.000,- € a v hodnote 8.000,- €, v čoho dôsledku žalobca podal na žalovaného trestné oznámenie vedené na ORPZ v Bratislave 1, ČVS: ORP-38/SMZ-B1-2018. V

spojitosti s uvedeným dávame súdu do pozornosti, že všetky náklady spojené s nehnuteľnosťou hradí žalobca vrátane dane z nehnuteľnosti, uvedené preukazujeme doloženými potvrdeniami o platbe nákladov.

6. Za účelom preukázania vyššie popísaných skutočností doložil žalobca súdu mailovou komunikáciou medzi sporovými stranami zo dňa 18.7.2018, ktorá preukazuje zámer žalovaného vykonať na predmetnej nehnuteľnosti stavebné úpravy.

7. Žalovaný zamýšľa uskutočniť stavebné práce bez súhlasu a vedomia žalobcu plne nerešpektujúc prebiehajúce súdne konanie vo veci vyporiadania BSM v čase, kedy sa bude nachádzať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky na dovolenke v Španielsku. Žalobca je toho názoru, že zachovanie domova detí, či maloletých alebo aj plnoletých, až do času kým samy nenadobudnú schopnosť vytvoriť si inde iný vlastný domov, je súčasťou všeobecných predstáv o slušnosti a spravodlivosti. Právu na ochranu domova detí preto treba dať v konkrétnych súvislostiach prednosť pred zásadným zásahom do nehnuteľnosti - domova detí. Zachovanie domova detí je dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý súd pre tento čas, t. j. pre čas, kým predmet bezpodielového spoluvlastníctva plní túto funkciu nepovolí uskutočniť druhej strane zásahy do nehnuteľnosti, ktoré vyústia do nevyhnutnosti vysťahovania sa maloletých detí a presťahovania sa do nových priestorov, novej časti domu a do nových detských izieb. Maloleté deti v predmetnej nehnuteľnosti žili od narodenia, toto prostredie pre nich predstavuje známe a bezpečné miesto, tu vyrastali, tu sa učia a pripravujú do školy a hrajú vo voľnom čase, preto zmena výchovného prostredia maloletých detí na týchto zanechá vážne a nezvratné následky. Maloleté deti v uplynulých rokoch čelili nielen rozchodu rodičov, odsťahovaniu sa otca zo spoločnej domácnosti, ale dnes na podklade iracionálneho konania otca/ žalovaného majú byť vysťahované z vlastných izieb, bez ich vedomia a v čase kedy budú so žalobkyňou na dovolenke.

8. Maloleté deti sú dnes výlučne odkázané na žalobkyňu a na bývanie v predmetnom rodinnom dome a iné riešenie by totálne degradovalo ich doterajší život, životný štandard a životné istoty, zatiaľ čo u žalovaného neexistuje žiadna relevantná aktuálna potreba riešiť dlhodobý stav prestavbou rodinného domu na dve „samostatné“ bytové jednotky a to hlavne v tom prípade, kedy takýmto spôsobom nepotrebuje riešiť vlastnú bytovú otázku a ostatné nehnuteľnosti predáva na verejne dostupných portáloch. Na druhej strane žalobca nedisponuje žiadnou inou nehnuteľnosťou, má k dispozícii len garsónku, kde by sa s maloletými deťmi mohla len veľmi ťažko presťahovať z dôvodu obmedzeného priestoru a pohodlia.

9. Obdobnej problematike sa venoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v Rozsudku zo dňa 14. novembra 2013, sp. zn. 6Cdo/279/2012, kde uviedol: „Zachovanie domova detí je teda dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý súd pre tento čas, t.j. pre čas, kým predmet spoluvlastníctva plní túto funkciu, podielové spoluvlastníctvo nezruší a nevyporiada.“

10. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil so žalobou, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, mailovou komunikáciou, projektovou dokumentáciou rodinného dvojdomu RD3, pôdorysmi, fotodokumentáciou bytu v rezidencii C. a bytu v rezidencii E. G., detailmi platby, žiadosťou o kolaudáciu stavby, upovedomenie o prerušení kolaudačného konania zo dňa 04.05.2007, rozhodnutie zo dňa 18.03.2003.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia skúma len existenciu najzakladanejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

13. Súd prvej inštancie z podaného návrhu ako aj priložených listín je toho názoru, že neodkladné opatrenie plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa žalobca s maloletými deťmi mohol nerušene domáhať svojho práva. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia je teda daná primárne potrebou dosiahnutia ochranného účelu a potrebou zabránenia zásahu do vlastníckych práv žalobcu konaním žalovaného. V tomto prípade hovoríme o stave, ktorý neznesie odklad a uskutočnením stavebných prác žalovaného dôjde k nenávratnému zásahu do práv žalobcu a do práv maloletých detí. Žalovaný má v úmysle vystáť ich z ich miesta bydliska počas dovolenky v Španielsku, má v úmysle presťahovať ich do novej bytovej jednotky, zrušiť im detské izby a to bez relevantného dôvodu. Žalovaný má k dispozícii iné nehnuteľnosti, býva v priestranom 4-izbovom byte, ďalší rodinný dom predstavuje za účelom jeho predaja a ďalší luxusný byt vlastní, no i napriek tomu bez potreby riešenia vlastnej bytovej otázky zasahuje do životného priestoru žalobcu a maloletých detí, ktoré v tejto nehnuteľnosti bývajú od narodenia a kde žalobca hradí všetky náklady, investuje vlastné finančné prostriedky ako aj hradí daň z nehnuteľnosti. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia je teda daná okamžitým úmyslom žalovaného zasiahnuť a okamžite meniť dispozičné riešenie nehnuteľnosti. Žalobca má dôvodnú obavu, že žalovaný v čase jeho neprítomnosti na území Slovenskej republiky zrealizuje stavebné práce a prostredníctvom tretích osôb zmení dispozičné riešenie nehnuteľnosti, ktorá je dnes v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov 1/1. Žalovaný žalobcovi uviedol, že sa bude jednať o 3-dňové stavebné práce, ktoré chce uskutočniť začiatkom mesiaca august, a to konkrétne dňa 3.8.2018. Vzhľadom na tú skutočnosť, že sa nejedná len o bežné úpravy interiéru nehnuteľnosti, resp. o menšie stavebné práce, ale o zásadné dispozičné riešenie celej nehnuteľnosti považuje súd prvej inštancie takýto zásah zo strany žalovaného za neprijateľný a nezákonný a to hlavne s prihliadnutím na prejavovaný nesúhlas žalobcu. Na základe vyššie uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením podľa § 332 ods. 1 CSP.

15. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255, ods. 1 a podľa § 262 CSP. Žalobca - navrhovateľ neodkladného opatrenia mal vo veci úspech, trovy konania si však neuplatnil, súd mu preto ich náhradu nepriznal.

16. Žalobcovi vznikla podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povinnosť zaplatiť súdny poplatok za tento návrh vo výške 33,- eur a preto súd ho zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za nariadenie neodkladného opatrenie v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

