

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/15/2018
Identifikačné číslo spisu: 1118209632
Dátum vydania rozhodnutia: 13. augusta 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Magdaléna Bošková
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118209632.3

UZNESENIE

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: W. K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX , XXX XX J., právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefániková 14, 811 05 Bratislava, IČO 30 850 436, proti žalovaným: I. C. C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, XXX XX J., II. L. P., trvale bytom C. XX, XXX XX J., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a.
- III. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenie vo výške 33 eur na účet Okresného súdu Bratislava I č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 31.05.2018 sa žalobca domáhal vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka.
2. Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 23.07.2018 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného

XXX XX J., št. príslušnosť: SR, aby sa zdržal akýchkoľvek stavebných prác, iných úprav a zásahov uskutočnených osobne alebo prostredníctvom akejkoľvek tretej osoby na stavbe „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. Uznesením č. k. 11C/15/2018 - 157 zo dňa 03.08.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil, aby sa zdržal akýchkoľvek stavebných prác, iných úprav a zásahov uskutočnených osobne alebo prostredníctvom akejkoľvek tretej osoby na stavbe „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň súd rozhodol, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením a žalobcovi náhradu trov konania za vydanie neodkladného opatrenia nepriznal, nakoľko si tento náhradu trov konania neuplatnil.

4. Písomným podaním zo dňa 09.08.2018 sa žalobca opätovne domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi žalovanému nevstupovať do rodinného domu - „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že počas prebiehajúceho súdneho konania žalovaný zasahuje do práv žalobkyne a má v úmysle vykonať zásadné rušivé zmeny a zásahy na rozostavanom rodinnom dome, ktorý stále patrí do BSM. Žalobca s navrhovanými stavebnými prácami zásadne nesúhlasí, nesúhlasí s tým, aby došlo k znehodnoteniu nehnuteľnosti a k jej predeleniu priechkou, v čoho dôsledku vzniknú dve „samostatné“ bytové jednotky. Aj napriek tomu, že je nehnuteľnosť na liste vlastníctva zapísaná ako rozostavaná stavba (rozostavaný dom), v skutočnosti ju žalobca užíva 11 rokov a z toho 8 rokov ju užívala so žalovaným. Predmetná nehnuteľnosť je riadne užívatel'ná, plne zariadená nielen na potreby bežného užívania, ale aj pre potreby a výchovu maloletých detí.

6. Rozdelením nehnuteľnosti na dve časti by došlo k zmene dispozičného riešenia stavby, nakoľko táto

bola projektovaná ako jednogeneračný dom pre jednu rodinu. Stavebný zásah cielený k vytvoreniu dvoch bytových jednotiek musí byť preto uskutočnený vo veľkom rozsahu, na ktorý je potrebné aj stavebné povolenie, ktoré žalovaný nemá a žalobca s takýmto zásahom ako bezpodielový spoluvlastník ani nesúhlasí. Zmeny na nehnuteľnosti majú byť nasledovného charakteru: stavba ma byť prerozdelená na spodnú a vrchnú časť, druhá časť stavby bude obývatel'ná len prechodom cez prvú časť, v stavbe sa nachádza len jedna kotolňa - teda žalobca zostane bez možnosti priameho a bezprostredného prístupu k tejto kotolni a maloleté deti budú nútené opustiť svoje súčasné detské izby a presťahovať sa. Poukazujem na to, že žalovaný takto koná opakovane a tendenčne so snahou zastrašiť žalobcu. Žalovaný plánovanou prestavbou nerieši vlastnú bytovú otázku, keďže má kde bývať, má 4-izbový byt nachádzajúci sa v horskom parku v rezidencii C. a v ňom zabezpečené všetky potreby. Žalovaný ďalej nedávno predal byt v R., ktorý spadal do BSM a následne si kúpil rodinný dom na červenom kríži, ktorý momentálne prestavuje. Ďalej žalovaný dnes býva v rezidencii E. G. na Búdkovej ulici aj so svojou manželkou. Uvedené preukazujeme súdu doložením fotodokumentácie bytu v rezidencii C., bytu v rezidencii E. G. a fotodokumentácie rodinného domu. Okrem iného žalovaný sa sám v čase 8/2016 na základe vlastného uváženia z predmetnej nehnuteľnosti odst'ahoval, odniesol si osobné veci a o ostatných veciach sa vyjadril tak, že tieto nepotrebuje a nemá záujem si ich nikam prenášať.

7. Žalovaný v I. rade dňa 4.8.2018 zrealizoval svoje hrozby, bez vedomia a súhlasu žalobcu umožnil vstup cudzím osobám do rodinného domu, vniesol do rodinného domu stavebný materiál a verbálne atakoval žalobcu. Žalovaný v I. rade okrem robotníkov vpustil do domu aj žalovaného v II. rade, ktorý počas incidentu fyzicky napadol žalobcu v priestranstve garáže rodinného domu a to takým spôsobom, že ju chytil pri vchode do garáže prvotne za predlaktie a následne za druhú ruku za rameno a začal ju proti vôli žalobcu tlačiť cez celý priestor garáže, a opakovane otvorenou dlaňou žalovaný v II. rade udrela žalobcu do oblasti tváre na pravé líce. Po uvedenom incidente bol žalobca ambulantne ošetrený

o cca. 13.28 hod., čo preukazuje doloženou lekárskou správou zo dňa 4.8.2018. Ošetrojúci lekár odporučil žalobcovi pokoj na lôžku za prítomnosti tretej osoby, pričom v prípade akýchkoľvek ťažkostí - zvracania, závratov, porúch zraku a pod. bolo žalobcovi odporučené, aby sa okamžite dostavil do nemocničného zariadenia. Súčasne prikladá súdu fotodokumentáciu, z ktorej je evidentné, že žalovaný v I. rade pristavil pred rodinným dom kontajner, ktorým zamedzil vstup žalobcovi a maloletým deťom do nehnuteľnosti. Žalovaný v 1. rade vytvára nátlak na žalobcu a maloleté deti, stresuje ich nielen prítomnosťou tretích osôb v ich obydlí, ale aj neznámymi objektmi, ktoré bez súhlasu žalobcu umiestňuje v okolí nehnuteľnosti a zamedzuje im tak právo riadneho užívania nehnuteľnosti.

8. Obsah neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) CSP vychádza zo znenia článku 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Cieľom predmetného neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) CSP je zabrániť žalovaným v akejkoľvek forme fyzického násillia, obťažovania, zastrášovania alebo inej forme nepriameho nátlaku. V tomto prípade je telesná a duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť žalobcu a maloletých detí konaním žalovaných v I. a II. rade vážne ohrozená, čo preukazuje aj incident zo dňa 4.8.2018, kedy žalovaný v II. rade fyzicky napadol žalobcu. Uvedené dokladá súdu v prílohe doloženým trestným oznámením a lekárskou správou. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'ov s obeťami a zamedziť tomu, aby dochádzalo ku konfliktným situáciám v obydlí žalobcu a maloletých detí a najmä, aby takáto situácia nevznikala za prítomnosti maloletých detí, ktoré sú dnes značne traumatizované, vystrašené.

10. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil so žalobou, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, mailovou komunikáciou, projektovou dokumentáciou rodinného dvojdomu RD3, pôdorysmi, fotodokumentáciou bytu v rezidencii C. a bytu v rezidencii E. G., detailmi platby, žiadosťou o kolaudáciu stavby, upovedomenie o prerušení kolaudačného konania zo dňa 04.05.2007, rozhodnutie zo dňa 18.03.2003. Ďalej sa súd oboznámil s ambulatnou správou Univerzitnej nemocnice Bratislava - I. chirurgická klinika, kde je popísané napadnutie žalovaným v II. rade, potvrdením o podaní trestného oznámenia na žalovaného v II. rade zo dňa 04.08.2018, fotodokumentáciou o vnesení stavebného materiálu do priestorov garáže, fotky žalobcu čiernobielej farby, whats app komunikáciou.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia skúma len existenciu najzakladanejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

13. Súd prvej inštancie z podaného návrhu ako aj priložených listín je toho názoru, že neodkladné opatrenie č. k. 11C/15/2018 - 157 zo dňa 03.08.2018, ktorým súd nariadil, aby žalovaný v I. rade C.. C. P. sa zdržal akýchkoľvek stavebných prác, iných úprav a zásahov uskutočnených osobne alebo prostredníctvom akejkoľvek tretej osoby na stavbe „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je v tomto štádiu konania postačujúce na úpravu pomerov medzi sporovými stranami a súd predpokladá, že vydaním tohto neodkladného opatrenia sa zníži intenzita konfliktov medzi sporovými stranami, nakoľko žalovaný v I. rade nemôže vykonávať stavebné úpravy dotknutej nehnuteľnosti.

14. Útoky žalovaného v II. rade voči žalobcovi, žalobca riešil prostredníctvom podania trestného oznámenia a teda napadnutie žalobcu budú v danej veci riešiť orgány činné v trestnom konaní, preto podľa názoru súdu prvej inštancie neexistuje dôvodná obava o život či zdravie žalobcu a jej detí, nakoľko podanie trestného oznámenia pre žalovaného v II. rade plní dostatočnú represívnu funkciu voči žalovanému v II. rade. Útok na žalobcu podľa názoru súdu prvej inštancie nevykazoval také prvky násillia, na základe ktorého by chránenej osobe v odôvodnených prípadoch by mala byť poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana a to zákazom vstupu žalovaných do nehnuteľnosti.

15. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255, ods. 1 a podľa § 262 CSP. Žalobca - navrhovateľ neodkladného opatrenia nemal vo veci úspech, trovy konania si neuplatnil, súd mu preto ich náhradu nepriznal.

16. Žalobcovi vznikla podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povinnosť zaplatiť súdny poplatok za tento návrh vo výške 33 eur a preto súd ho zaviazal na zaplataenie súdneho poplatku za nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.