



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, JUDr. Oldrich Kozlík v trestnej veci proti obžalovaným xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 24. marca 2021 takto

### r o z h o d o l :

#### obžalovaní

1. xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxx,
2. xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxx

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodzujú spod obžaloby č. k. VII/1 Gv 117/17/1000-97 zo dňa 29.05.2020, ktorá tvrdila, že

ako konatelia spoločnosti xxxxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx v úmysle neoprávnene získať finančné prostriedky uviedli do omylu Pôdohospodársku platobnú agentúru (ďalej len „PPA“) v otázke splnenia podmienok na poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“) na projekt „Výstavba skladov na uskladnenie ovocia a nákup poľnohospodárskej techniky“ tým, že dňa 18.09.2014 pri podaní žiadosti o NFP úmyselne nepredložili povinný doklad preukazujúci vlastnícke právo alebo právo užívania vo vzťahu k nehnuteľnosti - budova malý sklad, v čase podania žiadosti bez popisného čísla, vedenej na parcele č. xxxxxxxx, ktorá je predmetom projektu a hoci mali vedomosť o tom, že spoločnosť xxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxx, IČO xxxxxxxx nie je vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti a ani jej nájomcom a túto budovu nebude môcť využívať na nimi deklarovaný účel, dňa 24.04.2015 podpísali Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku číslo ZV02703, na základe ktorej bolo spoločnosti xxxxxxxx schválené poskytnutie nenávratného finančného príspevku v maximálnej výške 691.818,57 Eur, čo predstavuje 50 % prostriedkov z celkových oprávnených výdavkov na uvedený projekt, a následne predložili dňa 01.12.2015 žiadosť o platbu, ktorej súčasťou bola aj faktúra č. 20150073 vystavená spoločnosťou xxxxxxxx za vykonané práce, pričom za rekonštrukciu budovy sklad malý podľa súpisu prác fakturovali sumu 73.921,82 Eur, ktorá bola spoločnosti xxxxxxxx zo strany PPA uhradená dňa 16.06.2016, teda neoprávnene získali finančné prostriedky pozostávajúce z prostriedkov

Európskych spoločenstiev (Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka - EPFRV) vo výške 37,5 % - t. j. vo výške 27.720,6825 Eur a z prostriedkov Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky vo výške 12,5 % - t. j. vo výške 9.240,2275 Eur a tak spôsobili škodu poskytovateľovi príspevku Pôdohospodárskej platobnej agentúre vo výške 36.960,91 Eur,

čo bolo právne kvalifikované ako zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2016 v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchané spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaný xxxxxxxx a obžalovaný xxxxxxxxxxxx súhaní.

### O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podal na obžalovaného xxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx obžalobu pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2016 v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchané spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona. Skutku sa mali dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul oboch obžalovaných, svedkov xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx. Ďalej so súhlasom procesných strán boli na hlavnom pojednávaní prečítané svedecké výpovede xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxx a xxxxxxxxxxxx. Súd sa oboznámil taktiež s listinnými dôkazmi, ktoré boli založené v trestnom spise.

**Obžalovaný xxxxxxxx** spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel. Uviedol, že v tom čase bol v pozícii konateľa spoločnosti xxxxxxxxxxxx. Druhým konateľom bol xxxxxxxx. Úlohy mali rozdelené tak, že xxxxxxxx sa venoval hlavne organizovaniu konkrétnych poľnohospodárskych prác a on sám sa venoval nákupu pozemkov, starostlivosti o les a projektom financovaným z prostriedkov Európskej únie. Niekedy začiatkom roka 2014 nadobudla ich spoločnosť od pána xxxxxxxx objekty v areáli xxxxxxxx, a to na základe kúpno-predajnej zmluvy. Prípravou zmluvy bol poverený pán xxxxxxxx a zmluvu spracoval právnik xxxxxxxxxxxx. Tento nebol na mieste, kde sa predmetné budovy nachádzali a zrejme z tohto dôvodu sa do zmluvy s pánom xxxxxxxx nedostalo viacero objektov, ktorých bol vlastníkom. Pán xxxxxxxx mu oznámil, že predmetom predaja sú všetky nehnuteľnosti, ktoré sa tam nachádzali aj bez súpisného čísla, okrem budovy dielni, ktorú mal v majetku pán xxxxxx. Medzi objekty, ktoré nemali súpisné číslo, patrila aj malý sklad, ktorý sa nachádzal na parcele č. xxxx v katastri obce xxxxxxxx. Tento sklad nebol v tom čase ani evidenčne vedený v katastri nehnuteľností. Prostriedky z fondu Európskej únie chceli použiť, okrem iného, aj na rekonštrukciu tohto malého skladu. Pokiaľ dávali žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného prostriedku, tak si zabezpečili list vlastníctva, kde tento malý sklad nebol uvedený a spoločnosť xxxxxxxx mala užívacie právo na základe zmluvy k parcele č. xxxxxx, na ktorej tento malý sklad stál. Z týchto dôvodov predložili na PPA užívacie právo k tejto parcele, pretože iné doklady nemali a ani o iných dokladoch nevedeli. Boli preto presvedčení, že majú v užívaní aj tento malý sklad. V tomto období sa skontaktoval aj s xxxxxxxx, ktorý ho informoval, že mal tento malý sklad kúpiť za 1.000 eur, ale že nemá o tom žiadne doklady.

Vzhľadom na to, že na liste vlastníctva nebol uvedený xxxxxxxx ako vlastník parcely č. xxxxxxxx a malého skladu, ani sklad nemal pridelené súpisné číslo, tak tomuto jeho tvrdeniu neprikladal žiadnu vážnosť a nemal dôvod to preverovať a ani to preveriť nešlo. xxxxxxx sa zúčastnil aj na jednaní s xxxxxxxxxx, kde sa schvaľovalo stavebné povolenie na objekty, ktoré chceli rekonštruovať, pričom sa tam hovorilo aj o rekonštrukcii malého skladu. xxxxxxx vôbec neprotestoval proti tejto rekonštrukcii, nenamietal, že je vlastníkom malého skladu, ale naopak žiadal xxxxxxx, aby sa celý tento proces, vrátane jeho žiadosti o stavebné úpravy, urýchlil. Ďalej obžalovaný vypovedal, že na základe týchto skutočností dňa 18.09.2014 podali žiadosť o NFP. K tejto žiadosti priložili všetky povinné doklady vrátane nájomnej zmluvy na parcelu č. xxxxxxxx, na ktorej stál malý sklad, ktorý v tom čase nemal pridelené súpisné číslo a nebol ani na liste vlastníctva. Zo strany PPA im bola žiadosť schválená a neboli žiadne výhrady k dokladom, ktoré spolu so žiadosťou predložili. Dňa 24.04.2015 potom spolu s xxxxxxx podpísali zmluvu o poskytnutí NFP, na základe ktorej bolo ich spoločnosti xxxxxxx schválené NFP v maximálnej výške 691.818,57 eur, čo predstavovalo 50 % prostriedkov z celkových oprávnených výdavkov na uvedený projekt. Dňa 01.12.2015 potom predložili žiadosť o platbu, ktorej súčasťou bola aj faktúra č. 20150073 vystavená spoločnosťou xxxxxxxx za vykonané práce. Za rekonštrukciu budovy sklad malý podľa súpisu prác fakturovali sumu 73.921,82 eur. Táto suma bola zo strany PPA uhradená dňa 16.06.2016. Po uhradení platby, niekedy v roku 2016, sa dozvedel, že vlastníkom malého skladu mal byť xxxxxxx. Tento si až v septembri roku 2016 nechal od obce prideliť súpisné číslo na malý sklad a dal ho zaregistrovať na katastri nehnuteľností na list vlastníctva. Hneď ako to zistili, požiadali PPA o odčlenenie tohto objektu z projektu a následne agentúre vrátili peniaze, ktoré boli poskytnuté na rekonštrukciu malého skladu vo výške 36.960,91 eur.

Obžalovaný ďalej vypovedal, že v čase keď požiadali PPA o NFP vôbec nevedel, že vlastníkom skladu má byť xxxxxxx a preto v dobrej viere, keďže mali v prenájme parcelu č. xxxxxxx, požiadali o poskytnutie NFP. Sám xxxxxxxx pri rozhovoroch zavádzal ohľadne tohto skladu, nepredložil žiadne doklady, tento sklad aj pred rekonštrukciou vypratá a spoločne ho užívali už od roku 2013. On sám mal pochybnosti o pravosti podpisu na zmluve, na základe ktorej mal v roku 2012 získať malý sklad od svedka xxxxxxx. Z týchto dôvodov nechali vypracovať aj znalecký posudok na posúdenie pravosti podpisu a posudok či nedošlo k pozmeneniu tejto zmluvy. To urobil aj preto, že podľa slov xxxxxxx, tento vôbec nedisponoval zmluvou, ktorú mal uzatvoriť s xxxxxxx a tento malý sklad nemohol byť príslušenstvom k budove dielni, pretože s ňou nemá nič spoločné ani pozemok ani vecné využitie. Nepovažoval z ich strany za normálne, aby v prípade, že by vedeli, že vlastníkom skladu je xxxxxxx, že by do tohto skladu investovali viacej ako 36.000 eur. On sám považoval toto správanie xxxxxxx za pomstu, pretože prichytili jeho syna kraďnúť drevnú hmotu na spoločnej nehnuteľnosti Urbárskeho pozemkového spoločenstva xxxxxxx. Na základe toho musel xxxxxxx zaplatiť škodu asi 6.000 eur.

**Obžalovaný xxxxxxxx** spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel. Uviedol, že spoločne s xxxxxxxx bol konateľom spoločnosti xxxxxxx. Mali podelené funkcie tak, že xxxxxxxx mal na starosti projekty a financovanie a on mal na starosti chod a prevádzku spoločnosti. Samotnú žiadosť o poskytnutie NFP riešil xxxxxxx a on sám tieto veci nevedel ovplyvniť, pretože v spoločnosti mal menšinový podiel. Pokiaľ xxxxxxxx riešil žiadosť o poskytnutie NFP, v plnom rozsahu mu dôveroval a túto žiadosť, ako druhý konateľ, aj podpísal. xxxxxxxx taktiež riešil všetky kúpno-predajné zmluvy ohľadne nehnuteľností a mal vedomosť o tom, že tieto nehnuteľnosti sa kupovali od viacerých spoločností resp. aj od fyzických osôb. Čo sa týka pána xxxxxxxx, tak s týmto sa poznal a spočiatku mali priateľský vzťah. Vedel, že xxxxxxxx vlastní v areáli xxxxxxxx jednu veľkú budovu, a to preto, že mal

nevysporiadaný pozemok pod touto budovou, ktorého vlastníkom bola spoločnosť xxxxxxxx. Čo sa týka vlastníctva k budove sklad malý, tak o tom, že by mal byť jej vlastníkom xxxxxxxx sa dozvedel až v roku 2017. V tom čase už nebol konateľom spoločnosti xxxxxxxx a s xxxxxxxx sa rozišli v dobrom. Ďalej obžalovaný vypovedal, že niekedy začiatkom augusta 2018 bol v xxxxxxxx v revíri a tam sa stretol s xxxxxxxx. Pri tejto príležitosti xxxxxxxx povedal, že bol vypočúvaný ako svedok k malému skladu a následne sa z neho stal obvinený. xxxxxxxx mu na to odpovedal, že on dokáže zastaviť obvinenie na jeho osobu, keď ho vedel aj spustiť. Oznamil mu, že primárne chcel dostať do problémov len xxxxxxxx a jemu osobne ublížiť nechcel. Tiež ho xxxxxxxx vyzval, aby skúsil pripraviť nejaké čestné vyhlásenie, že xxxxxxxx v čase podania žiadosti o NFP nevedel, že xxxxxxxx je vlastníkom malého skladu. Na základe tejto debaty potom vypracoval dve čestné vyhlásenia, ktoré zodpovedali tomu, čo xxxxxxxx tvrdil. Asi dňa 28.08.2018 alebo dňa 29.08.2018 ho xxxxxxxx telefonicky kontaktoval, po tom čo sa vrátil z dovolenky, s tým, že si s ním dohodol stretnutie u jeho svokrovcov na xxxxxxxx, kam za ním prišiel spolu s manželkou. Na základe predchádzajúceho dohovoru mu potom dal dve varianty čestného vyhlásenia. Dve čestné vyhlásenia boli vyhotovené preto, lebo xxxxxxxx mu oznámil, že ohľadne malého skladu to nehovoril nikomu a potom mu povedal, že je možné, že to ešte niekomu povedal a to xxxxxxxx. xxxxxxxx mu oznámil, že ich podpíše, pretože nemá záujem mu ublížovať s tým, že sa ešte na to pozrie s právnikom a že mu ich donesie. Odvtedy sa s ním nestretol a viacej spolu v kontakte neboli. Ďalej obžalovaný vypovedal, že pokiaľ mal s xxxxxxxx spočiatku dobrý vzťah, toto sa narušilo preto, že chytili jeho syna ako kradol drevo.

**Svedok xxxxxxxx** pred súdom uviedol, že osobne pozná xxxxxxxx aj xxxxxxxx. Ďalej vypovedal, že v mesiaci júl 2012 kúpila jeho spoločnosť od xxxxxxxx nehnuteľnosť, a to budovu označenú súpisným číslom 154 na parcele xxxxxxxx s príslušenstvom, ktoré tvorila stavba bez súpisného čísla, ktorá sa nachádzala na parcele xxxxxxxx-sklad. Kúpna cena bola stanovená na 17.000 eur, ktoré on sám pánovi xxxxxxxx zaplatil na dva razy. Preto mu bolo divné, že asi po piatich rokoch xxxxxxxx postúpil pohľadávku za nezaplatenie kúpnej ceny za malý sklad xxxxxxxx. On sám tento sklad nevyužíval, pretože mu to nebolo treba. Podľa jeho názoru asi v roku 2014 sa robila rekonštrukcia tohto malého skladu, ale on sa na nej nepodieľal. Počas rekonštrukcie za ním obaja obžalovaní chodili a navrhovali mu, aby tento sklad vymenil za iné pozemky, čo ale nebolo možné, pretože tieto pozemky patrili urbáriátu. Na to, že sa tento sklad rekonštruoval nijako nereagoval, ale oboch obžalovaných upozornil, že sklad patrí jemu. Tiež nepožiadal nikoho, aby tieto rekonštrukčné práce na sklade boli zastavené. Podľa jeho názoru si obžalovaní mysleli, že to rozpráva len tak, pretože v tom čase nemali od neho kúpnu zmluvu na tento sklad. On im za celý čas túto kúpnu zmluvu nikdy nepredložil. Čo sa týka tohto skladu, tak v čase jeho kúpi nedával žiadosť o pridelenie súpisného čísla a túto dal až v mesiaci september 2016. Ďalej svedok vypovedal, že ohľadne tohto skladu ho obžalovaní dali na súd, kde po ňom žiadali, aby im zaplatil 35.000 eur, to znamená polovicu nákladov na rekonštrukciu skladu. Taktiež bol na súde kvôli grafologickým posudkom, ale on kúpnu zmluvu uzavretú medzi ním a xxxxxxxx nijak nefalšoval ani nedopíňal, čo neskoršie potvrdila aj znalkyňa. Podľa jeho názoru o tom, že tento sklad patrí jemu vedela celá dedina. Ďalej svedok vypovedal, že xxxxxxxx s ním riešil neoprávnený výrub dreva z urbárskych lesov a prípad krádeže metroviny. V tejto súvislosti mu vraveli, že ho zničia a preto radšej s nimi ukončil vzťah a zaplatil škodu 8.000 eur. Niekedy v roku 2016 za ním prišiel obžalovaný xxxxxxxx a chcel po ňom, aby podpísal nejaké papiere - boli to čestné vyhlásenia, ktoré boli o tom, že xxxxxxxx nebol účastníkom týchto vecí. On sám nevedel kto tieto papiere vyhotovil, ale zobral si ich a potom ich poslal e-mailom kamarátovi na NAKA. Odtiaľ dostal odpoveď, že tieto papiere nemá podpisovať, pretože by si tým poškodil. Svedok tiež uviedol, že v súvislosti s rekonštrukciou sa nestretol na stavebnom úrade s pánom xxxxxx.

V súčasnosti neudržiava žiadny vzťah s xxxxxxxx a s xxxxxxxx sa stretol len pracovne, pretože sám vykonáva funkciu starostu obce.

**Svedok xxxxxxxxxx** pred súdom vypovedal, že podniká ako súkromne hospodáriaci roľník. Od xxxxxxxxxx, ktorá bola poverená dražbou družstva xxxxxxxxxx, odkúpil okrem ovčína aj dielne, sklad PHM, ošipáreň a ďalšie nehnuteľnosti. Čo sa týka skladu PHM, tak tento on sám v podstate nevyužíval, ale užívalo ho xxxxxxxxxx. Pokiaľ uzavrel v júli 2012 kúpnu zmluvu s xxxxxxxxxx o predaji nehnuteľností, tak on sa k tejto zmluve vôbec nedostal, pri podpise ju nečítal a až keď sa celá táto vec prevalila, tak išiel na kataster a túto zmluvu si vytiahol. Bol prekvapený z toho, že na zmluve bol uvedený aj malý sklad, pretože tento nebol nikdy predmetom predaja. Kúpnu zmluvu podpisovali na matrike v xxxxxx a doniesol ju brat pána xxxxxxxxxx, ktorým bola už zmluva podpísaná. On sa vôbec na obsah tejto zmluvy nesústredil, nečítal ju a zaujímal ho v podstate len peniaze. Kúpna cena bola stanovená na 17.000 eur a oni mu mali dať pri podpise zmluvy polovicu. xxxxxxxxxx však doniesol len 3.500 eur a ešte večer si prišiel od neho požičať 3.000 eur. Do dnešného dňa mu peniaze neboli zaplatené a má zaplatených v podstate len tých 500 eur. Pretože sa v tomto smere nič nezmenilo, rozhodol sa postúpiť túto pohľadávku xxxxxxxxxx, ktorý mu vyplatil celý zvyšok kúpnej ceny. Pokiaľ bol svedok oboznámený s výpoveďou svedka xxxxxxxx, že mu mal zaplatiť celú sumu 17.000 eur, tak uviedol, že tento svedok nehovorí pravdu. Ak svedkovi bola predložená kúpna zmluva uzavretá medzi ním a svedkom xxxxxxxx v júli 2012, tak k tomu svedok uviedol, že zmluvu podpísal s tým, že ju vôbec nečítal a stavba bez súpisného čísla na parcele xxxxxxxxxx-sklad nebola predmetom zmluvy a ani sa to v tom čase nevolalo malý sklad, ale volalo sa to sklad PHM. Túto zmluvu si vytiahol z katastra až dňa 03.03.2017. Ak bol svedok oboznámený so svojou výpoveďou zo dňa 03.07.2017, kde uviedol, že v roku 2012 predal spoločnosti xxxxxxxxxx konkrétne stavby súp. č. 154 na parc. č. xxxxxxxx s príslušenstvom a to stavbou bez súpisného čísla na parc. č. xxxxxxxx, tak to vysvetlil tak, že pri vypočúvaní na polícii už mal túto kúpnu zmluvu k dispozícii a vyšetrovateľ to zapísal tak, ako to bolo v tejto zmluve uvedené. Ak v tejto výpovedi tvrdil, že v roku 2014 predal spoločnosti xxxxxxxxxx zvyšné nehnuteľnosti, pričom predmetom tejto zmluvy nebol prevod vlastníctva týkajúci sa budovy dielni a malého skladu, ktoré boli predmetom zmluvy medzi ním a xxxxxxxxxx, tak vypovedal tak preto, že už mal zmluvu k dispozícii, policajť to takto zapísal, pričom on tomu nevenoval pozornosť, pretože netušil, že kvôli nejakému skladu bude problém. On sám bol presvedčený, že predáva všetko čo mal vo vlastníctve, vrátane malého skladu.

**Svedok xxxxxxxxxx** pred súdom uviedol, že pracuje v spoločnosti xxxxxxxx a taktiež pre spoločnosť xxxxxxxxxx. On sám neposkytoval žiadnu súčinnosť pri spracovávaní žiadosti o poskytnutie NFP pre projekt „výstavba skladov na uskladnenie ovocia a nákup poľnohospodárskej techniky“, ktorú podala spoločnosť xxxxxxxxxx. Toto všetko zabezpečoval xxxxxxxxxx. On sa podieľal na príprave zmluvy medzi spoločnosťou xxxxxxxx. (predchodca spoločnosti farma xxxxxxxx) ako kupujúcim a predávajúcim xxxxxxxxxx v roku 2014. S xxxxxxxxxx ho zoznámil xxxxxxxxxx a tiež mu bolo povedané, že xxxxxxxxxx mu zašle príslušné podklady, ktoré od neho skutočne dostal. V týchto podkladoch, ktoré svedok predložil pri výpovedi v prípravnom konaní malý sklad figuroval. On tieto podklady postúpil právnikovi xxxxxxxx a už sa o vec v podstate nestaral. Vypracovanú zmluvu potom doniesol do xxxxxxxx, kde ju s pánom xxxxxxxx dňa 5.2.2014 podpísali a poslali mu peniaze cez účet. Predmetom tejto zmluvy boli nehnuteľnosti vrátane malého skladu, okrem iného tam boli budovy so súpisným číslom aj bez súpisného čísla. Jemu osobne xxxxxxxx nedával žiadne inštrukcie ohľadne budovy malého skladu, on dostal za úlohu len podľa podkladov xxxxxxxxxx zabezpečiť vypracovanie kúpnej zmluvy. Až s odstupom času asi v roku 2016 - už po

rekonštrukcii xxxxxxxx uviedol, že malý sklad je jeho vlastníctvom a že si podal žiadosť o pridelenie súpisného čísla a následne dal tento sklad zavkladovať. Jeho to veľmi prekvapilo, pretože do tejto doby nijakým spôsobom xxxxxx nezdokladoval, že je sklad jeho. Tiež vôbec nevedel o tom, že existovala nejaká zmluva o predaji tohto malého skladu xxxxxxxx a túto zmluvu si neskoršie aj vytiahli z katastra a bolo mu čudné, že jedna budova, a to stavba súpisné číslo 154 na parcele 143/34, bola v čase kúpy zavkladovaná a druhá nie.

**Svedok xxxxxxxx** pred súdom vypovedal, že pracuje na Obecnom úrade v xxxxxxxx, kde rieši záležitosti stavebného úradu. Bola mu podaná žiadosť o vydanie povolenia na rekonštrukciu nehnuteľností, medzi ktorými bol aj malý sklad, ktorej bolo vyhovené. Pri tomto jednaní bolo podaných viacero žiadostí a okrem zástupcov spoločnosti xxxxxxxx tam bol prítomný aj xxxxxxxx. Podľa jeho názoru sa xxxxxxxx s predkladateľmi žiadostí poznal. Pri jednaní svedok xxxxxxxx nemal žiadne pripomienky k stavebným úpravám a vedel akých stavieb sa tieto úpravy budú týkať. Svedok xxxxxxxx nijako nereagoval ani na stavebné úpravy malého skladu a dokonca požiadal o urýchlené konanie. On v tom čase nemal možnosť zistiť komu stavba malý sklad patrí, pretože nemala pridelené súpisné číslo a nebola evidovaná v katastri nehnuteľností. Naopak zástupca spoločnosti xxxxxxxx tvrdil, že budova je ich, resp., že túto budovu má v dlhodobom nájme.

**Svedok xxxxxxxx** pred súdom uviedol, že od roku 2014 je zamestnancom spoločnosti xxxxxxxx. Pozná xxxxxxxx ako aj xxxxxxxxxx, s ktorým mal pracovný vzťah. On sám sa nepodieľal na príprave podkladov, ktoré boli potrebné k žiadosti o NFP. Čo sa týka konkrétne budovy malého skladu, tak pred jeho rekonštrukciou tam mali svoje veci a tiež pán xxxxxxxx tam niečo skladoval. Pred rekonštrukciou bol tento malý sklad úplne vypratáný. Keď sa tam vykonávali zemné práce, tak na odvoze nepotrebného materiálu sa podieľal aj xxxxxxxx so svojim autom.

**Z výpovede svedka xxxxxxxxxx** súd zistil, že na základe poverenia generálneho riaditeľa na zastupovanie PPA v trestných konaniach sa o uvedenej trestnej veci dozvedel z dožiadania, ktoré mu bolo odstúpené odborom vnútornej kontroly. Pri svojej činnosti zistil, že spoločnosťou xxxxxxxx bola vystavená faktúra č. 20150073 na sumu 73.921,82 eur, avšak z uvedenej sumy by spoločnosť xxxxxxxxxx dostala európske prostriedky a prostriedky zo štátneho rozpočtu vo výške 50 % zo sumy 73.921,82 eur. Uvedený projekt mal byť financovaný v podiele 50 % dotácia a 50 % vlastné zdroje. Na základe žiadosti o platbu bola spoločnosti xxxxxxxxxx uhradená čiastka vo výške 262.000 eur, v rámci ktorej bola preplatená aj faktúra od spoločnosti xxxxxxxx, a to vo výške 50 %. K uzavretiu zmluvy o poskytnutí NFP došlo v apríli 2015. S odstupom času PPA zistila, že zmluva je neúčinná a došlo k započítaniu pohľadávok v priebehu roka 2016. Pretože bol projekt schválený došlo k návrhu novej zmluvy. V septembri roku 2016 žiadateľ o NFP kontaktoval PPA, že došlo k zmene projektu, ktorá spočívala v zmene sídla žiadateľa a v zmene spoločníkov, konateľov. Žiadateľ tiež uvádzal, že malý sklad nie je v jeho vlastníctve. Pokiaľ ide o škodu, tak PPA vznikla škoda vo výške 50 % zo sumy 73.921,82 eur, ktorá bola uhradená.

**Z výpovede svedka xxxxxxxxxx** súd zistil, že svedok pracuje na PPA, regionálne pracovisko xxxxxx na oddelení kontroly. Jeho pracovnou náplňou je vyhodnocovať projekty, to znamená skontrolovať všetky povinné prílohy. Každý projekt vyhodnocujú dvaja vyhodnocovatelia. Na konkrétny projekt, ktorý bol predložený spoločnosťou xxxxxxxx sa už nepamätal. Pokiaľ mu bola predložená k nahliadnutiu žiadosť o poskytnutie NFP spoločnosťou xxxxxxxxxx spolu s prílohami, tak právny vzťah k budove malý sklad, ktorý sa nachádzal na pozemku parc. č. xxxxxxxx, bol dokladovaný platnou zmluvou o podnájme

pozemku a platným listom vlastníctva, na ktorom sa nachádzali tieto parcely. Pokiaľ by mal byť preukazovaný vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti, ktorá nie je evidovaná na liste vlastníctva, tak sa to robí napríklad listom vlastníctva alebo nájomnou zmluvou, stačí keď je preukázaný právny vzťah k pozemku. Nie je možné, aby PPA schválila žiadosť o poskytnutie NFP bez predloženia všetkých povinných príloh.

**Z výpovede svedkyne xxxxxxxx** súd zistil, že pracovala na vyhodnocovaní žiadostí o poskytnutie NFP na PPA, pracovisko xxxxx. Čo sa týka samotnej žiadosti a povinných príloh, tak žiadateľ je povinný všetko predložiť už pri podaní žiadosti a ak tak neurobí, je k tomuto vyzvaný. V prípade, že je všetko v poriadku, návrh sa posiela na rozhodnutie do Bratislavy k schváleniu. Pokiaľ jej bola predložená k nahliadnutiu žiadosť spoločnosti xxxxxxxx spolu s prílohami, ktorá sa týkala projektu „výstavba skladov na uskladnenie ovocia a nákup poľnohospodárskej techniky“, tak k tejto žiadosti boli predložené všetky potrebné doklady. Právny vzťah k budove sklad malý resp. k ďalším budovám, ktoré boli predmetom tohto projektu, žiadateľ preukázal zmluvou o podnájme pozemkov zo dňa 02.04.2014 uzatvorenou medzi xxxxxxxx a spoločnosťou xxxxxxxx a tiež zmluvou o nájme pozemkov zo dňa 01.04.2014 uzatvorenou medzi xxxxxxxx a xxxxxxxx.

**Z výpovede svedka xxxxxxxx** súd zistil, že pracoval ako právnik pre spoločnosť xxxxxxxx. Sám sa nepodieľal na príprave žiadosti o poskytnutie NFP spoločnosti xxxxxxxx. Tiež sa nepamätal či vypracoval konkrétnu zmluvu medzi predávajúcim xxxxxxxx a kupujúcim xxxxxxxx. Pokiaľ mu bola táto konkrétna zmluva predložená, tak uviedol, že ju robil on. Predpokladal, že to bolo buď na pokyn xxxxxxxx alebo sprostredkovane cez xxxxxxxx. Tiež predpokladal, že podklady pre vypracovanie tejto zmluvy mu zaslal pán xxxxxxxx. Návrh zmluvy poslal na kontrolu xxxxxxxx ako aj pánovi xxxxxxxx.

**Z výpovede svedkyne xxxxxxxx** súd zistil, že k samotnému skutku nevie nič uviesť a pozná to len z vyjadrení svojho manžela xxxxxxxx. Ten jej uviedol, že v tomto prípade sa malo jednať o ich budovu, na ktorú spoločnosť xxxxxxxx čerpala finančné prostriedky. Svedkyňa potvrdila, že okolo 25.08.2018 sa na xxxxxxxx stretli s xxxxxxxx a jej manžel sa s ním rozprával. Nevedela sa vyjadriť k obsahu rozhovoru, pretože manžel jej ho nepovedal a ona sa ho nepýtala.

Z výpisu z katastra nehnuteľností zo dňa 21.08.2014 súd zistil, že pozemok na parc. č. xxxxxxx má výmeru 84 m<sup>2</sup> a ide o zastavané plochy a nádvoria. Právny vzťah k tomuto pozemku v tom čase nebol evidovaný na liste vlastníctva. Z výpisu listu vlastníctva č. 167 zo dňa 08.04.2016 súd zistil, že parcelu parc. č. xxxxx o výmere 460 m<sup>2</sup> tvorí zastavané plochy a nádvoria. Z výpisu z listu vlastníctva č. 414 zo dňa 08.04.2016 súd zistil, že stavba súp. č. 154 umiestnená na parc. č. xxxxxx je sklad, vlastníkom ktorého je xxxxxxxx na základe zmluvy zo dňa 1.8.2012. Z výpisu listu vlastníctva č. 414 zo dňa 20.09.2016 vyplynulo, že stavba súp. č. 154 na parc. xxxxxxxx je sklad, pričom právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba súp. č. 154 je evidovaný na LV č. xxxxxx. Z tohto výpisu je už zrejmé, že stavba súp. č. 160 na parcele č. xxxxxx je sklad nadobudnutý vyššie uvedenou zmluvou. Súpisné číslo 160 bolo pridelené dňa 5.9.2016 a to na základe žiadosti o vydanie oznámenia resp. rozhodnutia o pridelení súpisného čísla k stavbe, pričom túto žiadosť podala spoločnosť xxxxxxxx a to pre stavbu postavenú na parc. č. xxxxxxxx. Zo žiadosti o zápis stavby postavenej pred 01.10.1976 do katastra nehnuteľností je zrejmé, že xxxxxxxx - xxxxxxxx dňa 05.09.2016 požiadal o zápis vlastníckeho práva k stavbe súp. č. 160 - sklad postavenej na parcele registra C č. xxxxxxxx. Súd mal k dispozícii aj geometrický plán zo dňa 01.07.2015, z ktorého je zrejmé kde sa nachádza parcela č. xxxxxxxx a parcela č. xxxxxxxx. Z kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho

práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi účastníkmi xxxxxxxx ako predávajúci a xxxxxxxx ako kupujúci zo dňa 13.07.2012 vyplynulo, že predávajúci ako výlučný vlastník nehnuteľnosti predáva kupujúcemu stavbu súp. č. 154 na parc. xxxxxxxx s príslušenstvom, ktoré tvorila stavba bez súpisného čísla na parc. č. xxxxxx - sklad. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene 17.000 eur. Túto nehnuteľnosť, okrem iných nehnuteľností, nadobudol xxxxxxxx od xxxxxxxxxx ako správkyne konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Rykynčice na základe zmluvy zo dňa 17.09.2009. Podklady pre túto zmluvu boli zaslané e-mailom zo strany xxxxxxxx xxxxxxxx pre účely spracovania zmluvy medzi xxxxxxxx a xxxxxxxx zo dňa 05.02.2014 a mali byť poskytnuté zo strany xxxxxxxx xxxxxxxx. Z rozhodnutia správy katastra xxxxxxxx zo dňa 01.08.2012 vyplynulo, že správa katastra povoľuje vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v k. ú. Xxxxxxx k stavbe so súp. č. 154 na pozemku C KN s parc. č. xxxxxx zastavané plochy a nádvoría o výmere 467 m<sup>2</sup> v prospech xxxxxxxxxx a to na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi xxxxxxxxxx ako predávajúcim a xxxxxxxxxx ako kupujúcim. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim xxxxxxxx a kupujúcim xxxxxxxxxx zo dňa 05.02.2014 súd zistil, že predmetom tejto kúpnej zmluvy nie je pozemok registra C KN - parc. č. xxxxxxxx o výmere 83 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, napriek tomu, že sa mal nachádzať v podkladoch zaslaných xxxxxxxx xxxxxxxx. Predmetom tejto zmluvy neboli pozemky, na ktorých sú stavby tvoriace predmet kúpy, postavené, keďže tieto neboli majetkovo vysporiadané. Súd mal k dispozícii zmluvu o nájme pozemkov uzavretú medzi prenajímateľom Urbárske pozemkové spoločenstvo - xxxxxxxx a nájomcom xxxxxxxx zo dňa 01.04.2014, z ktorej je zrejmé, že predmetom nájmu bol o. i. aj pozemok registra C KN - parc. č. xxxxxxxx o výmere 83 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría. Zo zmluvy o podnájme pozemkov uzavretej medzi nájomcom xxxxxxxx a podnájomcom xxxxxxxx (predchodca xxxxxxxx) uzavretej dňa 02.04.2014 vyplynulo, že predmetom zmluvy je, okrem iných pozemkov, aj pozemok registra C KN - parc. č. xxxxxxxx o výmere 83 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría. Zmluva bola uzavretá na dobu 25 rokov. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 20.06.2017 medzi postupcom xxxxxxxx a postupníkom spoločnosťou xxxxxxxx vyplynulo, že postupcovi svedkovi xxxxxxxxxx vznikla voči spoločnosti xxxxxxxx pohľadávka vo výške 17.000 eur s prísl., ktorá vznikla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 01.08.2021. Touto zmluvou postupca túto pohľadávku v celom rozsahu postúpil na postupníka. Z oznámenia spoločnosti xxxxxxxx so sídlom xxxxxxxx zo dňa 30.06.2017, ktoré bolo adresované PPA Bratislava súd zistil, že konateľ spoločnosti xxxxxxxx dal PPA na vedomie, že v súčasnosti nemôže byť objekt xxxxxxxx - sklad malý umiestnený na pozemku parc. č. xxxxxxxx, kat. územie xxxxxxxxxx, súčasťou projektu „Modernizácia fariem - stavba - xxxxxxxx“, nakoľko od septembra 2016 nie je vo vlastníctve konečného prijímateľa xxxxxxx. Napriek tomu, že bol tento objekt zrekonštruovaný sa spoločnosť xxxxxxxx vzdala vopred nároku na poskytnutie NFP určeného na rekonštrukciu tohto objektu a doteraz poskytnutú časť tohto príspevku určenú na malý sklad sa spoločnosť zaviazala vrátiť. Zároveň bola PPA žiadosťou zo dňa 27.09.2016 požiadaná o odčlenenie objektu xxxxxx - sklad malý z projektu. Z výpisu z účtu č. 155 zo dňa 12.10.2017 súd zistil, že spoločnosť xxxxxxxx poukázala PPA čiastku 36.960,91 eur. Z oznámenia PPA, odbor vnútornej kontroly, supervízie a ochrany finančných záujmov EÚ adresovaného na NAKA súd zistil, že žiadateľ o NFP spoločnosť xxxxxxx splnil všetky podmienky výzvy a predložil všetky potrebné doklady. Z týchto dôvodov bolo rozhodnuté o schválení NFP. Administratívnou kontrolou neboli zistené žiadne neoprávnené výdavky a porušenie zmluvy o NFP. Súd mal k dispozícii aj spis vedený na Spoločnom obecnom úrade v xxxxxxx (stavebný úrad), v ktorom sa nachádzali doklady týkajúce sa spoločnosti xxxxxxx. V tomto spise sa nachádzali aj fotografie malého skladu pred rekonštrukciou. Súd mal tiež k dispozícii fotografie už zrekonštruovaných skladov. Z ohlásenia stavebných úprav a udržiavacích prác zo dňa 08.09.2014 vyplynulo, že stavebník spoločnosť xxxxxxx požiadala,



aby sa mohli udržiavacie práce uskutočniť v k. ú. xxxxxx na pozemkoch parc. č. xxxxxx, xxxxxx a xxxxxxxx. Toto ohlásenie bolo doručené na Stavebný úrad xxxxxx. Z odpovede Obce xxxxxx zo dňa 28.08.2014 súd zistil, že proti uskutočneniu ohlásených stavebných úprav neboli žiadne námietky. Z oznámenia Okresného úradu xxxxx, odbor starostlivosti o životné prostredie vyplynulo, že k projektu „Modernizácia fariem - stavba - xxxxxx.“ nie je potrebné vykonať proces posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z ohlásenia stavebných úprav a udržiavacích prác zo dňa 05.08.2014 súd zistil, že stavebník xxxxxxxx požiadal o úpravu a udržiavacie práce na sklad ovocia xxxxxxxx. Z listu vlastníctva č. 414 zo dňa 20.02.2018 vyplynulo, že stavba súp. č. 154 - sklad sa nachádza na parc. č. xxxxx a stavba súp. č. 160 - sklad sa nachádza na parc. č. xxxxxxxx.

Zo žiadosti o NFP z programu rozvoja vidieka SR súd zistil, že dňa 08.09.2014 túto žiadosť podali štatutárne orgány spoločnosti xxxxxxx, a to xxxxxxxx a xxxxxx. Projekt nazvali „Výstavba skladov na uskladnenie ovocia a nákup poľnohospodárskej techniky - xxxxxxx.“ Predpokladaný začiatok realizácie projektu bol január 2015 a predpokladané ukončenie v júni 2015. Miesto realizácie bola obec xxxxxxx č. parcely xxxxxxxxxx, xxxxxx a xxxxxxx. Celková výška žiadaného finančného príspevku bola 1.524.805,56 eur. Z tejto žiadosti, okrem iného, vyplýva, že žiadateľ musí preukázať vlastníctvo, resp. iný právny vzťah oprávňujúci užívať predmet projektu pretrvávajúci najmenej 6 rokov po predložení žiadosti s výnimkou špecifických prípadov, ktoré posudzuje PPA. Nie je potrebný platný list vlastníctva nehnuteľnosti, ktorá je predmetom projektu. Je potrebná nájomná zmluva alebo iná zmluva na nehnuteľnosť, ktorá je predmetom projektu, uzavretá na obdobie najmenej 6 rokov po predložení žiadosti, resp. platný list vlastníctva prenajímateľa nie starší ako 1 mesiac pred podaním žiadosti. Pri investíciách do nehnuteľností je tiež potrebné predložiť kópiu katastrálnej mapy, v ktorej je predmetná nehnuteľnosť zakreslená, nie staršiu ako 1 mesiac pred podaním žiadosti. Súd ďalej konštatuje, že zmluva o poskytnutí NFP č. ZVO2703 uzavretá medzi poskytovateľom podpory Pôdohospodárskou platobnou agentúrou a prijímateľom xxxxxxx bola uzavretá dňa 27.03.2015. Predmetom zmluvy bola rekonštrukcia objektov xxxxx - váha, xxxxxx - sklad malýxxxxxx - sklad veľký v Obci xxxxxxxx. PPA sa zaviazala poskytnúť konečnému prijímateľovi NFP v maximálnej sume 691.818,57 eur. Z rozhodnutia PPA zo dňa 27.03.2015 vyplynulo, že spoločnosti xxxxxxx bol schválený NFP vo výške 691.818,57 eur. Z výpisu z účtu č. 91 zo dňa 16.06.2016 bolo zistené, že z PPA bolo spoločnosti xxxxxxx poukázaných 196.805,45 eur a 65.601,82 eur. Súd sa tiež oboznámil s dodatkami k zmluve o poskytnutí NFP. Zo zmluvy o dielo č. 28/2014 zo dňa 29.09.2014 súd zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi objednávateľom xxxxxxx a zhotoviteľom xxxxxxxx. Predmetom zmluvy bolo zhotovenie diela v zmysle dokumentácie, ktorá bola odovzdaná objednávateľom s názvom stavby „Modernizácia fariem - stavba - xxxxxxxx“ s miestom stavby xxxxxxxx. Z faktúry č. 20150073 zo dňa 08.06.2015 vyplynulo, že spoločnosť xxxxxxxx vyfakturovala realizované zmluvné práce na stavbe „Modernizácia fariem - stavba - xxxxxxxx“ spoločnosti xxxxxxxx čiastku 315.866,85 eur. Spoločnosť xxxxxxxx potom dňa 27.11.2015 podala na ústredie PPA žiadosť o platbu v celkovej výške 262.407,27 eur.

Súd sa tiež oboznámil so zoznamom povinných príloh k projektu „Výstavba skladov na uskladnenie ovocia a nákup poľnohospodárskej techniky - xxxxxxx“, a to najmä s kontrolným listom pre posúdenie splnenia kritérií, s kontrolným listom pre verejné obstarávanie a s predkladacou správou. V týchto materiáloch neboli zistené žiadne nedostatky. Z oznámenia PPA Bratislava vyplynulo, že žiadateľ xxxxxx predložil so žiadosťou o NFP k stavbe na parc. xxxxxxxx objekt xxxxxxxx - sklad malý listinu, a to zmluvu o podnájme pozemkov zo dňa 02.04.2014 medzi nájomcom xxxxxxx a podnájomcom

xxxxxxx s priloženým výpisom listu vlastníctva č. xxxxxx. Nebola predložená žiadna listina k stavbe stojacej na parc. xxxxxxxx.

Z čestného vyhlásenia xxxxxxxx zo dňa 29.08.2018 vyplynulo, že xxxxxx v súvislosti s trestným konaním vedeným voči obv. xxxxxxxx a xxxxxxxx čestne vyhlasuje, že svoju pôvodnú výpoveď opravuje v dobrej viere s tým, že pochybil a neúmyselne uviedol, že xxxxxxxx bol od počiatku informovaný o jeho vlastníckom práve k budove tzv. malého skladu. Túto informáciu v skutočnosti oznámil len xxxxxxxx a xxxxxxxx s tým, že xxxxxxxx o danej informácii nemal vedomosť. xxxxxxxx ústne o tejto skutočnosti informoval až niekedy v roku 2017. Došlo tak z jeho strany k neúmyselnému konaniu na škodu xxxxxxxx za čo sa mu ospravedlnil.

Z druhého čestného vyhlásenia z 30.08.2018 vyplynuli rovnaké skutočnosti ako z prvého čestného vyhlásenia s tým rozdielom, že chýba údaj o oznámení informácie pánovi xxxxxxxx a xxxxxxxx, a v tomto čestnom vyhlásení je spomínaný len xxxxxxxx.

K osobe xxxxxxxx súd zistil, že v ústrednej evidencii priestupkov má od roku 2014 evidovaných 17 priestupkov, väčšinou pre porušenie pravidiel cestnej premávky. V mieste bydliska neboli k menovanému zistené žiadne negatívne informácie a nebol prejednávaný pred komisiou verejného poriadku. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

K osobe xxxxxxxx súd zistil, že v ústrednej evidencii priestupkov má od roku 2014 evidovaných 8 priestupkov, väčšinou pre porušenie pravidiel cestnej premávky. V mieste bydliska požíva dobrú povesť, neboli k menovanému zistené žiadne negatívne informácie a nebol prejednávaný pred komisiou verejného poriadku. V zamestnaní si pracovné povinnosti plnil. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Vyhodnotením tejto dôkaznej situácie dospel súd k záveru, že sa nepodarilo bez najmenších pochybností preukázať, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaný xxxxxxxx a obžalovaný xxxxxxxx stíhaní.

Obžaloba kládla obom obžalovaným za vinu v podstate to, že v úmysle neoprávnene získať finančné prostriedky uviedli do omylu PPA v otázke splnenia podmienok na poskytnutie NFP a to tým, že dňa 18.09.2014 pri podaní žiadosti o NFP úmyselne nepredložili povinný doklad preukazujúci vlastnícke právo alebo právo užívania vo vzťahu k nehnuteľnosti budova malý sklad, v čase podania žiadosti bez popisného čísla, vedenej na parcele č. xxxxxxxx v obci xxxxxxx. Následne, hoci mali vedomosť, že nie sú vlastníckymi uvedenou nehnuteľnosťou ani jej nájomcom, podpísali dňa 24.04.2015 zmluvu o poskytnutí NFP. Mali tak spôsobiť škodu PPA vo výške 36.960,91 eur. Toto ich konanie obžaloba právne kvalifikovala ako zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2016 v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchané spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2016 sa dopustí ten kto spoločným konaním predloží nesprávny a neúplný výkaz a použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev na iný účel ako boli pôvodne určené a tým umožní spôsobenie sprenevery a protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu a spôsobí tak väčšiu škodu. Zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchanou formou spolupáchatelstva podľa § 20

Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2016 sa dopustí ten, kto spoločným konaním vyláka od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie a použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali, pričom poskytovateľ a príspevku uviedli do omylu v otázke ich splnenia a spôsobili tak väčšiu škodu.

Obaja obžalovaní spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu popreli. Vo svojich výpovediach v podstate uviedli, že s najlepším vedomím a svedomím predložili na PPA všetky doklady potrebné na rozhodnutie o poskytnutí NFP a zo strany PPA im nebolo nič vytknuté. Popreli teda, že by predložili nesprávny alebo neúplný výkaz a následne tak použili prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev na iný účel ako boli určené. Taktiež popreli, že by vylákali od iného príspevok napriek tomu, že nespĺňali podmienky na poskytnutie tohto príspevku. Jednoznačne popreli, že by chceli uviesť PPA do omylu. Podľa názoru súdu sa túto obranu obžalovaných nepodarilo jednoznačne a bez pochybností vyvrátiť. V tomto smere je potrebné uviesť, že v čase keď podávali žiadosť o poskytnutie NFP nemali žiadnu vedomosť o tom, že budova malého skladu bez súpisného čísla umiestnená na parcele č. xxxxxxxx je vo vlastníctve svedka xxxxxxx. Tento sa im síce zmieňoval o tom, že je sklad jeho a že xxxxxx za to dal 1.000 eur, ale nepredložil im k tomu žiadne doklady. Z tohto dôvodu si mysleli, že xxxxxx si celú záležitosť vymyslel. V tomto smere súd konštatuje, že ohľadne malého skladu v období podania žiadosti o NFP xxxx sa k nemu vyjadroval neurčito a skutočnosť, že sklad je jeho, nepodporil žiadnym dôkazom. Naopak jeho správanie vo vzťahu k prípadnému vlastníctvu tohto skladu bolo špekulatívne. Súd konštatuje, že v čase keď sa sklad mal rekonštruovať sám svedok xxxxxxx pomáhal pri jeho vypratání. Tento svedok bol prítomný aj u svedka xxxxxx, kde sa jednalo o súhlase na rekonštrukciu tohto skladu ako aj ďalších nehnuteľností, pričom nič nenamietal a dokonca prehovárал svedka xxxxxx, aby sa to čo najviac urýchlilo. Svedok xxxxxx nič nenamietal ani v prípade, keď sa sklad fakticky rekonštruoval, nežiadal zastavenie stavebných prác a za tejto situácie vôbec nie je logické, aby obžalovaní investovali do rekonštrukcie skladu finančné prostriedky z Európskych spoločenstiev, keby vedeli, že sklad nie je ich, resp. že ho nemajú v prenájme. Tu súd musí tiež konštatovať, že obžalovaní predložili užívacie právo k predmetnej parcele, pričom malý sklad nemal v tom čase pridelené súpisné číslo a nebol evidovaný ani na liste vlastníctva. Toto sa stalo na žiadosť xxxxxxx až 05.03.2016. Taktiež svedok xxxxxx uviedol, že skutočnosť, že malý sklad je zakomponovaný v kúpnej zmluve, ktorú uzatvoril s xxxxxx, zistil až v roku 2017, kedy si bol vybrať kópiu zmluvy na katastri nehnuteľností. Rovnako zo skutočnosti, že mal byť sklad vo vlastníctve xxxxxx bol prekvapený aj svedok xxxxxx, ktorý sa o tomto dozvedel tiež asi v roku 2016. Podľa názoru súdu motivácia xxxxxx na takéto konanie mohla byť len tá, že chcel, aby jeho sklad bol zrekonštruovaný, resp. že sa chcel pomstiť obžalovaným za to, že v dvoch prípadoch bol prichytený on, resp. jeho syn, pri krádeži dreva. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaní vynaložili snahu, aby zistili pred podaním žiadosti všetky vlastnícke vzťahy a predložili zmluvu o nájme parcely č. xxxxxx, pretože vo vzťahu k malému skladu nič na liste vlastníctva nebolo. Podľa názoru súdu tak nemožno konštatovať, že by chceli uviesť PPA úmyselne do omylu a vôbec nie je možné konštatovať, že by v tom čase vedeli o tom, že vlastníkom malého skladu je xxxxxx. Pre tieto závery súdu svedčí aj to, že ihneď ako sa dozvedeli o tejto skutočnosti, vrátili PPA poskytnuté finančné prostriedky na rekonštrukciu tohto malého skladu a z tohto dôvodu PPA žiadna škoda nevznikla. Čo sa týka dvoch čestných vyhlásení, ktoré mal poskytnúť xxxxxx, tak tu je treba uviesť, že tieto boli napísané až v roku 2018, pričom v prípade vyhotovenia obidvoch čestných vyhlásení stojí de facto tvrdenie obžalovaného xxxxxx proti tvrdeniu svedka xxxxxx bez akýchkoľvek ďalších dôkazov. Súd musí tiež konštatovať, že ani zo strany PPA nebolo zistené žiadne porušenie povinností žiadateľa o NFP a všetky predložené doklady boli riadne skontrolované. Z týchto dôvodov má súd za to, že nebolo preukázané, že sa stal skutok,

pre ktorý boli obžalovaný xxxxxx a obžalovaný xxxxxx stíhaní. Preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V Banskej Bystrici dňa 24. marca 2021

**JUDr. Oldrich Kozlík**  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Jana Klimentová