

# U Z N E S E N I E

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa **TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o.**, IČO: 36 020 982, Lazovná 68, 974 01 Banská Bystrica, zast. Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcom: **I. GlobePharm, s.r.o.**, IČO: 45 709 530, Hodžova 16, 960 01 Zvolen, **II. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, o zaplate nie 4.171,54 EUR s príslušenstvom, o žiadosti odporcu

## r o z h o d o l

Súd odporcovi v I. rade oslobodenie od súdnych poplatkov **n e p r i z n á v a** .

## O d O V o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2013 domáhal toho, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť mu sumu 4.171,54 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12Rob/31/2013-244 zo dňa 06.08.2013, proti ktorému podal odporca v I. rade odpor. Podaním odporu vznikla odporcovi v I. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor a preto ho súd uznesením č.k. 18Cb/6/2013-254 zo dňa 23.10.2013 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 250,- Eur. Proti predmetnému uzneseniu podal odporca v I. rade odvolanie a zároveň požiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Odporca v I. rade spolu s odvolaním zaslal súdu vyplnené tlačivo na preukázanie svojich majetkových pomerov. V odvolaní odporca v I. rade uviedol, že sa nejedná o svojvoľné uplatňovanie alebo bránenie práva a v súčasnosti nie je v jeho finančných možnostiach požadovaný súdny poplatok uhradiť z dôvodu, že v spojení s poklesom tržieb z maloobchodného predaja v nadväznosti na hospodársku krízu sa dostal do nepriaznivej ekonomickej situácie. K podaniu pripojil „Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov“. Odporca v I. rade v tlačive uviedol, že má peňažný záväzok voči MED - ART vo výške 11.254,- EUR.

Ďalej uviedol, že má evidovaný účet v XXXXX s aktuálnym zostatkom 41,74 EUR a v XXXXX bank s aktuálnym zostatkom - 1.781,09 EUR.

Zisťovaním prostredníctvom Geodetického a kartografického ústavu Slovenskej

Súd z obsahu spisu Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 16Cb/15/2013 zistil, že odporca v I. rade doručil na výzvu súdu daňové priznanie za rok 2012, z ktorého vyplýva, že výsledok hospodárenia pred zdanením bol zisk 6.720,36 EUR. Z výkazu ziskov a strát mal

súd preukázané, že odporca v I. rade dosiahol výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti vo výške 18.061,- EUR.

Podľa § 138 ods. 1 O. s. p., veta prvá, na návrh môže súd priznať celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníkov odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Pri posudzovaní dôvodnosti priznania či nepriznania oslobodenia od súdnych poplatkov súd musí zohľadňovať nielen aktuálny peňažný príjem účastníka, ale aj jeho celkovú sociálnu, zárobkovú a majetkovú situáciu, t.j. či zaplatenie súdneho poplatku zodpovedá objektívnym možnostiam a schopnostiam účastníka tak, aby nebolo ohrozené jeho právo na súdnu ochranu, keďže Ústava SR nezaručuje právo na bezplatné súdne konanie. Súd skúmal výšku súdneho poplatku a povahu uplatňovaného práva na jednej strane a všeobecne majetkové pomery účastníka konania na strane druhej.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že u odporcu v I. rade nie sú splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov a to ani čiastočné. Súdny poplatok za odpor predstavuje sumu vo výške 250,- EUR, čo podľa názoru súdu nie je taká suma, ktorá by predstavovala výrazný zásah do majetkových pomerov odporcu v I. rade. Súd prihliadol predovšetkým k tej skutočnosti, že odporca v I. rade je súkromná spoločnosť a hoci tento uviedol, že momentálne sa nachádza v tiesnivej finančnej situácii spôsobenej poklesom tržieb, súd poukazuje na to, že dôsledky podnikateľského úsilia nemožno prenášať formou úľav z poplatkovej povinnosti na štát, nakoľko takto by boli neúspešní podnikatelia zvýhodňovaní voči podnikateľom úspešným. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd poukazuje aj na to, že ak odporca v I. rade bude v konaní úspešný, môže si voči navrhovateľovi uplatniť náhradu trov konania, ktoré budú spočívať v zaplatených súdnych poplatkoch a ďalších nákladoch, ktoré mu v súdnom konaní vzniknú.

**P o u č e n i e .** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo \_\_\_\_\_ dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na

**Mgr. Janette Nôtová**  
sudkyňa