

DÔVERNÉ

Winton s. r. o.
Mostová 2 S11 02
Bratislava
Slovakia

IČO:
36 861243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

li-tmail:
wimon@winton.sk

Web:
www.winton.sk

PRÁVNA ANALÝZA OPTIMÁLNEHO POSTUPU VYMÁHANIA SANKCIÍ
ŠTATISTICKÝM ÚRADOM SLOVENSKEJ REPUBLIKY V PRÍPADE PORUŠENIA
ZÁKONA O ŠTÁTNEJ ŠTATISTIKE

30.08.2019

I.	OBSAH	
I.	<u>OBSAH</u>	<u>2</u>
II.	ZOZNAM POUŽITÝCH SKRATIEK	3
III.	ROZSAH POSUDZOVANIA A ZDROJE	4
IV.	ÚVOD	5
V.	PRÁVNÁ ANALÝZA	6
5.1	POSTUP ŠÚSR PRED ZAČATÍM SPRÁVNEHO KONANIA O ULOŽENÍ POKUTY	6
5.1.1	Zistenie porušenia ustanovení Zákona o štátnej štatistike	7
5.1.2	Určenie subjektov správneho konania	10
5.1.2.1	Účastník konania	10
5.1.2.2	Príslušnosť správneho orgánu	10
5.1.2.3	Zúčastnená osoba	11
5.1	ZAČATIE SPRÁVNEHO KONANIA O ULOŽENÍ POKUTY	12
5.2.1	Oznámenie o začatí správneho konania	12
5.2.2	Doručovanie	13
5 J	ZABEZPEČENIE PODKLADOV ROZHODNUTIA	15
5.3.1	Podklady k dispozícii ŠÚSR	15
5.3.2	Podklady zabezpečené ŠÚSR v priebehu správneho konania	16
5.3.3	Dokazovanie	17
53.3.1	Čestné vyhlásenie účastníka konania	18
53.3.2	Ukončenie dokazovania	18
5.4	MERITÔRNE ROZHODNUTIE VO VECL	20
5.4.1	Náležitosti rozhodnutia	20
5.4.1.1	<u>Výrok</u>	<u>20</u>
5.4.1.2	Odôvodnenie	21
5.4.1.3	Poučenie a ďalšie náležitosti rozhodnutia	22
5.4.1	Lehota na vydanie rozhodnutia	23
5.43	Oznámenie rozhodnutia	24
5.4	PRESKÚMANIE ROZHODNUTÍ ŠÚSR O ULOŽENÍ POKUTY	25
5.5.1	Rozklad	25
5.5.1.1	Postup prvostupňového orgánu v konaní orozklade	25
5.5.1.2	Postup druhostupňového orgánu v konaní orozklade	27
5.5.1	Iné foimy preskúmania rozhodnutia	28
5.4	VÝKON ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY	31
5.6.1	Postup ŠÚSR pred výkonom rozhodnutia	31
5.63	Možné formy výkonu rozhodnutia o uložení pokuty	32
I.	ZÁVERY A ODPORÚČANIA	36

DÔVERNÉ

Winton s. r. o.
Mostová 2 811 02
Bratislava . Slovakia

IČO:
36 861243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail;
winton@winton.sk

Web:
www.wimon.sk

I. ZOZNAM POUŽITÝCH SKRATIEK

Na účely tejto Analýzy, okrem skratiek zadefinovaných priamo v texte, sa vybranými používanými výrazmi rozumie nasledovné:

Analýza znamená túto analýzu s názvom Právna analýza optimálneho postupu vymáhania sankcií Štatistickým úradom Slovenskej republiky v prípade porušenia zákona o štátnej štatistike

Exekučný poriadok znamená zákon č. 233/1995 Z. z. o o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov

Právna analýza sankčného modelu znamená Právnu analýzu možností nastavenia sankčného modelu v oblasti štátnej štatistiky) s dôrazom na sčítanie obyvateľov, domov a bytov 2021 zo dňa 15.10.2018, vypracovanú Poradcom na základe objednávky Klienta zo dňa 14.08.2018

Smernica znamená Klientom predložený návrh Smernice o postupe pri ukladaní pokút za porušenie zákonom ustanovenej spravodajskej povinnosti v oblasti štátnej štatistiky v znení ku dňu predloženia objednávky na prípravu tejto Analýzy

Správny poriadok znamená zákon č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

SR znamená Slovenská republika

Štatistický úrad SR alebo ŠÚSR alebo Klient znamená Štatistický úrad Slovenskej republiky so sídlom Miletičova 3, 824 67 Bratislava, IČO: 00 166 197

Vyhláška znamená Vyhlášku Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 250/2017 Z. z., ktorou sa vydáva Program štátnych štatistických zisťovaní na roky 2018 až 2020

Winton alebo Poradca znamená advokátsku kanceláriu Winton s. r. o. so sídlom Mostová 2,811 02 Bratislava, IČO: 36 861 243, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo 55883/B

Zákon o priestupkoch — zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Zákon o štátnej štatistike znamená zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov

DÔVERNÉ

Winton s. r. o.
Mostová 2 81102
Bratislava Slovakia

II. ROZSAH POSUDZOVANIA A ZDROJE

Analýza je poskytnutá výlučne pre potreby ŠÚSR a nesmie sa poskytnúť alebo používať treťou stranou bez predchádzajúceho písomného súhlasu osôb oprávnených konať menom ŠÚSR a osôb oprávnených konať v mene Winton, s výnimkou takého poskytnutia, na ktoré je ŠÚSR povinný v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov.

Výhrada:

Analýza vychádza z platnej a účinnej právnej úpravy, verejne dostupných zdrojov a informácií od ŠÚSR sprístupnených nám v rámci spoločnej komunikácie. Informácie a závery uvedené v tejto Analýze vyjadrujú názor Winton a vychádzajú zo skutkového stavu ako bol zistený výlučne na základe informácií poskytnutých Winton v písomnej alebo v ústnej podobe zástupcami ŠÚSR a v stave ako s nimi bol Winton oboznámený ku dňu predloženia tejto Analýzy. Na dokumenty, z ktorých vyplývajú informácie poskytnuté v písomnej podobe referujeme priamo v texte Analýzy. Pokiaľ sme pre získanie informácií použili iný zdroj, v Analýze je to uvedené (ďalej spoločne len ako „Zdroje“).

Analýza je založená na predpoklade, že obsah Zdrojov, ktoré sme od ŠÚSR na vypracovanie tejto Analýzy obdržali, je úplný, pravdivý a presný, a že neexistujú žiadne iné relevantné dokumenty, ktoré sa týkajú záležitosti, ktoré sme preskúmali.

Analýza sa zaoberá predloženými dokumentmi výlučne v zadanom rozsahu a v prípade zistenia nových dodatočných informácií viažucich sa k danému skutkovému stavu je potrebné uskutočniť dodatočné právne posúdenie.

IČO:
36 861243 DIČ:
2022739532 IČ DPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
wincon@wincon.sk

Web:
www.wincon.sk

DÔVERNÉ

III. ÚVOD

Predložená Analýza nadväzuje na právne poradenstvo poskytované Poradcom na základe Rámcovej dohody o poskytovaní právnych a legislatívnych služieb uzatvorenej dňa 12.04.2018 a účinnej dňa 14.04.2018, vrátane predošlej predloženej Právnej analýzy sankčného modelu.

Na základe objednávky zo dňa 08.07.2019 bol Poradca požiadaný o právne posúdenie možnosti ukladania a vymáhania sankcií v oblasti štátnej štadsúky so zameraním sa na pokuty pre porušenie zákonných povinností spravodajskými jednotkami

Výsledkom právneho posúdenia malo byť navrhnuť optimálneho procesu ukladania a následného vymáhania sankcií Štatistickým úradom SR podľa ustanovení Zákona o štátnej štatistike, a to s prihliadnutím na predložené množstvo zistených prípadov nesplnenia si spravodajskej povinnosti a na prípadné náklady vzniknuté Klientovi v súvislosti s vymáhaním uložených sankcií.

Na tento účel Poradca podrobil právnej analýze aktuálne platnú úpravu v oblasti štátnej štatistiky, všeobecnú právnu úpravu ukladania sankcií podľa Správneho poriadku, právnu úpravu vedenia a vykonania exekúcií a dokumenty týkajúce sa Klientom určených spravodajských jednotiek, ktoré si voči ŠÚSR nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo Zákona o štátnej štatistike. Poradca v tejto Analýze zároveň nadväzuje na základné teoreticko-právne východiská správneho trestania uvedené v istom rozsahu v predošlej Právnej analýze sankčného modelu, pričom poskytnuté informácie ďalej rozvíja v tejto Analýze s prihliadnutím na predmet Analýzy. Z dôvodov, že všetky Klientom predložené prípady porušenia Zákona o štatistike predstavujú nesplnenie spravodajskej povinnosti podľa § 18 ods. 3 Zákona o štatistike, a že ukladanie a vymáhanie sankcií podľa § 33 Zákona o štátnej štatistike nespadá do kompetencie Klienta, Poradca sa v Analýze venuje primárne ukladaniu pokút Štatistickým úradom SR v rámci správneho konania o uložení pokuty za porušenie zákonných povinností spravodajských jednotiek podľa § 32 ods. 1 a) Zákona o štátnej štatistike (ďalej len „Správne konanie o uložení pokuty“). S prihliadnutím na vyššie vymedzený rozsah Analýzy Poradca v jej častiach 1 až 5 analyzuje jednotlivé kroky Štatistického úradu SR, potrebné pre zákonné uloženie sankcie v rámci Správneho konania o uložení pokuty.

V poslednej šiestej časti Analýzy Poradca analyzuje zákonné možnosti vymozenia právoplatného rozhodnutia Štatistického úradu SR o uložení sankcie v rámci Správneho konania o uložení pokuty a uvádza svoj záver o tom, ktorý z uvedených mechanizmov je v kontexte Klientom predložených informácií efektívnejší. Záverom Poradca zhrňuje odporúčania pre efektívne ukladanie a vymáhanie sankcií za porušenie zákonných povinností spravodajských jednotiek.

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tci.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
wimon@vvinton.sk

Web:
www.winton.sk



Winton s. r. o.
Mostová 2 . 811 02
Bratislava Slovakia

DÔVERNÉ

IV. PRÁVNÁ ANALÝZA

5.1 Postup ŠÚSR pred začatím Správneho konania o uložení pokuty

Ako to už vyplýva z bodu 5.2.3.1 Právnej analýzy sankčného modelu, správne delikty, ktoré ŠÚSR prejednávava v rámci Správneho konania o uložení pokuty, sú z teoretického hľadiska zaradené medzi iné správne delikty. Právna úprava procesných noriem vzťahujúcich sa na iné správne delikty je pritom čiastočne zjednotená v Správnom poriadku, ktorého ustanovenia sa teda aj na Správne konanie o uložení pokuty vzťahujú subsidiárne, za predpokladu, že osobitný zákon neustanovuje inak.

Postup správneho orgánu v rámci Správneho konania o uložení pokuty nie je v Zákone o štátnej štatistike, ktorý je vo vzťahu k Správnomu poriadku *Jtx sp; aakr'*, podrobne vymedzený a ustanovenie § 32 ods. 4 Zákona o štátnej štatistike v tejto súvislosti priamo odkazuje na procesné pravidlá upravené Správnom poriadkom, ktoré z toho dôvodu predstavujú primárny zdroj noriem aplikovaných na Správne konanie o uložení pokuty.

V texte Správneho poriadku nie sú výslovne spomenuté žiadne konkrétne úkony, ktoré by mal ŠÚSR vykonať pred začatím Správneho konania o uložení pokuty, avšak z zo základných pravidiel konania uvedených v § 3 Správneho poriadku, ako aj z ustanovení druhej časti Správneho poriadku s názvom „Správne orgány, účastníci konania a zúčastnené osoby“ je možné vyvodit' potrebu uskutočnenia istých krokov potrebných pre zabezpečenie riadneho a zákonného vedenia správneho konania, čo zodpovedá zásade zákonnosti alebo legality, bližšie definovanej v časti 5.2.1.1 Právnej analýzy sankčného modelu.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku sú správne orgány povinné svedomité a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybavit' ju včas a bez zbytočných priet'ahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnomu vybaveniu ved. V prípade existencie takej možnosti má pritom správny orgán uprednostniť zmierné vybavenie ved tvoriacej predmet pripravovaného správneho konania. Zároveň podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku musí správny orgán pri vedení konania vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu ved.

Postupom ŠÚSR pred začatím správneho konania vo ved uloženia pokuty za nesplnenie spravodajskej povinnosť podľa § 18 ods. 3 Zákona o štátnej štatistike sa venuje aj Smernica, ktorá v 1. odseku článku 4 zdôrazňuje niektoré z vyššie uvedených základných pravidiel konania a v 2. odseku definuje povinnosť dôsledného preverenia istých skutočností zo strany ŠÚSR pred začatím konania. Konkrétne pritom ide o povinnosť preverenia, d

- a) došlo k porušeniu niektorej z povinností ustanovených Zákonom o štátnej štatistike (pričom osobitná pozornosť má byť venovaná preskúmaniu nedodržania lehôt stanovených spravodajským jednotkám), pričom v prípade zistenia takeého porušenia zároveň, d

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532
Tel.:
+421-905-427-618
Fax:
+421-2-322-012-40

i-imil:

wi m on@winton.sk

Web:
www.winton.sk

DÔVERNÉ

- b) k porušeniu zákona došlo v súvislosti so zabezpečovaním zisťovaní podľa programu štátnych štatistických zisťovaní vykonaných štatsdckými orgánmi (vydaným na príslušné obdobie podľa § 12 ods. 1 Zákona o štátnej štatistike) a
- c) SUSR je funkčne, vecne a miestne príslušný vo veci konať.

5.1.1 Zistenie porušenia ustanovení Zákona o štátnej štatistike

Hlavným predpokladom vedenia akéhokoľvek Správneho konania o uložení pokuty spravodajskej jednotke je tomu predchádzajúce porušenie príslušných povinností spravodajskej jednotky. Ustálenie záveru, že spravodajská jednotka sa dopustila porušenia svojich zákonných povinností, za ktoré jej je možné uložiť pokutu podľa § 32 ods. 1 Zákona o štátnej štatistike, je prirodzene možné až na základe existencie právoplatného rozhodnutia, ktoré takéto porušenie skonštatuje a z toho dôvodu je vhodné vykladať ustanovenie Článku 4 ods. 2 písm. a) a b) Smernice mierne extenzívne v tom zmysle, že SUSR je pred začatím správneho konania povinný nadobudnúť dôvodné podozrenie, že spravodajská jednotka sa dopustila porušenia svojich zákonných povinností, ktoré môže byť v zmysle § 32 ods. 1 Zákona o štátnej štatistike sankcionované. Vprocese zisťovania porušenia zákonom stanovených povinností spravodajskej jednotky je SUSR v prvom rade povinný posúdiť naplnenie jednotlivých znakov skutkovej podstaty správneho deliktu, v súvislosti s ktorým má následne viesť správne konanie, a ktorými sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka správneho deliktu. V prípade nesplnenia spravodajskej povinnosti podľa § 18 ods. 3 Zákona o štátnej štatistike, ktoré predstavuje najčastejšie zistené porušenie Zákona o štátnej štatistike, pritom ide o vyhodnotenie splnenia nasledovných znakov skutkovej podstaty, ako sú definované aj v bode 5.2.3.1 Právnej analýzy sankčného modelu:

Subjekt

Tohto priestupku sa môže dopustiť každá spravodajská jednotka bez obmedzenia, t.j. „každý, od koho sa požaduje poskytnutie údajov pre štátne štatistické zisťovania podľa tohto zjkonu“ (§ 2 písm. b) Zákona o štátnej štatistike), t.j. právnická osoba, fyzická osoba podnikateľ, ako aj fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Vymedzenie a špecifikácia povinných spravodajských jednotiek, ako aj vecná (obsahová) charakteristika, je vo vzťahu ku každému druhu štatistického zisťovania uvedená v programe štátnych štatistických zisťovaní. Ide pritom o najrôznejšie skupiny povinných subjektov, medzi ktoré patria aj orgány verejnej moci.

Subjektívna stránka

Zákon o štátnej štatistike nestanovuje potrebu skúmať zavinenie ako obligatórnu súčasť skutkovej podstaty iných správnych deliktov. Nie je preto potrebné vôbec skúmať, či bol delikt spáchaný úmyselne alebo z neobanlivosti. Iné správne delikty sú teda postavené na objektívnej zodpovednosti, pričom ak zákon nestanovuje osobitné možnosti na oslobodenie sa od zodpovednosti za nesplnenie povinnosti (tzv. liberačné dôvody), správny orgán nemá možnosť

Winton s, r. o.
Mostová 2 R11 02
Bratislava
Slovakia

IČO:
31 861243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

L-mail:

Wimon@winton.sk

Web:

DÔVERNÉ

zohľadniť tieto okolnosti spáchania deliktu. Povinnosť skúmať zavinenie zároveň priamo nevyplýva ani zo Správneho poriadku.

Objekt

Chráneným objektom tohto správneho deliktu je záujem štátu na riadnom plnení spravodajskej povinnosti v prípade štatistických zisťovaní uvedených v programe štátnych štatistických zisťovaní Slovenskej republiky.

SUSR môže rozhodovať o uložení pokuty len v prípade nesplnenia spravodajskej povinnosti o údajoch, ktoré je oprávnený zisťovať podľa programu štátneho štatistického zisťovania a nie o údajoch, ktoré sú mimo rámca tohto programu (§11 ods. 2 Zákona o štátnej štatistike). Možnosť postihovania konania, ktoré by narúšalo plynulosť, presnosť, pravdivosť a včasnosť poskytovania údajov zisťovaných podľa programu zisťovaní a nie všetkých údajov, ktoré SUSR zisťuje aj mimo rámca programu zisťovaní, má pôvod aj v skutočnosti, že program štátnych štatistických zisťovaní pokrýva len zisťovania, „*ktoré sú 30 spoločensko hľadisko dôležité a potrebné*“ (§12 ods. 5 písm. a) Zákona o štátnej štatistike). Zároveň ide o potrebu spracovania údajov na účely demografickej, socio-ekonomickej, ekologickej, technickej či inej štatistiky v súlade so štandardmi európskeho štatistického systému. Výsledky štatistického zisťovania poskytujú komplexné informácie na účely štátnej správy a verejnej správy, či regionálneho plánovania.

Objekt skutkovej podstaty v prípade vyššie uvedených povinností vyplývajúcich z programu štátneho štatistického zisťovania možno vo vzťahu k vybraným predmetom zisťovania opísať napr. aj nasledovne:

- a) v prípade Hlásenia o uzavretí manželstva je objektom iného správneho deliktu nesplnenia spravodajskej povinnosti potreba spracovania demografickej štatistiky s údajmi o snúbencoch (dátum uzavretia manželstva, rodinný stav, poradie manželstva, u rozvedených a ovdovených dátum rozvodu alebo ovdovenia, najvyššie dosiahnuté vzdelanie, národnosť, štátne občianstvo a trvalý pobyt);
- b) v prípade Ročného výkazu o úplných nákladoch práce je objektom tohto iného správneho deliktu záujem získať informácie o úrovni a štruktúre miezd a ďalších nákladov, ktoré zamestnávateľ vynakladá na pracovnú silu (počet zamestnancov, odpracované hodiny a platené hodiny, úroveň a štruktúra výdavkov zamestnávateľov vynakladaných v súvislosti so zamestnávaním pracovnej sily);
- c) v prípade Zisťovania o zdraví je objektom posudzovaného deliktu záujem získať od členov domácnosti informácie o zdraví na národnej a európskej úrovni (zdravotný stav, zdravotná starostlivosť, faktory ovplyvňujúce zdravie a základné informácie o respondentovi) (Príloha č. 1 Vyhlášky č. 250/2017 Z. z.).

Winton s, r, o.
Mostová 2 811 02
Bratislava
Slovakia

IČO:
36 861243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel':
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
wimong'vvimun.'k

Web:
ivwww.winron.sk

ŠÚSR vykonáva podľa súčasne platného programu štátneho štatistického zisťovania 84 rôznych zisťovaní (Príloha č. 1 Vyhlášky č. 250/2017 Z. z.).

Objektívna stránka

Vzhľadom na vymedzenie spravodajskej povinnosti v § 2 písm. c) Zákona o štátnej štatistike môže byť konanie, ktoré je sankcionované v rámci iného správneho deliktu neplnenia spravodajskej povinnosti, realizované viacerými spôsobmi. Pôjde jednak o aktívne konanie (tzv. komisiívny delikt) ale aj o nekonanie (tzv. omisívne správanie), ktoré však často splývajú a prelínajú sa. Môže ísť o konanie/nekonanie, kedy povinný subjekt poskytne orgánu štatistického zisťovania údaj

- a) nie bezodplatne - spravodajská jednotka podmieni poskytnutie údajov úhradou odplaty a do jej zaplatenia neposkytne žiadne alebo len čiastočné údaje, resp. spravodajská jednotka údaje poskytne (úplne alebo čiastočne) a bude sa dožadovať úhrady určitej odplaty následne;
- b) neúplne — spravodajská jednotka poskytne údaje len čiastočne, resp. neposkytne všetky požadované údaje;
- c) nesprávne — spravodajská jednotka neposkytne správne údaje, resp. poskytne údaje, ktoré sú síce pravdivé, no nepôjde o požadovaný údaj;
- d) nepravdivo - spravodajská jednotka neposkytne pravdivé údaje, resp. poskytne údaje, ktoré nie sú pravdivé;
- e) oneskorene - spravodajská jednotka neposkytne údaje v lehote stanovenej v programe štátnych štatistických zisťovaní, resp. ho poskytne po lehote, alebo povinná osoba neposkytne údaj vôbec.

Analyzujúc vybrané prípady štatistického zisťovania podľa programu uvedené vyššie, súčasťou objektívnej stránky správneho deliktu je napr. i čas plnenia upravený nasledovne:

- a) v prípade Hlásenia o uzavretí manželstva sú spravodajské jednotky povinné hlásiť požadované údaje do piateho dňa po uplynutí každého kalendárneho mesiaca;
- b) v prípade Ročného výkazu o úplných nákladoch práce sú spravodajské jednotky povinné hlásiť požadované údaje raz ročne a to do 30. apríla za predchádzajúci kalendárny rok;
- c) v prípade Zisťovania o zdraví sú spravodajské jednotky (členovia domácností) povinné hlásiť požadované údaje raz za päť rokov a to do 20. dňa po uplynutí piatich predchádzajúcich rokov.

Ako sme už vyššie uviedli, ŠÚSR vykonáva podľa súčasne platného programu štátneho štatistického zisťovania spolu 84 rôznych zisťovaní. Každé z nich má stanovený samostatný termín plnenia spravodajskej povinnosti. Vo vzťahu k posúdeniu zmeškania termínu plnenia spravodajskej povinnosti je nevyhnutné zároveň zohľadniť nasledovné ustanovenie § 1 ods. 6 Vyhlášky, v zmysle ktorého ak koniec lehoty na odovzdanie štatistických údajov spravodajskou jednotkou podľa § 18 zákona pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší predchádzajúci pracovný deň.

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
winton@winton.sk

Web:
www.wimoti.sk

DÔVERNÉ

Pokiaľ ide o konkrétny spôsob splnenia spravodajskej povinnosti, § 18 ods. 5 Zákona o štátnej štatistike určuje, že spravodajská jednotka poskytuje údaje požadované na štatistické zisťovanie vyplnením a odoslaním elektronického formulára ŠÚSR. Spravodajská jednotka, ktorá je fyzickou osobou alebo fyzickou osobou podnikateľom a k 31. decembru predchádzajúceho kalendárneho roka nemá žiadneho zamestnanca, alebo spravodajská jednotka, ktorá má sídlo v obci bez internetového pripojenia alebo signálu, môže túto povinnosť splniť aj odovzdaním vyplneného formulára v písomnej podobe. Podrobností o spôsobe poskytovania údajov bližšie určuje Vyhláška.

IČO:
36 861243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel:
+421-905-427-618

Fax:

+421-2-322-012*40

5.1.1 Určenie subjektov správneho konania

Ďalším krokom nevyhnutným pre riadne začatie Správneho konania o uložení pokuty je určenie na jednej strane subjektu, ktorý bude v správnom konaní vystupovať ako účastník konania a na strane druhej subjektu, ktorý bude ako správny orgán o splnení zákonných podmienok pre uloženie pokuty spravodajskej jednotke rozhodovať.

E-mail:
winton@winton.sk

Web:
www.winton.sk

5.1.2.1 Účastník konania

Definícia účastníka správneho konania je uvedená v § 14 Správneho poriadku, pričom ods. 1 predmetného ustanovenia je zhodný s Článkom 2 ods. 1. písm. e) Smernice, v zmysle ktorých je účastníkom konania najmä ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Z dôvodu, že predmetom správneho konania o uložení pokuty podľa § 32 ods. 1 písm. a) Zákona o štátnej štatistike je uloženie pokuty spravodajskej jednotke, t.j. správny orgán v prípade zistenia nesplnenia zákonom stanovenej spravodajskej povinnosti riadne a včas stanoví predmetnej spravodajskej jednotke povinnosť uhradiť pokutu, ktorá sa stane súčasťou príjmu štátneho rozpočtu, táto spravodajská jednotka bude považovaná za účastníka konania o uložení pokuty spravodajskej jednotke za nesplnenie spravodajskej povinnosti. Táto skutočnosť, vyplývajúca z interpretácie ustanovenia § 14 ods. 1 Správneho poriadku, je rovnako uvedená aj v Článku 2 ods. 1. písm. f) Smernice.

Spravodajská jednotka je rovnako účastníkom konania aj v prípade uloženia pokuty podľa § 32 ods. 1 písm. c) Zákona o štátnej štatistike, avšak v prípade pokuty podľa § 32 ods. 1 písm. b) Zákona o štátnej štatistike za porušenie povinností chrániť dôverné údaje podľa § 30 Zákona o štátnej štatistike by mal byť účastníkom konania samotný ŠÚSR.

Na Správne konanie o uložení pokuty sa pritom nebude aplikovať aj § 14 ods. 2 Správneho poriadku, v zmysle ktorého priznáva istým subjektom postavenie účastníka konania aj osobitný zákon, nakoľko Zákon o štátnej štatistike žiadny okruh účastníkov správneho konania nevymedzuje.

DÔVERNÉ

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDĽH:
SK 2022739532Tel.:
+421-905-427-618Fax:
+421-2-322.012-40

E-mail:

winion@winton .sk

Web:
www.winton.sk**5.1.2.2 Príslušnosť správneho orgánu**

Príslušnosť správneho orgánu v Správnom konaní o uložení pokuty je potrebné určiť na základe § 5 Správneho poriadku primárne podľa osobitného zákona. V zmysle § 32 ods. 5 Zákona o štátnej štatistike je na uloženie pokuty podľa § 32 Zákona o štátnej štatistike vecne príslušný ten subjekt (úrad, ministerstvo alebo štátna organizácia), ktorý vykonáva štatistické zisťovanie a voči ktorej má spravodajská jednotka spravodajskú povinnosť. Tento subjekt je ďalej zrejмый z platného programu štátneho štatistického zisťovania tvoriaceho prílohu č. 1 Vyhlášky, kde je pod jednotlivých štatistických zisťovaniach určený konkrétny orgán (i) vykonávajúci štatistické zisťovanie a (ii) zabezpečujúci spracovanie štatistického zisťovania. Vo vybraných prípadoch štatistického zisťovania podľa programu uvedeného vyššie sú vecne príslušnými napr. nasledovné správne orgány:

- v prípade Hlásenia o uzavretí manželstva je orgánom vykonávajúcim štatistické zisťovanie Štatistický úrad Slovenskej republiky a orgánom zabezpečujúcim spracovanie štatistického zisťovania Štatistický úrad Slovenskej republiky, pracovisko v Tmavé;
- v prípade Ročného výkazu o úplných nákladoch práce je orgánom vykonávajúcim štatistické zisťovanie Štatistický úrad Slovenskej republiky a orgánom zabezpečujúcim spracovanie štatistického zisťovania Štatistický úrad Slovenskej republiky, prostredníctvom právnickej osoby na základe osobitnej zmluvy;
- v prípade Zisťovania o zdraví je orgánom vykonávajúcim štatistické zisťovanie Štatistický úrad Slovenskej republiky a orgánom zabezpečujúcim spracovanie štatistického zisťovania Štatistický úrad Slovenskej republiky, sekcia zberu a spracovania dát v predmety a terénnych zisťovaní v Banskej Bystrici.

V zmysle § 6 ods. 2 Správneho poriadku ak je na konanie vecne príslušný správny orgán, ktorý sa vnútorne člení, orgánom príslušným konať v mene tohto správneho orgánu v prvom stupni je útvar určený zákonom, inak útvar určený štatútom alebo iným predpisom upravujúcim jeho vnútorné pomery. Ak štatút takýto útvar neurčuje, príslušným na konanie je štatutárny orgán správneho orgánu.

Zákon o štátnej štatistike neurčuje útvar ŠÚSR, ktorý je príslušný konať v správnom konaní v mene tohto správneho orgánu v prvom stupni a z toho dôvodu je potrebné pod určený príslušnosť vychádzať z vnútorných predpisov ŠÚSR. V zmysle Článku 25 ods. 1 písm. d) Organizačného poriadku Štatistického úradu Slovenskej republiky zo dňa 01.01.2019, evidenčné číslo: POR-1/2019, je vedenie správneho konania zabezpečené Oddelením legislatívno-právnym a verejného obstarávania. V zmysle Článku 3 ods. 7 Smernice je pritom na konanie vecne a miestne príslušný ten organizačný útvar ŠÚSR, voči ktorému má spravodajská jednotka spravodajskú povinnosť. Nakoľko však Smernica nebola doposiaľ prijatá a nie je v platnosti, za príslušný správny orgán konajúci v Správnom konaní o uložení pokuty je potrebné považovať Oddelenie legislatívno-právne a verejného obstarávania.

5.1.2.1 Zúčastnená osoba

DÔVERNÉ

V zmysle § 15a Správneho poriadku môže osobitný zákon ustanoviť, za akých podmienok sa na správnom konaní alebo na jeho časti má právo zúčastniť aj iná osoba než účastník konania (ďalej len „**zúčastnená osoba**“). Zúčastnená osoba má v porovnaní s účastníkom konania výrazne menej práv, napríklad jej nepatrí významné právo podávať riadne alebo mimoriadne opravné prostriedky proti meritóym rozhodnutiam v správnom konaní a vo všeobecnosti má menší rozsah možností ovplyvniť rozhodnutie vo ved samej. Zúčastnená osoba má však právo byť upovedomená o začatí konania a o iných podaniach účastníkov konania, zúčastniť sa na ústnom pojednávaní a na miestnej obhliadke, navrhovať dôkazy a doplnenie podkladu rozhodnutia. Osobitný zákon môže zároveň ustanoviť zúčastnenej osobe viac práv. Osobitný zákon nedefinuje pre Správne konanie o uložení pokút) žiadne zúčastnené osoby.

Winton a. f. o,
Mostová 2 H H 02
Bratislava
Slovakia

IČO:
j 36 861 243
[DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532
Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
winton@wimon.sk

Web:
www.winton.sk

DÔVERNÉ

Winton s. r. o.
Mostová 2
8 U 02 Bratislava
Slovakia

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421 -2-322-012-40

H-mail:
winton@winton.sk

Web:
www.winton.sk

5.2 Začatie Správneho konania o uložení pokuty

Správne konanie vo všeobecnosti sa v zmysle § 18 Správneho poriadku môže začať dvomi spôsobmi, buď na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Citované ustanovenie vyjadruje dve zásady správneho konania a to zásadu dispozičnú a zásadu ofidality. Konania o uložení povinnosti, napr. administratívnej sankcie tak, ako je to aj v prípade Správneho konania o uložení pokuty, obvykle začínajú správne orgány v súlade so zásadou ofidality na vlastný podnet, t.j. „*ex officio*“ V takomto prípade je podľa § 18 ods. 2 Správneho poriadku Správne konanie začaté dňom, keď príslušný orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon., ktorým je zvyčajne doručenie prvej písomnosti v rámci správneho konania.

Určenie začiatku konania je dôležité z viacerých dôvodov. V prvom rade vzniká začatím správneho konania prekážka litispendende, ktorá je dôvodom pre zastavenie konania podľa § 30 ods. 1 písm. f) Správneho poriadku (ak vo ved už začal konať iný správny orgán skôr). Ďalším významným následkom je začatie počítania lehoty pre rozhodnutie vo ved, ktorá je v zmysle § 49 Správneho poriadku 30 dní v prípade, ak správny orgán nemôže rozhodnúť bezodkladne, resp. 60 dní, a to vo zvlášť zložitých prípadoch.

Subjektom správneho konania zároveň vznikajú rôzne práva a povinnosti, pričom účastníkom konania napr. vznikajú práva navrhnúť dôkazy, vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu aj k spôsobu jeho zistenia a prípadne navrhnúť jeho doplnenie, nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Správny orgán je naopak povinný zistiť presne a úplne skutočný stav ved a na tento účel aj obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pri zisťovaní skutočného stavu ved nie je správny orgán viazaný iba návrhmi účastníkov konania, čo je odzrkadlením zásady materiálnej pravdy, ktorá je pre správne konanie charakteristická. V dôsledku aplikácie predmetnej zásady správny orgán, na rozdiel napr. od súdu v dviľnom sporovom konaní, v podstate nesie dôkazné bremeno pri zisťovaní skutkového stavu ved a je povinný aj z vlastného podnetu vyšetrovať okolnosti a vykonávať potrebné dôkazy za účelom riadneho rozhodnutia vo ved.

5.2.1 Oznámenie o začatí správneho konania

O začatí konania má správny orgán povinnosť upovedomiť všetkých známych účastníkov konania, tj. v prípade Správneho konania o uložení pokuty SLJSR. podľa § 32 ods. 1 písm. a) a c) upovedomí spravodajskú jednotku, ktorú v nadväznosti na porušenie jej zákonom stanovených povinností vyhodnotil ako účastníka konania v prípravnej fáze správneho konania podľa bodu

5.1.2.1 tejto Analýzy. Správny poriadok ďalej nijakým spôsobom bližšie nevy vymedzuje, čo by malo predmetné oznámenie o začatí správneho konania obsahovať, avšak jednak (i) zo zásady rýchlosti a hospodárnosti konania, ďalej (u) z dôvodu začatia plynutia lehoty správneho orgánu na vydanie meritómeho rozhodnutia v rámci Správneho konania o uložení pokuty, ako aj (iii) z dôvodu dodržania práv a právom chránených záujmov (najmä procesného charakteru) samotného účastníka konania, odporúčame ŠUSR, aby v oznámení o začatí správneho konania zároveň

DÔVERNÉ

uviedol čo najviac skutočností, ktoré sú významné a/alebo potrebné za účelom dosiahnutia riadneho zákonného a čo najskoršieho rozhodnutia vo veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ŠÚSR odporúčame, aby v oznámení o začatí Správneho konania o uložení pokuty uviedol najmä:

- skutočnosti, na základe ktorých vzniklo dôvodné podozrenie, že účastník konania sa dopustil porušenia svojich zákonom stanovených povinností, v súvislosti s ktorým Zákon o štátnej štatistike umožňuje správne orgánu uložiť účastníkovi konania pokutu (napr. uvedením konkrétnych povinností spravodajskej jednotky spolu s lehotou, v ktorej ju bola spravodajská jednotka povinná splniť a s odkazom na príslušné zákonné a prípadné podzákonné ustanovenia, a uvedením konkrétnej porušenej povinnosti a spôsobu jej porušenia),
- akým spôsobom dospel ŠÚSR k podozreniu na porušenie povinností účastníka konania (napr. na základe vykonania kontroly z vlastného podnetu, alebo z podnetu tretej osoby),
- skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na určenie prípadnej výšky pokuty udelenej zo strany ŠÚSR (napr. rozsah, dĺžku a/alebo frekvenciu nesplnenia si povinnosti, následky porušenia pre štatistické zisťovania a pod.), a to najmä v prípade, ak by mala byť účastníkovi konania udelená pokuta v sadzbe vyššej než je spodná hranica bežne udeľovaných pokút zo strany ŠÚSR ako správneho orgánu v prípadoch obdobných porušení povinností,
- samotnú informáciu, že ŠÚSR na základe zistených skutočností začína podľa § 18 ods. 2 Správneho poriadku voči účastníkovi konania Správne konanie o uložení pokuty,
- poučenie účastníka konania o niektorých jeho procesných právach v rámci Správneho konania o uložení pokuty, najmä o práve vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k zisteným nedostatkom, k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania, vrátane uvedenia následkov nevyužitia predmetných práv účastníka konania, spočívajúcich vo vydaní rozhodnutia aj bez využitia vyššie uvedených práv účastníka konania,
- ďalšie úkony, ktoré považuje ŠÚSR v konaní za odporúčané, potrebné, alebo ktoré sú naplánované (napr. (i) výzva na vyjadrenie sa účastníka konania spolu s uvedením príslušnej lehoty, ktorú odporúčame stanoviť minimálne v dĺžke 10 dní, alebo (ú) predvolanie účastníka konania na prípadné nariadené ústne pojednávanie v prípade, ak jeho vykonanie ŠÚSR považuje za potrebné, a pod.),
- spôsob preferovanej komunikácie medzi ŠÚSR a účastníkom konania, vrátane spisovej značky, ktorú má účastník konania uvádzať v prípade písomnej komunikácie.

5.2.2 Doručovanie

V súvislosti so začatím Správneho konania o uložení pokuty považujeme zároveň za dôležité upriamiť pozornosť Klienta aj na vybrané špecifiká inštitútu doručovania v správnom konaní, nakoľko sú významné aj pri doručovaní oznámenia o začatí správneho konania.

Winton s. r. o.
Mostová 2 81102
Bratislava
Slovakia

IČO:
36 861 243
DIČ:
2022739532 !C
DPH:
SK 2022739532
Tel:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

li-lial:
winton@wicon.sl

Web:
www.winton.sk

DÔVERNÉ

Aj keď ustanovenie § 24 Správneho poriadku oznámenie o začatí správneho konania výslovne neoznačuje ako jednu z dôležitých písomností, v prípade ktorých sa má aplikovať doručenie do vlastných rúk¹, dôrazne Klientovi odporúčame použiť túto formu doručenia aj pri oznámení o začatí Správneho konania o uložení pokuty. V prvom rade je potrebné uviesť, že v bode 5.2.1 Analýzy odporúčame Klientovi začleniť do oznámenia o začatí správneho konania aj iné úkony, ako výzvu na vyjadrenie sa alebo predvolanie na nariadené ústne pojednávanie, ktoré by ináč mohli byť účastníkovi konania doručované aj ako samostatné písomnosti. Predmetné úkony sú podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku považované za dôležité písomnosti, následkom čoho je potrebné aj samotné oznámenie o začatí konania, obsahujúce akúkoľvek z predmetných dôležitých písomností, doručovať rovnako do vlastných rúk.

Zároveň sa v odbornej literatúre objavujú aj právne názory, podľa ktorých aj samotné oznámenie o začatí správneho konania, bez obsiahnutia ďalších samostatných právnych úkonov výslovne uvedených v § 24 ods. 1 Správneho poriadku, predstavuje písomnosť obsahujúcu dôležitú skutočnosť, nakoľko sa so začatím správneho konania spája viacero významných právnych skutočností bližšie špecifikovaných v bode 5.2 Analýzy. Aj v prípade odhliadnutia od tohto právneho záveru dôrazne odporúčame použiť formu doručenia do vlastných rúk z dôvodu preukázateľnosti takého doručenia písomnosti, pri ktorom je zrejmy deň, prípadne hodina prevzatia písomnosti a ktoré adresovaný účastník konania potvrdí vlastnoručným podpisom. Bez možnosti preukázania doručenia oznámenia o začatí správneho konania účastníkovi konania by tento mohol po vydaní pre neho nepriaznivého rozhodnutia vo veci nedoručenie oznámenia namietat' a označiť rozhodnutie správneho orgánu za protizákonné z dôvodu, že neoznámením začiatku správneho konania boli porušené jeho práva navrhovať dôkazy, vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu aj k spôsobu jeho zistenia a prípadne navrhnúť jeho doplnenie².

IČO:
3(5 861 243 DIČ:
2022739532 i
IČDPH:
SK 2022739532
Td.:
+421-905-427-618
Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
winton@winton.sk

Web:
i www.winton.sk

¹ podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku: „Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok“

² V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 SŽ 49/2004: „Na základe uvedeného podnetu správny orgán prvého stupňa vydal rozhodnutie z 30. decembra 2003, ktoré doručil žalobcovi. Postupoval tak bez toho, že by žalobcovi oznámil začatie správneho konania, že by sám vykonal akékoľvek šetrenie alebo dokazovanie a rozhodol bez toho, že by žalobcovi dal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia a k spôsobu zistenia, prípadne mu umožnil navrhnúť jeho doplnenie. Správny orgán prvého stupňa takýmto postupom porušil procesné práva žalobcu v takom rozsahu, že možno dôvodne pochybovať o úplnosti a objektivnosti skutkových zistení a podkladu ore rozhodnutie.“

5.1 Zabezpečenie podkladov rozhodnutia

V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku sa podkladmi pre rozhodnutie správneho orgánu rozumejú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Ako je to už uvedené vyššie, za riadne zistenie skutkového stavu je z dôvodu uplatnenia princípu materiálnej pravdy zodpovedný samotný správny orgán, t.j. v prípade Správneho konania o uložení pokuty nesie dôkazné bremeno preukázania spáchania príslušného správneho deliktu. Dôsledné, presné a úplne zistenie skutkového stavu je teda predpokladom vydania zákonného rozhodnutia vo veci, ktoré nevyhnutne obsahuje aj dostatočné a presvedčivé odôvodnenie udelenia pokuty. Za týmto účelom zveril Správny poriadok ustanovením § 32 ods. 3 správne orgánu rozsiahlu kompetenciu vyžadovať oznámenie skutočností, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie nie len od účastníkov konania, ale v zásade od akýchkoľvek štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, fyzických a právnických osôb, pričom nesplnenie si informačnej povinnosti v rôznych podobách je napr. možné postihnúť ako priestupok podľa § 21 ods. 1 písm. b)¹ a f)³⁴ Zákona o priestupkoch.

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-+0

F.-mail:
winron@winton.sk

Web:
www.winton.sk

5.3.1 Podklady k dispozícii ŠÚSR

Vo väčšine prípadov udelenia pokút zo strany ŠÚSR bude mať ŠÚSR základné podklady pre rozhodnutie už pred začatím samotného Správneho konania o uložení pokuty, alebo najneskôr v čase jeho začatia, nakoľko práve na základe týchto podkladov a z nich vyplývajúceho podozrenia na spáchanie správneho deliktu zo strany účastníka konania sa predmetné správne konanie začne (ďalej len „**vopred známe podklady**“).

V prípade nesplnenia spravodajskej povinnosti podľa í 18 ods. 3 Zákona o štátnej štatistike alebo povinnosti poskytnúť údaje potrebné na zápis do registra organizácií § 20 ods. 3 Zákona o štátnej štatistike budú vopred známe podklady predstavovať najmä

- skutočnosť známu ŠÚSR z jeho úradnej činnosti, že zodpovedný subjekt si nesplnil svoju zákonnú povinnosť predložiť ŠÚSR isté údaje alebo si túto povinnosť splnil oneskorene (vzťahuje sa to aj na časť všetkých požadovaných údajov), alebo

³ „Priestupku sa dopusti ten, kto úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj orgánu štátnej správy alebo obci, inej právnickej osobe alebo im požadovaný údaj zatají, hoci má povinnosť takýto údaj uviesť.“

^A „Priestupku sa dopusti ten, kto úmyselne podá nepravdivú alebo neúplnú svedeckú výpoveď v správnom konaní alebo podá nepravdivé alebo neúplné vysvetlenie orgánu oprávnenému objasňovať priestupky alebo uvedie nepravdivý údaj v čestnom vyhlásení pred orgánom štátnej správy alebo obce.“

DÔVERNÉ

- skutočnosti známe ŠÚSR z jeho úradnej činnosti, že (i) zodpovedný subjekt si mal splniť svoju povinnosť istým spôsobom (predložením pravdivých údajov) a (ii) túto povinnosť si predpísaným spôsobom nesplnil (aj keď predložil isté údaje, a zároveň tak urobil včas, deto boli nepravdivé), v spojení so skutočnosťami všeobecne známymi, napr. že z verejne dostupných informačných systémov verejnej správy, do ktorých povinný subjekt predkladá rovnaké údaje, aké mal povinnosť predložiť ŠÚSR, vyplýva, že údaje predložené ŠÚSR sú nepravdivé, teda v rozpore s takýmito verejne dostupnými údajmi.

IČO:
36H6I 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

V prípade porušenia povinnosť vytvárať predpoklady na plnenie spravodajskej povinnosti a preukázateľnosť poskytovaných údajov podľa í 18 ods. 4 Zákona o štátnej štatistike ŠÚSR zrejme nebude disponovať vopred známymi podkladmi, ktoré by dostatočne odôvodňovali uloženie pokuty. V istom rozsahu by však vopred známe podklady mohli predstavovať najmä skutočnosti známe ŠÚSR z jeho úradnej činnosti, že zodpovedný subjekt nebol schopný preukázať ŠÚSR úplnosť a pravdivosť poskytovaných štatistických údajov, a to napríklad v priebehu už prebiehajúceho správneho konania, predmetom ktorého je uloženie pokuty za nesplnenie spravodajskej povinnosti.

Fax:
+421-2-322-012-40

F.-mail:
winton@winton.sk

Web:
www.winton.sk

5.3.1 Podklady zabezpečené ŠÚSR v priebehu správneho konania

Aj napriek uplatneniu zásady materiálnej pravdy v Správnom konaní o uložení pokuty je dôležité zdôrazniť, že predmetná zásada nie je neobmedzená, t.j. povinnosťou ŠÚSR nie je počas správneho konania zistiť presnú a úplnú (absolútnu) pravdu na základe použitia akýchkoľvek a všetkých dostupných právnych úkonov. Rozsah zásady materiálnej pravdy je totiž obmedzený ďalšími zásadami správneho konania, a to najmä zásadami hospodárnosti, rýchlosti a účelnosti konania, vyjadrenými v § 3 ods. 4 Správneho poriadku, podľa ktorých je správny orgán povinný vybaviť prejednávajúcu vec včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci, pričom správny orgán má dbať o to, aby konanie prebiehalo hospodárne.

Rozsahu aplikácie zásady materiálnej pravdy sa vo viacerých svojich rozhodnutiach venoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, a to napr. aj v Rozsudku zo dňa 28.06.2012, sp.zn. 5 Sžp/20/2011, v ktorom uviedol: *aplikácia zásady spoľahlivého zistenia skutočného stavu správnym orgánom musí byť taká, aby sa súčasne neprimerane nezvyšovali trovy konania a aby nedochádzalo k prietahom v konaní. Práve riadne objasnenie faktov, resp. skutočností súvisiacich s predmetom konania prispieva veľkou mierou k správnosti rozhodnutia ajpo právny stránke. Zásada materiálnej pravde potom podľa slovenskej právnej úpravy nemá charakter absolútny, t.j. správne orgány nemajú povinnosť ej s ti t' všetku a absolútnu pravdu, ale stav veci majú čistiť „len“ spoľahlivo, teda tak, aby bolo možné riadne, včas a spravodlivo rozhodnúť. Zásada materiálnej pravdy podľa slovenskej právnej úpravy je kompromisom medzi striktným chápaním absolútnej pravdy a ďalšími zásadami, ktoré má správny orgán v rámci správneho konania dodržiavať (napr. primeranosť konania Z hľadiska časového, primeranosť konania £ hľadiska ekonomického a pod.) “.*

DÔVERNÉ

Zohľadňujúc potom vyššie uvedený kompromis medzi rôznymi zásadami správneho konania je podľa nášho názoru žiaduce, aby ŠÚSR v priebehu Správneho konania o uložení pokuty nezabezpečoval poliš veľké množstvo podkladov, z ktorých by následne posudzoval možnosť, resp. nemožnosť uloženia pokuty účastníkovi konania, a to najmä v prípade, ak v danom prípade SUSR disponuje vopred známymi podkladmi v dostatočnom rozsahu tak, aby bolo možné riadne, včas a spravodlivo rozhodnúť.

V procese obstarania podkladov pre riadne a spravodlivé rozhodnúc v merite veci je podstatné aj ustanovenie § 34 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého; „*Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu erárne.*“ Ak ŠÚSR už v oznámení o začatí správneho konania dostatočne jasne a zrozumiteľne účastníkovi konania oznámi, že dospel k záveru, že účastník konania sa dopustil konania, za ktoré má správny orgán povinnosť uložiť pokutu podľa ustanovení Zákona o štátnej štatistike, pričom poukáže aj na skutočnosti, z ktorých pri stanovení daného záveru vychádzal, t.j. najmä na vopred známe podklady, potom bude povinnosťou najmä samotného účastníka konania, aby v procese správneho konania prevzal iniciatívu pri objasňovaní skutkovej podstaty veci v prípade, ak so závermi správneho orgánu nesúhlasí a považuje prípadné uloženie pokuty za nezákonné. Následne, ak účastník konania neuvedie žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s doposiaľ zisteným skutkovým stavom alebo na podporu svojich tvrdení nenavrhne vykonať žiadne konkrétne dôkazy, existuje pre správny orgán dôvod na to, aby svoje zistenia považoval za dostačujúce. Aj túto skutočnosť potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej činnosti, keď napr. v Rozsudku zo dňa 12. 02. 2009, sp. zn. 8 Sžo 139/2008 uviedol, že *„Povinnosť čistiť skutočný stav veci podľa (T 32 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní nad rámec rotrpahu vlastného zisťovania má žalovaný a prvostupňový správny orgán len v rozsahu dôvodov a skutočností (vrátane návrhov na vykonanie dôkazov), ktoré žalobca v priebehu správneho konania uviedol, pričom %o fádneho ustanovenia %ákona nemožno vyvodit’l Re by Rolovanému a prvostupňovému správne mu orgánu vynikla povinnosť, aby sami domýšľali právne relevantné dôvody svedčiace v prospech Ralobcu, ktoré ním neboli uplatnené a následne k týmto dôvodom vykonávali príslušné skutkové ^istenia.“*

Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že primárnym podkladom, ktorý by sa mal SUSR pokúsiť v rámci Správneho konania o uložení pokuty zabezpečiť, ie vyjadrenie samotného účastníka konania (napr. na základe oznámenia o začatí správneho konania), ktorý tak má priestor uviesť ďalšie skutočnosti a navrhnúť dokazovanie svedčiace v jeho prospech. Iniciatívne zabezpečovanie ďalších podkladov rozhodnutia zo strany ŠÚSR bez toho, aby účastník konania namietol doteraz zistený skutkový stav, by totiž mohlo byť v rozpore s vyššie uvedenými princípmi rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania, čo je však potrebné posúdiť v každom prípade individuálne.

5.3.2 Dokazovanie

V rámci procesu dokazovania si správny orgán plní svoju zákonnú povinnosť zistiť skutočný stav veci a doplniť potrebné podklady pre riadne a spravodlivé rozhodnutie. Podľa § 34 ods. 1 Správneho poriadku možno na dokazovanie použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a

Winton s. r. o.
Mostová 2 811 02
Bratislava
Slovakia

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Td.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
winton@winton.sk

Web:
www.winton.sk

DÔVERNÉ

objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Správny poriadok ďalej v § 34 ods. 2 stanovuje, že 2a dôkazy sa pokladajú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka a v ods. 6, že skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z úradnej činnosti dokazovať netreba.

Z dôvodu, že skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z úradnej činnosti dokazovať netreba, v spojení so skutočnosťou, že práve tieto skutočnosti budú pravdepodobne vo väčšine Správnych konaní o uložení pokuty základným podkladom rozhodnutia, dokazovanie teda bude prebiehať najmä v prípade, ak (i) účastník konania bude rozporovať zistený skutkový stav zo strany SUSR, (ii) na preukázanie svojich tvrdení navrhne vykonanie dôkazov, a ak zároveň (iii) SUSR bude považovať vykonanie takýchto navrhnutých dôkazov za potrebné a účelné. Splnenie predpokladu podľa bodu (iii) predošlej vety je podstatné z dôvodu, že vykonávanie dôkazov patrí podľa Správneho poriadku správneho orgánu, ktorý je oprávnený, ale zároveň aj povinný, počas správneho konania zvážiť, ktoré z navrhnutých dôkazov je potrebné a účelné vykonať tak, aby bola zaručená rýchlosť a hospodárnosť správneho konania. V prípade vykonávania nepotrebných a neúčelných dôkazov by pritom spomenuté zásady neboli dodržané. Správny orgán na druhej strane musí dbať aj o to, aby boli zachované práva účastníka konania na spravodlivé konanie, a z toho dôvodu musí vykonanie, resp. nevykonanie každého jednotlivého dôkazu dôkladne zvážiť a v prípade nevykonania akéhokoľvek dôvodu je povinnosťou orgánu takéto rozhodnutie náležite odôvodniť vo svojom rozhodnutí o merite ved.

5.3.3.1 Čestné vyhlásenie účastníka konania

Pre účely dokazovania v Správnom konaní o uložení pokuty je vhodné spomenúť aj inštitút čestného vyhlásenia podľa § 39 Správneho poriadku, ktorý je formálne zaradený do oddielu 2 Správneho poriadku, spolu s dôkaznými prostriedkami uvedenými v § 34 ods. 2 Správneho poriadku. Ako je však zrejmé z § 39 ods. 1 Správneho poriadku, čestné vyhlásenie účastníka konania môže byť pripustené namiesto dôkazu, z čoho vyplýva, že takéto vyhlásenie nepredstavuje dôkazný prostriedok, ale ho iba nahrádza, a to iba za predpokladu, že správny orgán z vlastnej vôle pripustí použitie čestného vyhlásenia. Pripustiť použitie čestného vyhlásenia je pritom vylúčené, ak

- tomu bráni všeobecný záujem,
- by tým bola porušená rovnosť medzi účastníkmi konania,
- by mal nahradiť znalecký posudok, alebo
- jeho pripustenie vylučuje osobitný predpis.

V nadväznosti na vyššie uvedené Klientovi odporúčame, aby v rámci Správneho konania o uložení pokuty použitie čestného vyhlásenia spravidla nepripúšťal, nakoľko predmetom tohto správneho konania je uloženie sankcie za porušenie zákonných povinností účastníka konania, pričom SUSR má v zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku chrániť záujmy štátu a spoločnosti a dôsledne vyžadovať plnenie povinností fyzických a právnických osôb. Pripustenie čestného

Winton s. r. o.
Mostová 2 K1! 02
Bratislava
Slovakia

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
winton@wimon.sk

Web:
tvwww.winron.sk

DÔVERNÉ

Winton s. r. o.
Mostová 2 Kíl 02
Bratislava Slovakia

vyhlásenia v Správnom konaní o uložení pokuty by sa tak v mnohých prípadoch mohlo javiť v rozpore so všeobecným záujmom.

5.3.3.1 Ukončenie dokazovania

V správnom konaní hodnotí správny orgán všetky vykonané dôkazy podľa § 34 ods. 5 podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Táto zásada voľného hodnotenia dôkazov sa prejaví najmä v neskoršej fáze správneho konania, konkrétne pri formulovaní meritómeho rozhodnutia vo veci, pričom v jeho odôvodnení je povinný uviesť okrem iného aj skutočnosti, ktoré pokladá za dokázané, spolu s dôvodmi, na základe ktorých správny orgán ku svojim záverom dospel.

V priebehu zisťovania podkladov pre rozhodnutie správny orgán účastníka konania síce neinformuje o právnych záveroch vyvođených z dokazovania, ale podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním samotného rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Táto povinnosť v praxi znamená, že správny orgán má najmä účastníka konania upovedomiť o tom, že v rozhodnom čase považuje vykonané dokazovanie za ukončené, a to v dostatočnom rozsahu pre následné vydanie rozhodnuda v prípade, ak účastník konania (alebo zúčastnená osoba) už nenavrhne ďalšie dokazovanie, alebo sa aspoň k podkladom rozhodnuda kvalifikovane nevyjadrí.

V rámci Správneho konania o uložení pokuty teda ŠÚSR upovedomí príslušné subjekty konania o tom, že bez ďalšieho vyjadrenia sa a/alebo návrhnutia dokazovania pristúpi ŠÚSR k vydaniu rozhodnuda v nasledovných situáciách:

- v prípade, ak má ŠÚSR k dispozícii vopred známe podklady v dostatočnom rozsahu pre riadne vydanie rozhodnuda, informuje účastníka konania (a prípadne aj zúčastnené osoby) o ukončení zabezpečovania potrebných podkladov pre rozhodnuda spolu s oznámením o začatí správneho konania,
- v prípade neexistencie vopred známych podkladov v dostatočnom rozsahu informuje účastníka konania (a prípadne aj zúčastnené osoby) o ukončení obstarávania potrebných podkladov pre rozhodnuda až potom, ako po začatí správneho konania ŠÚSR vykonal potrebné dokazovanie v plnom rozsahu (na vlastný podnet a/alebo na návrh ostatných subjektov konania), alebo
- v prípade, ak už ŠÚSR ostatné subjekty konania oboznámil s ukončením obstarávania potrebných podkladov pre rozhodnuda, niektorý zo subjektov konania následne navrhol ďalšie dokazovanie a ŠÚSR dokazovanie predmetným spôsobom podľa potreby doplnil, tak ŠÚSR opakovane informuje subjekty konania aj o ukončení dodatočného obstarávania potrebných podkladov pre rozhodnuda, nakoľko príslušné subjekty konania by mali mať možnosť vyjadriť sa aj k takýmto novým podkladom na vydanie rozhodnuda a k spôsobu

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
winton@winton.sk

Web:
ivwww.winron.sk

DÔVERNÉ

ich zistenia a ak to dodatočné dokazovanie odôvodňuje, tak aj na ďalšie navrhnutie doplnenia podkladu na rozhodnutie.

Vo všetkých vyššie uvedených prípadoch správny orgán zároveň oprávneným subjektom určí na vyjadrenie sa a na navrhnutie doplnenia podkladu na rozhodnute primeranú lehotu, určenie ktorej je individuálne a závisí najmä od času potrebného na oboznámenie sa s podkladmi na rozhodnutie (t.j. aj od rozsahu predmetných podkladov) a od času potrebného na prípravu prípadného vyjadrenia a návrhu na doplnenie podkladov na rozhodnute. Klientovi odporúčame, aby lehotu na vyjadrenie sa a na navrhnutie doplnenia podkladu na rozhodnute určil spravidla minimálne 10 dní. Dodržanie stanovenej lehoty je pritom potrebné posudzovať s prihliadnutím na pravidlá procesnoprávných lehôt podľa § 27 Správneho poriadku, najmä ods. 3., v zmysle ktorého ie lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie doručí pdamo správne mu orgánu, ale aj ak sa podanie iba odovzdá na poštovú preprayu.

Win ton s. r. o.
Mostová 2 K11 02
Bratislava Slovakia

ICO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
wintnn@svint0n.5k

Web:
svss-w.svinton.sk

DÔVERNÉ

Winton s. r. o.
.Mostová 2 KU 02
Bratislava
Slovakia

5.4 Meritórne rozhodnutie vo veci

Správne konanie je vo všeobecnosti zavŕšené, ak nedošlo k jeho zastaveniu, vydaním rozhodnutia vo veci samej, t.j. o meňte veci, ktorým sa konanie na prvom stupni končí. Rozhodnutím vo veci rozumieme rozhodnutie, ktoré je predmetom návrhu na začatie konania na podnet účastníka konania, alebo v ktorej sa konanie začalo na podnet správneho orgánu.

Obsahom meritórneho rozhodnutia správneho orgánu v prípade Správneho konania o uložení pokuty je najmä výrok o tom, že zo strany účastníka konania buď došlo k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti, za ktoré je možné účastníkovi konania uložiť sankciu (vrátane uloženia predmetnej sankcie), alebo k takémuto porušeniu nedošlo.

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:

+421-905-427-61K

5.4.1 Náležitosti rozhodnutia

V spíysleš 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so erplanmi a ostatnými právnymi predpismi ■ musí ho vydat' orván na to príslušný, musí vvhádvat' vo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Fax:
+421-2-322-012-+0

E-mail:
winton@winton.sk

Web:
www.wimon.sk

Náležitosti rozhodnutia vymedzuje § 47 Správneho poriadku nasledovne: „Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa vielkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. “

5.4.1.1 Výrok

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. V prípade Správneho konania o uložení pokuty je teda vo výroku uvedené, že zo strany účastníka konania buď

- došlo k porušeniu niektorej zo zákonom stanovených povinností podľa § 32 ods. 1 písm. a), b) alebo c) Zákona o štátnej štatistike (vrátane odkazu na konkrétne ustanovenie), za ktoré je možné účastníkovi konania uložiť sankciu, alebo
- k takémuto porušeniu nedošlo, pričom aj v takom prípade je potrebné poukázať na konkrétne vyššie uvedené zákonné ustanovenie.

V prípade zistenia porušenia zákonom stanovenej povinnosti ŠÚSR vo výroku rozhodnutia zároveň autoritatívnym spôsobom zasiahne do práv, právom chránených záujmov a povinností účastníka konania tým, že mu uloží novú povinnosť, spočívajúcu v zaplatení pokuty predstavujúcej príjem štátneho rozpočtu. Výška tejto pokuty v rámci Správneho konania o uložení pokuty pritom musí byť stanovená maximálne

- a) do 3.320,- Eur za nesplnenie spravodajskej povinnosti podľa § 18 ods. 3 alebo § 20 ods. 3 Zákona o štátnej štatistike, alebo
- b) do 665,- Eur za porušenie povinnosti ustanovenej v § 18 ods. 4 zákona, pričom

DÔVERNÉ

Winton s. r. o.
Mostová 2 81102
Bratislava Slovakia

presná výška sumy má byť určená s prihliadnutím na závažnosť porušenia spravodajskej povinnosti, okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo, dĺžku porušovania, ako aj na následky pre štatistické zisťovanie.

Klientovi odporúčame, aby jednotlivé skutočnosti zohľadnené pri stanovení výšky pokuty, vrátane tomu zodpovedajúcej výšky pokuty pre jednotlivé prípady, jednotne definoval a stanovil v internom právnom predpise, napr. ako je to uvedené v Smernici. Jednotná definícia podstatných posudzovaných skutočností a stanovenie zodpovedajúcej výšky sankcie síce nie je zákonným predpokladom vydania meritómeho rozhodnutia vo veci, Klienta však upozorňujeme, že v ustanovení (j 3 ods. 5 Správneho poriadku* je vyjadrená precedenčná zásada, resp. zásada materiálnej rovnosti účastníkov konania, podľa ktorej by v rozhodovacej činnosti správneho orgánu nemali vzniknúť excesívne odklony v skutkovo rovnakých, alebo aj podobných prípadoch, pričom táto zásada je v Správnom konaní o uložení pokuty o to významnejšia, že jeho predmetom je správne trestanie účastníka konania, pri ktorom môžu byť nedostatočne odôvodnené odklony v rozhodovacej činnosti považované za rozporné s ústavným princípom rovnosti osôb pred zákonom. Z toho dôvodu je pre zaručenie zákonnosti rozhodnutia dôležité, aby SUSR pri ukladaní jednotlivých sankcií postupoval v čo najväčšej možnej miere rovnako a výšku sankcie určoval na základe rovnakých pravidiel.

IČO:

36 861 243

DIČ:

2022739532 IČ

DPH:

SK 2022739532

Tel.:

+421-905-427-618

Fax:

+421-2-322 012-40

F.-rrml:

Web:

www.winron.sk

Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. Nakoľko Zákon o štátnej štatistike neurčuje v súvislosti s ukladanými povinnosťami žiadne konkrétne lehoty, navrhujeme Klientovi, aby v prípade uloženia pokuty účastníkovi konania v rámci Správneho konania o uložení pokuty stanovil lehotu na zaplatenie predmetnej pokuty v rozmedzí 15-30 dní, čo zodpovedá štandardne stanoveným lehotám na plnenie v iných správnych konaniach uplatňovaných v Slovenskej republike tak, ako sme to uviedli v predošlej Právnej analýze sankčného modelu.

5.4.1.1 Odôvodnenie

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Správny orgán by mal dôsledne plniť všetky zákonom kladené nároky na odôvodnenie svojho meritómeho rozhodnutia najmä v prípade, ak ním uloží účastníkovi konania pokutu, nakoľko z neho musí jasne a presvedčivo vyplývať, z akých dôvodov je možné a potrebné účastníkovi pokutu uložiť, prečo práve v stanovenej výške a z akého dôvodu nie je vhodné zvoliť menej⁵

⁵ „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

DÔVERNÉ

prísnu sankciu. Nedostatočné odôvodnenie uloženia sankcie v správnom konaní je často napádaným a zároveň úspešným dôvodom pre zrušenie predmetného rozhodnutia, a to aj v prípade, ak by také rozhodnutie bolo správne a vychádzalo zo správnych úvah správneho orgánu, len by tento správny orgán svoje úvahy a postupy pri rozhodovaní nedostatočne špecifikoval a ozrejmil v odôvodnení rozhodnutia. V zmysle judikatúry rozhodnutie o uložení pokuty za správny delikt, ktoré je odôvodnené napr. len tým, že pri uložení pokuty bolo prihliadnuté na mieru zavinenia a výška pokuty bola stanovená v rozsahu, ktorý zákon pripúšťa, bez zaoberania sa všetkými hľadiskami, ktoré zákon ako predpoklad takej úvahy o uložení pokuty stanovuje, sa považuje za nepreskúmateľné v tejto časti pre nedostatok dôvodov.⁶

Z Klientom predložených dokumentov je zrejmé, že ŠÚSR pred začatím správneho konania v prípadoch porušenia spravodajskej povinnosti spravodajské jednotky spravidla písomne upozorňuje na porušenie ich povinností a zároveň vyzýva na ich splnenie v dodatočne určenej lehote, pričom v predmetnej písomnosti SUSR zároveň uvádza, že za úplné a pravdivé vyplnenie výkazu považuje aj vyplnenie na základe kvalifikovaného odhadu. Je potrebné zdôrazniť, že v súvislosti s možnosťou spravodajských jednotiek odchyliť sa od pravdivých údajov do istej miery, na základe kvalifikovaného odhadu, je následne potrebné podrobne sa tejto odchýlke venovať aj v rámci odôvodnenia rozhodnuda. Nakoľko nie je pojem kvalifikovaný odhad v súvislosti s vyplnením štatistických údajov nikde presne definovaný, SUSR by mal v priebehu Správneho konania pristupovať k ukladaniu pokút v prípade poskytnutia nepravdivých údajov o niečo benevolentnejšie a mal by podrobnejšie preskúmať v jednotlivých prípadoch najmä vyjadrenie účastníka konania o tom, akým spôsobom dospel k ním poskytnutým údajom, t-j. ako účastník konania postupoval pri použití kvalifikovaného odhadu a z akých podkladov pri tom vychádzal. Klientovi zároveň odporúčame definovať pojem kvalifikovaný odhad v internom právnom predpise SUSR, napr. v predloženej návrhu Smernice, a to najmä aby v rozhodovacej činnosti správneho orgánu nevznikali excesívne odklony v skutkovo rovnakých, alebo aj podobných prípadoch.

V § 32 ods. 2 Zákona o štátnej štatistike zákonodarca ukladá správne orgánu pri určovaní pokuty prihliadnuť na ďalšie konkrétne skutočnosti, ktorých posúdenie by z toho dôvodu malo rovnako tvoriť obsah odôvodnenia rozhodnuda, a ktorými sú najmä závažnosť porušenia spravodajskej povinnosti, okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo, dĺžku porušovania a na následky pre štatistické zisťovanie. Ustanovenie poskytuje určitý návod, ako odôvodniť výšku pokuty určenú v konkrétnom prípade, aby spĺňala požiadavku primeranosti a bola spravodlivá. Ďalšími kritériami, ktoré Poradca identifikoval už v rámci časti predošlej Právnej analýzy sankčného modelu, zaoberajúcej sa komparáciou ukladania sankcií inými ústrednými orgánmi štátnej správy, a ktoré môže Klient využiť, sú: spôsob konania, spolupráca s orgánom prejednávajúcim správny delikt alebo opakovanie porušenia povinnosti.

Bližšie podmienky pre posúdenie závažnosti, ktoré je následne možné použiť aj pri odôvodnení rozhodnutia, upravuje i predložený návrh Smernice, ktorý definuje tri stupne závažnosti konania:

Wintori s, r, o.
Mostová 2 HI 1 02
Bratislava
Slovakia

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532 IČ
DPH:
SK 2022739532

Td.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

L-mail:
wincon@wincon.sk

Web:
www.wincon.sk

⁶ Napr. rozsudok NS SR sp. zn. 4Sž 24/96 zo dňa 30.05.1996

DÔVERNÉ

i) menej závažné, ii) závažné a iii) veľmi závažné. V prípade prijatia tejto Smernice do platnosti by bolo taktiež vhodné predmetnú časť Smernice doplniť aj o konkrétnu výšku pokút, ktoré by SUSR účastníkom konania ukladal v prípade jednotlivých druhov závažnosti porušenia svojich povinností.

5.4.1.2 Poučenie a ďalšie náležitosti rozhodnutia

Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V zmysle § 61 Správneho poriadku môže účastník konania v prípade Správneho konania o uložení pokuty podať proti rozhodnutiu SUSR v prvom stupni rozklad v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia rozklad, a to priamo SUSR. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Správny poriadok ďalej vyžaduje v písomnom vyhotovení rozhodnutia uviesť

- identifikáciu orgánu, ktorý rozhodnutie vydal,
- dátum vydania rozhodnutia,
- identifikáciu účastníka konania.

Rozhodnutie musí zároveň obsahovať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečiatku a podpis, ale je správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

5.4.1 Lehota na vydanie rozhodnutia

Správny poriadok v ustanovení § 49 upravuje všeobecnú lehotu, v ktorej sú správne orgány povinné vydať rozhodnutie vo ved. V jednoduchých vedách, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, je správny orgán podľa § 49 ods. 1 Správneho poriadku povinný rozhodovať bezodkladne. Táto lehota sa však na Správne konanie o uložení pokuty neaplikuje, nakoľko toto konanie nie je začaté na podnet účastníka konania, tj. nie je možné rozhodnúť na základe ním predložených dokladov, pričom je v správnom konaní potrebné vykonať zabezpečenie potrebných podkladov pre rozhodnutie tak, ako je to uvedené vyššie v tejto Analýze, čo z časového hľadiska môže v niektorých prípadoch predstavovať relatívne náročný proces.

V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, správny orgán rozhodne vo veci do 30 dní od začatia konania. Správny poriadok umožňuje vo zvlášť zložitých prípadoch správne orgánu rozhodnúť neskôr maximálne v lehote do 60 dní. Výnimočne, ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací

Winton s. r. o.
Mostová 2 811 02
Bratislava
Slovakia

IČO:
36H61 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:

+421-905-427-61K

Fax:

E-mail:
wintmn@uincon.sk

Web:
wivw.winton.sk

DÔVERNÉ

orgán prípadne orgán príslušný rozhodnúť o rozklade. Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

V prípade Správneho konania o uložení pokuty bude pre určenie lehoty na vydanie rozhodnutia vo veci podstatné najmä to, ako rýchlo od začatia správneho konania a v akom rozsahu sa k tomuto konaniu a k podkladom rozhodnuda vyjadrí účastník konania. V nadväznosť na uvedený postup účastníka konania by mal SÚSR podľa vlastného uváženia stanoviť, aké dokazovanie bude v správnom konaní ďalej vykonávať a následne odhadnúť, v akej lehote bude pravdepodobne možné vydať meritóme rozhodnutie.

Ak v závislosti od vykonávaného dokazovania nebude možné v Správnom konaní o uložení pokuty rozhodnúť do 30 dní odo dňa začatia konania (t.j. spravidla odo dňa nasledujúceho po dni doručenia oznámenia o začatí správneho konania), SÚSR by mal v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Správneho poriadku vykonať dva kroky:

- písomne vopred požiadať orgán rozhodujúci o prípadnom rozklade (predseda ŠÚSR) o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, pričom v predmetnej žiadosti je potrebné uviesť z akých dôvodov považuje SÚSR za potrebné lehotu predĺžiť, tj. napr. uviesť konkrétne úkony, ktoré budú vykonané v rámci dokazovania vo veci, vrátane ich časového odhadu;
- písomne oboznámiť účastníka konania o tom, že správny orgán nemôže rozhodnúť v lehote 30 dní, vrátane dôvodov, pre ktoré tak nie je možné urobiť a lehoty, v ktorej tak urobí.

Dodržanie vyššie uvedených pravidiel týkajúcich sa lehôt na rozhodnutie vo veci je dôležité z dôvodu, že pokiaľ správny orgán príslušný na rozhodnutie nezačal konanie alebo pokiaľ nerozhodol v lehote ustanovenej v § 49 ods. 2 Správneho poriadku, môže, pokiaľ to dovoľuje povaha veci a ak nápravu nemožno dosiahnuť inak, rozhodnúť vo veci správny orgán, ktorý by bol inak oprávnený rozhodnúť v druhom stupni. Účastník konania by mal zároveň možnosť využiť iné inštitúty týkajúce sa nečinnosti správneho orgánu podľa osobitných právnych predpisov.

5.4.1 Oznámenie rozhodnutia

Rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje dorúčením originálu písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia. Účastníkovi konania, ktorý je prítomný, sa môže rozhodnutie oznámiť ústnym vyhlásením; deň ústneho vyhlásenia rozhodnutia je dňom oznámenia rozhodnutia len vtedy, pokiaľ sa prítomný účastník konania vzdal nároku na doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia.

Rozhodnutie vydané v správnom konaní nadobúda právoplatnosť momentom, keď sa proti nemu nemožno odvolať (resp. podať rozklad). Právne účinky právoplatnosti je nutné posudzovať samostatne vo vzťahu ku každému účastníkovi konania, ale rozhodnutie ako celok nadobudne právoplatnosť až keď lehota na podanie odvolania (rozkladu) uplynie poslednému z účastníkov

ICO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
winton@winton.sk

Web:
www.winton.sk

DÔVERNÉ

konania. Rozhodnutie je vykonateľné, ak sa proti nemu nemožno odvolať (resp. podať rozklad) alebo ak odvolanie (rozklad) nemá odkladný účinok, a ak zároveň uplynula lehota na dobrovoľné plnenie, t.j. v prípade Správneho konania o uložení pokuty lehota na dobrovoľnú úhradu uloženej pokuty.

Pri určovaní právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia je zároveň potrebné prihliadnuť na procesno-právny charakter lehoty na podanie opravného prostriedku podľa § 27 Správneho poriadku, t.j. najmä na skutočnosť, že účastník konania mohol podať opravný prostriedok aj v posledný deň lehoty na poštovú prepravu, čím by bola lehota na podanie opravného prostriedku zachovaná.

V zmysle ustanovenia § 24 Správneho poriadku je meritóme rozhodnutie vždy potrebné doručiť do vlastných rúk.

Winton s. r. o.
Mostová 2 811 02
Bratislava Slovakia

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-927-618

Fax:
+921-2-322-012-40

E-mail:
svintort@winton.sk

Web:
svsvsv.winron.sk

DÔVERNÉ

Winton s. r. o.
Mostoví 2 811 02
Bratislava
Slcnačia

5.5 Preskúmanie rozhodnutí šÚSR o uložení pokuty 5.5.1

Rozklad

V 3mysle § 53 Správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do Zápisnice nevzdal.

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

V zpsysle §51 ods. 1 Správneho poriadku proti rozhodnutiu ústredného orgánu Štátnej správe, vydanému v prvom stupni, možno podať na tomto orgáne v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia rozklad; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Tel.:
+421-905-427-618

V zptsysle §61 ods. 3 Správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú ai na konanie o rozklade.

Fax:
+421-2-322-012-40

Nakoľko v rámci Správneho konania o uložení pokuty rozhoduje v prvom stupni šÚSR ako ústredný orgán štátnej správy, riadny opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu predstavuje rozklad. Hlavným rozdielom medzi rozkladom a odvolaním spočíva vo vylúčení devolutívneho účinku opravného prostriedku v prípade rozkladu, o ktorom nerozhoduje nadriadený orgán, ako je to v prípade odvolania, ale ten istý orgán, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni. Vo zvyšnej časti sa na tento opravný prostriedok primerane aplikujú ustanovenia o odvolaní.

E-mail:
winton(j>wintoi.sk

Web:
svsvw.winton.sk

5.5.1.1 Postup prvostupňového orgánu v konaní o rozklade

i. Upovedomenie ostatných účastníkov a doplnenie dokazovania

Prvostupňový orgán, ktorým je v Správnom konaní o uložení pokuty Oddelenie legislatívno-právne a verejného obstarávania šÚSR, by mal v prvom rade upovedomiť ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzvať ich, aby sa k nemu vyjadrili. Z dôvodu, že v správnych konaniach tvoriadch predmet tejto Analýzy bude spravidla vystupovať len jeden účastník konania, o udelení pokuty ktorému bude správny orgán rozhodovať, a že tohto účastníka upovedomovať nie je potrebné (nakolko sám podal rozklad), tento krok sa v rámci konania o rozklade spravidla uplatňovať nebude.

Prvostupňový orgán má ďalej povinnosť podľa potreby doplniť konanie vykonaním nových navrhnutých dôkazov. Podľa § 60a Správneho poriadku sa na odvolade konanie (a teda aj konanie o rozklade) primerane aplikujú ustanovenia prvej až tretej časti Správneho konania, tj. prvostupňový orgán má možnosť, a v zásade aj povinnosť, postupovať pri doplnení dokazovania rovnakým spôsobom, ako počas konania v prvom stupni. Dávame pritom do pozornosti Klientovi, že aj zásada materiálnej pravdy sa rovnako uplatňuje aj v druhostupňovom konaní, na základe čoho má účastník konania právo uvádzať ai tie skutočnosti a navrhovať vykonanie ai tých dôkazov, ktoré počas prvostupňového konania neboli uvedené a navrhnuté, a to bez ohľadu na to, či o nich účastník konania mal alebo nemal vedomosť.

DÔVERNÉ

Winton s. r. o.
Mostová 2 S11 02
Bratislava Slovakia

i IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532
Tel.:
+421-905-427-618
Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
winton@winton.sk
Wd>;
www.winton.sk

ii. Autoremedúra alebo predloženie rozkladu

Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o rozklade rozhodnúť aj sám, avšak iba za splnenia istých predpokladov. V zmysle J 57 ods. 1 Správneho poriadku tak môže prvostupňový orgán urobiť, ak rozkladu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvoláteľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia. V prípade vydania rozhodnutia v rámci autoremedúry musí toto rozhodnute spĺňať rovnaké náležitosti, ako rozhodnute podľa bodu 5.4.1 tejto Analýzy a účastník konania má opäť právo podať aj pred tomtom rozhodnute v príslušnej lehote rozklad.

Okrem vyššie uvedeného pozitívneho vymedzenia možností aplikácie inštitútu autoremedúry je však potrebné zdôrazniť, že Správny podadok nepriamo vymedzuje aj negatívne zákonné podmienky na jej uplatnenie, ktoré musí prvostupňový orgán pred vydaním rozhodnutia posúdiť:

- podanie rozkladu po 15 dňovej lehote - v prípade, ak účastník konania podá rozklad oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, rozhodnutie prvostupňového orgánu sa stane právoplatným a účastník nemá ďalej právo na preskúmanie rozhodnutia v druhostupňovom konaní. Prvostupňový orgán však môže vlastným rozhodnutím v rámci konania o rozklade rozhodnúť iba v prípade, ak rozkladu v plnom rozsahu vyhovie, a z toho dôvodu v prípade podania oneskoreného rozkladu o tomto nerozhoduje, ale rozklad spolu so spisovým materálom predloží druhostupňovému orgánu, t.j. predsedovi SUSR;
- podanie rozkladu neoprávnenou osobou - rovnako nemôže prvostupňový orgán vyhovieť rozkladu v prípade, ak rozklad nepodá účastník konania (alebo ním ustanovená/splnomocnená osoba) a v tomto prípade takisto predloží rozklad na rozhodnute druhostupňovému orgánu.

Ak správny orgán rozhodujúci v prvom stupni nerozhodne formou autoremedúry, buď z vyššie uvedených dôvodov, alebo v prípade, ak aj po dodatočne vykonanom dokazovaní nepovažuje za správne vyhovieť účastníkovi konania v plnom rozsahu, tak rozklad predloží spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materálom druhostupňovému orgánu. Na predloženie spisu druhostupňovému orgánu ustanovuje § 57 ods. 2 prvostupňovému orgánu lehotu 30 dní odo dňa začatia konania, t.j. odo dňa, keď mu rozklad došiel.

Aj keď táto povinnosť nie je výslovne stanovená v Správnom poriadku, v súlade s právnymi názormi bežne uvádzanými v príslušnej odbornej literatúre má prvostupňový orgán zároveň pripraviť a spolu so spisovým materálom predložiť aj predkladadu správu, v ktorej uvedie priebeh a výsledky doplneného dokazovania a vlastné právne stanovisko k rozkladu, ktorým však druhostupňový orgán nie je viazaný.

Postup prvostupňového orgánu je v prípade nevyužitia autoremedúry zavišný tým, že účastníka konania upovedomí o postúpení rozkladu a spisového materálu druhostupňovému orgánu.

DÔVERNÉ

Wimon s. r. o.
Mostová 2 811 02
Uratislava Slovakia

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Td.:
+421-905-427-618

Fax:
+421 -2-322-012-40

H-m.iil:
winton@winton.sk

Web:
urn.inton.sk

5.5.1.2 Postup druhostupňového správneho orgánu v konaní o rozklade

Ako je už uvedené vyššie, druhostupňovým orgánom je v rámci Správneho konania o uložení pokuty predseda SUSR.

Druhostupňový orgán preskúmava napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, pričom ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie zároveň doplní, prípadne odstráni zistené vady.

Druhostupňový orgán v prvom rade preskúma, či bol rozklad podaný včas a oprávnenou osobou, pričom rovnako ako pri ostatných procesných úkonoch v rámci správneho konania prihliada na procesno-právny charakter lehoty na podanie opravného prostriedku podľa § 27 Správneho poriadku. Aj v prípade podania rozkladu po 15-dňovej zákonnej lehote druhostupňový orgán preskúma, či v prvostupňovom rozhodnutí nie je uvedené poučenie o možnosti podania rozkladu v rozpore so zákonnými požiadavkami, pričom v takom prípade sa uplatní predpoklad, že rozklad bol podaný včas, ak tak účastník urobil do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia. Ak by bol rozklad podaný oneskorene aj napriek vyššie uvedenému, druhostupňový orgán následne preskúma oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje aplikáciu mimoriadnych opravných prostriedkov obnovy konania alebo zmeny alebo zrušenia rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

V zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový orgán v prípade, ak to skutkový a právny stav veci odôvodňuje, rozhodnutie zmení alebo zruší, inak rozklad zamietne a rozhodnutie potvrdí. V prípade oneskoreného podania rozkladu, resp. podania neoprávnenou osobou, druhostupňový orgán rozklad zamietne, avšak pôvodné rozhodnutie nepotvrdzuje, nakoľko fakticky ani nedôjde k preskúmvaniu jeho správnosti.

Ustanovenia Správneho poriadku upravujúce priebeh konania na prvom stupni sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade pred druhostupňovým orgánom, pričom aj tu sa uplatňuje zásada materiálnej pravdy a druhostupňový orgán vykonáva všetky potrebné úkony v rámci doplňujúceho dokazovania, bez ohľadu na to, či predmetné dokazovanie bolo navrhnuté v prvostupňovom konaní. Druhostupňový orgán má pritom plnú kompetenciu meniť, resp. aj len doplniť prvostupňové konanie a rozhodnutie, pričom naopak predmetné rozhodnutie zruší, a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové konanie hlavne v tom prípade, ak je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti.

Dikcia ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 Správneho poriadku poskytuje druhostupňovému orgánu možnosť preskúmať rozhodnutie do tej miery, že môže jednak aj presiahnuť návrh účastníka konania a dokonca aj rozhodnutie prvostupňového orgánu zmeniť v neprospech účastníka konania a sankcionovať ho aj prísnejšie. V prípade Správneho konania o uložení sankcie by

DÔVERNÉ

druhostupňový orgán teda mohol posúdiť uloženie pokuty aj ako nedostatočnú vzhľadom napr. na závažnosť konania účastníka konania a uložiť mu pokutu vo vyššej výške. Potvrďuje to aj rozhodovacia prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. v rozhodnutí sp. zn. 7SŽ 110/2002. Pre vydanie rozhodnutia o rozklade platia rovnaké lehoty a rovnaké náležitosti ako pri prvostupňovom rozhodnutí. Predseda SÚSR rozhoduje o rozklade na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej (rozkladovej) komisie, pričom Správny poriadok ďalej neuvádza žiadne detaily týkajúce sa predmetnej komisie. Zásady zriaďovania a činnosti osobitných (rozkladových) komisií sú však upravené v Uznesení Vlády Slovenskej republiky č. 1211 zo 6. novembra 2002 k návrhu zásad vlády SR na zriaďovanie a činnosť osobitných (rozkladových) komisií, číslo materiálu: UV-7591/2002, ktoré je záväzná aj pre Klienta. Návrh rozkladovej komisie je podkladom pre rozhodnutie predsedom SÚSR, má však len odporúčací charakter. Predseda SÚSR nie je návrhom rozkladovej komisie viazaný, čím však nie je dotknutá zákonná povinnosť riadneho odôvodnenia rozhodnutia o rozklade.

Rozhodnutie druhostupňového orgánu o rozklade je konečné, stáva sa právoplatné dňom jeho oznámenia účastníkovi konania a nemožno proti nemu podať žiadny riadny opravný prostriedok. Túto skutočnosť je potrebné rovnako uviesť v poučení rozhodnutia.

Správny orgán konajúci opätovne v prvom stupni, na základe zrušenia prvostupňového rozhodnutia druhostupňovým orgánom, je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný, avšak iba za predpokladu, že počas opätovného prvostupňového konania nevyjdú v procese zabezpečenia podkladov pre rozhodnutie najavo také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od právneho názoru druhostupňového orgánu.

5.5.2 Iné formy preskúmania rozhodnutia

Okrem riadnych opravných prostriedkov, ktorými sú odvolanie a rozklad, Správny poriadok upravuje aj ďalšie formy preskúmania rozhodnutí, mimoriadne opravné prostriedky spočívajúce v obnove konania a preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Aj uvedené formy preskúmania rozhodnutia sú do istej miery významné z hľadiska tejto Analýzy týkajúcej sa vymáhania pokút uložených v rámci Správneho konania o uložení pokuty, nakoľko aj mimoriadne opravné prostriedky môžu mať odkladný účinok vo vzťahu k výkonu už právoplatného rozhodnutia, aj keď len za predpokladu, že k tomuto výkonu ešte nedošlo.

Obnova konania

Ustanovenie § 62 ods. 1 Správneho poriadku taxatívne vymenúva podmienky, ktoré je správny orgán povinný posúdiť pre to, aby bolo možné právoplatne skončené správne konanie obnoviť, pričom ide o prípady, ak:

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;

Winton s. r.
o. .Mostová 2 8 11
02 Bratislava
Slovakia

IČO:
36 861 243 DIČ:
1 2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

F.-mail:
winton@winton.sk

Web:
www.winton.sk

DÔVERNÉ

- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnute a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- d) rozhodnute vydal vylúčený orgán (§§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnute a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- e) rozhodnute sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnute sa dosiahlo trestným činom.

Vyššie uvedené podmienky obnovy konania skúma ten správny orgán, ktorý v danej veci rozhodol v poslednom stupni, a to buď na návrh účastníka konania, alebo z vlastnej iniciatívy, ak je na preskúmaní rozhodnuda všeobecný záujem. Správny poriadok zároveň v § 62 ods. 3 uvádza skutočnosti, na základe ktorých obnova konania nie je prípustná, avšak tieto nie sú pre Správne konanie o uložení pokuty aplikovateľné.

Pri podanom návrhu na obnovu konania musí správny orgán preskúmať okrem dôvodov aj včasnosť podania návrhu, pričom lehota je 3 mesiace odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy (subjektívna lehota) a najviac 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia (objektívna lehota) a ich zmeškanie nemožno odpustiť. Po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnuda možno podať návrh na obnovu konania alebo obnovu konania nariadiť len vtedy, ak sa rozhodnute dosiahlo trestným činom.

Správny orgán skúma všetky vyššie uvedené skutočnosti aj v prípade, ak účastník pôvodného konania podal správne orgánu podanie označené napr. rozklad, avšak na konanie o rozklade nie sú splnené zákonné podmienky.

Návrh na povolenie obnovy sa podáva na správnom orgáne, ktorý vo ved rozhodol v poslednom stupni. Príslušný správny orgán obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi ak je naplnený niektorý z dôvodov povolenia obnovy uvedených vyššie. Rozhodnutie o povolení alebo nariadení obnovy má pritom vo vzťahu k výkonu rozhodnuda odkladný účinok za predpokladu, že sa napadnuté rozhodnute ešte nevykonalo.

Nové konanie vo ved uskutoční správny orgán, ktorého rozhodnuda sa dôvod obnovy konania týka. Ak sa dôvod obnovy konania týka rozhodnutia správnych orgánov prvého i druhého stupňa, nové konanie uskutoční správny orgán prvého stupňa.

Pokiaľ sa dôvod obnovy konania týka iba konania pred odvolacím orgánom, spojí sa rozhodnutie o obnove konania s novým rozhodnutím vo ved.

Novým rozhodnutím vo ved sa pôvodné rozhodnute zrušuje. Proti novému rozhodnutiu vo ved sa možno odvolať (podať rozklad).

Winton s. r. o.
Mostová 2 K11 02
Bratislava Slovakia

IČO:
36 86] 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905.427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
winton@winton.sk

Web:
www.wimon.sk

DÔVERNÉ

V obnovenom Správnom konaní o uložení pokuty je pritom potrebné postupovať rovnakým spôsobom ako v pôvodnom konaní.

Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania

Právoplatné rozhodnutie vydané v rámci Správneho konania o uložení pokuty môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať predseda SUSR, a to na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Na ustanovenie a činnosť predmetnej komisie sa aplikujú rovnaké podmienky ako v prípade rozkladovej komisie podľa bodu 5.5.1.2 tejto Analýzy.

Správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté добромyseľne boli čo najmenej dotknuté.

Pri preskúmaní rozhodnutia bude správny orgán aplikovať primerane postup druhostupňového orgánu v rámci konania o rozklade, avšak zásada materiálnej pravdy je v tomto prípade do istej miery obmedzená, a to tým spôsobom, že správny orgán vychádza z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo. V prípade Správneho konania o uložení pokuty by teda správny orgán nemohol napr. dodatočne znížiť alebo neuložiť účastníkovi konania pokutu len z toho dôvodu, že podľa novej úpravy Zákona o štátnej štatistike by konanie účastníka už bolo postihované nižšou pokutou. alebo nebolo postihované uložením pokuty vôbec.

V prípade preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania je zároveň možné použiť inštitút autoremedúry, avšak iba za splnenia istých podmienok. Podnetu účastníka konania na preskúmanie rozhodnutia môže v plnom rozsahu vyhovieť aj správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania alebo ak s tým súhlasia ostatní účastníci konania.

V prípade Správneho konania o uložení pokuty by teda mohol podnetu účastníka v plnom rozsahu vyhovieť aj prvostupňový orgán, avšak iba v prípade, ak bude tento podnet doručený priamo prvostupňovému orgánu (postúpenie z druhostupňového orgánu je vylúčené, nakoľko v takom prípade sa podnetom zaoberá priamo adresovaný orgán) a prvostupňový orgán sa zároveň rozhodne podnetu vyhovieť v plnom rozsahu. V opačnom prípade podnet postúpi druhostupňovému orgánu na posúdenie podnetu.

Začatie preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania, výsledkom ktorej je zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, je vylúčená po uplynutí troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Ak však správny orgán účastníkovi Správneho konania o uložení pokuty oznámi začatie preskúmania v predmetnej 3-ročnej lehote, vedenie samotného konania a vydanie rozhodnutia je možné aj po stanovenej lehote.

Winton s. r. o.
Mostová 2 811 02
Bratislava Slovakia

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532 IČ
DPH:
SK 2022739532

Tel.:

+421-905-4 27-61K

Fax:

+421-2-322-0 i 2-+0

E-mail:
winron@vviuon.sk

Web:
www.wmron.sk

Proti rozhodnutiu, ktorým sa zrušuje alebo mení rozhodnute mimo odvolacieho konania, sa možno odvolať (podať rozklad).

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
winton@winton.sk

Web:
www.winron.sk

5.6 Výkon rozhodnutí o uložení pokuty

K nútenému výkonu rozhodnutia pristúpi správny orgán v prípade, ak účastník konania nesplní dobrovoľne povinnosť uloženú mu rozhodnutím v rámci správneho konania. Výkon rozhodnutia pritom v zmysle § 71 ods. 3 Správneho poriadku možno nariadiť najneskôr do 3 rokov po uplynutí lehoty určenej pre splnenie uloženej povinnosti.

IČO:
36 86 i 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Výkon rozhodnutia vydaného v Správnom konaní o uložení pokuty uskutočňuje ten organizačný útvar SUSR, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni (vymáhajúci správny orgán), bez ohľadu na to, či v danej veci prebiehalo aj druhostupňové konanie.

Tel.:
+421-905-427-618

5.6.1 Postup ŠÚSR pred výkonom rozhodnutia

Pred výkonom rozhodnuda vydaného v Správnom konaní o uložení pokuty musí vymáhajúci správny orgán preskúmať najmä, či

Fax:
+421-2-322-012-40

- sa vydané rozhodnude stalo právoplatným a vykonateľným (v súvislosti s vykonateľnosťou je potrebné prihliadnuť aj na odkladný účinok rozhodnutia o povolení alebo nariadení obnovy konania podľa bodu 5.5.2 tejto Analýzy),
- nedošlo zo strany účastníka k dobrovoľnému plneniu povinnosti určenej v rozhodnutí (v stanovenej lehote alebo po nej),
- nedošlo k uplynutiu 3- ročnej prekluzívnej lehoty, v rámci ktorej je možné nariadiť výkon rozhodnutia a ktorá začína plynúť deň nasledujúci po uplynutí lehoty stanovenej na dobrovoľné plnenie povinnosti. V súvislosti s prekluzívnou lehotou dávame Klientovi do pozornosti, že pre jej zachovanie postačuje počas jej priebehu výkon rozhodnutia iba nariadiť (spôsobom uvedeným nižšie v texte), nie je však potrebné ho ukončiť.

li-mail:
winton@wintoa.sk

Web:
www.wint0n.5k

Vyššie uvedené podmienky výkonu rozhodnutia, týkajúce sa však predovšetkým exekučného titulu (napr. či rozhodnutie nebolo následne zrušené a pod.), musia byť zároveň splnené počas celej doby výkonu rozhodnutia, v opačnom prípade je potrebné od výkonu rozhodnutia podľa § 75 ods. 2 Správneho poriadku upustiť.

V súvislosti so splnením podmienok výkonu rozhodnutia je zároveň potrebné podotknúť, že ak z akéhokoľvek dôvodu nie je v samotnom rozhodnutí uvedená lehota na plnenie, také rozhodnutie nie je vykonateľným a vymáhajúci správny orgán je pred samotným výkonom rozhodnutia povinný túto lehotu dodatočne určiť a oznámiť ju účastníkovi konania (ďalej len „nová lehota na plnenie“). Podľa § 71 ods. 1 Správneho poriadku nesmie byť nová lehota kratšia, než ustanovuje osobitný predpis. Klientovi odporúčame stanoviť dĺžku novej lehoty rovnako, ako v prípade vydania samotného rozhodnutia v Správnom konaní o uložení pokuty, t.j. v rozmedzí 15-30 dní.

DÔVERNÉ

Win ton s. r. o.
Mostová 2 81102
Bratislava
Slovakia

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532 IČ
DPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421-905-427-618

Fax:
+421-2-322-012-40

li-mail:
winton@winton.sk

Web:
www.winton.sk

Výkon rozhodnutia sa vo všeobecnosti uskutočňuje buď na návrh účastníka konania alebo na podnet vymáhajúceho správneho orgánu, avšak s prihliadnutím na obsah vymáhaného rozhodnutia vydaného v Správnom konaní o uložení pokuty sa jeho výkon spravidla začne na podnet vymáhajúceho správneho orgánu. Zároveň je vhodné uviesť, že s prihliadnutím na text zákonného ustanovenia § 71 ods. 1 Správneho poriadku⁷, ak vymáhajúci správny orgán zisti splnenie všetkých podmienok výkonu rozhodnutia, nariadiť výkon rozhodnutia je povinný, a nie len oprávnený. Táto obligatómosť výkonu rozhodnutia vyplýva aj zo základnej povinnosti správneho orgánu chrániť záujmy štátu a spoločnosti, vyjadrenej v § 3 ods. 1 Správneho poriadku. Z uvedeného dôvodu Klientovi odporúčame, aby personálne a technicky zabezpečil riadnu evidenciu vydaných rozhodnutí v rámci Správneho konania o uložení pokuty a kontrolu dobrovoľného plnenia vydaných rozhodnutí tak, aby najmä nedochádzalo k uplynutiu prekluzívnych lehôt na nariadenie ich výkonu.

Stanovenie a oznámenie novej lehoty dotknutému účastníkovi konania môže vymáhajúci správny orgán vykonať ako samostatný právny úkon, a to najmä v prípade, ak následne sám nepristúpi k výkonu rozhodnutia, ale tento výkon zverí súdnemu exekútorovi, nakoľko súdny exekútor nebude môcť určiť predmetnú lehotu (tento úkon prislúcha iba správne orgánu). V opačnom prípade, ak vymáhajúci správny orgán sám uskutoční výkon rozhodnutia, môže novú lehotu na plnenie oznámiť účastníkovi konania spolu s oznámením o začatí výkonu rozhodnutia podľa § 74 Správneho poriadku. Predmetný právny úkon pritom nemá formu rozhodnutia, t.j. nemusí spĺňať náležitosti rozhodnutia vydaného v Správnom konaní o uložení pokuty, ale ide o bežnú úradnú listinu, z ktorej bude najmä zrejmé

- akého rozhodnutia sa týka,
- ktorého plnenia z predmetného rozhodnutia a akej časti plnenia (v celosti, alebo len sčasti) sa týka,
- ktorý účastník je z plnenia zaviazaný,
- v akej lehote malo dôjsť k plneniu z rozhodnutia, resp. v prípade chýbajúcej lehoty v rozhodnutí správny orgán uvedie novú, dodatočne stanovenú, lehotu na plnenie,
- informácia o tom, že ŠÚSR začína výkon rozhodnutia.

V prípade, ak sa ŠÚSR rozhodne pre výkon rozhodnutia prostredníctvom súdneho exekútora, vyššie uvedené oznámenie účastníkovi konania nedoručuje a doručí mu iba oznámenie o určení novej lehoty na plnenie, ak je to nevyhnutné.

5.6.2 Možné formy výkonu rozhodnutia o uložení pokuty

⁷ „Ak účastník konania nesplní v určenej lehote dobrovoľne povinnosť uloženú mu rozhodnutím, ktoré je vykonateľné (§ 52 ods 2), alebo zmiernom schváleným správnym orgánom alebo nim zostaveným výkazom nedoplatkov

DÔVERNÉ

Winton s. r. o.
Mostová 2 811 02
Bratislava Slovakia

Po splnení všetkých podmienok výkonu rozhodnuda vydaného v rámci Správneho konania o uložení pokuty podľa bodu 5.5.6.1 Analýzy má správny orgán na výber, či výkon rozhodnuda uskutoční sám, alebo prostredníctvom súdneho exekútora, pričom v závislosti od tohto rozhodnutia následne buď

- podá návrh na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom, pričom ďalej postupuje podľa ustanovení Exekučného poriadku, alebo
- zašle účastníkovi konania oznámenie o začatí výkonu rozhodnuda, pričom ďalej postupuje podľa ustanovení § 74 a našej Správneho poriadku.

Z informácií poskytnutých Poradcovi zo strany Klienta, vrátane údajov o konkrétnych subjektoch, v súvislosti s ktorými Klient v súčasnosti registruje podozrenie na nesplnenie spravodajskej povinnosti podľa § 18 ods. 3 Zákona o štátnej štatistike, vyplýva, že Klient neviduje veľké množstvo prípadov, v ktorých by viedol, resp. mal povinnosť viesť, Správne konanie o uložení pokuty. Za daného stavu sa javí ako efektívnejšie vykonávanie rozhodnutí zo Správneho konania o uložení pokuty prostredníctvom súdneho exekútora, a to po zvážení najmä nasledovných výhod predmetného spôsobu výkonu rozhodnutia:

- nižšia záťaž ŠÚSR z hľadiska personálnych a materiálnych požiadaviek v prípade výkonu rozhodnutia prostredníctvom súdnych exekútorov,
- oslobodenie výkonu rozhodnutia formou exekúcie od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov,
- vyššia pravdepodobnosť úspešnosti výkonu rozhodnutia súdnym exekútorom, a to z dôvodu existencie viacerých možností núteného výkonu exekučného titulu na peňažné plnenie podľa Exekučného poriadku¹¹ v porovnaní s možnosťami výkonu rozhodnutia na peňažné plnenie podľa Správneho poriadku^{8 9}, a z dôvodu rozsiahlych oprávnení súdnych exekútorov pri zisťovaní majetku povinných osôb, ktoré je z procesného hľadiska zabezpečené jednoduchými spôsobmi.

Zároveň však Klienta upozorňujeme, že hlavnou nevýhodou výkonu správneho rozhodnutia prostredníctvom súdneho exekútora sa javí povinnosť zaplatenia trov súdneho exekútora zo strany správneho orgánu podľa § 199 c ods. 1 Exekučného poriadku v prípade, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie. V takom prípade je správny orgán uhradiť súdnemu

⁸ podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať a) záškami zo mzdy a z iných príjmov, b) príkazom pohľadávky, c) predajom hnuiteľných vecí, d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľností, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

⁹ podľa § 79 ods. I Správneho poriadku výkon rozhodnutia ukladajúceho peňažné plnenie sa uskutočňuje záškami zo mzdy, príkazom pohľadávky alebo predajom hnuiteľných vecí alebo nehnuteľností.

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Teľ:
+421-905-427-618

Tax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
wimon@winton.sk

Web:
www.winton.sk

DÔVERNÉ

exekútorovi náhradu jeho výdavkov podľa J 198 ods, 2 Exekučného poriadku. Vyššie uvedené skutočnosť je rovnako potrebné zvážiť z hľadiska hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných zdrojov, pričom závery takeého posúdenia by bolo možné vyvodiť až po ukončení výkonu dostatočného množstva rozhodnutí, z ktorých by bola zrejmá miera úspešnosti výkonu rozhodnutí v rámci Správneho konania o uložení pokuty. Takto získané údaje, ktoré v súčasnosti nie sú k dispozícii, by mohli modifikovať závery a odporúčania Poradcu uvedené v tejto časti Analýzy.

Ak by sa Klient aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam nerozhodol pre výkon rozhodnutia prostredníctvom súdneho exekútora, výkon rozhodnutia samotným správny orgánom sa uskutočňuje rovnako na základe exekučného príkazu, ktorý však vydá príslušný správny orgán. Náležitosti exekučného príkazu nie sú v Správnom poriadku uvedené, ale v prípade exekučného titulu na peňažné plnenie vydaného v rámci Správneho konania o uložení pokuty by z neho malo byť najmä zrejmé

- označenie správneho orgánu, ktorý vydal exekučný príkaz,
- označenie povinného (účastníka konania),
- označenie exekučného titulu, t.j. rozhodnutia vydaného v rámci Správneho konania o uložení pokuty, ktoré sa vykonáva,
- označenie príslušnej povinnosti (nezaplatená pokuta z exekučného titulu),
- spôsob výkonu rozhodnutia podľa § 78 ods. 1 Správneho poriadku a postup pri výkone rozhodnutia,
- označenie subjektu participujúceho na výkone rozhodnutia (napr. banka v prípade prikázania pohľadávky z účtu v banke, alebo iná osoba, ktorá má voči povinnému dlh),
- poučenie o možnosti podania námietok.

Okrem vyššie uvedených náležitostí je zároveň potrebné zohľadniť všeobecné formálne náležitosti, ako napr. uvedenie spisovej značky, dátumu, podpisu oprávnenej osoby a odtlačku pečiatky. Exekučný príkaz je zároveň potrebné doručiť do vlastných rúk všetkým príslušným osobám, t.j. povinnému z exekučného titulu, ako aj subjektom participujúcim na výkone rozhodnutia (banka, dlžník povinného a pod.).

Zamestnanec poverený uskutočnením výkonu rozhodnutia robí jednotlivé úkony podľa písomného príkazu, ktorý vydá vymáhajúci správny orgán. Týmto príkazom je povinný sa preukázať. Ak účastník konania preukáže, že vymáhaná povinnosť bola už splnená alebo že sa na vymáhaní netrvá, alebo že uskutočnenie výkonu rozhodnutia bolo odložené alebo zastavené, alebo že boli podané námietky, ktoré majú odkladný účinok, zamestnanec poverený uskutočnením výkonu rozhodnutia úkon neurobí.

Správny poriadok ďalej upravuje postup orgánu uskutočňujúceho výkon rozhodnutia pri odložení veci, upustení od výkonu rozhodnutia, o zastavení výkonu rozhodnutia, konanie o námietkach podaných proti úkonom a opatreniam spojeným s výkonom rozhodnutia, čo nebudeme v tejto

IČO:
36 861243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Teľ:
+421-905-42" 618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
wiwon@wiwon.sk

Web:
www.winton.sk

DÔVERNÉ

Analýze bližšie špecifikovať najmä z dôvodu odporúčania výkonu rozhodnutia prostredníctvom súdneho exekútora. Výkon rozhodnutia je ukončený splnením povinnosti uloženej rozhodnutím správneho orgánu.

Ako je už uvedené aj vyššie, súdny exekútor disponuje viacerými možnosťami výkonu rozhodnutia, pričom výkon rozhodnutia možno podľa § 77 Správneho poriadku uskutočniť len prostriedkami uvedenými v Správnom poriadku. Pri výkone rozhodnutia sa použije prostriedok, ktorý účastníka konania čo najmenej postihuje a vedie ešte k deľu. Predmetné pravidlá sú vyjadrením zásady zákonnosti a zásady primeranosti, na ktorých dodržiavanie sa kladie zvlášť dôkaz v konaní o výkone rozhodnutia. Výber vhodného prostriedku výkonu rozhodnutia by mal sledovať dosiahnutie splnenia uloženej povinnosti takým spôsobom, ktorý čo najmenej zasiahne do práv a právom chránených záujmov povinného účastníka konania, čo je potrebné zohľadniť zo strany SUSR pri výkone každého jednotlivého rozhodnutia osobitne.

Osobitne zákon upravuje vymáhanie peňažných plnení (§78) a vymáhanie nepeňažných plnení (579).

Výkon rozhodnutia ukladajúceho peňažné plnenie sa v zmysle Správneho poriadku uskutočňuje:

- zrážkami zo mzdy alebo
- prikázaním pohľadávky alebo
- predajom hnutel'ných vecí alebo nehnuteľnosti.

Príkaz na vykonanie zrážok zo mzdy vydá správny orgán tomu, kto vypláca dlžníkovi mzdu, inú odmenu za prácu alebo náhradu za pracovný príjem. Príkázanie pohľadávky správny orgán vykoná tak, že tomu, voči komu má dlžník pohľadávku, prikáže, aby pohľadávku do výšky dlžnej sumy zaplatil správne orgánu. Výkon rozhodnutia prikázaním pohľadávky z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky sa uskutoční jej odpísaním z účtu dlžníka.

Pri výkone rozhodnutia ukladajúceho peňažné plnenie sa primerane použijú ustanovenia Exekučného poriadku.

Rozhodnutie ukladajúce nepeňažné plnenie sa v zmysle Správneho poriadku vykoná náhradným výkonom alebo ukladaním peňažných pokút alebo priamym vynútením uloženej povinnosti, avšak pri výkone rozhodnutia v rámci Správneho konania o uložení pokuty sa predmetný postup uplatňovať nebude a z toho dôvodu sa mu ďalej v tejto Analýze venovať nebudeme.

Winton s, r. o.
Mostová 2 811 02
Bratislava Slovakia

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:

+421 -905-i 27-618

Fax:

+421-2-322-012-40

E-mail:
winton@wimon.sk

Web:
www.winron.sk

DÔVERNÉ

Winton s, r. o.
Mostová 2
811 02 Bratislava
Slovakia

VI. ZÁVERY A ODPORÚČANIA

- > **Závery a odporúčania Poradcu v tejto Analýze nadväzujú na odporúčania uvedené v Právnej analýze sankčného modelu, ktoré tu nie sú opätovne uvedené, a vychádzajú jednak zo všeobecnej právnej úpravy ukladania sankcií podľa Správneho poriadku, z analýzy súčasnej legislatívy v oblasti štátnej štatistiky platnej v Slovenskej republike, z právnej úpravy vedenia a vykonávania exekúcií ako aj z dokumentov týkajúcich sa Klientom určených spravodajských jednotiek, ktoré si voči ŠÚSR nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo Zákona o štátnej štatistike.**

- > **Za účelom zabezpečenia rozhodovania štatistického úradu SR v rámci Správneho konania o uložení pokuty v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch bez neodôvodnených rozdielov Klientovi odporúčame prijať do platností interný predpis, v ktorom upraví najmä:**
 - i. **vymedzenie jednotlivých skutočností zohľadnených pri stanovení výšky pokuty za porušenie povinností stanovených v Zákone o štátnej štatistike, ako napr. okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo, dĺžku porušovania, následky pre štátne a európske štatistické zisťovania a podobne;**
 - ii. **definovanie pojmu kvalifikovaný odhad v prípade, ak jeho použitie Klient pripúšťa zo strany spravodajských jednotiek pri plnení ich povinností;**
 - iii. **vymedzenie rôznych stupňov závažností porušenia zákonom stanovených povinností;**
 - iv. **stanovenie rôznych sadzieb pokút v závislosti od vyššie uvedených faktorov;**
 - v. **príslušný orgán na rozhodovanie v rámci Správneho konania o uložení pokuty;**
 - vi. **jednotlivé kroky správneho orgánu vykonávané pred a počas Správneho konania o uložení pokuty, prípadne aj vrátane postupu správneho orgánu pri výkone jeho rozhodnutí.**

- > **Za situácie zistenej v čase prípravy tejto Analýzy Klientovi odporúčame uskutočňovať výkon právoplatných rozhodnutí vydaných v rámci Správneho konania o uložení pokuty prostredníctvom súdneho exekútora. Poradca upozorňuje, že tento záver bude potrebné priebežne prehodnocovať, a to najmä po ukončení výkonu dostatočného množstva rozhodnutí, z ktorých by bola zrejmá miera ich úspešností, ale aj napríklad po prípadnom náraste množstva súčasne vykonávaných právoplatných rozhodnutí.**

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.:
+421.905-427-618

Pax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
wimon@winton.sk

Web:
www.tvinton.sk

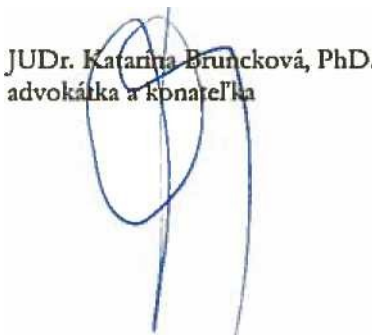
DÔVERNÉ

Wíman s. r. o.
Mostová 2 81102
Bratislava
Slovakia

V prípade akýchkoľvek dodatočných otázok sme Vám k dispozícii.

S pozdravom

JUDr. Katarína Bruncková, PhD.
advokátka a konateľka



Winton s.r.o.
advokátska kancelária i law firm
112,811 02 Bratislava
ICO 36861243. IČ DPH. SK202273953
spol znp v obeh reg okr. súdu BA1
oddiel Sro vI č. S5883/B

IČO:
36 861 243 DIČ:
2022739532
IČDPH:
SK 2022739532

Tel.-
+421-905-427 618

Fax:
+421-2-322-012-40

E-mail:
wimon@winton.bk

Web:
www.wicon.bk