

## U Z N E S E N I E

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Ján Hrubala, v trestnej veci proti obvinenému xxxxxxxxx a spol., pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a iné, o sťažnosti proti uzneseniu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/1 Gv 59/18/1000-35zo dňa 13.07.2018 o zaistení majetku obchodnej spoločnosti xxxxxxxx s. r. o., dňa24. augusta 2018 takto

### r o z h o d o 1 :

- I. Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **sťažnosť** obvineného xxxxxxxxxa obchodnej spoločnosti xxxxxxxx s. r. o. **ako nedôvodnú zmieta.**
- II. Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **sťažnosť** obvineného xxxxxxxxx**ako podanú neoprávnenou osobou zmieta.**

### O d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uznesením sp. zn. VII/1 Gv 59/18/1000-35zo dňa 13.07.2018 na uspokojenie nároku poškodeného xxxxxxxxx, a. s. rozhodol podľa § 50 ods. 1 písm. c) body 1 a 2, ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku o zaistení majetku obchodnej spoločnosti xxxxxxxx s. r. o. špecifikovaného v bodoch A - D a zároveň podľa § 50 ods. 2 Trestného poriadku obchodnej spoločnosti xxxxxxxxx s. r. o. a obvinenému xxxxxxxxx zakázal nakladať so zaistenými nehnuteľnosťami.

Proti tomuto uzneseniu podali sťažnosť obvinení xxxxxxxxx a xxxxxxxxprostredníctvom obhajcuxxxxxxx, podaním zo dňa 26.07.2018, s tým, že túto „odôvodní v dodatočnej lehote“ a obchodná spoločnosť xxxxxxxxx s. r. o. prostredníctvom obhajcu xxxxxxxxx, podaním zo dňa 30.07.2018, s tým, že túto „odôvodní v lehote 5 pracovných dní od podania sťažnosti.

Prokurátor vo svojom stanovisku zo dňa 16.08.2018, doručenom Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica dňa 21.08.2018 uviedol, že rozhodol o zaistení nároku v súlade s ustanovením § 50 ods. 4 Trestného poriadku bez návrhu poškodeného, pretože si to vyžadovala ochrana jeho záujmov. Opatrovník ustanovený poškodenému xxxxxxxxxxxx, a. s. xxxxxxxxxxxx po tom, ako mu bolo doručené uznesenie o zaistení dňa 01.08.2018, podaním zo dňa 02.08.2018 v mene poškodeného uplatnil nárok na náhradu škody a zároveň vyslovil, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s uznesením prokurátora o zaistení majetku, čo do predmetu zaistenia, ako aj odôvodnenia potreby zaistenia. Prokurátor ďalej poukázal na skutočnosť, že obhajca, obvinení a ani obchodná spoločnosť xxxxxxxxxxxx s. r. o. podané sťažnosti bližšie neodôvodnili. Sťažovatelia (zvlášť obhajca

v kontexte zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 189 ods. 3 Trestného poriadku) mali reálnu (nie len iluzórnu) možnosť a dostatočne dlhý čas zaujať stanovisko a argumenty k rozhodnutiu o zaistení nároku poškodeného odôvodnením podaných sťažností. Spôsob obrany obvineného a taktiky obhajoby nemôže byť v prípade jej neúspechu (aj v dôsledku oneskoreného uplatnenia) pričítaná na vrub orgánov činných v trestnom konaní (súdu), ktoré konajú v súlade so zákonom. Orgány činné v trestnom konaní (rovnako súd) v prípade ustanoveného či zvoleného obhajcu (tiež splnomocneného advokáta) nenesú zodpovednosť za spôsob a kvalitu vykonávania obhajoby. Prokurátor podaným sťažnostiam sám nevyhovel a so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby sudca pre prípravné konanie sťažnosť obvineného xxxxxxxxxxxx podanú prostredníctvom obhajcu xxxxxxxx a sťažnosť obchodnej spoločnosti xxxxxxxxxxxx s. r. o. podanú prostredníctvom obhajcu xxxxxxxx ako nedôvodné zamietol, a tiež sťažnosť obvineného xxxxxxxxxxxx podanú prostredníctvom obhajcu xxxxxxxx ako podanú neoprávnenou osobou zamietol, pretože obvinený xxxxxxxxxxxx nie je vo vzťahu k napadnutému uzneseniu osobou, ktorej sa predmetné uznesenie priamo dotýka.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgánsprávnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Sudca pre prípravné konanie postupom podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo.

Podľa § 50 ods. 1 písm. c) body 1 a 2 Trestného poriadku ak je dôvodná obava, že uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom bude marené alebo sťažované, možno nárok až do pravdepodobnej výšky škody zaistiť na majetkových právach právnickej osoby, v ktorej obvinený

1. má majetkovú účasť, alebo
2. je štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu, členom iného orgánu, prokuristom, vedúcim organizačnej zložky podniku, ktorý je zapísaný do obchodného registra, alebo vedúcim podniku zahraničnej osoby, ktorý je zapísaný do obchodného registra, ak je na podklade zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin, za ktorý je trestne stíhaný obvinený, bol spáchaný v mene alebo v prospech tejto právnickej osoby.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného poriadku časti majetku určené na zaistenie nároku sa v uznesenío zaistení opíšu a obvinenému a právnickej osobe uvedenej v odseku 1 sa zakáže s ním nakladať. Hnuteľné veci sa uložia do úschovy u orgánu, ktorý o ich zaistení rozhodol. Ak ich úschovu nemôže sám zabezpečiť, zabezpečí ju prostredníctvom iného štátneho orgánu alebo právnickej osoby, alebo fyzickej osoby, ktorá vykonáva v takom odbore podnikateľskú činnosť. Ak ide o nehnuteľnosť, môže písomne poveriť takú osobu správou nehnuteľnosti a uznesenieo zaistení nehnuteľnosti doručí príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností.

Podľa § 50 ods. 4 Trestného poriadku o zaistení rozhoduje súd na návrh prokurátora alebo poškodeného, v prípravnom konaní prokurátor na návrh poškodeného; v prípravnom konaní môže prokurátor nárok zaistiť aj bez návrhu poškodeného, ak si to vyžaduje ochrana jeho záujmov, najmä ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania.

Sudca pre prípravné konanie po preštudovaní napadnutého uznesenia prokurátora, sťažností obvinených xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a obchodnej spoločnosti xxxxxxxxxxxx s. r. o. zistil, že uznesenie prokurátora bolo vzhľadom na zistené okolnosti dôvodné a vydané na

základe zákonného podkladu. Obvinení a ani ich obhajca podané sťažnosti bližšie neodôvodnili, pričom z ustanovenia § 189 ods. 3 Trestného poriadku vyplýva, že ak podáva sťažnosť obhajca za obvineného, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená a už táto okolnosť sama o sebe je dôvodom na zamietnutie podaných sťažností. Navyše obvinený xxxxxxxxxxnie je s poukazom na ustanovenie § 186 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k napadnutému uzneseniu osobou, ktorej sa predmetné uznesenie priamo dotýka.

Vo vzťahu k meritu veci je potrebné uviesť, že prokurátor v odôvodnení svojho uznesenia na stranách 9-13 veľmi podrobne uvádza, z akých dôvodov rozhodol o zaistení majetku obchodnej spoločnosti xxxxxxxxxx s. r. o., so sídlom xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxxxx. Sudca pre prípravné konanie sa v plnom rozsahu s touto argumentáciou stotožnil a v rámci skutočnosti, že prvostupňové a druhostupňové rozhodnutia vo svojej podstate tvoria jednotu, v plnej miere poukazuje na túto argumentáciu bez potreby jej opakovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola potom sťažnosť xxxxxxxxxx podaná prostredníctvom obhajcu xxxxxxxxxx a sťažnosť obchodnej spoločnosti xxxxxxxxxx s. r. o. podaná prostredníctvom obhajcu xxxxxxxxxx ako nedôvodná zamietnutá, a tiež bola sťažnosť obvineného xxxxxxxxxx podaná prostredníctvom obhajcu xxxxxxxxxx ako podaná neoprávnenou osobou zamietnutá.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Banskej Bystrici, dňa 24. augusta 2018

**JUDr. Ján Hrubala sudca  
pre prípravné konanie**

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Kamila Bellucci