

## U Z N E S E N I E

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, XXXXXX Ján Gierli, v trestnej veci vedenej proti obvinenému xxxxxxxxxx a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/2 Gv 180/17/1000 zo dňa 29. októbra 2019 na vzatie do väzby obvinených xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx, dňa 30. októbra 2019 takto

### r o z h o d o 1 :

**I.** Podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx v xxxxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 04.00 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Ilave.**

**II.** Podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx v xxxxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 04.01 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Prešove.**

**III.** Podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného xxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx v xxxxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 03.55 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.**

**IV.** Podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx v xxxxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 04.00 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.**

**V.** Podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx v xxxxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 04.00 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Košiciach.**

**VI.** Podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx v xxxxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 04.00 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Žiline.**

**VII.** Podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného **xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx v xxxxxxxx,** trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 04.01 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Bratislave.**

**VIII.** Podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného **xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx v xxxxxxxx,** trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 04.00 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Nitre.**

**IX.** Podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného **xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx v xxxxxxxx,** trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 03.56 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Nitre.**

**X.** Podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného **xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx v xxxxxxxx,** trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 03.50 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Ilave.**

**XI.** Podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného **xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx v xxxxxxxx,** trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 03.55 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Prešove.**

**XII.** Podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného **xxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx,** trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 04.00 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.**

**XIII.** Podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby** obvineného **xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx v xxxxxxxx,** trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **odo dňa 28. októbra 2019 od 04.00 hod.** a bude sa vykonávať **v Ústave na výkon väzby v Košiciach.**

**XIV.** Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **písomný sľub obvineného xxxxxxxx n e p r i j í m a m.**

**XV.** Podľa § 80 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného poriadku **písomný sľub obvinených xxxxxxxx a xxxxxxxxxx neprijímam.**

**XVI.** Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **väzbu obvinených xxxxxxxx, xxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxxxx dohl'adom probačného a mediáčného úradníka nad obvinenými n e n a h r á d z a m.**

**XVII.** Podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku **väzbu obvinených xxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx dohl'adom probačného a mediáčného úradníka nad obvinenými n e n a h r á d z a m.**

**XVIII.** Podľa § 81 ods. 1 Trestného poriadku **ponuku peňažnej záruky obvineného xxxxxxxx neprijímam.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len ÚŠP GP SR) podal na Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica dňa 29.09.2019 návrh na vzatie obvinených xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx do väzby, a to z týchto dôvodov:

**podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku** obvinených xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx,

**podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku** obvinených xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx,

**podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku** obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxx a obv. xxxxxxxxxx.

V odôvodnení podaného návrhu uviedol, že uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia, odboru Bratislava, Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru sp. zn. PPZ-105/NKA-BA2-2019 zo dňa 28.10.2019 bolo vznesené obvinenie okrem iných osôb, aj xxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a pre ďalšie trestné činy v skutkoch pod bodom 1) až 11) na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Ďalej v podanom návrhu prokurátor uviedol nasledujúce skutočnosti, na základe ktorých dôvodil vzatie skôr uvedených obvinených do väzby.

Pokiaľ ide o zákonnosť a dôvodnosť vznesenia obvinenia, táto je podľa prokurátora u všetkých obvinených vo vzťahu k bodu 1), ako aj v ďalších nasledujúcich bodoch podmienená jednotlivými dôkazmi doposiaľ zabezpečenými vo vyšetrovacom spise. V tejto súvislosti prokurátor poukázal najmä na :

- výsluchy svedkov xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxx prednesené a zadokumentované v trestnej veci ČVS: PPZ-105/NKA-BA2-2019, ako aj v trestnej veci ČVS: PPZ-281/NKA-PZ-BA-2016. Z uvedených výsluchov a z ďalších dôkazov vyplýva, že v rôznych obdobiach, minimálne však od roku 2004 do roku 2015, boli uvedené osoby členmi skupiny „xxxxxxx“ a v rámci hierarchickej štruktúry skupiny zastávali rôzne pracovné pozície od biletárov až po ochrankárov. Všetci svedkovia sa zhodne vyjadrili, že počas svojho pôsobenia v skupine prišli do styku s výkonnou zložkou skupiny „xxxxxxx“ tzv. „čiernym“ výjazdom. Išlo o skupinu osôb, ktorá v rámci skupiny „xxxxxxx“ zabezpečovala ochranu prevádzok, ktorá nebola zastrešená niektorou z SBS služieb riadených členmi skupiny. Ďalej to bolo poskytovanie podpory biletárom v prípade, ak nezvládali situáciu v podniku, respektíve uvedenú zložku mohli využívať osoby patriace do riadiaco - rozhodovacej zložky skupiny a riadiaco - výkonnej zložky skupiny v prípade útokov zo strany členov iných zločineckých skupín napríklad „xxxxxxx“ či „xxxxxxx“. Vo vzťahu k osobám a riadeniu uvedenej zložky sa svedkovia zhodne vyjadrili, že pokiaľ ide o riadenie výjazdu, toto bolo spájané s obvineným xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx,

- výsluch svedka xxxxxxx, ktorý uviedol, že bol členom výjazdu, pričom svedok popísal štruktúru ako aj personálne obsadenie výjazdu skupiny „xxxxxxx“. Zhodne s výsluchmi svedkov xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx sa vyjadril k účelu výjazdu, pre ktorý bol zriadený, ako aj k osobám, ktoré výjazd riadili. Svedok xxxxxxxx popísal aj nasadenie a činnosť členov „čierneho“ výjazdu, pričom vo vzťahu k týmto skutočnostiam ide o reálne skutky, z ktorých niektoré sú popísané aj v jednotlivých bodoch uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 28.10.2019,

- výsluch obv. xxxxxxx, ktorý pôsobil ako biletár v podniku xxxxxxx. Následne bol preradený obvineným xxxxxxxx do herne xxxxxxx. Obvinený xxxxx uviedol, že niekedy v roku 2004 koncom roka prišiel za ním xxxxxxxx, a zaradil ho od nového roku do výjazdu, čo bola lepšie platená práca, takže obvinený xxxxxxxx zarábala približne 20.000,-Sk. mesačne. Obvinený taktiež uviedol, že vo výjazde boli dve zmeny po štyri osoby, pričom jednu zmenu riadil obv. xxxxxxx, ktorý ich aj vyplácal v hotovosti a druhú riadil obv. xxxxxxxx. Uvedená činnosť nebola podľa vyjadrenia svedka nijak zmluvne ošetrovaná. Z vyjadrenia obvineného xxxxx vyplýva, že spolu s ním pôsobila vo výjazde osoba pod vlastným menom Vlado, ktorého volali „xxxxxxx“ a pochádzal z Dunajskej Stredy, xxxxxxxx, osoba s prezývkou „xxxxxxx“, ďalšia osoba, ktorú poznal len pod vlastným menom „xxxxxxx“, xxxxxxxx, xxxxx prezývaný „xxxxxxx“ a xxxxxx. Samotná činnosť výjazdu spočívala v tom, že počas smeny členovia výjazdu čakali niekde v podniku kým zazvoní telefón s tým, že okamžite šli do podniku vyriešiť problém, napríklad vyhodit' niekoho a podobne. Pri týchto výjazdoch sa pohybovali na vozidle Škoda Octavia Combi bielej farby. Vo vzťahu k podnikom, ktoré boli takto chránené svedok uviedol prevádzku xxxxxxx v Petržalke, xxxxxxxx, xxxxxxxx,

- listinné dôkazy, zaistené v jednotlivých vyšetrovacích spisoch, ktoré podporujú a dopĺňajú výpovede jednotlivých svedkov a korešpondujú so zisteným skutkovým stavom popísaným sa vo výrokových vetách jednotlivých bodov uznesenia. Poukazuje na skutočnosť, že v prípade výpovedí svedkov z iných trestných konaní, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu, ide o výpovede - dôkazy získané zákonným spôsobom a bude vecou následného vyšetrovania vypočut' osoby, ktoré popisujú činnosť a skutočnosti, o ktoré sa opiera tento návrh ako aj uznesenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 28.10.2019, aj v tomto konaní.

Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku u obvinených xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx

xxxxxxx sú podmienené obavou, že v prípade prepustenia týchto obvinených na slobodu, tieto osoby ujdú alebo sa budú skrývať, aby sa tak vyhli trestnému stíhaniu alebo trestu, ktorý im hrozí. Opodstatnenosť uvedeného dôvodu väzby sa opiera najmä o skutočnosť, že

- u obvinených xxxxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx a Xxxxxx existuje hrozba vysokého trestu, lebo v prípade uznania viny im hrozí uloženie trestu odňatia slobody vo výške 20 rokov až 25 rokov prípadne až trest odňatia slobody na doživotie. Do úvahy prichádza možnosť uplatnenia asperačnej zásady, keďže všetci obvinení sú stíhaní za ďalšie zločiny, čo opodstatnenosť hrozby vysokého trestu len umocňuje. S poukazom na doposiaľ zabezpečené dôkazy, najmä výsluch svedka Xxxxxx a z neho vyplývajúce poznatky, týkajúce sa násilnej trestnej činnosti nie je vylúčený ďalší postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a teda rozšírenie obvinenia uvedeným osobám aj vo vzťahu k ďalším skutkom, ktoré spáchali ako členovia skupiny všeobecne známej ako „Xxxxxx“. Prokurátor poukázal aj na výpoveď svedka Xxxxxx a svedka Xxxxxx, kde vo vzťahu k zločinu vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. a) Trestného zákona ku škode poškodeného Xxxxxx (ďalej len skutok Xxxxxx) u obvinených Xxxxxx, Xxxxxx a Xxxxxx prichádza do úvahy obnova konania v uvedenej trestnej veci, ktorá bola oslobodená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn.: 1T/49/2008-1384. Vo vzťahu k tomuto skutku možno očakávať zmenu právnej kvalifikácie a skutok sa bude naďalej posudzovať, ako skutok spáchaný zločineckou skupinou, konkrétne osobami z tzv. „čierneho“ výjazdu, resp. na príkaz im nadriadených osôb,

- u obvinených Xxxxxx, Xxxxxx a Xxxxxx prokurátor poukázal okrem samotnej hrozby vysokého trestu aj na skutočnosť uvedenú vo výsluchu svedka Xxxxxx vo vzťahu k udalostiam, ktoré nastali po spáchaní skutku v Xxxxxx. Jednotliví obvinení po spáchaní skutku ušli a skrývali sa. Boli tak nedosiahnuteľní pre potreby orgánov činných v trestnom konaní. Výpoveď Xxxxxx je v danom prípade podporená aj výpoveďou Xxxxxx v trestnej veci ČVS: PPZ- 898/NKA-BA2-2019, ktorý uviedol, že priamo od Xxxxxx má vedomosť o tom, že bol jedným z páchatelom skutku v Xxxxxx, pričom v čase, keď svedok Xxxxxx obv. Xxxxxx kontaktoval, sa tento schovával a približne po týždni na osobnom stretnutí obv. Xxxxxx svedkovi oznámil, že sa skrýval kvôli udalostiam - napadnutiu čašníka v Xxxxxx. Potvrdil, že čašníka mali spoločne s obv. Xxxxxx „rozbiť“ na žiadosť majiteľa podniku Xxxxxx. Xxxxxx, vychádzajúc z výpovedí svedkov, platil za podnik Xxxxxx „výpalné“ skupine Xxxxxx a výjazd, ktorý mali na starosti práve obv. Xxxxxx a obv. Xxxxxx si privolal, aby fyzickým násilím prinútili čašníka - Xxxxxx k priznaniu sa ku krádeži.

Pravdivosť tvrdení Xxxxxx a Xxxxxx, vo vzťahu k správaniu sa páchatel'ov po skutku, podporujú aj skutočnosti uvedené v zápisnici o výsluchu jednotlivých obvinených v trestnej veci Xxxxxx. Skutočnosť, že obvinení v uvedenej trestnej veci sa skrývali, je potvrdená aj vydaním príkazov na domovú prehliadku Okresným súdom Bratislava I, v období medzi spáchaným skutkom a výsluchmi obvinených, s dátumami vydania dňa 10.05.2006 a 11.05.2006, kde v odôvodnení príkazu sudca uvádza, že príkaz sa vydáva z dôvodu, že je dôvodné podozrenie, že v byte sa nachádzajú obv. Xxxxxx a obv. Xxxxxx, pričom z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ by menovaných bolo možné predvolať, respektíve predviesť, nebolo by zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdu pristúpené k vykonaniu domových prehliadok,

- u obvineného Xxxxxx okrem samotnej hrozby vysokého trestu poukazujem aj na skutočnosti zaznamenané v minulosti a ktoré sú uvedené v príkaze na zatknutie vydaného sudcom ŠTS, sp. zn.: ŠTS 2Tp/7/2017 a skutočnosťami uvedenými v Európskom zatýkacom rozkaze vydanom sudcom ŠTS BB, sp. zn.: sp. zn.: 2Tp/7/2017. Sudca sa stotožnil s návrhom

prokurátora a argumentuje vo vzťahu k osobe obv. Xxxxxx a jeho väzobným dôvodom v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku tým, že v prípade jeho zadržania dňa 29.01.2017, kedy sa toto minulo účinkom, obv. Xxxxxx nebol následne zastihnutelný pre orgány činné v trestnom konaní, pričom rodinní príslušníci nevedeli uviesť, kde sa nachádza. Tieto tvrdenia je možné logicky vyhodnotiť ako účelové v úmysle napomôcť obvinenému uniknúť trestnému stíhaniu a vytvoriť mu podmienky na čo najdlhšie ukrývanie sa pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Z obsahu príkazu na zatknutie rovnako vyplýva, že osoby zo skupiny „Xxxxxx“ mali informácie zrejme od príslušníkov Policajného zboru pracujúcich v prospech skupiny, že je plánované ich zadržanie a z uvedeného dôvodu sa v plánovaný deň zadržania v mieste bydliska nenachádzali. Treba uviesť, že dňa 28.10.2019 sa podarilo obvinených zadržat len z dôvodu vysokého utajenia realizácie predmetnej veci a informovania minimálneho počtu príslušníkov Policajného zboru o pripravovanej realizácii. Z odvolania príkazu na zatknutie, ktorý vydal sudca špecializovaného trestného súdu dňa 15.11.2017 vyplýva, že dňa 13.11.2017 sa obv. Xxxxxx osobne prihlásil po 10-tich mesiacoch na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Trstíne. Z jeho strany ide o zrejmu a logickú kalkuláciu smerujúcu k oslabeniu dôvodov väzby v tom smere, že sa sám prihlásil a ubehlo dostatok času, počas ktorého mohol ovplyvniť svedkov, znalcov, respektíve spoluobvinených,

- u obvineného Xxxxxx, okrem samotnej hrozby vysokého trestu prokurátor poukázal aj na skutočnosti uvedené v príkaze na zatknutie, ktorý vydal sudca špecializovaného trestného súdu pod sp. zn.: 2Tp/7/2017 dňa 20.02.2017. Z obsahu tohto príkazu vyplýva, že počas zadržania dňa 29.01.2017 sa menovaný v mieste bydliska nenachádzal, pričom zo šetrení vyplynulo, že od jesene 2016 (obdobie, kedy začal v trestnej veci ČVS: PPZ-284/NKA-PZ-BA-2016 o trestnej činnosti skupiny „Xxxxxx“ vypovedať Xxxxxx) sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky v Thajsku. Skutočnosť, že sa obv. Xxxxxx vyhýba trestnému konaniu bola podporená aj zisteniami z policajného systému PATROS, ktoré preukazujú, že bolo vyhlásené pátranie po pobyte menovaného od 18.01.2017 v trestnej veci ČVS: PPZ-432/NKA-PZ-BA-2013, čo je uvedené v samotnom príkaze na zatknutie. Na menovaného bol vydaný sudcom pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica aj Európsky zatýkací rozkaz sp. zn.: 2Tp/7/2017 dňa 20.02.2017, ako aj Medzinárodný zatýkací rozkaz sp. zn. 2Tp 7/2017 dňa 20.02.2017. Z odvolania príkazu na zatknutie zo dňa 14.02.2018 vyplýva, že dňa 11.12.2017 sa Xxxxxx osobne prihlásil po 10-tich mesiacoch na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Banskej Bystrici. Opätovne ide o zrejmu kalkuláciu z jeho strany smerujúcu k oslabeniu dôvodov väzby v tom smere, že sa sám prihlásil a ubehlo dostatok času počas ktorého by mohol ovplyvniť svedkov, znalcov, respektíve spoluobvinených. Takéto konanie osôb, po ktorých sa pátra je bežné a to najmä u členov zločineckých skupín,

- u obvineného Xxxxxx, okrem samotnej hrozby vysokého trestu, prokurátor poukázal na skutočnosti uvedené v zápisnici o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov. Dňa 29.01.2017 sa nepodarilo zadržat obv. Xxxxxx v mieste jeho bydliska v Ivánke pri Dunaji na Novej ulici č. 12, pričom manželka obvineného uviedla, že nemá vedomosť o tom, kde sa Xxxxxxnachádza a nevie sa s ním spojiť. Následne bol vo vozidle BMW X3, EČV: xxxx nájdený v priehradke v dverách spolujazdca mobilný telefón zn. CAT MIL SPEC, so SIM kartou Telekom č. xxxxxxxxxx, ktorý bol zabalený v alobale, čo v danom prípade umocňuje pohnútku obvineného vyhnúť sa zadržaniu, ktoré bolo realizované v ten deň. Takýto spôsob uloženie mobilného telefónu jednoznačne preukazuje úmysel obvineného zabrániť tomu, aby ho bolo možné lokalizovať v prípade vyhlásenia pátrania po jeho osobe,

- u obvinených Xxxxxx, Xxxxxx a Xxxxxx okrem samotnej hrozby vysokých trestov treba poukázat aj na skutočnosť, že ako v prípade vyššie postavených členov skupiny „Xxxxxx“

existuje reálna obava, že ujdú, respektíve, že sa budú skrývať, s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak existuje dôvodná obava, že sa rovnakým spôsobom zachovajú aj osoby, ktoré im boli priamo podriadené, a to buď na základe ich pokynu, alebo z vlastného rozhodnutia, a teda budú konať tak, aby taktiež neboli dosiahnuteľné pre potreby orgánov činných v trestnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, postoj obvinených vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní a ich účasti na úkonoch, kalkulácii a špekuláciám je iluzórne domnievať sa, že v prípade prepustenia na slobodu budú obvinení dosiahnuteľní pre orgány činné v trestnom konaní, keďže v minulosti už boli u nich zaznamenané zjavné snahy vyhýbať sa trestnému konaniu. Tak, ako je vyššie uvádzané, pri argumentácii o existencii dôvodov väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa neopiera iba o samotnú existenciu hrozby vysokých trestov, ale v spojitosti s touto hrozbou existujú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu, že obvinení ujdú alebo sa skryjú, aby tak znemožnili ich trestné stíhanie.

Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku u obvinených Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, XxxxxxXxxxxx a Xxxxxx sú podmienené dôvodnou obavou, že títo budú ovplyvňovať spoluobvinených, prípadne svedkov a poškodených, aby im zabránili usvedčovať ich z trestnej činnosti alebo budú inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné konanie. Opodstatnenosť uvedeného dôvodu väzby sa opiera najmä o:

- skutočnosti získané zo spisového materiálu vo vzťahu ku skutku Xxxxxx, kde bolo zistené, že k výraznému oslabeniu dôkaznej situácie došlo ešte v prípravnom konaní, keď poškodený diametrálne zmenil výpoveď vo vzťahu k osobám obvinených Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx a Xxxxxx, ako aj k priebehu samotného skutku. Uvedená výpoveď je v priamom rozpore s výpoveďami poškodeného Xxxxxx prednesenými dňa 26.04.2006, dňa 14.07.2006 a dňa 04.12.2006, ktoré sú obsahovo totožné s výpoveďou jeho otca, ktorý bol súčasne aj oznamovateľom skutku. Predmetné výpovede sú zhodné aj s výpoveďou Xxxxxx, ktorý bol jedným z páchatel'ov skutku. Vo vzťahu k okolnostiam za akých došlo k zmene výpovede poškodeného bol vypočutý Xxxxxx, ktorý uviedol, že sa mu syn zveril, že sa mu nejakí ľudia vyhrážali. Vyhrážali sa nielen jemu ako poškodenému, ale aj jeho matke a sestram, pričom mali vedomosť aj o tom, kde bývajú. Uvedené skutočnosti povedal svedok ako svoj poznatok od syna ohľadom zmeny výpovede. Svedok Xxxxxx starší rovnako uviedol, že uvedené vyhrážky adresované jeho synovi boli pravdepodobne následkom toho, že v predošlom období, pravidelnepočas jedného týždňa pozorovali jeho prevádzku kaviarne rôzne „bezkrké“ osoby vo vozidlách „prémiových“ značiek, pričom potom, čo vyšiel z prevádzky naštartovali vozidlo spravili „kolečko“ a následne sa vrátili na pôvodné miesto, kde zotrvali hodinu - dve. Následne poškodeného v prevádzke kaviarne navštívila neznáma osoba, pravdepodobne právnik, alebo bývalý policajt, ktorý sa mu nepriamo vyhrážal v tom zmysle, že vedia všetko o jeho rodine, vedia, kde bývajú a či si vie predstaviť, čo všetko sa môže stať. Z výsluchu svedka taktiež vyplynulo, že syn sa mu zdôveril, potom čo s ním mal hádku vo vzťahu k zmene výpovede. Syn mu uviedol, že mu na výsluch, kde zmenil výpoveď jeden z obvinených, a to obv. Xxxxxx, majiteľ baru Xxxxxx, pridelený nejakého ich „Xxxxxx“ advokáta. Osobitne je potrebné uviesť, že strach z obvinených a z toho, čo môžu spôsobiť jeho rodine bol u poškodeného Xxxxxx natoľko intenzívny, že bol ochotný prijať trest za prečin krivej výpovede uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn.: 46T 98/2008, pričom si bol vedomý toho, že v prvotných výpovediach vypovedal pravdu,

- k osobám obv. Xxxxxx, obv. Xxxxxx, obv. Xxxxxx obv. Xxxxxx, obv. Xxxxxx, obv. XxxxxxXxxxxx, obv. Xxxxxx treba poukázať pri dôvodoch „kolúznejskej“ väzby, okrem iného aj na

skutkový stav uvedený v bode 6/ uznesenia o vznesení obvinenia, o ktorom vypovedá poškodený xxxxxxxx, ako bývalý člen tzv. „čierneho“ výjazdu. Z charakteru samotného skutku vyplýva, že zo strany všetkých obvinených dochádzalo k úmyselnému ovplyvňovaniu osoby xxxxxx v tom smere, aby nevypovedal a svojou výpoveďou neohrozil vyššie postavených členov skupiny, konkrétne obvinených xxxxxx, xxxxxx a xxxxxx, ako aj samotnú skupinu „xxxxxx“. Toto ovplyvňovanie dosiahlo vo vzťahu k osobe xxxxxx až intenzitu hrozby násilím a naplnenie znakov samotnej skutkovej podstaty vydierania. Ide pritom o konanie, ktoré pretrvávalo počas celého pojednávania v trestnej veci obž. xxxxxx vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda sp. zn. 3T73/2010, a to v období minimálne od roku 2017 do 16.06.2019,

- vo vzťahu k osobám obvinených xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx a xxxxxx xxxxxx treba poukázať priamo na skutkový stav popísaný v bode 4/ uznesenia o vznesení obvinenia. Z obsahu tohto uznesenia vyplýva, že xxxxxx bol zo strany vyššie uvedených obvinených ovplyvňovaný v tom smere, aby svojou výpoveďou neohrozil nielen vyššie postavených členov skupiny obv. xxxxxx, obv. xxxxxx a obv. xxxxxx, ktorí priamo prikázali xxxxxx a xxxxxx podpáliť dom xxxxxxxx, ale ani členov výkonnej zložky xxxxxx a xxxxxxx,

- vo vzťahu k osobe obv. xxxxxx xxxxxx je dôvod „kolúznej väzby“ opodstatnený aj skutočnosťami uvedenými vo výsluchu svedka xxxxxxxx v trestnej veci ČVS: PPZ-281/NKA-PZ-BA-2016 a trestnej veci ČVS: PPZ-50/NKA-PZ-BA-2016. Svedok uviedol, že po jeho zadržaní za trestnú činnosť, ktorú páchal v prospech člena skupiny xxxxxx - obv. xxxxxx, ho kontaktoval práve obv. xxxxxx xxxxxx, ktorý vedomý si, že svedok xxxxxx páchal trestnú činnosť pod nátlakom zo strany obv. xxxxxx, využil dôveru xxxxxxxx a prisľúbil mu, že celú obhajobu oprie práve o tieto skutočnosti a vedomý si faktu, že by výpoveďou xxxxxxxx došlo pravdepodobne aj k stíhaniu člena skupiny „xxxxxx“, usmerňoval počas celého prípravného konania svojho klienta xxxxxxxx tak, aby nevypovedal, pričom pred samotným preštudovaním vyšetrovacieho spisu mu vypovedal plnú moc. Tu je potrebné ešte uviesť, že počas zastupovania mal v zmysle vyjadrenia svedka xxxxxxxx obhajca xxxxxx v ruke dôkazy svedčiace v prospech jeho klienta, ktoré však vyšetrovateľovi úmyselne nepredložil, čím konal v rozpore s § 18 ods. 1 zákona NR SR č. 586/2003 Z.z. o advokácii a konal v rozpore so záujmami klienta a neriadil sa jeho pokynmi,

- vo vzťahu k osobe obv. xxxxxx xxxxxx ďalej treba poukázať aj na skutočnosti vyplývajúce z výsluchu svedka xxxxxx, ktorý uviedol, že potom, čo sa minulo účinkom zabezpečenie falošných svedkov xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, ktorých xxxxxx naviedol na podanie krivej výpovede v jeho prospech, bol xxxxxxxx za spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví uložený Okresným súdom Považská Bystrica v konaní pod sp. zn. 2T/316/2009-219 len podmienený trest. Uloženie tohto trestu mal zabezpečiť prostredníctvom svojich kontaktov na súde obv. xxxxxx xxxxxx, ktorý xxxxxxxx v danej veci aj zastupoval za sumu 40.000,-EUR, ktoré mu svedok xxxxxxxx osobne odovzdal na námestí v Považskej Bystrici. V nadväznosti na tieto skutočnosti je iluzórne domnievať sa, že obhajca nemal vedomosť o tom, že v prípade osôb xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx ide o svedkov, ktorí vo veci krivo vypovedali,

- K dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku u obv. xxxxxx a obv. xxxxxx poukazuje na samotné skutkové okolnosti popísané v bode 8/ a bode 9/ uznesenia o vznesení obvinenia. Zo samotného skutku vyplýva, že vozidlo zn. Volkswagen Passat s.r.o., poškodili obvinení s vedomím, že sa obv. xxxxxx snaží vytvoriť týmto spôsobom určitý tlak na orgány činné v trestnom konaní a ovplyvniť tak trestné konanie. Obdobne vo vzťahu k bodu 9/ uznesenia bol skutok spáchaný obv. xxxxxxxx a obv. xxxxxxxx s cieľom, aby nedošlo k odhaleniu zo strany Policajného zboru, že v prípade uvedeného vozidla ide tzv. „lopatu“,

- vo vzťahu k osobám zo skupiny „xxxxxx“ a ovplyvňovaniu trestného konania zo strany členov skupiny „xxxxxx“ poukazuje prokurátor opätovne na výsluch xxxxxx, ktorý uvádza, že po zadržaní osôb obvinených uznesením v trestnej veci ČVS:PPZ-281-NKA-PZ-BA-2016, bol



bez vyvinutia iniciatívy navštívený vo väzbe osobami xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx, ktorí mu uviedli, že „xxxxxx“ už za nich všetko vonku rieši a zaplatí všetko, čo sa týka jeho osoby, xxxxxxxx a xxxxxxxx. Uviedli mu tiež, že majú kontakt na inšpekciu, cez ktorý zabezpečia odstíhanie vyšetrovateľa, ktorý predmetnú vec realizuje. Skutočnosť, že tvrdenia Xxxxxxx sú reálne a pravdivé potvrdil vo výsluchu obvineného aj xxxxxxxx, ktorého taktiež, bez vyvinutia iniciatívy v tom smere, navštívil vo väzbe xxxxxxxx a xxxxxxxx. Taktiež je potrebné poukázať na výsluch xxxxxxxxx, ktorá vo svojej výpovedi v konaní vedenom pod ČVS: PPZ-281/NKA-PZ-BA-2016 uviedla, že bola kontaktovaná zo strany obhajcov svojho otca, ktorí ju navštevovali počas väzobného stíhania jej otca a nosili jej finančné prostriedky, ktoré mala následne preposielať otcovi do väzby,

- vo vzťahu k osobám zo skupiny „Xxxxxxx“ a k ovplyvňovaniu trestného konania poukazuje aj na skutočnosti uvedené v zázname napadnutého nstržm. xxxxxxxx. Menovaný uviedol, že ho opakovane vyhľadali jemu neznáme osoby, ktoré mu ponúkali finančnú kompenzáciu za to, že predčasne ukončí svoju práceneschopnosť ešte pred uplynutím sedemdnňovej lehoty v prípade, keď bol fyzicky atakovaný zo strany xxxxxxxx,

- vo vzťahu k dôvodom „kolúznej“ väzby treba poukázať aj na skutočnosti, ktoré vo svojom výsluchu uvádza xxxxxxxx, a to vo vzťahu ku skutku v bare Xxxxxxx. V danom prípade bolo xxxxxxxxx opätovne zo strany vyššie postavených členov skupiny „Xxxxxxx“ oznámené, že sa nemá o nič starať, že to bude vybavené. Zo spisového materiálu vyplýva, že xxxxxxxx spoločne s xxxxxxxx napadli v bare Xxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxx, pričom za uvedený skutok im bolo zo strany vyšetrovateľa aj vznesené obvinenie. Podobne ako v prípade pošk. Xxxxxxx, aj v tomto prípade došlo k zastrašovaniu oboch svedkov, keďže ako xxxxxx, tak aj xxxxxx zmenili po čase výpoveď v prospech oboch obvinených, za čo boli obaja odsúdení rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/188/2012-161. Je nepochybné, že zastrašovanie zo strany členov skupiny „Xxxxxxx“ muselo byť takého rázu, že obaja poškodení boli radšej ochotní prijať ich nespravodlivé odsúdenie, ako keby mali mať problémy s „xxxxxxxxx“. Treba poukázať aj na skutočnosť, že v uvedenom konaní boli v prospech obvinených vypovedať obvinení Xxxxxxx, Xxxxxxx a Xxxxxxx,

- napokon prokurátor poukázal aj na skutok rozbitia baru poškodeného xxxxxxxx, o ktorom vypovedá svedok xxxxxxxxx, pričom poškodený xxxxxxxxx sa k uvedenej veci z dôvodu strachu pred osobami zo skupiny „Xxxxxxx“ odmietol ku skutku vyjadriť.

V súvislosti s existenciou zákonného dôvodu kolúznej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor uviedol, že táto nevyžaduje preukázanie dokonaného kolúzneho konania obvineného, resp. obvinených, ale postačuje preukázanie takých konkrétnych skutočností, ktoré sú spôsobilé založiť rozumovú (dôvodnú) obavu, že obvinení by sa s veľkou pravdepodobnosťou mohli v prípade ponechania na slobodu dopustiť konania kolúznej povahy, čo je v danom prípade, vzhľadom na okolnosti prípadu a doterajší život obvinených, dostatočne preukázané.

K dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, u obvinených obv. Xxxxxxx, obv. Xxxxxxx, obv. Xxxxxxx, obv. Xxxxxxx, obv. Xxxxxxx, obv. XxxxxxxXxxxxxx, obv. Xxxxxxx, obv. Xxxxxxx a obv. Xxxxxxx poukazuje na dôvodnú obavu, že v prípade prepustenia obvinených na slobodu, budú tieto osoby pokračovať v trestnej činnosti. Dôvodnosť tejto obavy je podľa prokurátora nasledovne podmienená.

U všetkých obvinených skutočnosťou, že trestná činnosť pre ktorú sú obvinení vyšetrovaní bola páchaná v súvislosti s existenciou skupiny „Xxxxxxx“, pričom ide o obdobie od roku 2003 až po súčasnosť, teda takmer 16 rokov. Taktiež uvádza, že výsluchy Xxxxxxx,

odôvodňujú ďalší postup v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k osobám, ktoré sú už v tomto konaní obvinené, ako aj voči ďalším osobám, ktorým obvinenie doposiaľ vznesené nebolo. Z výpovedí svedka je zrejmé, že dochádzalo k sústavnému páchaniu trestnej činnosti zločineckou skupinou „Xxxxxx“. Opätovne je potrebné poukázať aj na konanie obvinených obv. Xxxxxx, obv. Xxxxxx, obv. Xxxxxx, obv. Xxxxxx, obv. Xxxxxx, obv. XxxxxxXxxxxx a obv. Xxxxxx popísané v skutkovej vete v bode č. 6/ uznesenia o vznesení obvinenia, ktoré pretrvávalo počas celého pojednávania v trestnej veci obž. Xxxxxx vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 3T73/2010, a to v období minimálne od roku 2017 do 16.06.2019,

Vo vzťahu k obvinenémuxxxxxxx, vychádzajúc z výpisu registra trestov a neberúc do úvahy skutky, za ktoré bolo obv. xxxxxxxx vznesené obvinenie, je zrejmé, že sa dopúšťal trestnej činnosti od roku 2009 do roku 2013, pričom zo záznamov z policajného systému xxxxxxx vyplýva, že v roku 2015 napadol v Bory Mall v Kine Cinemax inú osobu. Za tento skutok bola na neho podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV pod sp. zn.: 2 Pv 351/15/1104-53 dňa 29.05.2017.

Pri obvinenomxxxxxxx s poukazom na výpis z registra trestov je zrejmé, že okrem skutkov, za ktoré bolo obv. xxxxxxxx vznesené obvinenie, sa tento dopúšťal trestnej činnosti od roku 2011 do roku 2014. V policajnej evidencii xxxxxxx, ktorá obsahuje súbor uznesení o vznesení obvinenia danej osobe, boli vo vzťahu k osobe obv. Xxxxxx nájdené tri záznamy. Posledné vznesenie obvinenia v konaní vedenom na 2. oddelení vyšetrovania, odboru Bratislava, národnej kriminálnej agentúry PZ je s dátumom 22.05.2019, pričom ide o skutok z roku 2014 klasifikovaný ako zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

K obvinenémuxxxxxxx boli v policajnej databáze xxxxxxx zistené štyri pozitívne záznamy vo vzťahu k trestnej činnosti násilného charakteru, pričom register trestov Xxxxxx obsahuje šesť záznamov vo vzťahu k nim spáchanej a preukázanej trestnej činnosti, pričom prvý záznam - rozsudok je z roku 2004 a posledný z roku 2019.

K členom zločineckej skupiny „Xxxxxx“ ako takej je potrebné uviesť, že jednotliví členovia skupiny sa dopúšťali a dopúšťajú trestnej činnosti v úmysle zabezpečiť pre túto skupinu prospech, resp. demonštrovať silu jej postavenia v podsvetí. Trestnú činnosť páchajú za účelom dosiahnutia zisku, a to dlhodobo. V ich prípade teda nejde o ojedinelé či náhodné sklony k páchaniu trestnej činnosti, ale páchanie trestnej činnosti v prospech zločineckej skupiny sa stalo neoddeliteľnou súčasťou ich osobnosti a životnej filozofie.

Preto pokiaľ má mať väzba v prípravnom konaní zabezpečovací charakter, tak prokurátor má za to, že práve v uvedenom prípade, kedy ide o trestnú činnosť tak dlhodobo fungujúcej zločineckej skupiny, akou je skupina všeobecne známa a vystupujúca pod názvom „Xxxxxx“, je namieste minimálne v počiatočnom štádiu trestného konania uplatnenie tohto inštitútu za účelom získania čo najväčšieho množstva dôkazov a zabráneniu ich zničenia, či znehodnotenia, resp. ovplyvnenia prípadných svedkov tak, ako tomu preukázateľne bolo aj v minulosti.

V danom prípade je potrebné pri posudzovaní všetkých dôvodov väzby u obvinených zamerať sa najmä na skutočnosť, že ide o obzvlášť závažnú trestnú činnosť, ktorá je podľa doterajších zistení vyplývajúcich z vyšetrovacieho spisu poznamenaná vysokou profesionalitou, odbornosťou a znalosťou páchatel'ov vo vzťahu k metódam vyšetrovania a dokumentovania trestnej činnosti, pričom procesnými úkonmi a to najmä výsluchmi svedkov bolo viackrát poukázané na prepojenie uvedenej skupiny s orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi.

Sudca pre prípravné konanie po prevzatí návrhu prokurátora na vzatie obvinených Xxxxxx a ďalších obvinených do väzby určil termín výsluchu obvinených na deň 30.10.2019.

Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie obvinení jednoznačne uviedli že sú nevinní a následne viacerí využili svoje právo nevyповedať.

Obvinený Xxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že nikdy nebol členom zločineckej skupiny. To, čo vypovedal svedok xxxxxx je aktom pomsty. Obvinený bol v minulosti trestne stíhaný za trojnásobnú vraždu a bol prítomný na každom pojednávaní.

Obvinený Xxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie poukázal na to, že v minulosti bol obvinený zo založenia organizovanej skupiny a z vražd. Nikam neutekol a zúčastňoval sa pojednávaní. V roku 2017 bol prepustený rozhodnutím NS SR z väzby a všetky podmienky probačného dohľadu, zákazy a obmedzenia dodržiava. Nemá koho ovplyvňovať a nemá v akej trestnej činnosti pokračovať.

Obvinený xxxxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že to, čo proti nemu vypovedal svedok xxxxxx je nezmysel. Obvinený neurobil nič z toho, z čoho je obvinený.

Obvinený Xxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že sa odvoláva na výpoveď, ktorú urobil pred vyšetrovateľom. Má na sebe monitorovacie zariadenie, podrobuje sa probačnému dohľadu a zložil peňažnú záruku 50.000 Eur. Nikoho nebude ovplyvňovať.

Obvinený Xxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že sa pridrižiava výpovede urobenej pre vyšetrovateľom. Nemá dôvod utekať, lebo v strážnej službe zamestnáva 100 osôb, má 3 maloleté deti. Nemá dôvod niekoho pri vyšetrovaní ovplyvňovať.

Obvinený Xxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie stručne uviedol, že popiera svoju vinu a k väzobným dôvodom sa vyjadří jeho obhajca.

Obvinený xxxxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede z prípravného konania. K dôvodom väzby poukázal na to, že sa zdržiava doma, na známej adrese a poštu si preberá.

Obvinený xxxxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že ku skutkom vypovedať nebude. K väzobným dôvodom poukázal na dobu 7 rokov od spáchaného skutku, počas ktorej nikoho neovplyvňoval.

Obvinený Xxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že nikdy nebol v žiadnej skupine, lebo v čase, keď taká skupina mala pôsobiť, obvinený mal iba 16 rokov. Pokiaľ bol v minulosti odsúdený, tak napadnutou osobou bol obvinený. Obvinený ponúkol písomný sľub za nahradenie väzby.

Obvinený Xxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie stručne uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede urobenej pred vyšetrovateľom. Poprel spáchanie skutkov a k väzobným dôvodom sa vyjadří jeho obhajca.

Obvinený Xxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, žesá pridržiasvojej výpovede urobenej pred vyšetrovateľom. Všetky obvinenia proti nemu nie sú pravdivé. Poukázal na svoje rodinné pomery (maloletá dcéra, matka), pre ktoré nemá dôvod utekať. Vedie riadny život, podniká. Má trestné stíhanie v inej veci, kde sa na každý úkon dostavoval.

Obvinený XxxxxxXxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol všetky pre prípad relevantné skutočnosti v rozsahu svojej výpovede pred vyšetrovateľom. Vo svojej výpovedi poprel spáchanie konania, z ktorého je obvinený. Vždy vykonával profesiu advokáta profesionálne. Nerozumie tomu, ako mal chrániť členov zločineckej skupiny. Je úplne neuveriteľné, aby členovia zločineckej skupiny obvinenému popísali svoju trestnú činnosť. Podľa tohto obvineného svedok xxxxx vypovedal krivo vtedy, keď zakrýval svoju vlastnú trestnú činnosť. xxxxxxx nadmerne užíval drogy a obviňoval z trestnej činnosti množstvo osôb z toho, že mu robia zle. Obvinený poprel nosenie odkazov od členov zločineckej skupiny ku xxxxx ako aj ovplyvňovanie nejakých osôb, konkrétne aj svedka xxxxx, lebo obhajobu vo veci prevzal až po výsluchu svedka xxxxx. K väzobným dôvodom uviedol, že niet žiadnej relevantnej skutočnosti potvrdzujúcej ktorýkoľvek väzobný dôvod u tohto obvineného.

Obvinený Xxxxxx pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie stručne uviedol, žesá pridržiaa svojej výpovede pred vyšetrovateľom a k dôvodom väzby sa vyjadrí jeho obhajca.

Prokurátor ÚŠP GP SR v záverečnom návrhu pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu a nenahradiť väzbu ktoréhokoľvek z obvinených zárukami.

Obhajcovia vo svojich prednesoch v zásade zhodne namietali skutočnosti týkajúce sa trestného stíhania obvinených a taktiež jednotlivé väzobné dôvody. Ich argumentáciu preto možno zhrnúť. Obhajcovia spochybňovali vierohodnosť najmä svedka Xxxxxx, ale aj ďalších osôb, ktoré svojimi výpoveďami usvedčovali obvinených. Zásadným pochybením je to, že po začatí trestného stíhania a zároveň vznesení obvinenia viacerým osobám uznesením vyšetrovateľa dňa 25.10.2019 nebol nikto zo svedkov vypočutý, a preto nie je v zhode s Trestným poriadkom prihliadať na výpovede svedkov vykonané pred začatím trestného stíhania. Niet teda k dispozícii žiadneho dôkazu v prejednávanej veci. Na niekoľkých zápisniciach chýba podpis osoby prítomnej pri výsluchu svedka, eventuálne ak aj takáto osoba bola prítomná, zrejme išlo o operatívneho príslušníka NAKA.

Obhajoba namietala aj absenciu materiálnej stránky veci, a to dostatočného vymedzenia skutkov kladených obvineným za vinu, najmä toho, kto z obvinených a konkrétne akým spôsobom sa mal podieľať na spáchaní predmetných skutkov.

Ďalšou namietanou skutočnosťou bolo to, že prokurátorom bol v minulosti prepustený z väzby obvinený xxxxxxx z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti. Takýto postup je v rozpore s Ústavou SR i medzinárodnými zmluvami.

Ďalej obhajcovia zhodne poukázali na to, že skutky mali byť spáchané pred mnohými rokmi (ide najmä o rok 2006 a niektoré nasledujúce) a od uvedeného obdobia uplynulo množstvo rokov bez akéhokoľvek negatívneho správania sa obvinených. Aj z tohto dôvodu potom niet žiadnych konkrétnych skutočností, ktoré by odôvodňovali vzatie ktoréhokoľvek z obvinených do



xxxxxxxdo čela tohto spoločenstvapostavil xxxxxxxxa následne došlo k štrukturovaniu predmetného spoločenstva, kde v rámci tejto štruktúry, boli vytvorené tri zložky, a to :

- **riadiaco - rozhodovacia**, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, pričom členovia tejto zložky okrem samotného riadenia spoločenstva mali rozhodovaciu právomoc vo vzťahu k ostatným nižšie postaveným členom spoločenstva

- **riadiaco - výkonná**, ktorej členovia, priamo podliehali osobám z riadiaco - rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky a zabezpečovali aj samotný výkon, konkrétnych príkazov od členov riadiaco - rozhodovacej zložky,

- **výkonná**, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície, a to ochrankári, výjazd a biletári a ktorej členovia plnili príkazy osôb z riadiaco - výkonnej zložky resp. riadiaco - rozhodovacej zložky, pričom v rámci výkonnej zložky bola vytvorená najskôr od roku 2003, avšak minimálne do roku 2013 samostatná pracovno - výkonná skupina tzv. „čierny výjazd“ (ďalej len „výjazd“) ktorého členmi boli osoby patriace do výkonnej zložky, pričom výjazd pôsobil predovšetkým na území Bratislavského kraja, ako aj na ďalších doposiaľ nestotožnených miestach na území Slovenskej republiky a bol zložený z dvoch skupín, o minimálnom počte štyroch osôb v každej skupine, ktoré sa striedali v 48 hodinových zmenách a po spomínanom území sa pochybovali v civilnom oblečení, a to najmä na vozidle Škoda Octavia - Combi, bielej farby, EČV: xxxxxxx, pričom plnili úlohy spočívajúce najmä v :

- poskytnutí služieb tzv. „ochrany“ pre prevádzky fyzických osôb, respektíve právnických osôb poskytujúcich služby rôzneho druhu širokej verejnosti, ako aj drogovým dilerom, pričom tieto subjekty za uvedenú „ochranu“ v pravidelných intervaloch odovzdávali plnenie majetkovej povahy tzv. „výpalné“, ktoré tvorilo časť zisku určeného na fungovanie spoločenstva Xxxxxx a bolo odplatom za ochranu, bezproblémový chod obchodnej činnosti, ako aj odplatom pre budúci násilný zásah v prípade narušenia takéhoto chodu,

- poskytnutí podpory čelným predstaviteľom spoločenstva Xxxxxx patriacich do riadiaco - rozhodovacej zložky a riadiaco - výkonnej zložky pri fyzickom, resp. verbálnom útoku na ich osoby zo strany zástupcov konkurenčných skupín (xxxxxxx, xxxxxx a pod.), pri strete záujmov týchto skupín, respektíve v prípade potreby demonštrácii sily spoločenstva, ako takého voči tretím osobám,

- plnení ďalších, akýchkoľvek príkazov zo strany čelných predstaviteľom spoločenstva Xxxxxx patriacich do riadiaco - rozhodovacej zložky a riadiaco - výkonnej zložky,

kde za svoje služby boli osoby patriace do výjazdu zo strany členov, ktorí mali za úlohu riadiť a koordinovať činnosť výjazdu odmeňovaní v hotovosti v pravidelných mesačných intervaloch a v prípade úspešného vykonania nimi zadanej úlohy - spáchania trestnej činnosti násilnej resp. majetkovej povahy boli členom výjazdu vyplatené aj tzv. „prémie“ za úspešné spáchanie skutku, pričom ostatné osoby z výkonnej zložky boli zoskupené do viacerých vetiev, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z riadiaco výkonnej zložky a tieto vetvy boli vytvorené za účelom sťažného mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi spoločenstva a sťažného dokazovania prepojenia medzi jednotlivými členmi spoločenstva, kde predmet činnosti tohto spoločenstva bol zameraný na dosahovanie sústavných finančných ziskov z páchanej trestnej činnosti členmi spoločenstva, pričom tieto zisky plynuli z :

- vyberania pravidelného mesačného plnenia od osôb podnikajúcich v reštauračných a pohostinských službách a vyberania poplatkov od dílerov drog, pričom tieto poplatky boli

vyberané ako odmena za prípadné poskytovanie ochrany členmi spoločenstva Xxxxxx pred prípadnými útokmi zo strany konkurenčných skupín ( xxxxxxxx, xxxxxxx a pod. ), ktorých predmet činnosti bol rovnaký, tzv. „výpalné“

- zo zisku pochádzajúceho z rôznej inej trestnej činnosti ( násilnej, majetkovej, ekonomickej) páchanej jednotlivými členmi spoločenstva samostatne, kedy z takto získaných finančných prostriedkov musel každý člen spoločenstva odovzdať vopred určený podiel tzv. „na firmu“,

pričom tieto finančné prostriedky získané z trestnej činnosti boli následne prerozdeľované a poskytované jednotlivým členom spoločenstva, podľa zastávanej funkcie v rámci štruktúry, ako odmena, resp. mesačná výplata a finančné prostriedky, ktoré boli odvedené tzv. „na firmu“, boli určené na výdavky potrebné na udržanie existencie spoločenstva, na celkový chod spoločenstva, ako napr. odmeny členom spoločenstva za ich lojálnosť a mlčanlivosť v prípade ich zadržania, resp. vzatia do väzby, platby advokátom za poskytovanie právnych služieb zadržaným, resp. väzneným členom spoločenstva, vytvárajúcim pravidelný finančný zisk tohto spoločenstva, úplatky pre príslušníkov Policajného zboru, prokurátorov a sudcov, taktiež boli tieto prostriedky odovzdávané rodinným príslušníkom väznených členov spoločenstva na bežný chod domácnosti a taktiež boli používané aj pre osobnú potrebu najvyššie postavených člena spoločenstva Xxxxxx, patriacich do riadiaco - rozhodovacej zložky, pričom v prípade, ak sa aktivita osôb vytvárajúcich finančný zisk pre spoločenstvo stala predmetom trestného konania, poskytovali si jednotliví členovia spoločenstva, a to aj prostredníctvom obhajcov, vzájomné falošné alibi, resp. v rámci trestného konania poskytovali krivé výpovede a zamlčovali rôzne skutočnosti významné pre rozhodnutie, a to ako za účelom dosiahnutia beztrestnosti člena, ktorého činnosť bola predmetom trestného konania, tak aj ochrany členov spoločenstva, ktorí boli zaradení v hierarchickej štruktúre spoločenstva nad ním respektíve za účelom ochrany a udržania života spoločenstva ako takého, kde v rámci spoločenstva Xxxxxx (ďalej len „skupina Xxxxxx“) pôsobili a zastávali jednotlivé funkcie tieto osoby:

- xxxxxxxx, ktorý minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxxxxx až doposiaľ, ako osoba na najvyššej pozícii v rámci riadiaco - rozhodovacej zložky skupiny zo svojej pozície riadi, vydáva príkazy, zadáva úlohy, usmerňuje a koordinuje činnosť členov skupiny zaradených na nižších pozíciách,

- Xxxxxx, ktorý minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxxxxx až doposiaľ, ako osoba patriaca do riadiaco - rozhodovacej zložky, je priamo podriadená osobe na najvyššej pozícii xxxxxxxx zo svojej pozície riadi, vydáva príkazy, zadáva úlohy, usmerňuje a koordinuje činnosť členov skupiny zaradených na nižších pozíciách,

- Xxxxxx, ktorý minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxxxxx až doposiaľ, ako osoba patriaca do riadiaco - rozhodovacej zložky, ktorá je priamo podriadená osobe na najvyššej pozícii xxxxxxxx a zo svojej pozície riadi, vydáva príkazy, zadáva úlohy a usmerňuje a koordinuje činnosť členov skupiny zaradených na nižších pozíciách,

- Xxxxxx, ktorý minimálne od roku 2004 patrí do riadiaco - výkonnej zložky a súčasne plní aj funkciu ochrankára Xxxxxx spolu s osobou xxxxxxxx, patriacim do výkonnej zložky, pričom v bližšie nezistenom období od roku 2005 do roku 2009 plnil aj funkciu ochranky xxxxxxx,

- xxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxxxxx až doposiaľ, do riadiaco - výkonnej zložky, pôsobiaci na území južného Slovenska do ktorého vetvy, okrem iných osôb patrili najmä Xxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a ďalší,

- xxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2003 - po smrti xxxxxxxx až doposiaľ, do riadiaco - výkonnej zložky, ktorý riadil činnosť členov spoločenstva patriacich do jeho vetvy v oblasti Trnavského kraja, pričom peňažne prostriedky pre skupinu získaval páchaním prevažne drogovej trestnej činnosti,

- xxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2009 až doposiaľ, do riadiaco - výkonnej zložky, ktorý prostredníctvom siete dílerov drog na bližšie nezistenom území, zabezpečoval príjem skupiny plynúci z drogovej trestnej činnosti,
- Xxxxxx, patriaci do riadiaco - výkonnej zložky, ktorý od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxxxx, minimálne však do roku 2007 riadil, koordinoval a vydával pokyny členom skupiny, zaradeným vo výkonnej zložke vo výjazde,
- Xxxxxx, patriaci do riadiaco - výkonnej zložky, ktorý od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxxxxx, najmenej do roku 2007 zastupoval Xxxxxx a následne xxxxxxx a taktiež riadil, koordinoval a vydával pokyny členom skupiny, zaradeným vo výkonnej zložke vo výjazde,
- xxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxxxx, do roku 2007, do výkonnej zložky v pozícii výjazd a následne od roku 2007 až doposiaľ, patriaci do riadiaco - výkonnej zložky, kedy prevzal funkciu Xxxxxx a spolu s Xxxxxx naďalej riadil, koordinoval a vydával pokyny členom skupiny, zaradeným vo výkonnej zložke - výjazde,
- xxxxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxxxx až doposiaľ, do výkonnej zložky v pozícii výjazd,
- Xxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxxxx až do roku 2011 do výkonnej zložky v pozícii výjazd a od roku 2011 do roku 2012 v pozícii pôsobil v pozícii ochranka Xxxxxx,
- xxxxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxx až doposiaľ, do výkonnej zložky v pozícii výjazd,
- xxxxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxxxxxxx, do výkonnej zložky v pozícii výjazd, ktorý od roku 2007 plnil aj funkciu ochranky xxxxxxxxxx,
- xxxxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2004 až doposiaľ, do výkonnej zložky v pozícii výjazd,
- xxxxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2004 do roku 2008, do výkonnej zložky v pozícii výjazd a od roku 2008 doposiaľ, plní funkciu ochranky osobe xxxxxxx,
- xxxxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2009 do roku 2011, do výkonnej zložky v pozícii výjazd a od roku 2011 do roku 2012, pôsobil v pozícii ochranka Xxxxxx,
- xxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2004 do roku 2006, do výkonnej zložky v pozícii biletár a od roku 2006 do roku 2009, do výkonnej zložky v pozícii výjazd,
- xxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2004 najmenej však do roku 2011, do výkonnej zložky v pozícii výjazd, pričom v roku 2011 pôsobil v pozícii ochranka Xxxxxx,
- xxxxxxxx, patriaci, minimálne od roku 2003 - od smrti xxxxxxxx, do roku 2009, do výkonnej zložky v pozícii výjazd,
- xxxxxxxxxx, patriaci, od presne nezisteného obdobia do roku 2006, do výkonnej zložky v pozícii biletár, pričom minimálne od roku 2006 do roku 2009 pôsobil na pozícii výjazd,
- Xxxxxx, patriaci od presne nezisteného obdobia od roku 2004 až doposiaľ do výkonnej zložky v pozícii biletár,
- Xxxxxx, patriaci, od presne nezisteného obdobia od roku 2004 až doposiaľ, do výkonnej zložky v pozícii biletár,
- Xxxxxx, patriaci, od presne nezisteného obdobia od roku 2004 až doposiaľ, do výkonnej zložky v pozícii biletár,
- XxxxxxXxxxxx, ktorý bol minimálne od roku 2006 osobou činnou pre spoločenstvo, pričom táto jeho činnosť v prospech skupiny bola maskovaná poskytovaním právnych služieb z jeho strany členom skupiny, voči ktorým bolo vedené trestné konanie v ovplyvňovaní členov skupiny a usmerňovania ich postoja počas trestného konania tým spôsobom, aby nedošlo k ohrozeniu osôb patriacich do riadiaco - rozhodovacej a riadiaco výkonnej zložky spoločenstva, ako aj samotného spoločenstva, pričom za túto činnosť bol odmeňovaný z finančných



prostriedkov plynúcich zo spoločenstva a jednotliví členovia za poskytované právne služby z jeho strany žiadnu sumu neuhrádzali,

- **xxxxxxx**, ktorý bol činný pre spoločenstvo, a to tým spôsobom, že od presne nezisteného dňa v roku 2019, zabezpečil odovzdanie odkazu od najvyššie postaveného člena spoločenstva, **xxxxxxx**, ktorého cieľom bolo zabezpečiť mlčanlivosť, pod hrozbou smrti, u **Xxxxxx** vo vzťahu k trestnej činnosti ostatných členov spoločenstva.

### **v bode 2/**

potom, čo **xxxxxxx** nar. **xxxxxxx**, ako člen skupiny „**Xxxxxx**“, vedomý si útokov na poškodeného **xxxxxxx** nar. **xxxxxxx**, trvale bytom **xxxxxxx** zo strany členov konkurenčnej zločineckej skupiny „**xxxxxxx**“ oslovil v bližšie nezistený deň v druhej polovici roku 2009 **obv. Xxxxxx**, ako jemu nadriadeného člena skupiny „**Xxxxxx**“ s možnosťou zabezpečiť poškodeného **xxxxxxx** na pravidelné platenie poplatku za ochranu tzv. „výpalné“, na čo **obv. Xxxxxx**, vedomý si stretu záujmu dvoch konkurenčných zločineckých skupín, poslal **Xxxxxx** za **obv. xxxxxxxx**, ako osobou patriacou do najvyššej, riadiaco - rozhodovacej zložky skupiny „**Xxxxxx**“, ktorý s poskytnutím ochrany zo strany skupiny **Xxxxxx**, osobe **xxxxx** za odplatu 663,87,-EUR (20.000,-SKK) mesačne súhlasil, na čo následne v období minimálne od februára 2009 do júla 2009, v pravidelných mesačných intervaloch odovzdával poškodený **xxxxxxx** na rôznych miestach v Senci, ako aj v mieste jeho trvalého bydliska **xxxxxxx** vopred dohodnutú sumu za ochranu vo výške 663,87,-EUR, ktorú následne **xxxxxxx** odovzdával, po odrátaní 5.000,-SKK z vybraného „výpalného“, ako podielu pre jeho osobu a 1.000,-SKK pre každú z osôb **obv. Xxxxxx**, **obv. Xxxxxx** a **obv. Xxxxxx**, ktorí **Xxxxxx** pri vyberaní tzv. „výpalného“ sprevádzali, **obv. xxxxxxxx**, respektíve osobám patriacim do riadiaco - rozhodovacej zložky skupiny, a to **obv. xxxxxxxx** alebo **obv. xxxxxxxx**, ktorý rovnako ako **obv. Xxxxxx**, mal vedomosť o poskytovaní ochrany poškodenému **xxxxxxx**, ktorá sa realizovala s jeho súhlasom, keďže zo svojej pozície riešil spor poškodeného **xxxxxxx** s ďalším členom skupiny „**Xxxxxx**“, na čo následne poškodený **xxxxxxx**, v druhej polovici roku 2009, po sporoch s **xxxxxxx**, týkajúcich sa nezrealizovaných stavebných prác z jeho strany, oznámil skutočnosti týkajúce sa platenia tzv. „výpalného“ na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Dunajskej Strede, čoho dôsledkom bolo obvinenie **Xxxxxx**, v konaní vedenom pod ČVS: ORP-744/OVK-DS-2009 a následné podanie obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda sp. zn. 2Pv 639/2009-14 dňa 13. 04. 2010 za zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pričom vec nie je ku dnešnému dňu právoplatne rozhodnutá a popisovaným konaním bola spôsobená poškodenému **xxxxxxx** škoda minimálne vo výške 3. 983,22,-EUR,

### **v bode 3/**

potom, čo poškodený **xxxxxxx** po vzájomných konfliktov s **xxxxxxx**, týkajúcich sa nezrealizovanej stavebnej činnosti, uviedol **xxxxxxx**, ako členovi skupiny „**Xxxxxx**“, že už nebude ďalej platiť jeho osobe poplatok za poskytnutie služby ochrany, tzv. „výpalné“, sa **xxxxx** v presne nezistený deň stretol v **xxxxx** v Bratislave s **obv. xxxxxxxx**, **obv. xxxxxxxx** a **obv. xxxxxxxx**, ako s jemu nadriadenými členmi skupiny „**Xxxxxx**“ a oboznámil ich so situáciou, na čo **obv. Xxxxxx** so súhlasom tam prítomných **obv. Xxxxxx** a **obv. Xxxxxx** rozhodol, že poškodenému **xxxxxxx** na znak demonštrácie sily skupiny „**Xxxxxx**“ podpália dom, čím **obv. Xxxxxx**, na následnom ďalšom osobnom stretnutí, na ktorom bol prítomný aj **xxxxxxx**, poveril ďalších dvoch členov skupiny „**Xxxxxx**“, a to **obv. Xxxxxx** a **obv. Xxxxxx**, ako jemu podriadené osoby, na čo následne **obv. Xxxxxx** a **obv. Xxxxxx**, počas dovolenky **Xxxxxx** dňa 15.07.2009 v čase od 1.40 hod. do 1.42 hod. v obci **xxxxxxx**, v okrese Dunajská Streda, spôsobili všeobecné ohrozenie tým spôsobom, že sa **obv. Xxxxxx**, ako vodič doposiaľ nestotožneného motorového vozidla, spolu s **obv. xxxxxxxx** prepravili do obce **xxxxxxx**,

k domu označenému súpisným č. xxxxxx, kde **obv. Xxxxxx**, z presne nezisteného miesta hodil, cez zatvorené okno do spálne rodinného domu označeného číslo xxxxx, v ktorom sa v tom čase nachádzalo sedem osôb, nezistenú fľašu spolu s neznámou textúliou s obsahom neznámej tekutiny, následkom čoho v spálni rodinného domu vznikol požiar, ktorý poškodil rám okna, záclonu, záves a pred domom sa nachádzajúci plot z vrecoviny, čím svojím konaním spôsobili poškodeným xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxx, okres xxxxxxxx a xxxxxxx, nar. xxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxx, podľa odborného vyjadrenia, škodu vo výške 140,-EUR,

#### **v bode 4/**

potom, čo **obv. Xxxxxx a obv. Xxxxxx**, na príkaz **obv. Xxxxxx** so súhlasom **obv. Xxxxxxa obv. Xxxxxx**, dňa 15.07.2009 v čase od 01.40 hod. do 01.42 hod. hodili zápalnú fľašu tzv. „Molotovov koktejl“ do rodinného domu xxxxxxxx nachádzajúceho sa v obci xxxxxxxx, označeného súpisným č. 500, o čom **obv. Xxxxxxa obv. Xxxxxx** oboznámili Xxxxxx po návrate jeho osoby z dovolenky, **obv. Xxxxxx, obv. Xxxxxx, obv. Xxxxxx** spoločne s **obv. Xxxxxxxxxxxxxxxxxx** naviedli na osobnom stretnutí, ktoré sa uskutočnilo v presne nezistený deň v Bratislave, pred dátumom 18. 11. 2009, Xxxxxx, aby v trestnom konaní vedenom v tom čase na Odbore kriminálnej polície úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede, pod ČVS: ORP-733/OVK-DS-2009, po zákonom poučení svedka, v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, zamlčal okolnosti, ktoré sú jeho osobe o skutku známe a vypovedal vedome nepravdu pred vyšetrovateľom Policajného zboru, teda zamlčal, účasť **obv. Xxxxxxa obv. Xxxxxx** v pozícii páchatel'ov skutku, tak aj účasť osôb **obv. Xxxxxx, obv. Xxxxxxa obv. Xxxxxx** v pozícii osôb, ktoré skutok prikázali vykonať a v zápisnici o výsluchu svedka uviedol, že nemá vedomosť o tom, čo sa stalo xxxxxxxx s domom a netuší, kto to mohol spáchať, pričom uvedené xxxxxxxx spáchal z dôvodu, aby nedošlo k trestnému stíhaniu **obv. Xxxxxxa obv. Xxxxxx** a prípadnému následnému ohrozeniu existencie skupiny „Xxxxxx“,

#### **v bode 5/**

potom, čo **obv. Xxxxxx**, ako člen skupiny „Xxxxxx“, na základe objednávky zo strany doposiaľ nestotožneného páchatel'a, predmetom ktorej bolo vymoženie pohľadávky (manka) voči vinárni xxxxx nachádzajúcej sa na Miletičovej ulici v Bratislave vo výške 3.600,-EUR, od poškodeného xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxx, ktorý ju mal v prenájme, poveril Xxxxxx, ako jemu podriadeného člena skupiny „Xxxxxx“, aby sa s poškodeným stretol a povedal, že treba peniaze vrátiť, inak bude zle, pričom mal poškodeného aj fyzicky napadnúť, sa xxxxxxxx dňa 10.06.2009 v čase okolo 18.00 hod. vyhrážal poškodenému xxxxxxxx na xxxxxxxx v Bratislave tým spôsobom, že „ak do dvoch týždňov nezoženie peniaze, tak mu odreže uši a zarazí mu ich do hlavy“, pričom poškodený peniaze nevrátil, čoho následkom bolo, že **obv. Xxxxxx** prikázal **obv. xxxxxxxx**, aby zopakoval hrozbu uvedenú na prvom stretnutí xxxxxxxx a tentokrát poslúchol jeho príkaz a poškodeného fyzicky napadol, načo následne **obv. Xxxxxx** dňa 30.06.2009 v čase asi o 19.00 hod. na xxxxxxxx asi 300 metrov od baru xxxxxxxx, pristúpil k poškodenému xxxxxxxx, ktorý sedel vo svojom motorovom vozidle Škoda Felícia, červenej farby, EČV: xxxxxxxx a oslovil poškodeného slovami „poznáš ma?“, na čo poškodený odpovedal, že „nie“ a **obv. Xxxxxx** uviedol, že „jasom ten, čo bol s xxxxxxxx a nezabudol si, kedy máš vrátiť peniaze?“ a nečakajúc na reakciu poškodeného, rukou zovretou v päsť, v zmysle príkazu **obv. Xxxxxx** udrel poškodeného do oblasti úst a následne povedal „okamžite zoženie peniaze, odkiaľ zoženieš peniaze?“, pričom na odpoveď poškodeného, že „peniaze zoženie od rodiny“ kričal **obv. Xxxxxx** „kde sú peniaze, ktoré si zobrať“ načo poškodený reagoval mlčaním a **obv. Xxxxxx** opätovne udrel rukou zovretou v päsť poškodeného do nosa a odišiel preč, pričom týmto

konaním bolo poškodenému spôsobené na hornej pere drobné zranenie, ktoré si však nevyžiadalo žiadnu dobu liečenia a PN,

**v bode 6/**

od presne nezisteného obdobia, minimálne do 16.06.2019 **obv. XXXXXX** a **obv. XXXXXX**, ako členovia skupiny „XXXXXX“ nútili osobne, ako aj prostredníctvom ďalších členov skupiny **obv. XXXXXX**, **obv. XXXXXX** a **obv. XXXXXX** poškodeného XXXXXX k tomu, aby tento vypovedal na Okresnom súde v Dunajskej Strede v konaní vedenom pod č. konania 3T 73/2010 (ďalej len OS DS) nepravdu a to tak, že po tom čo Krajský súd v Trnave zrušil oslobodzujúci rozsudok OS DS, ktorým bol v tej veci obžalovaný xxxxxxxx oslobodený zo zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odkázal **obv. XXXXXX** poškodenému xxxxxxxx, prostredníctvom **obv. XXXXXX**, ktorý prišiel do miesta jeho bydliska, že „*to má u nich už dosť nahnuté a aby sa neopovážil na súde niečo pokašľať, lebo dopadne ako xxxxxx*“ - člen zločineckej skupiny xxxxxxxx, ktorý je mŕtvy, kde následne na zdôraznenie vážnosti týchto slov, asi o dva - tri dni, na to prišiel **obv. XXXXXX** na motorovom vozidle Škoda Superb čiernej farby pred bydlisko poškodeného XXXXXX, kde pred jeho domom dvakrát vystrelil do vzduchu, pričom následne **obv. XXXXXX** zobral poškodeného XXXXXX do presne nezistenej sauny, kde v priestoroch tejto sauny mu osobne povedal, že „*keď sa nebude do budúca držať na súde toho čoho sa držať má a čo bolo vopred dohodnuté, tak že ho dajú zabiť alebo prostredníctvom krivých výpovedí z neho spraví násilníka a pedofila*“, načo následne v presne nezistený deň vyhľadali **obv. XXXXXX**, **obv. XXXXXX** a **obv. XXXXXX** poškodeného XXXXXX, pri reštaurácii xxxxxxxx v Bratislave, kde mu povedali, že „*ak zmení svoju výpoveď na súde, tak si ho počkajú a rozjebú ho na kašu*“, pričom znova, po uplynutí určitej doby, po tom čo na podnet **obv. XXXXXX** ho vyhľadal poškodený xxxxxxxx mu **obv. xxxxxxxx**na stretnutí povedal, že xxxx, čo je prezývka najvyššie postaveného člena zločineckej skupiny „XXXXXX“xxxxxxx, mu odkazuje, že „*ak nebude vypovedať na súde to čo má, tak že tam kde pôjde už nebude potrebovať ani jesť ani piť a teda, že ho zabijú*“, kde popri vyššie uvedených vyhrážkach uviedol taktiež **obv. XXXXXX** poškodenému xxxxxxxx, že „*mám všade známych a že zaplatí nejaké narkomanky a tie budú krivo vypovedať, že im poškodený xxxxxxxx zneužil dcéry a takýmto spôsobom z neho spraví pedofila a zabezpečia jeho hospitalizáciu na psychiatrii*“, pričom všetci obvinení takto konali v úmysle zabezpečiť u poškodeného XXXXXX, aby tento, ako bývalý člen zločineckej skupiny „XXXXXX“ zaradený v rámci štruktúry skupiny vo výkonnej zložke - na pozícii výjazdu, nevypovedal na OS DS pravdu o trestnej činnosti jednotlivých členov zločineckej skupiny „XXXXXX“, a neohrozil tak existenciu skupiny ako takej, pričom vo vyššie popísanom nátlaku na poškodeného XXXXXX, úmyselne podporoval obvinených aj **obv. XXXXXXXXXXXX**, ktorého úlohou bolo zabezpečiť u poškodeného XXXXXX „mlčanlivosť voči ostatným členom skupiny“ a ktorý zneužívajúc dôveru poškodeného XXXXXX v jeho osobu ako obhajcu, tomuto odovzdával rôzne odkazy od nadriadených členov zločineckej skupiny „XXXXXX“ smerujúce k tomu, aby sa poškodený xxxxxxxx držal pôvodnej výpovede a nevypovedal na ostatných členov skupiny, pričom s týmto cieľom mu **obv. XXXXXXXXXXXX** sprostredkoval aj stretnutie s **obv. xxxxxxxx**, členom zločineckej skupiny „XXXXXX“ zastávajúcim miesto v najvyššej, riadiaco-rozhodovacej zložke, ktorý na osobnom stretnutí s poškodeným xxxxxxxx úmyselne navodzujúc priateľskú atmosféru toho účelovo uľudňoval, že všetko sa urovná a všetko bude dobre, pričom týmto priateľským správaním, ktoré nebolo u neho vo vzťahu k poškodenému xxxxxxxx ako aj vo vzťahu k iným podriadeným osobám bežné, sa zároveň snažil poškodeného XXXXXX prehovoriť k tomu, aby sa opätovne vrátil pracovať pre zločineckú skupinu „XXXXXX“, pričom cieľom konania **obv. XXXXXX** bolo, aj takýmto ľstivým konaním, donútiť poškodeného XXXXXX k „požadovanej mlčanlivosti“ a to cestou budúcej kriminalizácie jeho osoby v spojitosti s jeho prípadnou obnovenou činnosťou pre túto skupinu,

**v bode 7/**

v presne nezistený deň v období od 10.03.2006 do 14.04.2006, potom čo xxxxxxxx v skorých ranných hodinách podpálil osobné motorové vozidlo Škoda Octávia Combi, bielej farby, EČV: xxxxxxxx na xxxxxxxxxx, ktoré bolo tzv. „výjazdovým“ vozidlom, používaným osobami z výjazdu zločineckej skupiny „Xxxxxx“, **obv. Xxxxxx** po obdržaní informácie od xxxxxxx, že vozidlo podpálil poškodený xxxxxxx nar. xxxxxxx, trvale bytom xxxxxxx, ktorý bol nimi považovaný za člena zločineckej skupiny xxxxxxx, pričom uvedený skutok bol vnímaný ako akt útoku konkurenčnej skupiny na skupinu „Xxxxxx“, prikázal poškodeného xxxxxxx tzv. „rozbiť“, pričom uvedenou úlohou poveril **obv. Xxxxxxobv. Xxxxxx** a Xxxxxx, osoby patriace do výjazdu skupiny „Xxxxxx“, ktorí následne, po vykonanom sledovaní, dňa 14.04.2006 v čase približne o 02.05 hod. v Bratislave na asfaltovom ihrisku, ktoré sa nachádza za obytným domom na xxxxxxxxxx fyzicky napadli poškodeného xxxxxxxx, a to tým spôsobom, že keď prechádzal okolo stojacích áut na xxxxxxx, vystúpil z odstaveného vozidla zn. Škoda Octávia tmavozelenej farby EČV:xxxxxx, ktoré patrilo xxxxxxxx, **obv. Xxxxxx**, ktorý bol oblečený v čiernom oblečení a na hlave mal natiahnutú kuklu a následne aj xxxxxxx, pričom potom, čo ich poškodený xxxxxxx zbadal, rozbehol sa medzi obytné domy, kde na basketbalovom ihrisku zakopol, na čo ho dobehol ako prvý **obv. Xxxxxx** a začal menovaného prinesenou baseballovou pálkou biť po hlave a po tele, čoho reakciou bola otázka poškodeného, „za čo ma biješ?“, na čo mu **obv. Xxxxxx** odpovedal, že „ved' ty vieš za čo“, pričom medzičasom dobehol k poškodenému aj xxxxxxx, ktorý bol taktiež maskovaný kuklou a zobral pátku z rúk **obv. Xxxxxx** a udieral ňou poškodeného po celom tele, pričom medzičasom **obv. Xxxxxx** kopal do poškodeného xxxxxxxxxx, ktorý spadol na zem a ležal na zemi, a to až do doby, kým útok na poškodeného neprerušil krikom z bytovky niektorý z jej obyvateľov, kedy Pavol Kmeťo aj **obv. Xxxxxx** z miesta činu ušli, pričom popísaným konaním spôsobili xxxxxxx a **obv. Xxxxxx** v zmysle príkazu **obv. Xxxxxx** poškodeného „rozbiť“, xxxxxxxxxx otras mozgu I. stupňa, tržno - zmliaždenú ranu v oblasti čela smerujúcu kolmo na jeho plochu v dĺžke 38 mm zasahujúcu po okostnicu, tržne zmliaždenú ranu v strede temennej krajiny smerujúcu spredu dozadu vlasovej časti hlavy v dĺžke 81 mm, zasahujúcu po okostnicu, tržne zmliaždenú ranu v záhlavovej časti v dĺžke 32 mm smerujúcu sprava doľava zasahujúcu po väzivovú helmu, pomliaždenie ľavej strany hrudníka vo výške 4. a 5. rebra, pomliaždenie a odreniny ľavého a pravého predlaktia, mnohopočetné odreniny a pomliaždeniny na ľavom predkolení, s dobou liečenia a PN v trvaní 28 kalendárnych dní, pričom podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, pri väčšej intenzite útokov mohlo dôjsť k zlomeniu klenby lebečnej, poškodeniu mozgu a centrálného nervového systému, teda k ťažkej ujme na zdraví,

**v bode 8/**

v presne nezistený deň, v období od 10.03.2006 do 16.03.2006, potom čo xxxxxxxx v skorých ranných hodinách podpálil osobné motorové vozidlo Škoda Octávia Combi, bielej farby, EČV: xxxxxxxx na xxxxxxxxxx, ktoré bolo tzv. „výjazdovým“ vozidlom používaným osobami z výjazdu skupiny, **obv. Xxxxxx** ako akt pomsty za uvedený skutok zo strany dovtedy neznáameho člena konkurenčnej zločineckej skupiny „xxxxxxx“, poveril Xxxxxx a obv. xxxxxxx podpálením osobného motorového vozidla zn. Nissan Patrol, EČV: xxxxxxxx, ktorého majiteľom bola osoba patriaca do zločineckej skupiny „xxxxxxx“, a to xxxxxxxx, nar. xxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxx a držiteľ spoločnosť xxxxxxxx s.r.o., IČO: xxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxx, na čo sa následne xxxxxxxx a obv. xxxxxxxxdňa 13.03.2006 v skorých ranných hodinách presunuli presne nezisteným vozidlom, na doposiaľ neustálené miesto vo vzdialenosti 200 až 300 metrov od miesta, kde bolo v tom čase na parkovisku neďaleko potravín xxxxxxxx v Bratislave zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Nissan Patrol, EČV: xxxxxxxx, pričom spoločne prešli

peši k vozidlu zn. Nissan Patrol, do ktorého následne jeden z nich vylial cez otvor na nasávanie vzduchu, ktorý sa nachádzal na prednom kufri, so sebou prinesený benzín v bandaske od destilovanej vody a následne bandasku zapálili, pričom od plameňa sa zapálilo aj celé vozidlo, čím popísaným spôsobom spôsobili majiteľovi vozidla spoločnosti škodu vo výške 350.000,-SKK (11.617,87,-EUR),

#### **v bode 9/**

potom, čo obv. XXXXXX, člen skupiny „XXXXXX“, podal trestné oznámenie vo veci obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) a písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písm. j) Trestného zákona na odbore Bratislava, Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru v Bratislave v trestnom konaní vedenom pod ČVS:PPZ-224/BOK-BA-2012, na následnom osobnom stretnutí v presne nezistený deň v období od 18.07.2012 do 02.08.2012, prikázal **obv. xxxxxxxx** a **obv. xxxxxxxx**, ktorí boli v tom čase, v rámci skupiny „XXXXXX“ jemu podriadení a plnili funkciu jeho ochranky, aby z dôvodu väčšej vierohodnosti jeho podania, rozstrieľali osobné motorové vozidlo VW Passat, ktoré bude stáť na vonkajšom parkovisku obchodných priestorov spoločnosti xxxxxx nachádzajúcich sa na xxxxxxxx, pričom následne dňa 02.08.2012 sa **obv. XXXXXX** a **obv. xxxxxxxx** dostavili do miesta trvalého bydliska obv. XXXXXX v obci Zálesie, kde oznámili obv. xxxxxxxx, že idú skutok vykonať, na čo sa následne, osobným motorovým vozidlom značky Mercedes E classe, bielej farby, nezisteného EČV, presunuli **obv. XXXXXX** a **obv. xxxxxxxx** z obce Zálesie do Bratislavy, kde v presne nezistenom čase medzi 18.00 hod. a 20.30 hod. dňa 02.08.2012 doposiaľ nezisteným spôsobom a na vozidle Volkswagen Passat R line, čiernej farby EČV: xxxxxxxx, ktorého vlastníkom bola spoločnosť Volkswagen finančné služby s.r.o., IČO: xxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxx a držiteľom bola spoločnosť xxxxxxxx IČO: xxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxx rozbili sklo na zadných ľavých dverách, prevalili lištu pod oknom zadných ľavých dverí a predný stĺpik medzi čelným sklom a spolujazdcovými dverami, pričom následne z miesta činu ušli a po návrate do obce Zálesie oznámili obv. xxxxxxxx, v mieste jeho trvalého bydliska, že predmetný čin úspešne spáchali, pričom vyššie uvedeným konaním spôsobili obvinení, ako členovia skupiny „XXXXXX“ škodu vo výške minimálne 500,-EUR,

#### **v bode 10/**

v presne nezistenom čase od 13.05.2009 do 29.10.2012 potom, čo sa obv. XXXXXX, ako zástupca spoločnosti xxxxxxxx a súčasne člen skupiny dozvedel od bližšie nestotožneného príslušníka Policajného zboru vystupujúceho pod menom „xxxxxxx“, že vozidlo zn. Audi Q7, EČV: xxxxxxxx, ktoré odpredal xxxxxxxx ako zástupcovi spoločnosti xxxx zo spoločnosti xxxxxx s.r.o. je tzv. „lopata“ a je v pátraní vyhlásenom Políciou Českej republiky, poveril v tom čase svojich dvoch ochrankárov **obv. XXXXXX** a **obv. XXXXXX** podpálením uvedeného vozidla, na čo následne sa obv. XXXXXX, **obv. XXXXXX** a **obv. xxxxxxxx** dostavili v presne nezistený deň, do predajne spoločnosti xxxxxxxxxx, kde si od osoby xxxxxxxx nar. xxxxxxxx zadovážili osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, modrej farby EČV: xxxxxxxx, na ktorom mali v úmysle spáchať predmetný skutok, pričom následne po predošlom neúspešnom sledovaní vozidla Audi Q7 EČV: xxxxxxxx, ktoré vykonávali **obv. XXXXXX** a **obv. xxxxxxxx** vo vzťahu k vystihnutiu vhodného okamihu na spáchanie skutku, dňa 29.10.2012 v čase medzi 09.00 hod. a 10.00 hod. v obci Ivánka pri Dunaji, pred rodinným domom na xxxxxx ulici označeným orientačným č. xxxx, doposiaľ nezisteným spôsobom spôsobili požiar uvedeného vozidla Audi Q7, pričom oheň sa následne rozšíril aj na vedľa zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra EČV: xxxxxxxx, ktorého vlastníkom je xxxxxxxxxx nar. xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxx, pričom následne z miesta činu **obv. XXXXXX** a **obv. xxxxxxxx** ušli na motorovom vozidle zn.

Škoda Octávia xxxxxxxx a kontaktovali obv. Xxxxxx, aby ho oboznámili s tým, že skutok spáchali, na čo následne, v deň spáchania skutku, vo večerných hodinách obv. Xxxxxx, **obv. Xxxxxx** a **obv. xxxxxxxx** presunuli vozidlo Škoda Octávia Combi z doposiaľ nezisteného miesta v Pezinku, kde bolo po skutku ukryté, do lesíka medzi obcami Veľký Grob a Pusté Úľany, ktorý sa nazýva „xxxxxxx“, kde následne jeden z ochrankárov polial vozidlo Škoda Octávia Combi EČV: xxxxxxxx doposiaľ nezistenou látkou a následne ho zapálil, čím uvedeným konaním bola spôsobená škoda na vozidle Audi Q7 EČV: xxxxxxxx vo výške 82.000,-EUR, na vozidle Škoda Octávia Combi EČV: xxxxxxxx vlastníkovi vozidla xxxxxxxx, nar. xxxxxx, trvale bytom xxxxxxxx škoda vo výške 2.000,-EUR a na vozidle Opel Astra EČV: xxxxxxxx doposiaľ nevyčíslená škoda,

#### **v bode 11/**

potom, čo **obv. Xxxxxx** v presne nezistený deň, v roku 2012 oslovil v areáli stavebnín xxxxxxxx obv. xxxxxxxx so žiadosťou, či je schopný jeho osobe z dôvodu konfliktu s iným členom skupiny, a to xxxxxxxx zabezpečiť nelegálnu strelnú zbraň, obv. xxxxxxxx vedomý si skutočnosti, že obv. xxxxxxxx disponuje nelegálne držanou strelnou zbraňou, ktorú má v úmysle predat', oslovil tohto s požiadavkou na kúpu uvedenej zbrane za sumu 500,-EUR, ktorý s predajom súhlasil a následne po súhlase **obv. Xxxxxx** týkajúceho sa kúpy zbrane, obv. xxxxxxxx poslal obv. xxxxxxxx, aby predmetnú zbraň vyzdvihol v mieste bydliska obv. xxxxxxxx a odniesol ju do Bratislavy, do obchodných priestorov spoločnosti xxxxxx nachádzajúcich sa na xxxxxxxx, ochrankárovi Xxxxxx, ktorého obv. xxxxxxxx poznal ako „xxxxxxx“ s tým, že táto osoba mu za uvedenú zbraň odovzdá 500,-EUR, na čo následne obv. xxxxxxxx v sprievode xxxxxxxx na doposiaľ nestotožnenom motorovom vozidle, prevzal v mieste bydliska obv. xxxxxxxx v obci Jelka krátku strelnú zbraň zn. Taurus kalibru 9 mm striebornej farby s čiernymi pažbičkami, nezisteného výrobného čísla, ktorú mal obv. xxxxxxxx v nelegálnej držbe minimálne od 04.09.2011 a ktorá bola uložená v malej športovej čiernej taštičke a následne ju obv. xxxxxxxx previezol a odovzdal na parkovisku v obchodných priestoroch spoločnosti xxxxxxxx **obv. xxxxxxxx**, pričom k vyplateniu sumy 500,-EUR za predmetnú zbraň došlo až následne v priebehu dvoch dní v obchodných priestoroch spoločnosti xxxxxxxx kedy **obv. Xxxxxx** vyplatil sumu 500,-EUR priamo obv. xxxxxxxx.

V súvislosti s námietkou obhajcov, že po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia dňa 25.10.2019 neboli vykonané žiadne dôkazy, a preto nikto z obvinených nemôže byť vzatý do väzby treba uviesť nasledovné.

Uzneseniu sp. zn. ČVS:PPZ-105/NKA-BA2-2019 z 28.10.2019, ktorým bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie viacerým osobám, medzi nimi aj tým osobám, o ktorých väzbe aktuálne rozhodoval sudca pre prípravné konanie dňa 30.10.2019 predchádzal celý rad uznesení. Ide o nasledujúce uznesenia: uznesenie z 29.06.2017 sp. zn. ČVS:PPZ-252/NKA-PZ-BA-2017, uznesenie z 24.07.2019 sp. zn. ČVS:PPZ-726/NKA-PZ-BA-2019, uznesenie z 07.07.2009 sp. zn. ČVS:ORP-778/2-OVK-DS-2009, uznesenie z 29.10.2012 sp. zn. ČVS:ORP-733/OVK-DS-2009, uznesenie z 29.10.2012 sp. zn. ČVS:ORP-481/OVK-SC-2012, uznesenie z 04.08.2012 sp. zn. ČVS:ORP-2492/RV-B2-2012.

Skôr vymenovanými uzneseniami došlo v spomenutých dňoch k začatiu trestného stíhania v konkrétnych veciach, pričom sa týkajú skutkov uvedených v bodoch 1,3,5, 6,9,10. Po

vydaní týchto uznesení došlo k vypočutiu viacerých osôb ako svedkov, a výpovede týchto vypočutých osôb sa nachádzajú vo zväzkoch vyšetrovacieho spisu predložených spolu s návrhom na vzatie obvinených do väzby.

Následne došlo uznesením z 25.10.2019 pod sp. zn. ČVS:PPZ-105/NKA-BA2-2019 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku k spojeniu všetkých siedmich trestných vecí do spoločného konania, ktoré bude vedené na Odbore Bratislava NKA, PPZ pod sp.zn. ČVS:PPZ- 105/NKA-BA2-2019. Tento postup znamená, že ešte pred vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia dňa 28.10.2019 pod sp. zn. ČVS:PPZ-105/NKA-BA2- 2019 jednak došlo ku spojeniu všetkých relevantných trestných vecí a tiež k tomu, že všetky dôkazy zabezpečené do vydania uznesenia o spojení konkrétnych vecí (25.10.2019, č.l. 16-22, zv. 1), ktoré boli vykonané zákonným spôsobom, hoci aj pôvodne v iných trestných veciach, sú „použiteľné“ aj v teraz prejednáwanej veci a súd mohol s týmito dôkazmi pracovať pri skúmaní návrhu predloženého prokurátorom.

V konečnom dôsledku teda nenastala situácia namietaná obhajcami, že vo veci vedenej pod sp. zn. ČVS:PPZ-105/NKA-BA2-2019 neboli do dňa 28.10.2019 zákonným spôsobom zabezpečené vôbec žiadne dôkazy, a preto jediným zákonným postupom je bezpodmienečné prepustenie obvinených zo zadržania na slobodu. Uvedené skutočnosti potom znamenajú, že všetky už skôr získané dôkazy vo veciach, v ktorých bolo v minulosti postupne začaté trestné stíhanie za jednotlivé skutky sú dôkazmi použiteľnými aj v teraz prebiehajúcim konaní.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-105/NKA-BA2-2019 sa zisťuje, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky trestných činov tak, ako to uviedol vyšetrovateľ v príslušnom uznesení a zároveň sú dostatočne zadokumentované dôkazy, ktoré zakladajú dôvody na podozrenie, že skutky spáchali tí obvinení, ako sú títo menovite uvedení pri jednotlivých skutkoch.

Vec je stále v štádiu vyšetrovania a súd nemôže hodnotiť doposiaľ získané dôkazy tak, ako je tomu na hlavnom pojednávaní, kde jednotlivé dôkazy vykonáva a hodnotí z hľadiska dokázania viny alebo neviny obvinených. Zatiaľ získané dôkazy však celkom postačujú pre záver o dôvodnosti podozrenia voči všetkým trinástim obvineným.

Tak ako prokurátor, aj sudca pre prípravné konanie svoje zistenia a z nich vyplývajúce závery mohol založiť najmä na obsahu výpovedí svedkov xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxx a Xxxxxx. Z obsahu výpovedí menovaných svedkov vyplýva, že títo boli v rôznych časových obdobiach, počnúc rokom 2004 a až do roku 2015, členmi skupiny „Xxxxxx“. V rámci hierarchickej štruktúry menovanej skupiny zastávali rôzne pracovné pozície, boli tzv. biletári, ale fungovali aj ako ochrankári. Čo je dôležité, svedkovia v podstate zhodne vypovedali v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ- 105/NKA-BA2-2019 ako aj v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-281/NKA-PZ-BA-2016. Možno už teraz konštatovať, že o podstatných skutočnostiach títo svedkovia vypovedali v zásade zhodne. V čase, keď pôsobili v skupine, prišli do styku s výkonnou zložkou skupiny „Xxxxxx“ s tzv. „čiernym výjazdom“. Jasne pomenovali to, že tzv. „čierny výjazd“ bola skupina osôb, ktorá v rámci skupiny „Xxxxxx“ zabezpečovala ochranu prevádzok, ktorá nespádala pod niektorú z SBS služieb riadených členmi skupiny. V prípade problémov v podniku, ktoré nezvládali vyriešiť biletári, poskytol výjazd pomoc. Napokon výjazd mohli využívať aj osoby patriace do riadiaco - rozhodovacej zložky skupiny a do riadiaco - výkonnej zložky skupiny v prípade útokov od členov iných zločineckých skupín ako „xxxxxxx“ či „xxxxxxxx“. Vo vzťahu k osobám aj ku riadeniu „čierneho výjazdu“ sa vypočutí

svedkovia zhodne vyjadrili, že riadenie činnosti výjazdu spadalo pod Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx a xxxxxxxx.

Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že vo výpovediach svedkov xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a Xxxxxx nejde o osamotenú, jednotlivú výpoveď tzv. svedka „kajúcnika“, ktorú by bolo potrebné hodnotiť veľmi zdržanlivo a opatrne, pokiaľ by išlo o jediný usvedčujúci dôkaz proti tomu-ktorému obvinenému. V tomto prípade však ide o osoby pohybujúce sa v prostredí zločineckej skupiny dlhodobo, poznali teda pomery v skupine viac než dobre. Práve preto pôsobia ich výpovede nateraz vierohodne, lebo svedkovia vypovedajú o takých detailoch, ktoré bez prežitého priamo na mieste nemali odkiaľ zistiť.

Skôr spomenuté hodnotenie výpovedí svedkov xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a Xxxxxx sa vzťahuje aj na výpovede svedka Xxxxxx. Menovaný ako člen výjazdu disponoval všetkými potrebnými informáciami, aj preto vypovedal tak podrobne tiež len o tom, čo musel prežiť. Bolo by skôr prekvapením, keby ako člen výjazdu, plniac konkrétne úlohy zadané v konkrétnom čase a konkrétnymi osobami, by sa náhle nevedel rozpamätať na nič. Pre svoje znalosti pomerov v skupine „Xxxxxx“ vedel svedok veľmi podrobne popísať tak štruktúru, ako aj personálne obsadenie výjazdu skupiny „Xxxxxx“. Už teraz možno konštatovať, že svedok xxxxxxxx vypovedal o podstatných skutočnostiach, ktoré sú predmetom vyšetrovania v podstate zhodne, ako svedkovia xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a Xxxxxx. Oproti týmto svedkom však svedok xxxxxxxx vypovedal aj nasadení a činnosti členov „čierneho výjazdu“ vo vzťahu k reálnym skutkom, z ktorých niektoré sú uvedené aj v jednotlivých bodoch uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 28.10.2019 vo veci pod sp. zn. ČVS: PPZ-105/NKA-BA2-2019.

Napokon nemožno opomenúť ani výpoveď obvineného xxxxxxxx (z 28.10.2019, č.l. 528538, zv.II). Tiež ide o osobu priamo z prostredia zločineckej skupiny. Tento obvinený začínal ako biletár v podniku xxxxx. Neskôr Xxxxxx rozhodol o jeho preradení do herne xxxxx. Obvinený xxxxxxxx uviedol, že niekedy v roku 2004, koncom roka prišiel za ním Xxxxxx, ktorý mu povedal, že bude pracovať od nového roku vo výjazde. Obvinený xxxxxxxx túto prácu zobral ako lepšie platenú a zarábala približne 20.000,-SKK mesačne. Obvinený vypovedal okrem iného aj o tom, že vo výjazde boli dve zmeny po štyri osoby, pričom jednu zmenu riadil Xxxxxx, ktorý ich aj vyplácal v hotovosti a druhú riadil xxxxxxxx. Spolu s obvineným xxxxxxxx pôsobila vo výjazde osoba pod vlastným menom xxxxxxxx, ktorého volali „xxxxxxx“ a pochádzal z Dunajskej Stredy, xxxxxxxx, osoba s prezývkou „xxxxx“, ďalšia osoba, ktorú poznal len pod vlastným menom „xxxxx“, xxxxxxxx, xxxxx prezývaný „xxxxxxx“ a xxxxxxxx. Táto činnosť bola vykonávaná aj bez zmluvy. Počas zmeny čakali niekde v podniku pokiaľ zazvoní telefón, aby išli do niektorého podniku (xxxxxxx, xxxx,xxxxx, Xxxxxx) vyriešiť problém. Premiestňovali sa vozidlom Škoda Octavia Combi bielej farby.

Vyššie opísaný spôsob konania jednotlivých obvinených ako členov zločineckej skupiny veľmi detailne a tým aj presvedčivo uvádza praktiky fungovania zločineckej skupiny jednak voči svojim vlastným členom, ale aj navonok voči „neposlušným“ osobám, ktoré sa nechceli podriaďiť praktikám zločineckej skupiny. Vydieranie, poškodzovanie majetku, podpaľovanie majetku, zastrasovanie silou a hrozenie ujmu na zdraví alebo až smrťou jednoznačne patria do spôsobu fungovania zločineckej skupiny.

Viacere listinné dôkazy dopĺňajú výpovede jednotlivých svedkov a korešpondujú so zisteným skutkovým stavom nachádzajúcim sa vo výrokových vetách jednotlivých skutkov, pričom v prípade výpovedí svedkov z iných trestných konaní, ktoré tvoria súčasť spisového



materiálu, ide o výpovede - dôkazy získané zákonným spôsobom.

Treba už len súhlasiť tak s prokurátorom ako aj obhajcami, že množstvo svedkov bude potrebné opakovane a urýchlene vypočuť znovu z dôvodu začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia pre časť skutkov až dňa 28.10.2019.

Sudca pre prípravné konanie následne skúmal, či v prejednávanej veci sú dané dôvody väzby u jednotlivých obvinených v rozsahu uvedenom v návrhu prokurátora na vzatie obvinených do väzby. Mal pri tom na pamäti, že v zmysle stanovísk medzinárodných orgánov ochrany práva (najmä Európskeho súdu pre ľudské práva) ako aj viacerých judikovaných stanovísk Najvyššieho súdu SR, väzobné stíhanie vo veci je výnimočným inštitútom a možno k nemu pristúpiť len v prípadoch, kedy existujú konkrétne skutočnosti zakladajúce väzobné dôvody tak, ako sú vymenované v ustanovení § 71 ods. 1 Trestného poriadku a väzbu nie je možné nahradiť iným inštitútom. Samozrejme, hoc aj oprávnené trestné stíhanie vo veci, v ktorej hrozí vysoký trest, samo osebe nemôže byť dôvodom na obmedzenie osobnej slobody v priebehu trestného stíhania.

Pokiaľ ide o jednotlivé väzobné dôvody uvedené v § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, predovšetkým je potrebné uviesť to, že sudca pre prípravné konanie podľa obsahu návrhu prokurátora a obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu nemohol konštatovať pri niektorých obvinených okrem hrozby vysokého trestu aj existenciu konkrétnych skutočností, ktoré by odôvodňovali obavu z tzv. útekovej väzby v zmysle § 71 ods. písm. a) Trestného poriadku. Tak ako v prípade kolúzne väzby, ani v prípade útekovej väzby nie je potrebné, aby ku kolúznemu, alebo „útekovému“ konaniu už došlo, postačí preukázanie skutočností, ktoré nasvedčujú tomu, že k takémuto konaniu môže dôjsť v budúcnosti. Takéto preukázanie skutočností nasvedčujúcich tomu, že by mohlo dôjsť k „útekovému“ konaniu u niektorých obvinených nenastalo, a tak argumentácia o hrozbe uloženia vysokých trestov ostala osamotená. Týka sa to obvinených Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxxa Xxxxxx, ktorí neboli vzatí do väzby aj z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Čo sa týka dôvodov „útekovej“ väzby ďalšieho obvineného Xxxxxx treba poukázať na skutočnosti uvedené v zápisnici o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov dňa 29.01.2018. Vtedy sa nepodarilo Xxxxxx zadržať v mieste jeho bydliska v Ivánke pri Dunaji na xxxxxxxx. Manželka obvineného uviedla, že nevie, kde sa jej manžel nachádza a nevie sa s ním spojiť (č.l. 2147-2156). V nadväznosti na uvedené nemožno prehliadnuť tú časť zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov, kde sa uvádza, že vo vozidle BMW X3, EČV: xxxxxx bol v priehradke v dverách spolujazdca nájdený mobilný telefón zn. CAT MIL SPEC, so SIM kartou Telekom č. xxxxxxxxxx, ktorý bol zabalený v alobalu. Možno sa stotožniť s argumentáciou prokurátora, že táto skutočnosť v danom prípade umocňuje pohnútku obvineného vyhnúť sa zadržaniu. Mobilné telefóny sa bežne do alobalu nebalia a pokiaľ to obvinený urobil, alebo niekto na jeho pokyn, možno také konanie hodnotiť veľmi dobre ako úmysel zabrániť lokalizácii mobilu v prípade vyhlásenia pátrania po obvinenom.

Na tomto mieste je potrebné poukázať vo vzťahu k obvineným xxxxxxx, xxxxxxx a xxxxxxx na výpoveď svedka Xxxxxx (č.l. 669-705) a svedka Xxxxxx (č.l. 2109-2117), kde vo vzťahu ku zločinu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. a) Trestného zákona (poškodený Xxxxxx, ďalej len „skutok Xxxxxx“), prichádza do úvahy obnova konania v uvedenej trestnej veci, v ktorej bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T/49/2008-1384, pričom vo vzťahu ku „skutku

Xxxxxx“ podľa argumentácie prokurátora zrejme dôjde ku zmene právnej kvalifikácie a skutok sa bude naďalej posudzovať ako skutok spáchaný zločineckou skupinou, konkrétne osobami z tzv. „čierneho“ výjazdu, resp. na príkaz im nadriadených osôb.

U osôb obvinených Xxxxxx, Xxxxxx a Xxxxxx pristupuje k hrozbe uloženia vysokého trestu ďalšia významná skutočnosť. Po spáchaní „skutku Xxxxxx“ jednotliví obvinení ušli a skrývali sa a boli tak nedosiahnuteľní pre potreby orgánov činných v trestnom konaní. To vyplýva z výpovede svedka Xxxxxx (č.l. 669-705), obsah ktorej je v danom prípade podporená aj výpoveďou Xxxxxx (č.l. 2109-2117) v trestnej veci ČVS: PPZ-898/NKA-BA2-2019. Svedok xxxxxx vypovedal, že vie priamo od Xxxxxx o tom, že je jedným z páchatel'om „skutku v Xxxxxx“, pričom v čase, keď svedok XxxxxxXxxxxx kontaktoval, sa tento schovával a približne po týždni na osobnom stretnutí Xxxxxx svedkovi oznámil, že sa skrýva kvôli napadnutiu čašníka v Xxxxxx, ktorého tam mali spoločne s Xxxxxx „rozbiť“ na žiadosť majiteľa podniku Xxxxxx. Podľa výpovedí svedkov majiteľ podniku Xxxxxx platil za podnik Xxxxxx „výpalné“ skupine „Xxxxxx“ a výjazd, ktorý mali na starosti práve Xxxxxx a Xxxxxx si privolal, aby fyzickým násilím prinútili čašníka Xxxxxx, aby sa priznal ku krádeži. Takéto skrývanie sa malo za následok značne oneskorené doručenie uznesenia o vznesení obvinenia xxxxxxxx až dňa 03.08.2006, xxxxxxxx dňa 10.08.2006 a napokon xxxxxxxx až dňa 22.02.2007.

Skrývanie sa obvinených je potvrdzované aj vydaním príkazov na domovú prehliadku dňa 10.05.2006 a 11.05.2006 Okresným súdom Bratislava I (č.l. 2127-2129) v období medzi spáchaným skutkom a výsluchmi obvinených. Treba poukázať na odôvodnenie príkazov, kde sa uvádza, že príkaz sa vydáva z dôvodu, že je dôvodné podozrenie, že v byte sa nachádzajú obvinený Xxxxxx a obvinený Xxxxxx, pričom z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ by menovaných bolo možné predvolať alebo predviesť, nedošlo by k vykonaniu domových prehliadok.

Vo vzťahu k obvinenému xxxxxxxx nemožno prehliadnúť príkaz na zatknutie obvineného vydaný sudcom špecializovaného trestného súdu pod sp. zn.: 2Tp/7/2017 zo dňa 20.02.2017 (č.l. 2173-2193), z ktorého sa zisťuje, že Xxxxxx sa dňa 29.01.2017 v mieste bydliska nenachádzal. Vykonané šetrenia potvrdili, že Xxxxxx sa od jesene 2016 (vtedy začal vypovedať Xxxxxx v trestnej veci ČVS: PPZ-284/NKA-PZ-BA-2016 o trestnej činnosti skupiny „Xxxxxx“) zdržiava mimo územia Slovenskej republiky, konkrétne až v Thajsku. Údaje z policajného systému xxxxxxxx potvrdzujú, že po xxxxxxxx bolo vyhlásené pátranie po pobyte od 18.01.2017 v trestnej veci ČVS: PPZ-432/NKA-PZ-BA-2013, teda inak povedané, obvinený Xxxxxx sa vyhýba trestnému konaniu. To je napokon uvedené aj v už spomenutom príkaze na zatknutie. Nemožno v súvislosti s „útekovými“ dôvodmi väzby u obvineného Xxxxxx prehliadnúť vydaný Európsky zatýkací rozkaz sudcom špecializovaného trestného súdu pod sp. zn. 2Tp/7/2017 zo dňa 20.02.2017, ako aj vydaný Medzinárodný zatýkací rozkaz sp. zn. 2Tp/7/2017 zo dňa 20.02.2017. Z následne vydaného odvolania príkazu na zatknutie zo dňa 14.02.2018 vyplýva, že dňa 11.12.2017 sa Xxxxxx osobne prihlásil po desiatich mesiacoch na Obvodnom oddelení PZ v Banskej Bystrici. Treba súhlasiť s úvahou prokurátora uvedenou v návrhu, že v takomto konaní Xxxxxx môže ísť o zrejmu kalkuláciu z jeho strany smerujúcu k oslabeniu dôvodov väzby v tom smere, že sa prihlásil sám.

Obdobnú argumentáciu ako pri obvinenom xxxxxxxx možno uplatniť aj pri obvinenom xxxxxxxx. Ani u tohto obvineného nemožno prehliadnúť príkaz na zatknutie vydaný sudcom špecializovaného trestného súdu pod sp. zn. 2Tp/7/2017 a skutočnosti uvedenými v Európskom zatýkacom rozkaze, ktorý vydal sudca špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. 2Tp/7/2017 (č.l. 2157-2172). V odôvodnení príkazu sa argumentuje okrem

iného tým, že po zadržaní obvineného dňa 29.01.2017 nebol XXXXXX následne zastihnuteľný pre OČTK a rodinní príslušníci nevedeli uviesť, kde sa nachádza. Možno súhlasiť s hodnotením postoja rodinných príslušníkov obvineného ako účelového v úmysle pomôcť obvinenému sa čo najdlhšie ukrývať pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Z odôvodnenia spomenutého príkazu vyplýva aj to, že osoby zo skupiny „XXXXXX“ vedeli od príslušníkov PZ pracujúcich v prospech skupiny, že je plánované ich zadržanie, a preto sa v deň zadržania v mieste bydliska nenachádzali. Je faktom, že obvinený XXXXXX sa osobne prihlásil po desiatich mesiacoch na Obvodnom oddelení PZ v Trstíne, ale podľa odvolania príkazu na zatknutie zo dňa 15.11.2017 vydaného sudcom špecializovaného trestného súdu vyplýva, že ide o zrejmu a logickú kalkuláciu obvineného XXXXXX smerujúcu k oslabeniu dôvodov väzby tým, že sa sám prihlásil.

Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť argument prokurátora uvedený v návrhu na vzatie obvinených do väzby, že dňa 28.10.2019 sa podarilo obvinených zadržať len z dôvodu vysokého utajenia realizácie predmetnej veci a informovania minimálneho počtu príslušníkov Policajného zboru o pripravovanej akcii.

K existencii zákonného dôvodu kolúznej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku treba uviesť, že táto nevyžaduje preukázanie dokonaného kolúzneho konania obvinených, ale postačuje preukázanie takých konkrétnych skutočností, ktoré sú spôsobilé založiť rozumovú (dôvodnú) obavu, že obvinení by sa s veľkou pravdepodobnosťou mohli v prípade ponechania na slobodu dopustiť konania kolúznej povahy, čo je v danom prípade dostatočne preukázané.

Je potrebné uviesť ale aj to, že možno dať za pravdu obhajobe v tom, že vo všeobecnosti plynutie času zoslabuje akýkoľvek dôvod väzby. V zásade uplynutie viacerých rokov od spáchania skutkov obvinenými je pri väčšine skutkov (rok 2009 a nasledujúce roky) naozaj dlhá doba na to, aby po takto dlhej dobe bol niekto stíhaný väzobným spôsobom. Je však potrebné uviesť i to, že v prípadoch kolúznych väzieb plynutie času na zánik väzobných dôvodov nehrá až tak dôležitú úlohu ako v prípadoch tzv. útekových alebo „pokračovacích“ väzieb. Záujem na eventuálnom ovplyvňovaní svedkov, či spoluobvinených sa totiž plynutím času nezoslabuje takmer nijakým spôsobom. Inak povedané, ak sú dané konkrétne skutočnosti, ktoré dôvodujú obavu z ovplyvňovania svedkov, tieto existujú bez ohľadu na to, či k trestnému stíhaniu dôjde s krátkym časovým odstupom, alebo s odstupom siedmich, či dokonca až deviatich rokov ako v teraz prejednávanej veci.

Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť najmä tú skutočnosť, že v štádiu po začatí trestného stíhania mnohí svedkovia musia byť znovu vypočutí. Práve na uznesenie o začatí trestného stíhania (§199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) a zároveň aj o vznesení obvinenia (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku) celkom 25 osobám sp. zn. ČVS:PPZ-105/NKA-BA2-2019 z 28.10.2019 poukazovali takmer všetci obhajcovia v podstate ako na okolnosť, ktorá robí výsluch svedka XXXXXX nezákonným, lebo menovaný svedok bol vypočutý ešte pred začatím trestného stíhania. Je ale v uvedenej súvislosti pozoruhodné to, že výpovede ostatných svedkov a vôbec všetky dôkazy už obhajcami neboli označené ako nezákonné v záverečných vyjadreniach pred rozhodnutím o vzatí obvinených do väzby. Obhajcom „vadžil“ ako nezákonný v podstate výsluch svedka XXXXXX.

Práve s poukazom na praktiky zločineckej skupiny (viď niektoré až brutálne spôsoby spáchania skutkov v uznesení o vznesení obvinenia) celkom reálne hrozí obava z toho, že obvinení po prepustení na slobodu budú pôsobiť najmä na spolupracujúcich svedkov, alebo

niektorých spoluobvinených tak, aby došlo k želanaj „zмене“ ich výpovedí v prospech členov zločineckej skupiny. Rovnako tak hrozí obava z pôsobenia aj na tých svedkov, ktorí by mohli svojou výpoveďou členov zločineckej skupiny taktiež usvedčiť, ale majú reálny strach z následnej odvety a z represii od členov zločineckej skupiny, ktorí zostanú na slobode. Takíto svedkovia nesmú mať obavu o svoje zdravie alebo dokonca život, že v prípade pravdivých výpovedí sa dočkajú odvety zo strany členov zločineckej skupiny, pokiaľ títo členovia budú na slobode.

Sudca pre prípravné konanie nad rámec argumentov prokurátora k väzobným dôvodom u obvinených podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku len poukazuje na spôsoby, akým mali byť niektoré skutky spáchané. Práve v spôsobe ich vykonania možno vidieť kumuláciu väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku.

Len stručne treba poukázať najmä na skutky pod bodom 2 a 3 uznesenia o vznesení obvinenia, keď xxxxxxxx musel pravidelne platiť „výpalné“, a keď sa už nechcel podrobiť tomuto procesu, došlo k hodeniu neznámej horľaviny do spálne jeho domu v skorých ranných hodinách, kde mohlo uhorieť sedem osôb, na skutok pod bodom 4, kde obvinení naviedli Xxxxxx na zamlčanie okolností jemu známych k účasti páchatel'ov na skutku, násilné vymáhanie „vrátenia“ peňazí uvedené v skutku pod bodom 5 uznesenia, nútenie k nepravdivej výpovedi v súdnom konaní odkazom na xxxxxxxx, už mŕtveho člena zločineckej skupiny „xxxxxx“, (skutok pod bodom 6 uznesenia o vznesení obvinenia) a na zvýraznenie hrozby z následku a dosiahnutia želanaj výpovede obvinený Xxxxxx mal xxxxxx pohroziť, že má všade známych a zaplatí narkomanky, ktoré budú krivo svedčiť a urobia z Xxxxxx pedofila.

Už len tento veľmi stručný výpočet niekoľkých konaní aj členov zločineckej skupiny, pričom zatiaľ k poslednému skutku malo dôjsť ešte len 16.06.2019 má dostatočne výpovednú hodnotu v tom, že obvinení sa zrejme v prípade ich ponechania na slobode nezastavia pred ničím, čo v skutočnosti neznamená nič iné ako zastrašovanie a ovplyvňovanie svedkov ako majú vypovedať a to aj konaním, ktoré vykazujú znaky pokračovania v páchaní trestnej činnosti.

Takúto argumentáciu sudca pre prípravné konanie uvádza nad rámec veľmi podrobnej argumentácie uvedenej prokurátorom na stranách 7 až 11 návrhu na vzatie všetkých obvinených do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku. Táto argumentácia už je veľmi podrobne uvedená v úvodnej časti odôvodnenia tohto uznesenia, túto si v plnom rozsahu sudca pre prípravné konanie osvojil a preto v podrobnostiach odkazuje na príslušnú časť tohto odôvodnenia a nie je potrebné ju znovu opakovať.

Súd zdôrazňuje, že obvinenými prezentované pracovné, podnikateľské či rodinné pomery v žiadnom prípade nie sú postačujúcimi argumentami pre to, abyobvinení nemohli byť vzatí do väzby pre niektorý z dôvodov uvedený v § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku v prípade, ak sú na to splnené zákonné podmienky.

Na základe všetkých skôr uvedených skutočností potom sudca pre prípravné konanie vzal do väzby všetkých trinástich obvinených z dôvodov v zmysle návrhu prokurátora s výnimkou dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku u niektorých obvinených, ako to je zdôvodnené vyššie.

Sudca pre prípravné konanie u všetkých obvinených konštatoval dôvod kolúznei väzby, v prípade ktorej Trestný poriadok Slovenskej republiky ani neumožňuje nahradenie väzby

v zmysle druhého dielu štvrtej hlavy prvej časti Trestného poriadku. Napriek tomu v súlade s ústavnými a medzinárodno-právnymi štandardmi bola meritóme preskúmaná aj táto možnosť nahradenia väzby. Prípady kolúznei väzby z hľadiska možnosti jej nahradenia sú prípadmi, kedy k nahradeniu väzby môže dôjsť len vo veľmi výnimočných prípadoch.

Pri kolúznei väzbe všeobecnosti predpoklad vysokej miery pravdepodobnosti, že obvinený bude zámerne mariť priebeh dokumentovania už vykonaného skutkového stavu tak aby sa zisťované skutočnosti deformovali v jeho prospech a možno tiež predpokladať takmer absolútnu neúčinnosť akýchkoľvek obmedzení, pokiaľ by neboli spojené s obmedzením slobody pohybu a len kontrolovanej komunikácie s vonkajším svetom. Takéto obmedzenia slobody pohybu a kontrola komunikácie v záujme objektivity dokumentácie skúmaných udalostí sú preto dôležité najmä v úvodných fázach trestného stíhania, v rámci ktorých sa robia prvé výsluchy obvinených i svedkov.

Súd zdôrazňuje, že obvinenými prezentované pracovné, podnikateľské či rodinné pomery v žiadnom prípade nie sú argumentami pre to, aby nemohli byť vzatí do väzby pre niektorý z dôvodov uvedený v § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku v prípade, ak sú na to splnené zákonné podmienky.

Pri určení začiatku trvania väzby obvinených sudca pre prípravné konanie vychádzal zo zápisníc o zadržaní jednotlivých obvinených, v ktorých boli uvedené dátumy a časy zadržania každého obvineného tak, ako sú tieto konkrétne uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 80 ods. 1 Trestného poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

- a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju,
- b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo
- c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 ods. 2 Trestného poriadku súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oboznámi toho, kto ponúka prevzatie záruky podľa odseku 1 písm. a) a splňa podmienky na jej prijatie, s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu; obvineného oboznámi s obsahom záruky. Súčasne môže obvinenému súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uložiť splnenie primeraných povinností a dodržanie obmedzení. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a) až c) alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Ak je obvinený stíhaný pre trestné činy terorizmu, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Sudca pre prípravné konanie má za to, že v tomto prípade dohľad probačného a mediačného úradníka (eventualita prijatia takejto náhrady väzby sa posudzuje obligatórne) ani prijatie písomného sľubu prípadne peňažnej záruky, vzhľadom na množstvo spáchaných skutkov a závažnosť trestných činov, ktoré mali byť spáchané obvinenými, nemožno považovať za primerané nahradenie väzby ktoréhokoľvek z obvinených. Pri obvinených, proti ktorým je vedené trestné stíhanie aj za obzvlášť závažný zločin neboli zistené výnimočné okolnosti prípadu (§ 80 ods. 2 Trestného poriadku), obhajcovia obvinených na takéto okolnosti ani nepoukázali v záverečných návrhoch.

Možnooprávnené predpokladať, že dohľad, písomný sľub, či peňažná záruka by v tomto prípade boli len formálnym krokom účelovo zameraným na prepustenie z väzby ktoréhokoľvek z obvinených. Ani jedna zo spomenutých záruk v konečnom dôsledku nemá konkrétny dosah na hociktorého z obvinených v tom, aby mu zabránili v úteku alebo v skrývaní sa, v tom, aby nijakým spôsobom neovplyvňovali svedkov alebo v tom, aby prijaté záruky účinne zabránili obvineným v páchaní novej trestnej činnosti, prípadne, aby zabránili v dokonaní trestnej činnosti, ktorou hrozili niektorým svedkom či poškodeným vo vyšetrovanej veci. Dohľad probačného a mediačného úradníka, prijatie sľubu a ani peňažná záruka by v tomto prípade (dôvodné podozrenie zo spáchania závažnej a obzvlášť závažnej trestnej činnosti) nemali za následok vyvarovanie sa všetkých konaní, ktoré sú v súvislosti s trestným stíhaním nežiaduce, neprípustné a zakázané. Prijatie sľubu je inštitút, ktorého sila je výrazne nižšia ako pri dohľade probačného a mediačného úradníka, preto skutočnosti uvedené už v prípade sľubu platia o to viac.

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu o väzbe je prípustná sťažnosť. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. O sťažnosti rozhodne Najvyšší súd SR v Bratislave na neverejnom zasadnutí do piatich pracovných dní od predloženia veci na jej rozhodnutie.

V Banskej Bystrici, 30. októbra 2019

**JUDr. Ján Giertli**

**sudca pre prípravné konanie**

Za správnosť vyhotovenia:  
Kristína Rusková

