

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiecéza, Špitálska 7, Bratislava,, zast. XY, proti žalovaným v 1.rade: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava v 2.rade: Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava, v 3.rade: Slovenská republika, zast. Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava,, o vrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam, takto

r o z h o d o l :

Súd zmenu žalobného petitu jeho rozšírením n e p r i p ú š ť a.

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.04.2016 sa žalobca domáhal pripustenia vstupu účastníkov do konania podľa § 92 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zákon účinný do 30.06.2016 a to vstupom Slovenskej republiky, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, ako žalovaným v 3.rade, XY, nar. XY trvale bytom XY ako žalovaným v 4.rade (titulom nadobudnutia časti žalovaných parciel na základe zámennej zmluvy V 6024/16 zo dňa 24.03.2016 a kúpnej zmluvy V 6027/16 zo dňa 29.03.2016), XY, nar. XY, bytom XY ako žalovaným v 5.rade a XY, nar. XY, bytom XY, XY ako žalovaným v 6.rade (obaja titulom nadobudnutia časti žalovaných parciel na základe zámennej zmluvy V 19336/15 zo dňa 28.07.2015 a kúpnej zmluvy V 21114/15 zo dňa 18.08.2015) s tým, že zosúladený petit žaloby, ktorý bude korešpondovať s okruhom účastníkov konania zašle súdu dodatočne, po vypracovaní geometrických plánov, ktoré sú potrebné na zmenu petitu.

2. Dňa 05.10.2016 doručil žalobca súdu návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania podľa § 80 ods. 1 C.s.p. a to tak aby namiesto žalovaného v 4.rade XY, nar. XY trvale bytom XY, XY vstúpila spoločnosť AXIS 2016, s.r.o., so sídlom Donnerova 19, Bratislava, ako žalovaný v 4.rade a XY, nar. XY, bytom XY ako žalovaný v 7.rade. XY nakladal s predmetnými nehnuteľnosťami a medzičasom ich vložil ako nepeňažný vklad do spoločnosti AXIS 2016, s.r.o., ktorej je jediným spoločníkom a konateľom a zriadil záložné právo k časti sporných nehnuteľností v prospech XY.

3. Dňa 24.10.2016 žalobca doručil návrh, ktorým žiadal pripustiť zmenu petitu žaloby, z dôvodu zmien v zápise v katastri nehnuteľností, ktoré nastali vytvorením nových geometrických plánov č. 2009/2016, č. 2109/16, č. 2209/16, č. 2309/16 a č.2409/16 k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v okrese Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva číslo XY pre katastrálne územie

Podunajské Biskupice v súlade s ustanovením § 140 CSP a to tak, ako znel I. výrok uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.05.2017 č.k. 45C/81/2007-740.

Zároveň žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby rozšírením v nasledovnom znení :

„ Súd určuje, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam: pozemok registra C KN parc. č. XY, orná pôda o výmere 24 025 m², vedený na LV č. XY katastrálne územie Podunajské Biskupice a pozemok registra C KN parc.č. XY, orná pôda o výmere 90 008 m², vedený na LV č. XY katastrálne územie Podunajské Biskupice v prospech veriteľa: XY r. XY, nar. XY, bytom XY, č.XY, v podiele 1/1, podľa V -24172/16 zo dňa 26.08.2016, je absolútne neplatná a ďalej, že záložné právo k nehnuteľnostiam: pozemok registra C KN parc. XY, orná pôda o výmere 24 025 m², vedený na LV č. XY katastrálne územie Podunajské Biskupice a pozemok registra C KN parc.č. XY, orná pôda o výmere 90 008 m², vedený na LV č. XY katastrálne územie Podunajské Biskupice v prospech veriteľa: XY r. XY, nar. XY, bytom XY, č.XY, v podiele 1/1, podľa V -24172/16 zo dňa 26.08.2016 nevzniklo, a ďalej

Súd určuje, že vlastníkom nehnuteľností :

" parcela registra „C" s parcelným číslom XY, druh pozemku orná pôda o výmere 150572 m² , vedená v LV č. XY katastrálne územie Podunajské Biskupice, okres Bratislava II " parcela registra „C" s parcelným číslom XY, druh pozemku orná pôda o výmere 23481m², katastrálne územie Podunajské Biskupice, okres: BA - m.č. Podunajské Biskupice, okres : Bratislava II, parcela vytvorená na základe geometrického plánu č.2009/2016, vyhotoveného dňa 30.05.2016 XY, autorizovaného dňa 31.05.2016 XY, autorizačným geodetom a kartografom a úradne overeného Okresným úradom Bratislava , katastrálnym odborom dňa 13.06.2016 pod č. 1202/2016;

" parcela registra „C" s parcelným číslom XY, druh pozemku orná pôda o výmere 88563m², katastrálne územie Podunajské Biskupice, okres: BA - m.č. Podunajské Biskupice, okres : Bratislava II, parcela vytvorená na základe geometrického plánu č. 2309/16, vyhotoveného dňa 21.07.2016 XY, autorizovaného dňa 21.07.2016 XY, autorizačným geodetom a kartografom a úradne overeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom dňa 10.08.2016 pod č. 1613/2016;

je žalovaný v 3. rade: Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava v správe žalovaného v 2. rade Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava.

4. Dňa 16.11.2017 doručil žalobca súdu opätovný návrh na pristúpenie subjektov do konania a na zmenu petitu žaloby. Svoj návrh odôvodnil tým, už v podaní zo dňa 27.4.2016, žalobca v rámci preverovania parciel zistil, že časť žalovaných pozemkov bola prevedená na iné osoby, v dôsledku čoho došlo k zmenám v zápisoch v katastri nehnuteľností. Žalobca svoj predchádzajúci návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 24.10.2016 opätovne žiadal rozšíriť v nasledovnom znení :

"Súd pripúšťa vstup XY, rod. XY, trvale bytom XY, XY, nar. XY do konania, ako žalovaný v 4. rade,

Súd pripúšťa vstup XY, rod. XY, trvale bytom XY, XY, nar. XY do konania, ako žalovaný v 5. rade,

Súd pripúšťa vstup Spoločnosť AXIS 2016, s.r.o., sídlo: Donnerova 717/19, Bratislavamestská časť Karlova Ves 841 04, zapísanej v OR OS Bratislava I oddiel Sro, vložka č. 112744/B do konania, ako žalovaný v 6. rade a

Súd pripúšťa vstup XY r. XY, nar. XY, bytom XY, do konania, ako žalovaný v 7. rade,

Súd pripúšťa vstup Spoločnosť Borrex spol. s r.o., sídlo: Borovce 230, Borovce 922 09, SR, zapísanej v OR OS Trnava, odd. Sro, vložka č. 31110/T do konania, ako žalovaný v 8. rade,

Súd pripúšťa vstup XY, rod. XY, trvale bytom XY, XY, nar. XY do konania, ako žalovaný v 9. rade

a ďalej

Súd určuje, že nájomná zmluva zo dňa 21.06.2016 k nehnuteľnostiam: pozemok registra C KN parc. č. XY, orná pôda o výmere 24025 m², vedený na LV č. XY katastrálne územie Podunajské Biskupice a pozemok registra C KN parc. č. XY, orná pôda o výmere 90008 m², vedený na LV č. XY katastrálne územie Podunajské Biskupice, uzatvorená s nájomcom spoločnosťou Borrex spol. s r.o., sídlo: Borovce 230, Borovce 922 09, SR, zapísaná v OR OS Trnava, odd. Sro, vložka č. 31110/T, podľa N-87/16, uzatvorená od dňa uzatvorenia 21.06.2016 na dobu určitú do 21.06.2056, je absolútne neplatná a ďalej, že nájomný vzťah k nehnuteľnostiam: pozemok registra C KN parc. č. XY, orná pôda o výmere 24025 m², vedený na LV č. XY katastrálne územie Podunajské Biskupice a pozemok registra C KN parc. č. XY, orná pôda o výmere 90008 m², vedený na LV č. XY katastrálne územie Podunajské Biskupice, s nájomcom spoločnosťou Borrex spol. s r.o., sídlo: Borovce 230, Borovce 922 09, SR, zapísaná v OR OS Trnava, odd. Sro, vložka č. 31110/T, podľa N-87/16 zo dňa 21.06.2016 nevznikol.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.05.2017 č.k. 45C/81/2007-740 súd pripustil zmenu žaloby tak, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia a vo zvyšnej časti návrh na zmenu žaloby zamietol a s tým aj súvisiaci vstup ďalších subjektov do konania. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola najmä tá skutočnosť, že výsledky doterajšieho konania by nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Súd bol toho názoru, že pripustenie ďalších účastníkov do konania, s prihliadnutím aj na dĺžku konania, ktoré prebieha od roku 2007 a v stave, v ktorom sa nachádza, kedy je možné vydať meritórne rozhodnutie, by bolo nepochybne v rozpore s princípom hospodárnosti konania (č.l. 17 CSP) poukazujúc na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.apríla 2014, sp.zn. 4 Cdo 206/2013 (z ktorého vyplýva, že súd spravidla nepripustí vstup účastníka do konania vtedy, ak by jeho pripustenie do konania bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, prípadne ak predmet konania nesúvisí s osobou, ktorá má do konania vstúpiť). V časti nepripustenia zmeny žaloby jej rozšírením, súd uviedol, že v konaní pre určenie, či tu právo je alebo nie je a pre určenie existencie právnej skutočnosti (napr. že právny úkon je neplatný) je potrebné vykonávať úplné iné dokazovanie ako prebieha v tomto konaní. V prípade určovacej žaloby je žalobca povinný najprv preukázať splnenie podmienky jej procesnej prípustnosti v zmysle § 137 písm. c/ CSP a že vyriešenie procesnej prípustnosti žaloby podľa § 137 písm. c/ CSP totiž prioritne pri správnom právnom postupe súdu predchádza postupu súdu pri hodnotení vecnej stránky prípadu, teda pokiaľ sa splnenie procesnej prípustnosti v zmysle § 137 písm. c/ CSP nepreukáže, súd nemôže žalobe vyhovieť, pritom nie je povinný zaoberať sa vecnou stránkou prípadu

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

9. Podľa § 139 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

10. Podľa § 140 ods. 1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

11. Podľa § 140 ods.2 CSP zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

12. Podľa § 140 ods. 3 CSP za zmenu žaloby sa nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 143 ods.1 CSP súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

14. Podľa § 143 ods. 3 CSP ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe.

15. V článku 17 Civilného sporového poriadku je normatívne vyjadrený jeden z kľúčových ústavnoprávnych princípov riadneho fungovania justície, a tým je princíp hospodárnosti konania alebo procesnej ekonómie. Tento princíp sa netýka len určitej izolovanej fázy konania, ako napríklad princíp ústnosti, ale má doslova „prežarovať“, celým konaním od jeho začatia po právoplatné skončenie veci. Na to, aby súd mohol objektívne dodržať princíp procesnej ekonómie a konať v súlade s ním ustanovuje Civilný sporový poriadok množstvo inštitútov, v rámci ktorých môže súd efektívne smerovať konanie k rýchlemu, a pritom spravodlivému rozhodnutiu vo veci samej. Z týchto inštitútov treba spomenúť predovšetkým princíp sudcovskej koncentrácie (čl. 10 ods. 3 CSP). Porušenie princípu procesnej ekonómie zakladá zodpovednosť štátu za nedodržanie práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru. Imanentnou súčasťou práva na spravodlivý proces je totiž právo na rozhodnutie tzv. primeranej lehoty, teda bez zbytočných prietáhov v konaní. Z tohto pohľadu je irelevantné, či ide o objektívne alebo subjektívne prietahy v konaní zmysle judikatúry Ústavného súdu SR.

16. Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 94/2007, časopis Zo súdnej praxe č. 49/2007: Zmena žaloby nesmie byť v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. To, či dôsledky určitého procesného postupu alebo úkonu sú v súlade s touto zásadou, posudzuje súd. Ustanovenie § 95 ods. 1 OSP dáva preto žalobcovi možnosť zmeniť žalobu (len) so súhlasom súdu; súd zmenu žaloby nepripustí (tiež) vtedy, ak by výsledky doterajšieho

konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe (pozri § 95 ods. 2 OSP). V prípade nepripustenia zmeny žaloby pokračuje súd v konaní o pôvodnej žalobe, pričom žalobca môže uplatniť svoj nárok v novom konaní. Osobitne treba zdôrazniť, že úvaha, či výsledky konania, ku ktorým sa dospelo pred žalobcom požadovanou zmenou žaloby, (ne)môžu byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe, súvisí s predbežným hodnotením dôkazov a výsledkom vnútorného presvedčenia sudcu a jeho myšlienkového postupu; preto táto úvaha patrí len súdu rozhodujúcemu o návrhu na pripustenie zmeny žaloby. Pokiaľ je ním súd prvého stupňa, žalobca nie je oprávnený napadnúť odvolaním správnosť tejto jeho úvahy, lebo odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena žaloby, nie je prípustné.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nepripustil opätovnú zmenu žalobného petitu. Dôvodom takéhoto rozhodnutia je najmä tá skutočnosť, že tunajší súd už uznesením zo dňa 30.05.2017 č.k. 45C/81/2007-740 rozhodol a pripustil zmenu žaloby tak, ako bola uvedená vo výroku I. predmetného uznesenia a vo zvyšnej časti návrh na zmenu žaloby zamietol a s tým aj súvisiaci vstup ďalších subjektov do konania. Dôvody pre ktoré súd zamietol opätovnú zmenu žalobného petitu zostávajú totožné ako uviedol v odôvodnení uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.05.2017 č.k. 45C/81/2007-740. Žalobcovi pritom nebude nepripustením zmeny žalobného petitu odňatá možnosť konať pred súdom ani jeho právo na spravodlivý súdny proces, nakoľko žalobcovi nič nebráni, v prípade, že sa domnieva, že jeho nárok v znení zmeneného (rozšíreného) petitu je dôvodný, podať proti žalovaným samostatnú žalobu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 357 CSP).

V Bratislave dňa 22.5.2018

JUDr. Ľubica Novotná
sudkyňa