

Práve preto všetky staré záväzky mali dobehnúť vo vzájomnom zúčtovaní v pomere 1:1. Rozdiely kurzovej odchýlky, ako to zvýrazňuje aj znalec, pokrýval štátny rozpočet. Podnikateľ preto v súlade s právom nakladať so svojimi finančnými prostriedkami na svojom účte, vystavil platobný príkaz vo svojej banke, označil ho ako platbu do Českej republiky v starom bloku. Banka takýto príkaz vykonala, pričom kurzový rozdiel, pretože slovenská koruna mala nižší kurz ako česká doplatila, si následne uplatnila a pretože išlo o komerčné banky aj vrátane úrokov na ťarchu štátneho rozpočtu prostredníctvom Národnej banky Slovensko, ako zúčtovacieho clearingového centra. Škoda teda skutočne vznikla štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, ktorá v konaní je zastúpená Ministerstvom financií Slovenskej republiky.

Pokiaľ sa však týka výhrady obžalovaných vo vzťahu k vyjadreniu znalca, že pokiaľ by došlo k zúčtovaniu platieb v ten istý deň, že by nedošlo k žiadnej, resp. ku škode došlo len do budúcnosti, túto otázku bude znalec povinný ozrejmiť znovu na hlavnom pojednávaní, pretože takéto vyjadrenie odporuje logickému vzťahu časti k celku, t.j. škode z jednotlivých platobných operácií k celkovej škode a zrejme mohlo dôjsť k zlej interpretácii jeho vyjadrenia.

Vo vzťahu ku skutku, ktorý je kladený za vinu obžalovanému JUDr. J. J. B. G. J. & A. K. uzáverom k akým došiel krajský súd po vyhodnotení dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k tomuto skutku, najvyšší súd konštatuje, že tieto sú nepresvedčivé, predčasné a urobené bez toho, aby prvostupňový súd vykonal vo veci všetky dostupné dôkazy.

Napokon aj zo samotného odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že zavinenie (subjektívnu stránku žalovaného trestného činu) obžalovaného JUDr. T. M. A. L. O. spočíva v tom, že ako vysokoškolský vzdelaný človek v odbore právo mal mať podozrenie o nelegálnosti jemu v hotovosti poskytovaných peňazí, aj vzhľadom k výške poskytovanej provízie (30%) za ich prevod do Českej republiky a celkovým okolnostiam prípadu.

Na uznanie viny však podozrenie, hoci by bolo akokoľvek vážne (ako aj v tomto prípade) nestačí. Vina musí byť obžalovanému preukázaná a to bez akýchkoľvek pochybností.