

K odvolacej výpovede obžalovaného, že nevedel o tom, že v danej veci ide o clearingové zúčtovanie, najvyšší súd iba dodáva, že táto výhrada je neakceptovateľná nielen preto, že obžalovaný má právnické vzdelanie, ale najmä s prihliadnutím k dokladom, ktoré predložil banke na realizáciu platby a ktoré platbu ako clearingové zúčtovanie označovali (č.l. 1618). K tomu bude potrebné ešte naviac doložiť do spisu príkaz obžalovaného, ktorým mal poukázať finančné prostriedky do Českej republiky.

S poukazom na vyššie uvedené bude v ďalšom konaní úlohou krajského súdu odstrániť vytýkané nedostatky, vykonať vyššie uvedené dokazovanie konštatované najvyšším súdom vrátane odstránenia rozporov vo výpovediach obžalovaného a svedkajg^TfrgKppl v otázke uzavretia mandátnej zmluvy.

Až po takto vykonanom dokazovaní bude možné všetky vykonané dôkazy, vrátane dôkazov, ktorých potreba vyplynie z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní dôsledne vyhodnotiť v zmysle § 2 ods. 6 Tr. por. a rozhodnúť v súlade so stavom veci a zákonom, či u obžalovaných sú splnené všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o odvolaní obžalovaného chling OjÉap& a JUDr. rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. decembra 2007

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Jtýť yhW