

Z uvedeného ustanovenia Trestného poriadku (§ 202 ods. 2 Tr. por.) totiž vyplýva, že v neprítomnosti obžalovaného sa môže hlavné pojednávanie vykonať len ak súd má za to, že možno vec spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný a o skutku, ktorý je predmetom obžaloby bol obžalovaný už niektorým orgánom činným v trestnom konaní vyslúchnutý a bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia (§ 163) a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania (§ 166 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 202 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je obžalovaný vo väzbe, alebo vo výkone treste odňatia slobody, alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje päť rokov. V prípade nutnej obhajoby (§ 36) nemožno konať hlavné pojednávanie bez prítomnosti obhajcu.

Podľa § 202 ods. 4 Tr. por. ustanovenie prvej vety odseku tri sa nepoužije, ak obžalovaný požiadá, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Zo znenia citovaného ustanovenia Trestného poriadku je teda zrejmé, že hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného je možné vykonať, ak sú splnené pozitívne a kumulatívne všetky stanovené podmienky uvedené v ods. 2 a neprichádza do úvahy zároveň splnenie negatívnej podmienky vyjadrenej v ods. 3 s výnimkou vyjadrenou v ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, t.j. súhlasu obžalovaného s takýmto postupom.

Z obsahu spisu, obžaloby krajského prokurátora v Bratislave vyplýva, že ^{SSj}JB je trestne stíhaný pre pokračovací trestný čin podvodu sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 Tr. zák., ktorého horná hranica trestnej sadzby dosahuje až dvanásť rokov.

Preto, aby krajský súd mohol konať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a následne teda aj prečítať jeho predchádzajúce výpovede podľa § 207 ods. 2 Tr. por. bolo nevyhnutné, aby okrem splnenia pozitívnych podmienok