

Obžalovaný JUDr.JF^if _

Podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. (zákona účinného v čase spáchania skutku) k trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. bol zaradený pre výkon tohto trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. súd zároveň zaviazal obžalovaného BÍB nahradit' poškodenej strane Ministerstvu financií Slovenskej republiky škodu vo výške 58 815 690,76 Sk a Ing. BHRŠMČ ^ škodu vo výške 21 837 024,73 Sk.

Podľa § 229 ods. 2 Tr. por. poškodenú stranu Ministerstvo financií Slovenskej republiky so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na konanie o občianskoprávných veciach.

Proti tomuto rozsudku do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásili odvolanie všetci obžalovaní, ktoré neskôr písomne odôvodnili a to aj prostredníctvom svojich obhajcov.

Obžalovaný JgASSI vo svojom písomnom odôvodnení odvolania zdôraznil, že zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu obžalobou krajského prokurátora sa necíti byť vinným. Doterajším dokazovaním sa totiž nepreukázalo, že by on ako majiteľ spoločnosti s r. o., prevzal neexistujúce záväzky z neexistujúcej firmy. Svedčia o tom okrem iného aj rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III z 29. marca 2001 a Krajského súdu Bratislava zo 04. júla 2002, sp. zn. 5 T 85/00, ktoré si krajský súd nevyžiadal.

Firma, ktorá mu požičala peniaze totiž existuje.
Aj z vyjadrenia generálneho prokurátora, upečeného v odôvodnení rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Tz 15/98 vyplýva, že finančné transakcie boli v súlade so zákonom.