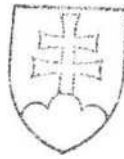


OU-NR-OVBP2-2017/007827-4

v Nitre dňa 22.02.2017



Toió rozhodnutie nadobudlo  
právoplatnosť P\*\*3- Sňa:  
U Podpis; y?'-----



Vec: Odvolanie Ing. Jany

proti rozhodnutiu Mesta

xxxxx č. SP 13358/2016-015-Ing.Vy zo dňa 12.12.2016 - rozhodnutie o odvolaní

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa ust. § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej „správny poriadok“) a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov na základe odvolania Ing. Jany preskúmal podľa ust. § 59 správneho poriadku rozhodnutie Mesta xxxxx č. SP 13358/2016-015-Ing.Vy zo dňa 12.12.2016, ktorým bolo nariadené odstránenie drobnej stavby „Oplotenie“, vlastníčke stavby Ing. Jane \_  
, a takto

### rozhodol:

Podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie Mesta xxxxx č. SP 13358/2016- 015-Ing.Vy zo dňa 12.12.2016 **zrušuje** a vec vracia Mestu xxxxx na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Ing. Jana .. (ďalej „stavebníčka“), podala dňa 09.08.2016 na Mesto xxxxx, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad (ďalej „stavebný úrad“), ohlásenie drobnej stavby „Oplotenie“ na pozemku parc.č. 141/42, k.ú. xxxxx (ďalej „stavba“).

Dňa 19.08.2016 poverený zamestnanec stavebného úradu vykonal štátny stavebný dohľad (ďalej „ŠSD“) na pozemku parc. č. 141/42, k.ú. xxxxx. Z výkonu ŠSD bol spísaný záznam, v ktorom sa konštatuje, že stavebník oplocuje predmetný pozemok bez ohlásenia, resp. bez oznámenia stavebného úradu k ohláseniu. Pri výkone ŠSD bola prítomná pani, ktorá uviedla, že je zástupkyňou stavebníčky, odmietla však uviesť svoje meno a záznam o vykonaní ŠSD podpísať. Napriek tomu bola upozornená a vyzvaná na zastavenie všetkých prác.

Stavebný úrad listom č. SP 13358/2016-005-Ing.Vy zo dňa 03.10.2016 oznámil stavebníčke, že dňa 19.08.2016 bol vykonaný ŠSD na pozemku parc.č. 141/42, k.ú. xxxxx, a bolo zistené, že drobná stavba, ktorú stavebníčka ohlásila bola už zrealizovaná, bez oznámenia stavebného úradu k ohláseniu drobnej stavby. Ďalej uviedol, že uvedenú stavbu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia, a preto bude stavebný úrad v konaní pokračovať v zmysle ust. § 88 a § 88a stavebného zákona.

Stavebný úrad listom č. SP 13358/2016-006-Ing.Vy zo dňa 03.10.2016 vyzval stavebníčku na predloženie dokladov uvedených vo výzve a určil jej lehotu 30 dní a zároveň rozhodnutím č. SP 13358/2016-007-Ing.Vy zo dňa 03.10.2016 konanie prerušil.

Stavebníčka listom zo dňa 04.11.2016 požiadala stavebný úrad o predĺženie lehoty.

Stavebný úrad listom č. SP 13358/2016-011-Ing.Vy zo dňa 09.11.2016 požiadal Útvar hlavného architekta o poskytnutie územnoplánovacej informácie.

Útvar hlavného architekta sa listom č. 18269/2016 zo dňa 29.11.2016 vyjadril k vyššie uvedenej žiadosti. Vo vyjadrení uviedol, že pozemok parc.č. 141/42, k.ú. xxxxx je súčasťou biocentra miestneho významu - Mestský park Na Sihoti a z hľadiska funkčného využitia sa jedná o zeleň urbánu ekostabilizujúcu. V zmysle záväznej časti Územného plánu mesta xxxxx - Záväzných regulatívov funkčného a priestorového usporiadania územia v oblasti usporiadania územia z hľadiska ekologických aspektov, ochrany prírody, ochrany kultúrnych pamiatok a ochrany pôdneho fondu je stanovená povinnosť rešpektovať a podporovať biocentra miestneho významu medzi ktoré patrí aj Mestský park. Oplotením parc.č. 141/42, k.ú. xxxxx je v zmysle ÚPN súčasťou Mestského parku, by došlo k obmedzeniu funkcie biocentra miestneho významu čo je v rozpore so záväznou časťou ÚPN mesta xxxxx.

Rozhodnutím č. SP 13358/2016-015-Ing.Vy zo dňa 12.12.2016 stavebný úrad nariadil stavebníčke Ing. ... stavbu „Oplotenie“ odstrániť.

Proti citovanému rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie stavebníčka, ktorá svoje odvolanie zdôvodnila tým, že uvedené rozhodnutie nespĺňa náležitosti v zmysle ustanovení správneho poriadku, v dôsledku čoho je nepreskúmateľné a nezákonné. Rozhodnutie vychádza z nesprávne zisteného skutkového a právneho stavu prejednávanej veci. V priebehu konania boli postupom správneho orgánu závažným spôsobom porušené práva účastníka konania.

Na základe predloženého odvolania stavebný úrad podľa ust. § 56 správneho poriadku upovedomil listom č. SP 13358/2016-017-Ing.Vy zo dňa 10.01.2016 účastníkov konania, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili v lehote do 3 dní odo dňa doručenia.

Nakoľko stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, postúpil odvolania spolu s kompletným spisovým materiálom podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku Okresnému úradu xxxxx, odboru výstavby a bytovej politiky, ako príslušnému odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán (ďalej „odvolací orgán“) v konaní podľa ust. § 59 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie a spisový materiál vo veci v celom rozsahu a v postupe prvostupňového správneho orgánu zistil nedostatky zakladajúce dôvod na zrušenie vydaného rozhodnutia v zmysle ust. §59 ods. 3 správneho poriadku a jeho vrátenie na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa ust. § 140 ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a oprávnené záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy, účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomité a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas, a bez zbytočných priet'ahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu

veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušnými hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa ust. § 57 ods. 1 stavebného zákona stavebník je povinný uskutočňovanie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 5 ods. 2 vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. K ohláseniu drobnej stavby pripojí jednoduchý situačný výkres; ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), pripojí podklady s náležitosťami žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu. Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.

Podľa ust. § 57 ods. 2 prvá veta stavebného zákona stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky.

Podľa ust. § 57 ods. 3 stavebného zákona za deň ohlásenia sa považuje deň, keď bolo ohlásenie podané stavebnému úradu alebo odovzdané na poštovú prepravu.

Podľa ust. § 18 ods. 1 správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa ust. § 18 ods. 2 správneho poriadku konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa ust. § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi.

Podľa ust. § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Konanie vedené podľa ust. § 88a stavebného zákona je správnym konaním ovládané zásadou oficiality, t.j. začína vždy z podnetu správneho orgánu, teda stavebného úradu, ktorý sa o nepovolenej stavbe dozvedel a je príslušný o jej ďalšej existencii rozhodnúť.

Konanie o legalizovaní nepovolenej stavby podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona predpokladá dokázať, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami,

chránenými týmto zákonom najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením alebo bez oznámenia stavebného úradu, že proti uskutočneniu drobnej stavby nemá námietky nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníčkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstaráť všetky potrebné doklady, t.j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva príslušný prvostupňový orgán štátnej stavebnej správy. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad by mal pri ich vymedzení vychádzať z ust. § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená a pod. Požadované doklady je stavebný úrad povinný vo výzve presne špecifikovať, aby účastník konania neutrpel v konaní ujmu. V tomto štádiu stavebný úrad koná len s vlastníkom stavby, ktorého vyzýva na predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby a dokladov, ktorými sa preukáže, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Zároveň vydá rozhodnutie, ktorým konanie preruší až do predloženia dokladov vlastníčkmi stavby, v lehote, ktorú určí v rozhodnutí a vo výzve. Lehota na predloženie dokladov musí byť primeraná, to znamená, jej dĺžka by mala zodpovedať časovej náročnosti pri zaobstarávaní jednotlivých dokladov. Stavebník takisto môže pred jej uplynutím požiadať o jej predĺženie.

Z ust. § 88a ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad nariadi odstrániť stavbu z dôvodu, že vlastník stavby nepredloží doklady požadované stavebným úradom podľa ods. 1, t.j. doklady, ktorými preukazuje súlad s verejnými záujmami.

Odvolačný orgán má za to, že stavebný úrad nekonal v súlade s § 88a stavebného zákona, a to najmä z toho dôvodu, že odvolateľku nevyzval na predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby. Nevyhnutnosť uvedeného podkladu deklaruje i znenie § 88a ods. 6 písm. a), v zmysle ktorého: „Stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby“ Bolo teda povinnosťou stavebného úradu najskôr vyzvať odvolateľku na predloženie vyššie spomínaného podkladu, t. j. žiadosti o dodatočné povolenie stavby. Stavebný úrad vo výzve č. SP 13358/2016-006-Ing. Vy zo dňa 03.10.2016 vyzval odvolateľku, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy predložila okrem iného aj vyjadrenie príslušného referátu mesta xxxxx, útvaru hlavného architekta, či realizovaná stavba je v súlade s územným plánom mesta xxxxx.

Stavebný zákon v ust. § 126 ods. 1 upravuje, že ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

V zmysle ustanovení § 140a ods. 1 stavebného zákona sú dotknutými orgánmi:

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice a cesty pre motorové vozidlá,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Dotknutým orgánom podľa ust. § 140a v spojení sust. § 126 stavebného zákona sú všetky orgány štátnej správy a samosprávy a iné právnické osoby podľa osobitných predpisov, ktoré sú správnymi orgánmi oprávnenými v konaniach súvisiacich s výstavbou chrániť verejné záujmy. Dotknutým orgánom sú teda všetky orgány, ktoré sú zodpovedné za špecifické odbory a činnosti pri ochrane verejných záujmov podľa osobitných predpisov. Na účely konaní podľa stavebného zákona tieto dotknuté orgány sú podľa § 140b stavebného zákona potom oprávnené vydávať záväzné stanoviská, ktorých obsahom je správny orgán v konaní aj viazaný. Stavebným úradom, ktorý zabezpečuje prenesený výkon na úseku stavebného poriadku podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona je obec. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia činnosť stavebného úradu na obci zabezpečujú zamestnanci obce, ktorí musia spĺňať osobitné kvalifikačné predpoklady. Obec má podľa ust. § 140a stavebného zákona postavenie dotknutého orgánu len vtedy, ak sama nekoná ako stavebný úrad, konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území alebo koná ako orgán pri inom prenesenom výkone štátnej správy.

Vyjadrenie Mesta xxxxx, Útvary hlavného architekta - Referát urbanizmu a architektúry, nie je vyjadrením dotknutého orgánu v zmysle ust. § 126 stavebného zákona, ktorý chráni verejné záujmy podľa osobitných predpisov. Preto útvary hlavného architekta Mesta xxxxx nie je oprávnený vyjadrovať sa k návrhom a žiadostiam podaným podľa vyhlášky č. 453/2000 Z.z. a nemôže ani stanovovať podmienky ku konaniu stavebného úradu. Vyjadrenie MsÚ v Nitre, útvaru hlavného architekta nemá záväzný charakter. Týmto je automaticky aj vylúčené, aby mesto ako stavebný úrad vydanie rozhodnutí podľa stavebného zákona podmieňoval vydaním vyjadrenia tohto ním zriadeného útvaru, alebo aby v rozhodnutí zakladal práva a povinnosti stavebníkom na podklade takéhoto jeho vyjadrenia.

K otázke súladu nepovolenej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou odvolací orgán uvádza, že požiadal listom č. OU-NR-OVBP2-2017/007827-2 zo dňa 16.02.2017 o odborné stanovisko oddelenie územného plánovania, odboru výstavby a bytovej politiky Okresného úradu v Nitre, či stavba „Oplotenie“ je v súlade s ÚP mesta xxxxx. Oddelenie územného plánovania vo svojom stanovisku k umiestneniu stavby „Oplotenie“ uvádza cit.:

*„ Na základe preskúmania Územné plánu Mesta xxxxx, v znení neskorších zmien a doplnkov, konštatujeme, že územie, ktorého súčasťou je aj predmetný pozemok par c. č. 141/42, kú. xxxxx, je z hľadiska funkčného využitia definované ako „zeleň urbánna ekostabilizujúca“ resp. „ekostabilizačná rekreačná vegetácia“. Pretože v dôsledku výstavby oplotenia k zmene prevládajúceho funkčného využitia územia pravdepodobne nedôjde a v tejto časti nemožno namietat' prípadný rozpor so schváleným územným plánom.*

*Za určujúcu však považujeme skutočnosť, že územie, ktorého súčasťou je aj predmetná parcela, je súčasne územným plánom definované ako „ biocentrum lokálne “ resp. biocentrum miestneho významu a je súčasťou areálu mestského parku. Záväzná časť územného plánu mesta vyhlásená všeobecne záväzným nariadením mesta, určuje záväzné regulatívy funkčného a priestorového usporiadania územia a v kap. 2 „V oblasti usporiadania územia z hľadiska ekologických aspektov, ochrany prírody, ochrany kultúrnych pamiatok a ochrany pôdneho fondu“ v časti 2.1.2. ustanovuje „rešpektovať a podporovať biocentrá“ a následne vpísm. c) „miestneho významu“, kde je okrem iných uvedený aj „Mestský park“. Takto explicitne formulovaný záväzný regulatív „ rešpektovať a podporovať biocentrá “ nepripúšťa iný výklad, ako zachovať a rozvíjať biocentrum ako ekosystém, ktorý v zmysle § 2 ods. 2 písm. d) zákona*

č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny vytvára trvalé podmienky na rozmnožovanie, úbyt a výživu živých organizmov a na zachovanie a prirodzený vývoj ich spoločenstiev.

Z uvedených skutočností je možné vyvodit' opodstatnený záver, že výstavbou oplotenía v tomto území (resp. jeho časti) dôjde k umelému, nežiaducemu a neakceptovateľnému zásahu do prirodzeného prostredia, chráneného právnou normou.

Na základe uvedených skutočností, z pohľadu územného plánovania zastávame názor, že nepovolená výstavba oplotenía v predmetnej časti územia odporuje záväznému regulatívu tak, ako je uvedený v kap. 2, v časti 2.1.2 záväznej časti schválenej územnoplánovacej dokumentácie a napadnuté rozhodnutie mesta o jej odstránení považujeme za vecne správne.

Pre úplnosť uvádzame, že územie biocentra miestneho významu, vyznačeného v grafickej časti územného plánu ako „biocentrum lokálne“ (obecne „zeleň“), ktorého súčasťou je aj dotknutý pozemok, je svojím charakterom, tvarom, rozmanitosťou a umiestnením súčasne mestským parkom určeným k plneniu funkcie verejnej zelene, je teda verejným priestranstvom slúžiacim užívaniu verejnosti na oddych a rekreáciu a nie sú známe námietky vlastníka pozemku k takémuto užívaniu. Aj napriek skutočnosti, že súčasná právna úprava vymedzenie pojmu verejného priestranstva neobsahuje, je možné aplikovať všeobecne záväzné nariadenie mesta xxxxx č. 15/2007 o dodržiavaní verejného poriadku a verejnej čistoty v znení neskorších dodatkov, ktoré za verejné priestranstvo považuje, obem iného aj verejné plochy zelene a parky. Oplotením časti takéhoto územia by došlo k vyňatiu priestoru síce vlastneného súbomným subjektom, ale spĺňajúcim znaky verejného priestranstva z verejnoprávneho režimu verejného priestranstva a v konečnom dôsledku k sťaženiu či znemožneniu právnej regulácie spoločenských vzťahov, na ktorých má mesto verejný záujem. “

Odvolaateľka listom zo dňa 04.11.2016 požiadala stavebný úrad o predĺženie lehoty na predloženie dokladov a zároveň žiadala o zdôvodnenie odpovede na ohlásenie drobnej stavby. Stavebný úrad uvedený list vyhodnotil ako námietky v konaní a vysporiadal sa s nimi v rozhodnutí, ktorým nariadil odstrániť stavbu „Oplotenie“. Predmetný list odvolateľky však nemožno brať ako námietky v konaní. Stavebný úrad mal na uvedenú žiadosť odvolateľky reagovať tak, že odvolateľke mal listom odpovedať na žiadosť o zdôvodnenie odpovede na ohlásenie drobnej stavby a zároveň odvolateľke odpovedať, či žiadosti o predĺženie lehoty vyhovuje, alebo nie.

Podľa ust. § 27 ods. 1 správneho poriadku ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

Predmetné ustanovenie vyjadruje skutočnosť, že v správnom konaní sa možno stretnúť s dvomi typmi procesných lehôt - s lehotami ustanovenými zákonodarcom („pokiaľ lehotu na vykonanie úkonu neustanovuje zákon“) a s lehotami určenými správnymi orgánmi („správny orgán určí“). Keďže z odseku 1 vyplýva pre správny orgán právomoc určiť na vykonanie procesného úkonu lehotu, právna teória zo znenia tohto ustanovenia odvodzuje i právomoc správneho orgánu takúto lehotu predĺžiť (ak zákon neustanovuje opak).

Pokiaľ ide o predĺženie určenej lehoty, právna teória pripúšťa, že je ju možné predĺžiť nielen na základe žiadosti oprávnenej osoby, ale aj z vlastnej iniciatívy správneho orgánu. Ak oprávnená osoba žiada o predĺženie lehoty, žiadosť správneho orgánu musí podať včas, t.j. dokonca procesnej lehoty. Na predĺženie a skrátenie určenej lehoty nemá oprávnená osoba právny nárok; predĺženie a skrátenie vždy závisí od správnej úvahy správneho orgánu. O včas podanej žiadosti správny orgán nerozhoduje formou rozhodnutia rovnako, ako procesnú lehotu neurčuje rozhodnutím - ide len o opatrenie správneho orgánu.

Podľa ust. § 28 ods. 1 správneho poriadku správny orgán zo závažných dôvodov odpustí zmeškanie lehoty, ak o to účastník konania požiadá do 15 dní odo dňa, keď pominula príčina zmeškania, a ak v tej istej lehote urobí zmeškaný úkon. Správny orgán môže tejto žiadosti priznať odkladný účinok.

Podľa ust. § 28 ods. 2 správneho poriadku zmeškanie lehoty nemožno odpustiť, ak odo dňa, keď sa mal úkon urobiť, uplynul jeden rok.

K otázke doručovania zásielok, odvolací orgán uvádza:

Podľa ust. § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa ust. § 24 ods. 2 správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Doručovanie do vlastných rúk je kvalifikovaná forma doručovania, ktorú zákon ukladá povinne využiť, ak má byť predmetom doručenia dôležitá písomnosť. Zákon nedefinuje, čo treba v právnej praxi za takúto písomnosť považovať, ako príklad uvádza výslovne len rozhodnutia. Odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad v tomto prípade postupoval správne a nepochybil, keď pri doručovaní zásielok odvolateľke - fyzickej osobe použil zásielky „doručenka doporučené - do vlastných rúk, opakované doručenie“. Nevyhnutnosť využitia zásielky „doručenka doporučené - do vlastných rúk, opakované doručenie“ v prípade fyzických osôb deklaruje i znenie § 24 ods. 2 správneho poriadku, keďže iba v prípade preukázaného opakovaného bezvýsledného pokusu o doručenie písomnosti je možné v prípade fyzických osôb zásielku uložiť na pošte a následne tak uplatniť tzv. fikciu doručenia.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje stavebný úrad na dodržiavanie lehôt. Odvolateľka podala ohlásenie drobnej stavby „oplotenie“ dňa 09.08.2016. Stavebný úrad na dané ohlásenie odpovedal odvolateľke listom č. SP 13358/2016-005-Ing.Vy až 03.10.2016.

Podľa ust. § 49 ods. 1 správneho poriadku v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.

Ustanovenie sa použije v prípade, ak ide o rozhodovanie v tzv. jednoduchých veciach. Ide o prípad, keď o veci môže správny orgán rozhodnúť na základe podkladov účastníka konania, pretože z týchto podkladov je možné presne a úplne zistiť skutočný stav veci. Bezodkladne znamená, že správny orgán rozhodne bez zbytočného odkladu, pričom treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Bezodkladne vždy znamená menej ako 30 dní, čo zákon považuje za štandardnú lehotu na vybavenie.

Podľa ust. § 49 ods. 2 správneho poriadku v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na okruh účastníkov konania o dodatočnom povolení stavby. V štádiu konania, kedy vlastníka stavby vyzve na predloženie dokladov, koná stavebný úrad len s vlastníkom stavby, to znamená, že v prípade, ak vlastník stavby nepredloží doklady v lehote alebo nepreukáže, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, vydá rozhodnutie, ktorým nariadi nepovolenú stavbu odstrániť. Uvedené rozhodnutie však doručuje len vlastníkovi nepovolenej stavby.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na skutočnosť, že vo výroku rozhodnutia má uvedené parcelné číslo 141/2, ale zo spisového materiálu vyplýva, že sa má jednať o parcelu č. 141/42, k.ú. xxxxx, vo vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi Biskupstvo xxxxx, Nám. J.Pavla II. 7, xxxxx.


V nadväznosti na uvedené pochybenia odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad sa predmetom konania nezaoberal tak, ako mu to ukladajú príslušné právne predpisy. Z tohto dôvodu bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán je povinný vec opätovne prejednať, uvedené nedostatky v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu odstrániť a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu v súlade so zákonom vydať nové rozhodnutie vo veci. Stavebný úrad bude v novom konaní postupovať v zmysle platných právnych predpisov, pričom sa vyvaruje chýb, uvedených v hodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní. V novom konaní stavebný úrad vyzve stavebníčku na predloženie dokladov, ktorými okrem iného preukáže súlad nepovolenej stavby „Oploenie“ s územnoplánovacími podkladmi, t.j. s územným plánom Mesta xxxxx (žiadosť o dodatočné povolenie stavby, vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov).

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie:

Podľa ust. § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Je vo svojom inštančnom postupe konečné. Toto rozhodnutie podľa Prvej hlavy Tretej časti Správneho súdneho poriadku nemožno preskúmať súdom.



  
Ing. Erich Borčín  
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Ing. Jana i, xxxxx xxxxx
2. Rímskokatolícka cirkev biskupstvo xxxxx, Nám. J. Pavla II. 7, 950 50 xxxxx

Na vedomie:

3. Mesto xxxxx + spisový materiál (po právoplatnosti)
4. Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky: a/a

CiU^rYI /



OU-NR-OVBP2-2018/019334-2

Toto rozhodnutie nadobudlo v Nitre dňa 04.05.2018



právoplatnosť

Dňa:  
Podpis:



Vec: Odvolanie Ing.

proti rozhodnutiu Mesta

xxxxx č. SP 13358/2016-027-Ing.Tr zo dňa 31.01.2018 - rozhodnutie o odvolaní

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa ust. § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej „správny poriadok“) a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov na základe odvolania Ing. Jany preskúmal podľa ust. § 59 správneho poriadku rozhodnutie Mesta xxxxx č. SP 13358/2016-027-Ing.Tr zo dňa 31.01.2018, ktorým bolo nariadené odstránenie drobnej stavby „Oplotenie“, vlastnícke stavby Ing. Janei

### rozhodol :

Podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie Mesta xxxxx č. SP 13358/2016- 027-Ing.Tr zo dňa 31.01.2018 **zrušuje** a vec vracia Mestu xxxxx na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Ing. Jana (ďalej „stavebníčka“) podala dňa 09.08.2016 na Mesto xxxxx, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, (ďalej „stavebný úrad“) ohlásenie drobnej stavby „Oplotenie“ na pozemku parc.č. 141/42, k.ú. xxxxx (ďalej „stavba“).

Dňa 19.08.2016 poverený zamestnanec stavebného úradu vykonal štátny stavebný dohľad (ďalej „ŠSD“) na pozemku parc. č. 141/42, k.ú. xxxxx. Z výkonu ŠSD bol spísaný záznam, v ktorom sa konštatuje, že stavebníčka oplocuje predmetný pozemok bez ohlásenia, resp. bez oznámenia stavebného úradu k ohláseniu. Pri výkone ŠSD bola prítomná pani, ktorá uviedla, že je zástupkyňou stavebníčky, odmietla však uviesť svoje meno a záznam o vykonaní ŠSD podpísať. Napriek tomu bola upozornená a vyzvaná na zastavenie všetkých prác.

Stavebný úrad listom č. SP 13358/2016-005-Ing.Vy zo dňa 03.10.2016 oznámil stavebníčke, že dňa 19.08.2016 bol vykonaný ŠSD na pozemku parc.č. 141/42, k.ú. xxxxx, a bolo zistené, že drobná stavba, ktorú stavebníčka ohlásila bola už zrealizovaná bez oznámenia stavebného úradu k ohláseniu drobnej stavby. Ďalej uviedol, že uvedenú stavbu bolo možné uskutočniť len na základe stavebného povolenia, a preto bude stavebný úrad v konaní pokračovať v zmysle ust. § 88 a § 88a stavebného zákona.

Stavebný úrad listom č. SP 13358/2016-006-Ing.Vy zo dňa 03.10.2016 vyzval stavebníčku na predloženie dokladov uvedených vo výzve a určil jej lehotu 30 dní a zároveň rozhodnutím č. SP 13358/2016-007-Ing.Vy zo dňa 03.10.2016 konanie prerušil.

Stavebníčka listom zo dňa 04.11.2016 požiadala stavebný úrad o predĺženie lehoty.

Stavebný úrad listom č. SP 13358/2016-011-Ing.Vy zo dňa 09.11.2016 požiadal Útvar hlavného architekta o poskytnutie územnoplánovacej informácie.

Útvar hlavného architekta sa listom č. 18269/2016 zo dňa 29.11.2016 vyjadril k vyššie uvedenej žiadosti. Vo vyjadrení uviedol, že pozemok parc.č. 141/42, k.ú. xxxxx, je súčasťou biocentra miestneho významu - Mestský park Na Sihoti a z hľadiska funkčného využitia sa jedná o zeleň urbámu ekostabilizujúcu. V zmysle záväznej časti Územného plánu mesta xxxxx - Záväzných regulatívov funkčného a priestorového usporiadania územia v oblasti usporiadania územia z hľadiska ekologického, a s D ^ t o y . , o o c P y , ochrany kultúrnych pamiatok a ochrany pôdrBn^ronauje Tfanovena píWímošt Tes^ktovať a podporovať biocentrá miestneho významu medzi ktoré patrí aj Mestský park. Parc.č. 141/42, k.ú. xxxxx, je v zmysle ÚPN súčasťou Mestského parku. Jej oplotením by došlo k obmedzeniu funkcie biocentra miestneho významu, čo je v rozpore so záväznou časťou ÚPN mesta xxxxx.

Rozhodnutím č. SP 13358/2016-015-Ing.Vy zo dňa 12.12.2016 stavebný úrad nariadil stavebníčke stavbu „Oplotenie“ odstrániť.

Predmetné rozhodnutie bolo na základe odvolania rozhodnutím Okresného úradu xxxxx, odboru výstavby a bytovej politiky, č. OU-NR-OVBP2-2017/007827-4 zo dňa 22.02.2017 zrušené a vrátené stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Následne stavebný úrad listom č. SP 13358/2016-021-Ing.Tr zo dňa 14.06.2017 oznámil začatie konania a stavebníčku vyzval „Jl 7tfIt'i'l^ j i \*»\*ilWlwaiÍWÍHIIT' :'' rozostavanej stavby a predloženie dokladov“ v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy. flttWMHtttrtná výzva pozostávala k predloženiu náležitostí zahrnutých v 4 bodoch (bod 1 - žiadosť, boa 2- 2x projektová dokumentácia, bod orgánov, ktorými stavebník preukáže, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami..?1 a bod 4- doklad o zaplatení správneho poplatku.

Zároveň stavebný úrad rozhodnutím č. SP 13358/2016-022-Ing.Tr zo dňa 14.06.2017 „konanie o odstránení stavby“ prerušil.

Stavebníčka listom zo dňa 30.08.2017 požiadala stavebný úrad o predĺženie lehoty. Stavebný úrad rozhodnutím č. SP 13358/2016-024-Ing.Tr zo dňa 19.09.2017 žiadosti vyhovel (v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodnutia).

Stavebníčka dňa 21.12.2017 (t.j. 5 dní po predĺženej lehote a pred vydaním rozhodnutia) podala na stavebný úrad žiadosť o dodatočné povolenie predmetnej stavby spolu s projektovou dokumentáciou v 2 vyhotoveniach.

Následne stavebný úrad stav^B^^MSHBI'íPMM^^^W027-Ing.Tr zo dňa 31.03.2018 nariadil odstránenie danej stavby podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b), § 88a ods. 6 a § 90 stavebného zákona.

Proti citovanému rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie stavebníčka, ktorá svoje odvolanie zdôvodnila tým, že uvedené rozhodnutie nespĺňa náležitosti v zmysle ustanovení správneho poriadku. Ďalej namietal, že v priebehu konania boli postupom stavebného úradu porušené jej práva, ako účastníčky konania a rozhodnutie vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu.

Podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ak o odvolaní nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že stavebný úrad nerozhodol o odvolaní v zmysle ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil ho v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku Okresnému úradu xxxxx, odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej „odvolací orgán“), na odvolacie konanie. Odvolanie spolu s kompletným spisovým materiálom odvolací orgán dostal dňa 23.03.2018.

Odvolačný orgán v konaní podľa ust. § 59 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie a spisový materiál vo veci v celom rozsahu a v postupe prvostupňového správneho orgánu zistil nedostatky zakladajúce dôvod na zrušenie vydaného rozhodnutia v zmysle ust. §59 ods. 3 správneho poriadku a jeho vrátenie na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebné úrady sa v konaniach podľa stavebného zákona riadia jeho ustanoveniami a súvisiacimi predpismi.

Podľa ust. § 140 ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a oprávnené záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy, účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomitú a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas, a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného pokolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa ust. § 55 ods. 1 stavebného zákona stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

Podľa ust. § 55 ods. 2 písm. b) stavebného zákona ohlásenie stavebnému úradu postačí pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie.

Podľa ust. § 57 ods. 1 stavebného zákona stavebník je povinný uskutočňovanie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 5 ods. 2 vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. K ohláseniu drobnej stavby pripojí jednoduchý situačný výkres; ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), pripojí podklady s náležitosťami žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu. Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.

Podľa ust. § 57 ods. 2 prvá veta stavebného zákona stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky.

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa ust. § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi.

Podľa ust. § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Konanie vedené podľa ust. § 88a stavebného zákona je správnym konaním ovládané zásadou oficiality, t.j. začína vždy z podnetu správneho orgánu, teda stavebného úradu, ktorý sa o nepovolenej stavbe dozvedel a je príslušný o jej ďalšej existencii rozhodnúť.

Konanie o legalizovaní nepovolenej stavby podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona predpokladá dokázať, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, chránenými týmto zákonom najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením alebo bez oznámenia stavebného úradu, že proti uskutočneniu drobnej stavby nemá námietky nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstaráť všetky potrebné doklady, t.j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva príslušný prvostupňový orgán štátnej stavebnej správy. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad by mal pri ich vymedzení vychádzať z ust. § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená a pod. Požadované doklady je stavebný úrad povinný vo výzve presne špecifikovať, aby účastník konania neutrpel v konaní ujmu. V tomto štádiu stavebný úrad koná len s vlastníkom stavby, ktorého vyzýva na predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby a dokladov, ktorými sa preukáže, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Zároveň vydá rozhodnutie, ktorým konanie preruší až do predloženia dokladov vlastníkom stavby, v lehote, ktorú určí v rozhodnutí a vo výzve. Lehota na predloženie dokladov musí byť primeraná, to znamená, jej dĺžka by mala zodpovedať časovej náročnosti pri zaobstarávaní jednotlivých dokladov. Stavebník takisto môže pred jej uplynutím požiadať o jej predĺženie.

Z ust. § 88a ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad nariadi odstrániť stavbu z dôvodu, že vlastník stavby nepredloží doklady požadované stavebným úradom podľa ods. 1, t.j. doklady, ktorými preukazuje súlad s verejnými záujmami.

Podľa ust. § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Jednou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií.

Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnom postupe správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. V odôvodnení rozhodnutia nemožno uvádzať skutkové zistenia, ktoré sa buď vôbec nevykonali, alebo sa o nich správny orgán dozvedel až po vyhlásení rozhodnutia.

Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy. V týchto prípadoch spravidla vychádza len zo všeobecného vymedzenia zákonných podmienok, ktoré zároveň predstavujú hranicu voľnej úvahy.

V danom prípade stavebný úrad vo výroku rozhodnutia na základe ktorého nariadil odstránenie predmetnej stavby cit. aj ust. § 88a ods. 6 stavebného zákona.

Podľa ust. § 88a ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote

- a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby,
- b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Stavebný úrad pritom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza cit.: „...*Dňa 21.12.2017 podala Ing. Jana žiadosť o dodatočné stavebné povolenie - dokončenej stavby, spolu s dokladovou časťou.*“. To znamená, že nariadením odstránenia stavby aj podľa ust. § 88a ods. 6 stavebného zákona a v odôvodnení uvedenia skutočnosti doloženia žiadosti si stavebný úrad sám odporuje. Na základe vyššie cit. je zrejmé, že výrok rozhodnutia nekorešponduje s odôvodnením.

Stavebný zákon vust. § 126 ods. 1 upravuje, že ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

V zmysle ustanovení § 140a ods. 1 stavebného zákona sú dotknutými orgánmi:

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice a cesty pre motorové vozidlá,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Dotknutým orgánom podľa ust. § 140a v spojení sust. § 126 stavebného zákona sú všetky orgány štátnej správy a samosprávy a iné právnické osoby podľa osobitných predpisov, ktoré sú správnymi orgánmi oprávnenými v konaniach súvisiacich s výstavbou chrániť verejné záujmy. Dotknutým orgánom sú teda všetky orgány, ktoré sú zodpovedné za špecifické odbory a činnosti pri ochrane verejných záujmov podľa osobitných predpisov. Na účely konaní podľa stavebného zákona tieto dotknuté orgány sú podľa § 140b stavebného zákona potom oprávnené vydávať záväzné stanoviská, ktorých obsahom je správny orgán v konaní aj viazaný. Stavebným úradom, ktorý zabezpečuje prenesený výkon na úseku stavebného poriadku podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona je obec. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia činnosť stavebného úradu na obci zabezpečujú zamestnanci obce, ktorí musia spĺňať osobitné kvalifikačné predpoklady. Obec má podľa ust. § 140a stavebného zákona postavenie dotknutého orgánu len vtedy, ak sama nekoná ako stavebný úrad, konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území alebo koná ako orgán pri inom prenesenom výkone štátnej správy.

Ďalším nedostatkom v priebehu konania je skutočnosť porušenia ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku podľa ktorého správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

Na jednej strane stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza cit.: „...Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad by mal pri ich vymedzení vychádzať z ust. § 126 stavebného zákona, ...Požadované doklady i e stavebný úrad povinný vo výzve presne špecifikovať. aby účastník konania neutrpeľ v konaní ujmu... “.

I napriek tejto skutočnosti stavebný úrad vo vyššie cit. výzve v bode 3. vyzval stavebníčku na predloženie cit. : „...stanoviská, vyjadrenia dotknutých orgánov, ktorými stavebník preukáže, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami...“, pričom však nešpecifikoval, ktoré stanoviská dotknutých orgánov je potrebné predložiť.

Na základe tejto skutočnosti stavebný úrad nepostupoval v zmysle vyššie cit. ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku.

Ďalším nedostatkom stavebného úradu je porušenie ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, stavebný úrad pri nariadení odstránenia stavby sa opiera o stanovisko Okresného úradu xxxxx, Oddelenia územného plánovania, ku ktorému však účastníčka konania nemala možnosť sa vyjadriť. Odvolací orgán podotýka, že v predloženom spisovom materiálu sa predmetné stanovisko ani nenachádza.

Vyjadrenie Mesta xxxxx, Útvary hlavného architekta - Referát urbanizmu a architektúry, nie je vyjadrením dotknutého orgánu v zmysle ust. § 126 stavebného zákona, ktorý chráni verejné záujmy podľa osobitných predpisov. Preto útvary hlavného architekta Mesta xxxxx nie je oprávnený vyjadrovať sa k návrhom a žiadostiam podaným podľa vyhlášky č. 453/2000 Z.z. a nemôže ani stanovovať podmienky ku konaniu stavebného úradu. Vyjadrenie MsÚ v Nitre, útvaru hlavného architekta nemá záväzný charakter. Týmto je automaticky ai vylúčené, aby mesto ako stavebný úrad vydanie rozhodnutí podľa stavebného zákona podmieňoval vydaním vyjadrenia tohto ním zriadeného útvaru, alebo aby v rozhodnutí zakladal práva a povinnosti stavebníkom na podklade takéhoto jeho vyjadrenia.

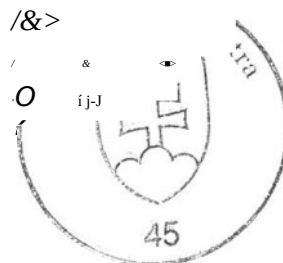
K otázke súladu nepovolenej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou t.j. s územným plánom Mesta xxxxx odvolací orgán uvádza, že tento súlad v prvom rade skúma sám stavebný úrad. Vlastník stavby - stavebník musí preukázať, že stavba je v súlade s ÚPN mesta.

Prvostupňový správny orgán je povinný vec opätovne prejednať, uvedené nedostatky v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu odstrániť a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu v súlade so zákonom vydať nové rozhodnutie vo veci. Stavebný úrad bude v novom konaní postupovať v zmysle platných právnych predpisov, pričom sa vyvaruje chýb, uvedených v hodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa ust. § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Je vo svojom inštančnom postupe konečné. Toto rozhodnutie podľa Prvej hlavy Tretej časti Správneho súdneho poriadku nemožno preskúmať súdom.



44  
Ing. Erich Borčin  
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Ing. Jana

Na vedomie:

2. Rímskokatolícka cirkev biskupstvo xxxxx, Nám. J. Pavla II. 7, 950 50 xxxxx
3. Mesto xxxxx + spisový materiál (po právoplatnosti)
4. Okresný úrad xxxxx, odbor výstavby a bytovej politiky: a/a

