



Miestny úrad Mestskej časti Bratislava-Ružinov
Mierová 21, 827 05 Bratislava 212

podľa rozdeľovníka

Váš list Číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuj e/linka	Bratislava
	ORG/CS 10653/2019/3/MGU	Ing. Guldan, PhD. /48284S11	24.05.2019

Vec: Žiadosť o informácie podľa § 14 zákona NR SR č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov f zákon o slobode informácií[^] v znení neskorších predpisov - odpoveď

Dňa 20.05.2019 ste doručili tunajšiemu úradu žiadosť o sprístupnenie informácií podľa § 14 zákona NR SR č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, v ktorej okrem iného uvádzate:

„ Stavebné povolenie, oznámenie o začatí stavebných prác, návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia, názov realizátora stavby, výšku investičných nákladov a výšku uhradeného správneho poplatku vo vzťahu k stavbe vedenej na adrese Miletičova 5:...

...Informáciu žiadam zaslať v elektronickej podobe na moju emailovú adresu:
tafon(a)mail chcemvediet. sk “

Miestny úrad Mestskej časti Bratislava-Ružinov, ako osoba povinná podľa § 2 ods. 1) zákona o slobode informácií sprístupňuje Vám v rozsahu a spôsobom podľa § 16 a v súlade s § 3 ods. 1) citovaného zákona požadované informácie vo veci, ktoré má povinná osoba k dispozícii:

1. realizátor predmetnej stavby bol dodávateľ: CONCO s.r.o., Rožňavská 24, Bratislava
2. stavebník BD company, s.r.o. uhradil do pokladne Mestskej časti Bratislava-Ružinov správny poplatok za kolaudačné konanie vo výške 530€
3. ostatné požadované informácie vám Mestská časť Bratislava-Ružinov čiastočne sprístupňuje prostredníctvom elektronickej pošty

Listom číslo ORG/CS 10653/2019/2/MGU zo dňa 24.05.2019 povinná osoba Čiastočne nevyhovela sprístupneniu informácií doručenej žiadosti.

MIESTNY ÚRAD

BRATISLAVA RUŽÍNOV

Mierova ul. c. 21

1/ KJ/

827 05 Bratislava 212 Mgr\ **Pavol Balžanka** \

\prednosta

Prílohy: fotokópia stavebného povolenia, oznámenia o začatí stavebných prác a návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia

Doručí sa:

1. xxxxx xxxxx, xxxxx, xxxxx xxxxx, tafon@mail.chcemvediet.sk **Kópia;**
Miestny úrad Mestskej časti Bratislava-Ružinov/2x referát organizačný a správy registratúry

Oznámenie o začatí stavby

BD company, s. r. o., Drotárska cesta 102, 811 02 Bratislava, v zastúpení: Mgr. Ján Beneti,
konateľ, +421/905/636588

Mestská časť Bratislava Ružinov
Stavebný úrad Mierová 21 827 05
Bratislava 212

V Bratislave, dňa 20.12.2013

Vec: Oznámenie o začatí stavby

Stavebné povolenie:

Vydané Mestskou časťou Bratislava - Ružinov

Č. j.: SÚ/CS 16063/2013/10/MAD-105 Dátum

vydania: 25.11.2013 Nadobudnutie právoplatnosti:

13.12.2013 **Názov stavby:**

Polyfunkčný objekt Miletičova **Stavebník:**

BD company, s. r. o.,

Drotárska cesta 102, 811 02 Bratislava,

IČO: 47 239 557 IČDPH: SK2023563410

Zapísaná v OR Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č.: 82253/B **Adresa**

staveniska:

Miletičova 5, Bratislava

Stavba na pare. č.: 10562/2, budova so súpisným číslom 99, katastrálne územie Nivy,

LV č.: 3322 **Projektant:**

Compass, s.r.o.

Bajkalská 29/E, 821 01 Bratislava,

IČO: 36 291 986 IČDPH: SK2022170535 **Zodpovedná osoba:** Ing. Árch. Matej

Grébert **Koordinátor dokumentácie:**

Compass, s.r.o.

Bajkalská 29/E, 821 01 Bratislava,

IČO: 36 291 986 IČDPH: SK2022170535 **Zodpovedná osoba:** Ing. Árch. Matej

Grébert **Koordinátor bezpečnosti:**

Grunarmel Peter, Gen. Štefánika 9, 065 03 Podolíneč **Plánovaný termín začatia**

prác:

01/2014

9. **Plánovaný termín ukončenia prác na stavenisku:**
12/2014
10. **Predpokladaný najvyšší počet zamestnancov na stavenisku:**
30
11. **Plánovaný počet právnických alebo fyzických osôb na vykonávanie prác na stavenisku:**
10
12. **Údaje (obchodné meno a sídlo) o právnických alebo fyzických osobách na vykonávanie prác na stavenisku:**
- a. Generálny zhotoviteľ stavby: CONCO. s. r. o., Rožňavská 24, 821 04 Bratislava, IČO: 45 400 130, IČ DPH: SK2022983578, Ing. Stanislav Rebo, projektový manažér stavby,
 - b. Technický dozor: Ing. Peter Vančo, Tehelná 11, 831 03 Bratislava, 40 787 851,

BD company, s. r. o.
Mgr. Ján Benetin, konateľ

)

Mestská časť Bratislava - Ružinov
Mierová 21,827 05 Bratislava 212

č. SÚ/CS 12124/2015/4/MAD-111



V Bratislave dňa 16.07.20

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa; Q -^{c7} \$ - (t

V Bratislave dňa:

Podpis:

ROZHODNUTÍ E

Mestská časť Bratislava - Ružinov ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) podľa zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, podľa § 2 písm. e) a § 4 zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, podľa Štatútu hlavného- Mesta Slovenskej republiky Bratislavy a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodujúc podľa § 82 stavebného zákona ako aj podľa § 20 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona

povoľuje užívať

časť stavby : **„Polyfunkčný objekt Miletičova“**

stavebné objekty: **SO-01 Hlavný objekt (1. PP až 7. NP)**

1. PP - nebytové priestory

1. NP - 2. NP - nájomné priestory (np):

np 1 až np 7 a np 17 až np 23 - administratívne priestory np

8 až np 16 - obchodné priestory

3. NP - 7. NP - bytové a nebytové priestory

SO-02 NN rozvody- rekonštrukcia a NN prípojka

stavebník: **BD company, s.r.o., Drotárska cesta 102,811 02 Bratislava, IČO: 47 239 557**

miesto: **Miletičova 5 , Bratislava, pozemok parc. č. 10562/2, kat. územie Nivy Bratislava, LV č. 3322, podľa geometrického plánu vyhotoveného Ing. Matejom Klepochom dňa 19. 06. 2015 číslo 58/2015, úradne overeného pod číslom 1389/2015 dňa 16.7.2015 Ing. Mariánom Druskom**

druh: **zmena dokončenej stavby (so stavebnými úpravami súvisiacimi so zmenou účelu užívania stavby Administratívna budova - nový účel Polyfunkčný objekt)**

účel: **nebytová budova (polyfunkcia) - bytové a nebytové priestory, administratívne priestory, obchodné priestory, skladové priestory**

Z kolaudácie sa vypúšťa 8. NP-Dostavba - uvedené poschodie ku dňu kolaudácie je v štádiu hrubej stavby.

Na stavbu bolo vydané stavebné povolenie rozhodnutím Mestskej časti Bratislava Ružinov č. j.: SÚ/CS 16063/2013/10/MAD-105 zo dňa 25. 11. 2013 - právoplatné dňa 13. 12. 2013 a zmena stavby pred dokončením pod č. j.: SÚ/CS 18555/2014/11/MAD - 106 zo dňa 10. 09. 2014 — právoplatné 20. 04. 2015.

Pre užívanie stavby sa určujú tieto podmienky :

1/ Stavbu možno užívať len na účel určený týmto rozhodnutím a podľa overenej projektovej dokumentácie skutočného realizovania stavby, ktorý vyhotovila spoločnosť COMPASS, s.r.o., Bajkalská 29/E, 821 01 Bratislava - Ing. árch. Matej Grébert, autorizovaný architekt Č. r. *1744AA*.

2/ Vlastník stavby je povinný ju udržiavať v dobrom stavebnom stave tak, aby nevzniklo nebezpečenstvo požiarov a hygienických závad, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu a aby sa čo najviac predĺžila jej užívateľnosť.

3/ Vlastník stavby je povinný dokumentáciu skutočného realizovania uchovávať po celý čas jej užívania, pri zmene vlastníctva ju odovzdá novému nadobúdateľovi a pri odstránení stavebnému úradu (§ 103 stavebného zákona).

4/ Stavba sa povoľuje ako trvalá.

Statická doprava je riešená parkovacími stojiskami v počte 154 (z toho 6 pre ZŤP) na existujúcom povrchovom parkovisku v dvornej časti areálu vo vlastníctve stavebníka s existujúcim vjazdom a výjazdom na komunikáciu Miletičova (v smere Trnavské Mýto).

V konaní neboli v zákonom stanovenej lehote vznesené námietky účastníkov konania a dotknutých orgánov.

Podľa Zákona NR SR č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov stavebník uhradil správny poplatok vo výške 530,- € v hotovosti v pokladni mestskej časti Bratislava - Ružinov dňa 27. 05. 2015 .

O d ô v o d n e n i e

Stavebník BD company, s.r.o., Drotárska cesta 102, 811 02 Bratislava, podal na stavebný úrad mestskej časti Bratislava - Ružinov, žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia stavby: „Polyfunkčný objekt Miletičova“ - zmena dokončenej stavby so stavebnými úpravami súvisiacimi so zmenou účelu užívania stavby: „Polyfunkčný objekt Miletičova - dostavba 8. NP“- stavebný objekt: SO-02 NN rozvody- rekonštrukcia. Z uvedeného návrhu je zrejmé, že *objekty SO-03 Plynová prípojka; PS-01 Trafostanica; PS-02 Dieselagregát; PS-03 Plynová kotolňa neboli predmetom žiadosti.*

Dňom podania návrhu sa podľa § 79 stavebného zákona začalo kolaudačné konanie.

Tunajší stavebný úrad oznámil listom č. SÚ/CS 12124/2015/2/MAD dňa 29. 05. 2015 podľa § 80 ods.

1) a § 81 ods. 4) stavebného zákona, účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie kolaudačného konania a súčasne určil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Návrh bol preskúmaný pri ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním dňa 30. 06. 2015, pri ktorom bolo zistené, že objekty: *SO-03 Plynová prípojka; PS-01 Trafostanica; PS-02 Dieselagregát; PS-03 Plynová kotolňa neboli stavebne zrealizované z dôvodu ich neopodstatnenosti, nakoľko sa investor rozhodol stavbu napojiť na pôvodné inžinierske siete (voda, elektrina, kanalizačná prípojka), plynová prípojka s kotolňou sa nerealizovali a v pôvodný objekt nebol pripojený na plynové zariadenia.*

Taktiež bolo na miestnom konaní zistené, že časť objektu: Polyfunkčný objekt Miletičova - Dostavba 8. NP “ bola zrealizovaná v štádiu hrubej stavby, preto táto nie je predmetom kolaudačného konania.

Pri kolaudácii ďalej bolo skonštatované, že pôvodne povolené obchodno - prevádzkové priestory v počte 12 (nájomné priestory) nachádzajúce sa na 1. a 2. NP boli iným usporiadaním a rozdelením zmenené na celkový počet 23. Všetky hore uvedené zmeny sú zaznamenané v predloženej projektovej dokumentácii skutočného vyhotovenia stavby vypracovanej spoločnosťou COMPASS, s.r.o., Bajkalská 29/E, 821 01 Bratislava - Ing. árch. Matej Grébert - autorizovaný architekt č. r. *1744AA*, ktorí tvoria neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia. Stavebný úrad tieto zmeny v zmysle § 81 odst.4) stavebného zákona posúdil a vyhodnotil ako nepodstatné zmeny, ktoré nebránia bezpečnému užívaniu stavby.

K vydaniu kolaudačného rozhodnutia sa vyjadrili: Bratislavská teplárenská, a.s., Bratislava listom zn.: 01527/Ba2015/3410-2 zo dňa 17. 06. 2015 - súhlas; Hasičský a záchranný útvar hl.

m. SR Bratislavy, súhlasné stanovisko pod č.: KRHZ-BA-HZUB6-1988/2015-001 zo dňa 01. 07. 2015, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, záväzné stanovisko č.:HŽP/I 1579/2015 zo dňa 16. 07. 2015., Inšpektorát práce Bratislava - súhlasné záväzné stanovisko č.: IBA-111-20-2.2/ZS-C22,23-15 zo dňa 13.05. 2015.

■!

Stavebník v rámci kolaudačného konania ďalej predložil: úradne overený geometrický plán č. 1389/2015 zo dňa 16.7.2015; zápis o odovzdaní a prevzatí stavby medzi objednávateľom a zhotoviteľom stavby., potvrdenia o odovzdaní odpadu oprávnenému odberateľovi., protokol o vytýčení stavby., protokoly a zápisy o odborných skúškach., stavebný denník k nahliadnutiu., revízne správy., certifikáty použitých materiálov.

Stavebný úrad po preskúmaní návrhu stavebníka, po vykonanom ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním, predložených podkladov a na základe stanovísk dotknutých orgánov skonštatoval, že užívaním častí stavby: „Polyfunkčný objekt Miletičova“, L PP až 7.NP nebudú ohrozené verejné záujmy z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia a života osôb, životného prostredia, preto rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti rozhodnutia.

Záverom upozorňujeme na nový zákon č. 125/2015 Z.z platný od 1. 07. 2015 o registri adres a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súčinnosti s vyhláškou MV SR 141/2015 Z.z..

Poučenie o odvolaní

Proti tomuto rozhodnutiu možno podľa § 54 správneho poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na mestskú časť Bratislava - Ružinov, Mierová ulica 21, 827 05 Bratislava 212, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Dušan Pekár
starosta

Príloha: PD - stavebník prevezme osobne

Doručuje sa účastníkom konania:

1. BD company, s.r.o., Drotárska cesta 102,811 02

Bratislava Na vedomie :

2. Inšpektorát práce Bratislava, Za kasárňou 1, 832 64 Bratislava
3. KRZP v Ba, KDI, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
4. Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR, Ba, Staromestská 6,811 07 Ba 1
5. RÚVZ Ba, SR, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Ba 29
6. Dopravný úrad, Letisko M.R.Š., 823 05 Bratislava



(Mestská časť Bratislava - Ružinov)

Mierová 21, 827 05 Bratislava 212

č. j.: SÚ/CS 18555/2014/11/MAD-160



v Bratislave 10. 09. 2014

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa: 20. 9. 2015
V Bratislave dňa: 5. 9. 2015
Podpis: _____

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava - Ružinov ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa ustanovenia § 117 ods. 1 zákona Ô. 50/1976 Zb, o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), podľa zákona Č. 377/1990 Zb, o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, podľa § 2 písm. e) a § 4 zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc na podklade vykonaného konania podľa § 68 stavebného zákona v súčinnosti s § 11, Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, po preskúmaní žiadosti spolu s dokumentáciou podľa § 62 stavebného zákona v súlade s ustanoveniami § 3, 32 a 47 správneho poriadku vydáva

stavebné povolenie

na zmenu stavby pred dokončením:

stavby: „Pohfunkčný objekt Miletičova, Bratislava“

miesto stavby: Miletieova 5, Bratislava, pozemok pare. č. 10562/2, 10561/14, 10561/15 kat. územie Nivy

stavebník: druh BD compaity, s.r.o., Drotárska cesta 102, Bratislava; ÍČO: 47 239 557

stavby: zmena stavby pred jej dokončením
oproti schválenej projektovej dokumentácii
oproti vydanému stavebnému povoleniu

účel stavby: nebytová budova - dostavba 8.NP (zmena z pôvodných 90 nebytových priestorov na 102, a 75 bytov na 83)

Stavebné povolenie na zmenu dokončenej stavby so stavebnými úpravami súvisiacimi so zmenou účelu užívania stavby: „Administratívna budova“ na „Potyfunkčný objekt Miletičova“, bolo vydané rozhodnutím pod č.j.; SÚ/CS 16063/2013/10/MAD-105 zo dňa 25. 11. 2013 - právoplatné 13.12.2013.

Zmena stavby pred dokončením spočíva:

Pôvodne povolená zmeny dokončenej stavby so stavebnými úpravami sa týkala existujúceho sedem podlažného administratívneho objektu, pri zachovaní pôvodnej zastavanej plochy a výšky stavby na poly funkčný objekt. Na 1. PP boli navrhnuté pivničné kobky a technické priestory, na L NP administratívne a komerčné priestory (priestory občianskej vybavenosti - obchodno - prevádzkové priestory), na novo vybudovanom podlaží označenom 1,5. NP (t j. úroveň 2, NP) boli navrhnuté okrem administratívnych priestorov a ďalších obchodno-prevádzkových priestorov aj apartmány. Na 3. až 7. NP vznikli byty a apartmány. V tejto časti bola stavba rozdelená na dve sekcie chodbového typu. V objekte sa celkovo navrhlo 90 apartmánov (od dvorovej časti) a 75 bytov (od ulice Miletičova) a 12 obchodno-prevádzkových priestorov. (Všetky apartmány predstavujú nebytové priestory - sú to priestory funkcie prechodného ubytovania.)

Zastrešenie stavby ostalo nezmenené plochou strechou. Na úrovni 8, NP sa nachádza ustúpené podlažie na ktorom sú komunikačné priestory pre sprístupnenie strechy, technické priestory a výtahové šachty.

Návrh zmeny stavby pred dokončením spočíva v dobudovaní plnohodnotného 8.NP v existujúcom ustúpenom podlaží v úrovni výtahových šacht (výška stavby sa nemení +■ 23,860 m, existujúce, výtahy + 24,410m, +0,000 - podlaha I.NP) s vytvorením 12 nebytových priestorov (apartmánov) a 8 bytov s plochou strechou

Statická doprava bude zabezpečená v požadovanom počte na vlastnom pozemku vo dvore za objektom.

Podmienky pre pokračovanie stavby:

- I. Stavba bude zrealizovaná podľa overeného projektu stavby, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia, ktorý vypracoval Ing. árch. Matej Gréber, autorizovaný architekt č. n *1744AA* dňa 14/4/2014.
- !• So zmenou stavby pred dokončením možno začať až po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorú potvrdí tunajší stavebný úrad. Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť.
- 2> Bez povolenia tunajšieho úradu sa stavebník nesmie odchýliť od schválenej projektovej dokumentácie.
3. Stavba musí byť úplne ukončená do 24 mesiacov odo dňa jej začatia. Termín začatia stavebných prác oznámi stavebník listom tunajšiemu stavebnému úradu.
4. Stavebník je povinný na viditeľnom mieste pri vstupe na stavenisko stavbu označiť štítkom „Stavba povolená“ s týmito údajmi:
 - a) označenie stavby,
 - b) označenie stavebníka,
 - c) kto a kedy stavbu povolil,
 - d) termín začatia a ukončenia stavby,
 - e) meno zhotoviteľaa ponechať ho tam až do ukončenia stavebných prác,
3. Stavba sa povoľuje ako trvalá.
4. Stavbu bude realizovať dodávateľ: CONGO s.r.o., Rožňavská 24, Bratislava.
5. Stavebník je povinný zabezpečiť počas realizácie stavby vytvorenie takých opatrení, ktorými bude minimalizovaný negatívny vplyv stavby na okolie a na životné prostredie.
6. Počas stavebných prác musí stavebník zabezpečiť opatrenia v zmysle SÚBP č. 59/1982 Zb., ktorou sa Určujú základné požiadavky na zaistenie bezpečnosti práce a technických zariadení v platnom znení a vyhlášky č. 374/1990 Zb. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri stavebných prácach.
7. V zmysle § 135 odstl) stavebného zákona sa ukladá tým, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom alebo stavbám, aby strpeli vykonanie prác zo svojich pozemkov a stavieb.
8. Stavebník je povinný mať na stavbe overený projekt stavby a viesť o stavebných prácach stavebný denník.
- II, V zmysle § 135 odst.2) .stavebník je povinný dbať, aby čo najmenej rušil užívanie susedných pozemkov, stavieb a aby vykonávanými prácami nevznikli škody, ktorým možno zabrániť.
- 12, V zmysle Cestného zákona v úpmom znení vyhlásenom pod číslom 55/84 Zb. v znení neskorších predpisov a noviel je stavebník povinný počas stavby udržiavať čistotu a na stavbou znečisťovaných komunikáciách a verejných priestranstvách a výstavbu zabezpečiť bez porušenia bezpečnosti a plynulosti cestnej a pešej premávky.
- 13, Stavebník je povinný v zmysle § 43f stavebného zákona uskutočňovať stavbu a používať stavebné výrobky, ktoré sú podľa osobitných predpisov vhodné na použitie na stavbe na zamýšľaný účel
14. Technologickou disciplínou zabezpečiť zníženie negatívnych vplyvov zo stavebných prác na životné prostredie (zníženie hlučnosti, prašnosti, dodržiavanie kľudu v nočných hodinách).
- 15, Dodržiavať ustanovenia Vyhlášky MZ SR č. 549/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v Životnom prostredí.
- 16. Stavebník v kolaudačnom konaní preukáže zabezpečenie statickej dopravy na vlastnom pozemku v zmysle platných predpisov a záväzného stanoviska KR PZ v Bratislave - Krajský dopravný inšpektorát č.; KRPZ-BA-KDI3-17-1372/2014 zo dňa 16. 5.2014.**

17. Stavebník i e povinnú splniť podmienky dotknutých orgánov:

- 17.1. H m. SR Bratislava - záväzné stanovisko Č.: MAGS ORM 45645/14-152049 zo dňa 26. 5. 2014

Predložená dokumentácia rieši: nadstavbu aktuálne realizovanej prestavby objektu na adrese Miletičova 5, Bratislava, na ktorú Hlavné mesto SR Bratislava vydalo územnoplánovacia informáciu a stanovisko k investičnému zámeru pod č. MAGS ORM 52898/13-320146 zo dňa 01.10.2013, v ktorom sa uviedlo, že predmetná: „ *územnoplánovacia Informácia a stanov isto k investičnému zámeru nenahrádza záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej Činnosti* " Následne MČ Bratislava - Ružinov vydala na prestavbu tohto objektu stavebné povolenie č. SÚ/CS I6063/2013/10/MAD-105 zo dňa 25. 11.2013.

Dokumentácia, m základe posúdenia ktorej Hlavné mesto SR Bratislava vydalo citovanú informáciu a stanovisko, riešila zmenu účelu užívania jestvujúcej stavby s 1 podzemným podlažím, 7 nadzemnými podlažiami a ustúpeným podlažím na predmetnom pozemku na Miletičovej ulici. Funkcia občianskej

vybavenosti (prevádzkové priestory, kancelárie, reštaurácia, ubytovňa, pracovňa a iné) sa menila na sčasti na funkciu bývania a sčasti jestvujúca podlažná plocha ostávala využitá ako občianska vybavenosť, avšak bola riešená ako apartmány (prechodné ubytovanie). Ostatné priestory, nachádzajúce sa na L a 2.

n. p., boli navrhované ako administratívne priestory alebo ako priestory služieb a obchodu. Celkovo bolo navrhnutých 90 apartmánov (od dvorovej časti) a 75 bytov (od ulice Miletičovaj a 12 obchodno- prevádzkových priestorov. Nároky statickej dopravy boli riešené v dostatočnom počte J 34 odstavných a parkovacích stojísk m existujúcom povrchovom parkovisku v dvorovej časti areálu s kolmým radením s existujúcim vjazdom/výjazdom z/na komunikáciu Miletičova.

Zmena stavby spočíva v dostavbe ustúpeného podlažia (nadstavba objektu) na plnohodnotné podlažie na úrovni 8 n.p.. V predmetnej nadstavbe je riešených 8 bytov a 12 apartmánov. Nové nároky celej budovy na statickú dopravu sú 148 parkovacích miest, zabezpečené sú v počte 150 odstavných a parkovacích stojísk na spevnených plochách v dvorovej časti areálu. Zastrešenie je riešené formou plochej strechy. Celková plocha riešeného územia je 7 806 m², zastavaná plocha je 2 300 m², celková nadzemná podlažná plocha stavby „Miletičova 5“ je 18 155 m⁵.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava ako dotknutý orgán podľa § 140a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vydáva záväzné stanovisko podľa § 140a ods. 3, § 140b citovaného zákona a § 4 ods. 3 písm. d) a písm. j) zákona Č 369/199 Zb, o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov:

Posúdenie stavby vo vzťahu k Územnému plánu hlavného mesta SR Bratislavy* rok 2007, v znení zmien a doplnkov:

Pre územie, ktorého súčasťou sú záujmové parcely č. 10562/2, 10561/14 a 10561/15, stanovuje funkčné využitie územia: občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, číslo funkcie 201 (tabuľka C.2.201 v prílohe).

Podmienky funkčného využitia plôch: územia areálov a komplexov občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu s konkrétnymi nárokmi a charakteristikami podľa funkčného zamerania. Súčasťou územia sú plochy zelene, vodné plochy ako súčasť parteru, dopravné a technické vybavenie, garáže a zariadenia pre požiarnu a civilnú obranu. Podiel funkcie bývania nesmie prekročiť 30% z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy.

Pozemky sú súčasťou územia, ktoré je definované ako stabilizované územie. Územný plán v stabilizovanom území predpokladá stavebné zásahy formou dostavieb, prístavieb, nadstavieb, prestavieb a novostavieb, pričom sa charakter územia zásadne nezmení. Meradlom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je nevyhnutné akceptovať, chrániť a rozvíjať. Prvoradým je zvýšenie kvality prostredia, nielen kvality zástavby ale aj prevádzkovej kvality-. Z hľadiska väzby novej zástavby k pôvodnej štruktúre mesta je potrebné vo vnútornom meste, kde sa vyskytujú stabilizované územia so zástavbou mestského typu a enklávy rodinných domov, v dotváraní území rešpektovať diferencovaný prístup podľa jednotlivých typov existujúcej zástavby.

Navrhované priestory občianskej vybavenosti - Apartmány ako priestory prechodného ubytovania sú zaradené medzi prevládajúce spôsoby využitia danej funkčnej plochy. Bývanie v rozsahu do 30% z celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy je zaradené medzi spôsoby využitia danej funkčnej plochy prístupné v obmedzenom rozsahu. Podľa predloženej dokumentácie podiel bývania z celkovej nadzemnej podlažnej plochy celej stavby tvorí 29,3% & podiel bývania z celkovej nadzemnej

podlažnej plochy dotknutej funkčnej plochy tvorí cca 28,4%. Prírastok podlažnej plochy v kontexte celej **funkčnej plochy** nenarušá charakteristický obraz a proporcie jestvujúcej zástavby. Uvažovaný zámer je v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov.

Hlavné mesto Bratislava sú h a si so zmenou dokončenej stavby „Polyfunkčný objekt Miletičova 5, Dostavba 7.NP

Na podklade odborného posúdenia oddeleniami magistrátu v zmysle § 14 ods. 1 zákona SNR Č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave v znení neskorších predpisov sa uplatňujú na základe súhrnu teoretických vedomostí, praktických skúseností, znalosti všeobecne záväzných predpisov a technických noriem tieto podmienky:

z hľadiska urbanisticko-architektonického riešenia:

® v projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie požadujeme uviesť korektné názvy nadzemných podlaží, súčasne požadujeme v názve posudzovanej stavby zmeniť „?. NP“ na 8. NP“ z hľadiska ochrany životného prostredia :

® vykonávať investičnú činnosť v súlade s ustanoveniami všeobecne záväzného nariadenia č. 8/1993 o starostlivosti o verejnú zeleň na území hlavného mesta SR Bratislavy ® umiestniť kontajnery resp. zberné nádoby pre komunálny odpad na vlastnom pozemku za dodržania

mgsmlt Mvítisy ate/vk itat!®

vozidla mala prístup na manipuláciu s odpadom

z hľadiska **bodúch** majetko-právaaydi **vzt'ahov**:

- ® v prípade, že investor uvažuje niektorý objekt stavby odovzdať po kolaudácii do majetku a správ) Hlavného mesta SR Bratislavy, žiadame tento riešiť v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie ako samostatný objekt vo všetkých náležitostiach projektovej dokumentácie tohto stupňa

17.2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva - záväzné stanovisko č. HŽP/8135/2G I4 zo dňa 16, 5, 2014

Súhlasí sa a zároveň stanovuje nasledovné povinnosti;

1. Na zabezpečenie akustickej pohody bývania v navrhovanom objekte riešiť potrebnú nepriezvučnosť obvodových plášťov vrátane zasklenia, ako aj deliacich konštrukcií medzi jednotlivými bytovými priestormi a nebytovými priestormi v zmysle hlukového posúdenia predloženého ku konaniu k zmene v užívaní objektu.
2. Navrhnúť konkrétny spôsob zabezpečenia vhodných mikroklimatických podmienok vo vnútorných priestoroch navrhovaného objektu (tj. systém výmeny vzduchu, ktorý pri zatvorených oknách zabezpečí požadovanú výmenu vzduchu 25 m³/osobu/hod, v obytných priestoroch) podľa požiadaviek Vyhl. MZ SR c. 259/2008 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia.
3. Pri realizácii stavby počas stavebnej činnosti dodržiavať požiadavky vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
4. Zabezpečiť účinné odvetranie všetkých priestorov bez možnosti prirodzeného odvetrania.
5. Pri kolaudácii stavby predložiť;
 - a. Protokol z merania hluku z technických zariadení objektu a z dopravy, ktorým sa preukáže splnenie požiadaviek Vyhlášky MZ SR c. 549/2007 Z.z. o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
 - b. Doklad o splnení požadovanej výmeny vzduchu 25 nr na osobu v obytných priestoroch v zmysle Vyhlášky MZ SR e. 259/2008 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia (pri zatvorených oknách),
 - c. Protokol z merania stavebno-akustických vlastností vybraných medzibytových priečok, ako aj stropných konštrukcií medzi obchodno-prevádzkovými priestormi a bytmi v súlade s Vyhláškou č. 549/2007 Z.z. a STN 73 0532 Hodnotenie zvukovoizolacných vlastností budov a stavebných konštrukcií,

16.1. Krajské riaditeľstvo policajného zboru - KDÍ~ záväzné stanovisko Č.:KRPZ~BA-KD 13-17-137/2014 zo dňa 16.05.2014

Súhlasí za uplatnenia nasledovných pripomienok;

1. Zabezpečením počtu 151 parkovacích miest považujeme potreby statickej dopravy pre daný objekt pozostávajúci z bytových jednotiek, apartmánov a komerčných priestorov v zmysle STN 736110/Zt za dostatočne uspokojené.
2. Parametre parkovacích miest požadujeme navrhnúť v súlade s STN 73 6056 pre vozidlá skupiny 1, podskupina 02 (šírka parkovacieho stoj íska 2,4 m).
3. V prípade zásahu stavby ,dq príahlych cestných komunikácií požadujeme najskôr 30 dní pred začatím realizácie stavby predložiť projekt organizácie dopravy na prerokovanie a odsúhlasenie v Operatívnej komisii oddelenia dopravy Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy.
4. Návrh trvalého dopravného značenia žiadame predložiť na definitívne odsúhlasenie v Operatívnej komisii oddelenia dopravy Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy najskôr 30 dní pred kolaudačným konaním stavby.
5. Požadujeme prizvanie zástupcu KDIKR PZ Bratislava ku kolaudačnému konaniu stavby.
6. K predloženej proj. dokumentácii pre potreby stavebného konania nemáme iné pripomienky.

16.1. Západoslovenská distribučná a.s.Culenova 6. 81647 Bratislava - vyjadrenie zo dňa 19. 05.2014

Súhlasíme za predpokladu splnenia nasledovných podmienok:

1. Napájanie objektu bude zabezpečené z existujúcej odberateľskej trafostanice TS 1329-000 SEPS
2. Majetkovým rozhraním budovaných súčasti elektrifikácie objektu investora budú koncovky¹ káblového vedenia VN v trafostanici TS 1329-000.
3. Umiestnenie a spôsob merania odberu elektrickej energie zostava bez zmeny. V prípade potreby zvýšenia zmluvného odberu el. energie musí byť fakturačné meranie spotreby

prispôsobené zvýšenému odberu elektrickej energie.

Umiestnenie elektromerov a ostatných prístrojov tvoriacich meraciu úpravu, vrátane ich montáže a zapojenia, musí byť v súlade s platným predpisom „Pravidlá pre prevádzkovanie a montáž merania elektrickej energie“.

4. Žiadame rešpektovať všetky zariadenia v majetku Západoslovenská distribučná, á.s. silové aj oznamovacie a dodržiavať ich ochranné pásma podľa §43 zákona 251/2012 o Energetike a jeho noviel. Zakresľovanie sietí je možné vykonať pre zariadenia VW a NN na tíme správy energetických zariadení VN a NN Bratislava - mesto, Hraničná č. 14, pre zariadenia VVN a zariadenia oznamovacie na tíme správy sietí VYN Čulenova č. 3,
5. Pred zahájením výkopových prác je potrebné v dostatočnom predstihu vytýčiť podzemné káblové vedenia v majetku Západoslovenská distribučná, a.s.
6. Pri prácach na kábloch a zariadeniach patriacich Západoslovenská distribučná, a.s, požadujeme požiadať tím sieťových služieb VN a NN (kontakt: koordinátor sieťového servisu p. Segín Branislav 02/50613242, branislav.Segin@zsd.is.sk) o technický dozor.

17.5. Bratislavskú vodárenskú spoločnosť, a.s. Bratislava -vyjadrenie Č.: 12914/2014/Nz, zo dňa 13. 5.2014

Existujúci stav

V súčasnosti je hore uvedená nehnuteľnosť pripojená na verejný vodovod /OM00109976, MB00551199, TČO:20-81700-0/ a je pripojená na verejnú kanalizáciu.

Navrhované riešenie

Zmena stavby pred dokončením spočíva v dostavbe ustúpeného podlažia na 8. NP objektu, úprave spevnených plôch pre zvýšenú spotrebu parkovacích stojísk a dispozičných zmenách v komerčných priestoroch na l.NPa2. NP.

Zásobovanie vodou

V predloženej dokumentácii je zásobovanie objektu pitnou vodou navrhnuté napojením za fakturačným vodomerom cez jestvujúcu vodovodnú prípojku napojenú na verejný vodovod.

Odvádzanie odpadových vôd

Odvádzanie odpadových vôd je navrhované napojením na existujúcu areálovú splaškovú kanalizáciu vedenú pred objektom.

Odvádzanie vôd z povrchového odtoku /zrážkové vody/ je riešené existujúcim napojením do verejnej kanalizácie /MBG05512Q0/.

VYJADRENIE BVS

Pri akejkoľvek stavebnej alebo inej činnosti v trase vodovodu a kanalizácie požadujeme rešpektovať naše zariadenia a ich ochranné pásma vrátane všetkých ich zariadení a súčastí podľa § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

K umiestneniu a stavbe „PoíyfimkČný objekt Mileíičova - dostavba" nemáme námietky, ak cez predmetnú a so stavbou súvisiace nehnuteľnosti nie sú trasované rozvody vodovodov a kanalizácii BVS, vrátane ich súčastí a bude dodržané ich ochranné pásmo.

Z dôvodu, že v predloženej projektovej dokumentácii je navrhované pripojiť stavbu „Polyfúnkčný objekt MiletiČova - dostavba" na vnútorné rozvody, ktoré BVS neprevádzkuje, t.j. za bodom napojenia na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, je potrebné o stanovisko k zásobovaniu pitnou vodou a k odvádzaniu odpadových vôd požiadať vlastníka týchto rozvodov.

S navrhovaným technickým riešením zásobovania predmetnej nehnuteľnosti pitnou vodou súhlasíme za predpokladu, že budú dodržané nasledovné podmienky BVS:

1. Ak jestvujúca vodovodná prípojka, prípadne jej časť nie je vo vyhovujúcom stave, musí byť realizovaná jej rekonštrukcia na náklady vlastníka.
2. Právo vykonať zásah do verejného vodovodu a pripojenie na verejný vodovod je možné len pod odborným dohľadom BVS, ktorá jediná má právo vykonať zásah do verejného vodovodu, prípadne tie osoby, ktoré sú na to prevádzkovateľom určené.
3. Na vodovodnej prípojke medzi verejným vodovodom a vodomerom nesmú byť vykonávané žiadne zmeny, úpravy a preložky, ktoré by mohli mať vplyv na technický stav vodovodnej prípojky, na meranie spotreby vody alebo ktoré by mohli ovplyvniť kvalitu a nezávadnosť pitnej vody.
4. Zodpovednosť za kapacitu, technický a prevádzkový stav vodovodnej prípojky, vrátane vnútorných rozvodov, nesie vlastník a spracovateľ projektovej dokumentácie.
5. Vodovodná prípojka ani Žiadna jej časť nesmie byť prepojená s potrubím iného vodovodu, vlastného zdroja vody (napr. studne), alebo iného zdroja vody a nesmie byť situovaná v blízkosti zdroja tepla, ktorý by mohol spôsobiť nadmerné zvýšenie teploty pitnej vody.

S navrhovaným technickým riešením odvádzania odpadových vôd z predmetnej nehnuteľnosti súhlasíme za predpokladu, že budú dodržané nasledovné podmienky BVS;

1. Ak jestvujúca kanalizačná prípojka, príp. jej časť, nie je vo vyhovujúcom stave, musí byť realizovaná jej rekonštrukcia na náklady vlastníka.
2. Zodpovednosť za kapacitu, technický a prevádzkový stav kanalizačnej prípojky, vrátane vnútorných rozvodov, nesie vlastník a spracovateľ projektovej dokumentácie.
3. Producent odpadových vôd je povinný oznámiť vlastníkom i verejnej kanalizácie všetky zmeny a nové údaje súvisiace s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie.
4. Kvalita odpadových vôd odvádzaných do kanalizácie musí byť v súlade s ustanovenou najvyššou prípustnou mierou znečistenia, uvedenou v prílohe č.3 Vyhlášky MŽP SR č. 55/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú náležitosti prevádzkových poriadkov verejných vodovodov a verejných kanalizácií.

Technické desenie a realizácia vodovodnej a kanalizačnej prípojky musí byť v súlade so zákonom č. 442/2002 Z, z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ďalších zákonov za súčasného dodržania S TN, EN a ON, vrátane ich zmien a dodatkov.

K odvádzaniu vôd z povrchového odtoku /zrážkové vody/ cez existujúce prípojky **nemáme** námietky.

BVS si vyhradzuje právo zmeny vyjadrenia na základe novo zistených skutočností.

Ostatné podmienky uvedené v stavebnom povolení, rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Ružinov č.j.: SÚ/CS16063/2013/10//MAD-105 zo dňa 25. ÍL 2013, právoplatné 13.12. 201 zostávajú v platnosti,

V konaní o zmene stavby pred dokončením sa prihlásili so žiadosťou o rešpektovanie práv účastníkov konania: Ing. Július Šubík, Súťažná 2, Bratislava, Viera Ševčíková, Miletičova 20, Bratislava, Ján Fiizek, Miletičova 20, Bratislava.

Stavebný úrad menovaným vyhovel a oznámenie o zmene stavby pred dokončením im bolo ako priznaným účastníkom konania zaslané.

Na základe oznámeného stavebného konania stavebným úradom: list Č.: SÚ/CS 18555/2014/5/Mad zo dňa 09. 07, 2014, vzniesol námietky Ing. Július Šubík, Súťažná 2, Bratislava, po 7 dňovej lehote na vyjadrenie sa určenej stavebným zákonom - § 61 odst.(3) stavebného zákona, (podľa doručky bola zásielka uložená na pošte dňa 7. 8. 2014 - tretí deň uloženia je dňom doručenia - § 24 odst. (2) správneho poriadku - námietky menovaného boli doručené osobne do podateľne Miestneho úradu Ružinov 27, 8. 2014) v nasledovnom znení:

V zmysle § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) týmto podávam námietky v stavebnom konaní o zmene dokončenej stavby „Poiyfunkčný objekt Miletičova 5, dostavba 8.NP“ na pozemku parcelné číslo 10562/2, 10561/14 a 10561/15 v katastrálnom území Nivy, obec B A-m.č. Ružinov, Okres Bratislava II.

Na úvod zhniem jednotlivé fakty, ktoré odôvodňujú moje procesná práva v danom konaní.

Sora vlastníkom bytu Č, 6 v bytovom dome so súpisným číslom 558 postavenom na pozemku pare. č. 10521 v katastrálnom území Nivy, obec B A-m.č. Ružinov, Okres Bratislava II, ktorý je vzdialený 35 metrov od pozemku č. 10562/2, na ktorom má byť realizovaná zmena dokončenej stavby „Poiyfunkčný objekt Miletičova 5, dostavba 8.NP“.

Moje procesné postavenie účastníka konanie je dané podľa § 34 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. Stavebného zákona „ V iizemnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania ,aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. "

Podľa § 139 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona sa „susednou stavbou" rozumie „aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Podotýkam, že k okruhu účastníkov stavebného konania sa viackrát vyslovili aj súdy. Krajský súd v Bratislave sa v **rozsudku sp. zn. 19 S 269/02** zo dňa 28. 4. 2003 vyjadril k okruhu účastníkov konania podľa stavebného zákona. V rozsudku súd uvádza: „ V tejto súvislosti súd upozorňuje na § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého sa pod pojmom susedná stavba rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Žalovaný si nesprávne vyložil pojem susedné pozemky a stavby tak, že ide len o pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch (§ 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona), pričom sa vôbec nezaoberal pojmom susedná stavba definovaným v písm. d) citovaného zákonného ustanovenia. ... Žalobca však nepochybne osvedčil vlastnícke právo k susednej stavbe, ktorú ako pojem treba vykladať v súlade § § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona ako stavba m takom pozemku, letorý síce

nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté."

Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 19 S 269/02 tiež uvádza; „...pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva, ak postačuje len možnosť zásahu do niektorého z vlastníckych oprávnení, čo znamená, že pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva, ale postačuje Hen matnosť, že i takémuto zásahu môže prísť. Medzi práva žalobcu nesporne patrí i právo na nerušené užívanie nehnuteľnosti a právo na ochranu proti akýmkoľvek neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva, Stavebný zákon vo svojich ustanoveniach upravujúcich účastníctvo v konaní chráni občanov pred neoprávnenými zásahmi do ich vlastníckeho práva tým, že im umožňuje uplatniť námietky a chrániť svoje práva a záujmy v stavebnom konaní v postavení účastníkov konania, ak ich práva môžu byť stavebným konaním dotknuté, "

K vymedzeniu okruhu účastníkov územného a stavebného konania sa vyjadril aj Najvyšší správny súd ČR. Podľa rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu ČR Č. 8/200S (zverejneného v zbierke Najvyššieho správneho súdu <http://vwww.nssoud.cz/mam.aspx?cis^SbirkaVetvl.Lst&ID^1727>) „Neurčitý právni pojem „príma dotčen m vlastníckém právu" ve smysht § 34 odst. I stimbního zákona z roku 1976 je nutná interpretoval vždy s ohledem na okolnosti spočívající v povaze umhtované stavby a jejich možných dopadech na okolí. Prímy m dotčením vlastníka nemovitosti na jeho vlastníckém,či jiném právu mále byt i dotčení vlastníka zvýšenou hlukovou hladinou nebo jiným znečistením způsobeným intenzitou dopravy v dôsledku rozhodnutí o umtsieni velkoskladu, který bude zásobován denné příjíždějícími a odjíždějícími kamióny pohybuujícími se tak v bezprostřední blízkosti jeho nemovitosti."

Podľa rozsudku Najvyššieho správneho súdu ČR sp. zn, 3 As 46/2007 (dostupný na <http://195.39.33.40/maln.asox?cls-anQnvmZneni&id=14433>) „záver o potenciálnom dotčení na právech žalobcu, a tuďž jejich žádoud účasti v predmetných řízeních, odôvodňuje rovněž charakter povolávaných staveb.... Ani soulad s uzemním plánem, resp. jeho zmenou, pak nie nemení na možnosti dotčení práv a oprávněných zájmů žalobcu konečnými rozhodnutiami.... Jen zvýšený automobilový provoz, který s sebou nutné prines e stavba zpevněných plôch s parkovacími místy a garážami, je dostatočným důvodom pro to, aby byli žalobd zahrnutíjako účastníci i ohledne tohoto stavebníka rtzeni"

Poukazujem aj na publikované uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Sžo 3/2007 (zverejnené v časopise Zo súdnej praxe, 4/2008, sír. 152-154), v ktorom Najvyšší súd posudzoval žalobu žalobkyne proti rozhodnutiu o umiestnení stavby . Rekrečná chata, žumpa a prípojky inžinierskych sietí". Vo veci šlo o posúdenie, či žalobkyôa, ktorá vlastnila chatu v blízkosti plánovanej stavby, hoci nevlastnila susedný pozemok, mala byť účastníčkou územného konania o umiestnení stavby rekreačnej chaty'. Účastníctvo v konaní o umiestnení stavby je v § 34 Stavebného zákona vymedzené rovnakým spôsobom ako účastníctvo v stavebnom konaní. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 1 Sžo 3/2007 uviedol: „Rekrečná chata vo vlastníctve žalobkyne, ktorá je umiestnená na pozemku, je v zmysle ý 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona „susednou stavbou", pretože je stavbou na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale iei užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Vzhľadom na uvedené skutočnosti podľa názoru odvolacieho súdu správne orgány nepochybiti, keď so žalobkyňou konali ako s účastníčkou správneho konania a preto aj v zmysle §250 ods. I OSP má aktívnu legitímáciu na podanie žaloby na súd a domáhať sa ňou preskúmania zákonnosti správneho rozhodnutia. "

Na základe vyššie uvedeného je jednoznačné tak ako som uviedol vo svojom liste zo dňa 30.06.2014 (podané osobne 01.07.2014), že mám postavenie účastníka konania v stavebnom konaní o zmene dokončenej stavby „Polyfunkčný objekt Miletičova 5, dostavba 8.NTP" na pozemku parcelné číslo 10562/2,10561/14 a 10561/15 v katastrálnom území Nivy, obec BA-m.Č. Ruží nov, Okres Bratislava EL

S uvedeným názorúrřša tiákoniec stotožnil aj stavebný úrad v prebiehajúcom konaní, nakoľkonaií bolo doručené upovedomenie o začatí predmetného stavebného konania.

Rozhodnutím o zmene dokončenei stavby „Polyfunkčný objekt Miletičova 5, dostavba 8.NP" môžu byť jednoznačne dotknuté moje vlastnícke práva, a to najmä právo ná užívanie môjho bytu (resp. právo na nerušené užívanie mojej nehnuteľností a právo na pohodu a kvalitu bývania), pretože plánovaná dostavba poschodia bude mať možný vplyv na svetlotechnické pomery na byty v bytových domoch Miletičova 18 a Miletičova 20 ako aj na administratívne priestory a byty v objektoch Miletičova 16 a Miletičova 14. Naďalej trvám na rešpektovaní všetkých práv účastníka konania; ktoré mi právne predpisy priznávajú.

V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a zákona Č. 50/1976 Zb. (Stavebného zákona) má účastník konania **právo byť upovedomený o začatí konania, byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu ohliadku, má právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy a dostať fotokópie zo spisov, navrhnúť dôkazy** (napr. vyhotovenie znaleckého posudku, vypočutie svedkov) a **klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.**

Účastník konania má právo **ešte pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise** a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia, čo mu je správny orgán povinný umožniť (§ 33 ods. 2 Správneho poriadku).

Účastník konania má právo na **udrúenie rozhodnutia**, má právo **podať proti rozhodnutiu odvolanie**, vyjadriť sa k odvolaniu podanému inými účastníkmi, podať návrh na obnovu konania a návrh na preskúmanie rozhodnutia v mimoodvolacom konaní alebo v konaní pred súdom.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „ *V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*” V zmysle zákona žiadam, aby sa stavebný úrad v rozhodnutí vyrovnal s námietkami účastníkov konania a s ich adreiami k podkladom rozhodnutia.

Žiadam, aby mi stavebný úrad podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia

umožni! vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a

navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma

stavebný úrad upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia,

že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Podľa § 36 ods. 1 Stavebného zákona „*Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním.*” Podľa § 36 ods. 1 Stavebného zákona v oznámení o začatí konania je stavebný úrad povinný upozorniť účastníkov a dotknuté orgány štátnej správy, že námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom konaní, inak že sa na ne neprihliadne.

Žiadam, aby som bola o začatí konania a o všetkých **úkonoch** osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu uvedenú v záhlaví listu.

Zároveň upozorňujem na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, stanovujúce povinnosť informovať aj všeobecnú verejnosť, podľa ktorého „*Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na internete, ak majú k nemu prístup, prípadne aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabidá správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.*”

Ak stavebný úrad nebude rešpektovať vyššie spomínané zákonné ustanovenia a moje práva účastníka konania, bude to mať za následok nezákonnosť rozhodnutia, čo bude dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní, prípadne v súdnom konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia.

K plánovej stavbe mám nasledujúce námietky:

Mám za to, že upovedomenie o začatí stavebného konanie malo vzhľadom na rozsah a veľký počet účastníkov prebiehať formou verejnej vyhlášky v zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona.

Predmetné oznámenie o začatí stavebného konania je zmätocné, nakoľko uvádza, že "účelom stavby je nebytová budova - 8 bj. a 12 nebyt. priestorov", pričom druh stavby je polyfunkčný objekt! Taktiež členenie na samostatné stavebné objekty, tak ako bolo v pôvodnom stavebnom povolení, v predmetnom oznámení o zmene stavby absentuje.

Podľa môjho názoru mal byť uvedený ako samostatný stavebný objekt aj Komunikácie a parkovacie plochy, ale tie môžu byť povolené iba špeciálnym stavebným úradom (§ 120 stavebného zákona).

V popise zmeny stavby sa uvádza, že ide o dostavbu 8.NP na plnohodnotné podlažie, kde bude zrealizovaných 8 b.j. a 12 nebyt. priestorov, ale neuvádza sa aká bude zmena oproti pôvodnému stavebnému povoleniu (tzn. koľko bolo bytov a nebytových priestorov v pôvodnom stavebnom povolení a koľko ich bude po navrhovanej zmene stavby) a to isté platí aj pre parkovacie miesta.

Taktiež pôvodne naryhované zabezpečenie statickej dopravy (pre 75 bytov a pre 90 apartmánov, ak nepočítam administratívne priestory a polyfunkciu a jej návštevníkov a dopravnú obsluhu) v počte 134 miest v zmysle vyjadrenia KJRPZ-B A-KDI3-11 ~33 7/2013 zo dňa 04.09.2013, čo nie je ani 1 parkovacie miesto na byt/apartmán považujem za úplne nedostatočne zabezpečené a predstavuje to nadmernú záťaž na bezprostredné existujúce okolie v stabilizovanom území. V projekte sa navyše ani nepočíta s parkovacími miestami pre verejnosť a návštevy, podľa dostupných informácií sa totiž všetky majú nachádzať za súkromnou rampou, pričom všetky vybudované parkovacie miesta budú predané, a teda nieje žiadna rezerva pre prípadnú zastupiteľnosť jednotlivých funkcií. V súčasnosti je taktiež Miletičova ulica hlavne vplyvom obchodného domu Centrál príliš frekventovaná a vjazd resp. výjazd do Miletičovej 5 je kolízne umiestnený oproti výjazdu zo Žellovej ulice na Miletičovu, po ktorej navyše premáva trolejbusová linka MHD, čo spôsobila pravdepodobne absencie, posúdenia križovatiek v širšom úseku Záhradnícka/Tmavské mýto dopravným inžinierom.

Taktiež pojem „apartmán“ § 43b stavebného zákona nepozná, a teda stavebný úrad nedostatočne vyhodnotil predloženú projektovú dokumentáciu. Z uvedeného dôvodu pravdepodobne nebol dodržaný podiel funkcie bývania maximálne 30%, pričom sa stavba nachádza v zmysle územného plánu mesta Bratislava v stabilizovanom území, číslo funkcie 201, funkčné využitie územia občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu. Podľa môjho názoru je treba takýto zásah do územia, pri ktorom

sa mení celkový objem jestvujúcej stavby ako aj funkčné využitie posudzovať v samostatnom územnom a následne stavebnom konaní v zmysle stavebného zákona.

Pojem apartmán je však definovaný v § 5 ods. 8 vyhlášky č. 277/2008 Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried „*Apartment je súbor dvoch alebo viacerých miestností m ubytovanie hostí, Jedna z týchto miestností splňa podmienky obývacej miestnosti. Súčasťou apartmánu je hygienické zariadenie, Apartmán v prípade apartmánového domu je vybavený kuchynkou alebo kuchynským kútom a možno ho nazvať i apartmánovým bytom.*“ Jednoizbové apartmány v stavbe uvedenej podmienky nespĺňajú a ani spĺňať nemôžu.

Apartment je v zmysle uvedenej vyhlášky súčasťou ubytovacieho zariadenia - apartmánového domu. Prevládajúca funkcia v „Polyfunkčnom objekte Miletičova 5*“ sú apartmány, a teda by sa mal objekt správne pomenovať ako apartmánový doin. Ubytovacie zariadenie je zariadením, v ktorom sa verejnosti celoročne poskytuje za úhradu prechodné ubytovanie a s ním spojené služby. Povahu apartmánového domu však nespĺňa, nie je teda dôvod, aby sa jednotlivé priestory, ktoré sa v ňom nachádzajú, nazývali apartmány. Keďže nespĺňajú ani definíciu bytov, mali by byť označené ako nebytové priestory.

Nemôžem sa stotožniť ani s názorom, podľa ktorého nedochádza navrhovanou stavebnou úpravou k navýšeniu stavby. Dochádza totiž k podstatnej zmene profilu budovy, ktorý môže mať okrem iného značný vplyv aj na svetelnotechnické podmienky okolitých objektov. K prípadnému svetlotechnickému posudku, a teda k možným vplyvom na susedné objekty, sa pravdepodobne nevyjadroval svojim stanoviskom RUVZ BA.

K samotnej stavbe pravdepodobne absentuje aj vypracovanie Zámeru v zmysle Zákona NR SR Č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovaná činnosť podľa uvedených dostupných informácií uvažuje s rozšírením počtu parkovacích miest a tým pádom spĺňa limit pre vypracovanie Zámeru (od 100 do 500 stojísk) a podlieha posudzovania v zmysle uvedených kritérií.

Podľa môjho názoru je stavba v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou - v rozpore s územným plánom hlavného mesta SR Bratislava, rok 2007, v znení zmien a doplnkov z hľadiska regulácie stabilizovaného územia, nerešpektuje charakteristické princípy, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu, vnáša do nej neprijateľný kontrast a záťaž, a takúto nie je možné v stabilizovanom území umiestniť. Územný plán v stabilizovanom území predpokladá stavebné zásahy, pričom sa charakter územia zásadne nemení. Meradlom a limitom pre novú zástavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je nevyhnutné akceptovať, chrániť a rozvíjať. Prvoradým je zvýšenie kvality prostredia, nielen kvality zástavby, ale aj prevádzkovej kvality. Z hľadiska novej zástavby k pôvodnej štruktúre mesta je potrebné vo vnútornom meste, kde sa vyskytujú stabilizované územia izolovanej zástavby, najmä bytové domy, v dotváraní území rešpektovať diferencovaný prístup podľa jednotlivých typov existujúcej zástavby.

Pevne verím, že sa stavebný úrad bude podanými námietkami starostlivo zaoberať a v samotnom rozhodnutí presvedčivo odôvodní, ako sa s nimi vysporiadať, s prihliadnutím na právne predpisy platné a účinné na území Slovenskej republiky.

2 týchto dôvodov, žiadam aby bolo stavebne konanie prerušené do doby odstránenia nedostatkov konania a predloženia relevantných dokladov tak, aby stavebný úrad konal v súlade s ustanoveniami §§ 32 a 33 správneho poriadku, t.j., aby zistil presný a úplne skutočný stav veci a podkladov pre vydanie rozhodnutia..

Stavebný úrad sa námietkami menovaného i napriek tomu že bol podané po lehote, zaoberal, väčšina z nich je svojim obsahom konštatovaním, niektoré sú v danom konaní irelevantné a niektorých opodstatnenosť nebola preukázaná, niektorým bolo vyhovené z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia,

Dotknuté orgány v konaní nevzniesli námietky, podmienky resp, ich prípadné pripomienky sú zahrnuté v osobitných podmienkach tohto rozhodnutia.

Podľa sadzobníka správnych poplatkov zákona c. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, sa stavebníkovi predpisuje správny poplatok vo výške 600,00 €, ktorý bol zaplatený v pokladni Miestneho úradu Bratislava - Ružinov dňa 06.06. 2014.

O d ô v o d n e n i e

Mestská časť Bratislava - Ružinov, stavebný úrad obdržal dňa 06. 06. 2014 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby pred dokončením od žiadateľa: B D company, s.r.o., Drotárska cesta 102, Bratislava na stavbu: Polyfunkčný objekt Miletičova - dostavba, na Miletičovej u). 6.5 v Bratislave.

Zmena stavby pred dokončením spočíva v dostavbe 8. NP existujúcej stavby, pre ktorú bolo vydané pod Č. SÚ/CS 16063/2013/10/MAD-105 zo dňa 25. 11. 2013 - právoplatné 13. 12. 2013, stavebné povolenie na zmenu dokončenej stavby spojenú so stavebnými úpravami súvisiacimi so zmenou účelu užívania povodne povolenej stavby „Administratíva“, na nový účel - „Polyfunkčný objekt Miletičova“, obsahujúci nebytové priestory, byty a obchodno-prevádzkové priestory. Stavebník k žiadosti predložil projektovú dokumentáciu stavby vypracovanú Ing. arch. Matejom Gréberom, súhlasné záväzné stanovisko k investičnej činnosti Hl. m. SR Bratislavy č.: MAGS O KM 45645/14-152049 zo dňa 26. 5. 2014, stanovisko Hasičského a záchranného útvaru hl.m.SR Bratislavy, stanovisko. Západoslovenskej distribučnej a.s. Bratislava, súhlasné záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava, súhlasné záväzné stanovisko Krajského riaditeľstva policajného zboru - KDI Bratislava, vyjadrenie Bratislavskej vodárenskej spoločnosti a.s., Bratislava, vyjadrenie Bratislavskej teplárenskej , a.s., Bratislava, Svetlotechnický posudok vypracovaný spoločnosťou 3S-PROJEKT, s.r.o., Boldog č. 145 - Ing. Zsolt Straňák, Ing. Lenka Palatínusová zo dňa 16. 4.2014.

Po preskúmaní žiadosti stavebníka, predložených podkladov a vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy, ktoré v konaní uplatňujú záujmy chránené osobitnými predpismi, tunajší úrad oznámil konanie o zmene stavby pred dokončením listom č.: SÚ/CS 18555/2014/5/Mad zo dňa 9. 7.2014.

Na základe oznámeného stavebného konania podal námietky Ing. Július Šubík, Súťažná 2, Bratislava, po lehote 7 pracovných dní (*lehota je daná stavebným zákonom v §61 odsL (3) stavebného zákona - podľa doručky bola zásielka uložená na poste dňa 7. 8. 2014 - tretí deň uloženia je dňom doručenia - § 24 odst (2) správneho poriadku - námietky menovaného boli doručené osobne do podateľne Miestneho úradu Rušinov 27. 8. 2014*). Stavebný úrad sa námietkami menovaného zaoberal i napriek tomu, že boli podané po lehote, vyhodnotil ich, niektorým vyhovel, niektoré vyhodnotil ako irelevantné v danom konaní a niektoré zamietol z nasledovných dôvodov:

Menovaný v prevažnej väčšine svojich námietok sa v podstate domáha svojich práv ako účastníka konania, ktoré mu stavebný úrad priznal doručením oznámenia o zmene stavby pred dokončením, ako priznanému účastníkovi konania a možnosťou nahliadať do spisovej a výkresovej dokumentácie na stavebnom úrade.

Námietka, že by navrhovanou zmenou stavby pred dokončením boli dotknuté vlastnícke jeho práva, a to najmä právo na užívanie bytu uvádzame, že táto neobstojí, nakoľko pre navrhovaný projekt bol vypracovaný svetlotechnický posudok vo vzťahu dostavby 8.NP objektu Miletičova na denné osvetlenie okolitých bytov a denné osvetlenie okolitých miestností s nasledovným záverom : citácia z posudku odborne spôsobilej spoločnosti 3S-PRGJEKT, s.r.o., Boldog č. 145 - Ing. Zsolt Straňák, Ing. Lenka Palatínusová zo dňa 16. 4, 2014 ..." v blízkom okolí plánovanej dostavby sa nachádzajú obytné miestnosti len na druhej strane Miletičovej ulice , pre tieto však navrhovaná dostavba 8, NP predstavuje tienenie zo severovýchodnej strany, nebude mať teda žiaden vplyv na ich preslenie a dostavba vyhovuje požiadavkám STN 73 4301.. K navrhovanému stavebnému zámeru bolo predložené stavebnému úradu / kladné záväzné stanovisko Regionálny úrad verejného zdravotníctva pod zna HZP/8135/2014 zo dňa 16. 5. 2014.

Ďalej uvádzame, že Ing. Júliusovi Šubíkovi, bolo umožnené vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia v prvom rade zaslaním oznámenia o zmene stavby pred dokončením, ako aj osobnou návštevou na stavebnom úrade s možnosťou nazerania do spisu dňa 25.8.2014.

Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa názoru, že v konkrétnom prípade, malo konanie prebiehať formou verejnej vyhlášky s veľkým počtom účastníkov konania, uvádzame, že okruh účastníkov konania stavebný úrad vyhodnotil na základe predložených dokladov, stanovísk, posudkov v súlade s ustanovením § 59 stavebného zákona.

Čo sa týka námietky smerujúcej vabsentovaní popisu zmeny stavby oproti pôvodnému stavebnému povoleniu, námietke sa vyhovuje a v stavebnom povolení sa popis zmien dopĺňa.

Komunikácie a parkovacie plochy nie sú predmetom tohto konania, nakoľko ich povoľuje špeciálny stavebný úrad, preto nemohli byť uvedené v oznámení o zmene stavby v objektovej skladbe, (K statickej doprave s preukázaním potrebného počtu parkovacích plôch pre daný objekt sa súhlasne s pripomienkami vyjadrilo KR PZ č KRPZ-BA-KD13-17-137/2014 zo dňa 16.05. 2014, ich splnenie bude stavebný úrad skúmať v kolaudačnom konaní stavby).

Ku zmene dokončenej stavby, ako dotknutý orgán uplatňujúci záujmy chránené osobitnými predpismi sa vyjadrili: Dopravný podnik Bratislava a.s., kladné stanovisko s pripomienkami a podmienkami, Bratislavský samosprávny kraj, Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, súhlasné stanovisko MAGS GRM, ktorý posúdil vplyv navrhovanej zmeny stavby vo vzťahu k ceste a premávke na Miletičovej ulici. - námietky neopodstatnená.

Čo sa týka druhu stavby uvedenej v oznámení o zmene stavby pred dokončením pod názvom : Polyfunkčný objekt, sa zo stavebného povolenia vypúšťa.

Ostatnými námietkami sa tunajší úrad nezaoberal, nakoľko ich vyhodnotil ako irelevantné.

Záverom tunajší úrad uvádza, že podľa záväzného stanoviska HL m. SR Bratislavy, navrhované priestory občianskej vybavenosti - Apartmány ako priestory prechodného ubytovania sú zaradené medzi prevládajúce spôsoby využitia danej funkčnej plochy. Bývanie v rozsahu do 30% z celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy je zaradené medzi spôsoby využitia danej funkčnej plochy prístupné v obmedzenom rozsahu. Podľa predloženej dokumentácie podiel bývania z celkovej nadzemnej podlažnej plochy celej stavby tvorí 29,3% a podiel bývania z celkovej nadzemnej podlažnej plochy dotknutej funkčnej plochy tvorí cca 28,4%. Prírastok podlažnej plochy v kontexte celej funkčnej plochy nenarúša charakteristický obraz a proporcie jestvujúcej zástavby a uvažovaný zámer je v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov.

Stavebný úrad je v zmysle ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona, viazaný obsahom záväzného stanoviska dotknutého orgánu.

Tunajší stavebný úrad i napriek tomu, že menovaný podal námietky v danom konaní oneskorene, sa nimi zaoberal (neprihliadol na jeho názor, že je stavba v rozpore s územným plánovacou dokumentáciou - v rozpore s územným plánom 'f'al.m, SR Bratislava, rok 2007) a dospel k záveru, že zodpovedne a svedomité vyhodnotil predmet konania, opodstatneným námietkam menovaného vyhovel a dospel k záveru, že nie je dôvodná prerušenie konania aj z dôvodu hospodárneho priebehu konania a zbytočných prieťahov v konaní a aby sa vyhol zbytočnému zaťažovaniu účastníkov konania.

Dotknuté orgány v konaní nevzniesli námietky, podmienky resp, ich prípadné pripomienky sú zahrnuté v osobitných podmienkach tohto rozhodnutia.

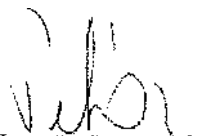
Stavebný úrad posúdil návrh na vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby pred dokončením podľa príslušných ustanovení stavebného zákona a vy hl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a dospel k názoru, že navrhovateľ spĺňa podmienky pre vydanie stavebného povolenia a povolením zmeny stavby pred dokončením nie sú ohrozené verejné záujmy na základe stanovísk dotknutých orgánov chrániacich záujem podľa osobitných predpisov, nebolo preukázané obmedzenie či ohrozenie práv a záujmov účastníkov konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti.

Stavebné povolenie je záväzné aj pre právnych nástupcov konania.

Poučenie o odvolaní

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 54 a násL správneho poriadku do 15 dní odo dňa jeho doručenia na mestskú časť Bratislava Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov


Ing. Dušan Pekár
starosta

prílohy:

~ 1 x projektová dokumentácia

Doručuje sa

~ účastníkom konania:

1. BC company, s.r.o., Drotárska cesta 102,811 02 Bratislava
 2. IMMOEAST Slovakia s.r.o., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava
 3. BODIMEX, spol, s.r.o., Miletičova 3/a, 821 08 Bratislava
 4. Saleziáni don Bosca- Slovenská provincia, Miletičova 7, 821 08 Bratislava
 5. RESIDENCE a s., Malé Pálenisko U, 821 09 Bratislava
 6. Hl, m. SR Bratislava, Primaciálne nám, 1,81101 Bratislava
 7. Ing. Július Šubík, Súťažná 2,821 08 Bratislava
 8. Ján Fiizék, Miletičova 20, 82108 Bratislava
 9. Viera Ševčíková, Miletičová 20, 821 08 Bratislava
 10. COMPASS, s.r.o., Bajkalská 29/E, 821 01 Bratislava - Ing. árch. Matej Grébert -projektant v časti projektu
- dotknutým orgánom :
- U. Hl. m. SR Bratislava, Primaciálne nám. í, 814 99 Ba 1
 12. MAGS-OD1, hl. m. SR Bratislavy, Primaciálne nám. 1, 814 99 Ba 1
 13. Dopravný úrad SR, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
 14. Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava
 15. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, P,O,BOX 106,820 05 Bratislava 25
 16. KRPZ v Ba, KDI, Spitálska 14, 812 28 Bratislava
 17. Hasičský a záchranný zbor hl. m. SR, Ba, Radlinského 6, 811 07 Ba 1
 18. RÚVZBa, SR, Ružinovská 8,P.O.ROX26, 820 09 Ba 29
 19. Okresný úrad Bratislava, odb. krízového riadenia, Staromestská 6,814 40 Bratislava
 20. OÚŽP Bratislava, Karloveská 2, 842 33 Bratislava 4
 21. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, xxxxx Bratislava
 22. BVS a.s., Prešovská 48, 826 46 Ba 29
 23. Západoslovenská distribučná s .s., Čulenova 6, 816 47 Ba 1
 24. SPP distribúcia, a.s.. Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
 25. Bratislavská teplárenská, a.s., Bajkalská 21/A, 829 05 Bratislava
 26. Slovák Telekom, a. s., Bajkalská 28, Bratislava

Co: 2x SÚ k spiu