

U z n e s e n i e

- I. Podľa § 87 ods. 2, § 72 ods. 3 Trestného poriadku sa obvinený **xxxxxxxxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxxxxxxxx**, trvale bytom, **xxxxxxxxxxxxxxxx**, **neberie do väzby** a prepúšťa sa zo zadržania na slobodu.
- II. Podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku súd **prijíma ponúknutú záruku** za ďalšie správanie obvineného zo strany **xxxxxxxxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxxxxxxxx**, trvale bytom **xxxxxxxxxxxxxxxx**, ako aj za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu.
- III. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku súd nahrádza väzbu obvineného písomným sľubom zo dňa 26.11.2016.
- IV. Podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku súd nad obvineným **xxxxxxxxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxxxxxxxx**, **ukladá dohľad probačného a mediáčného úradníka**, čím sa nahrádza jeho väzba z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a zároveň sa mu ukladá **povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu**, ktorý vedie konanie, **každú zmenu miesta pobytu, dostavovať sa na všetky úkony a povinnosť preberať úradné zásielky**.
- V. Podľa § 82 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku súd obvinenému **xxxxxxxxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxxxxxxxx**, ukladá **obmedzenie - zákaz styku** s poškodenou **xxxxxxxxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxxxxxxxx**, trvale bytom **xxxxxxxxxxxxxxxx** ako aj **zákaz úmyselne sa priblížiť** k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.
- VI. Podľa § 82 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku súd obvinenému **xxxxxxxxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxxxxxxxx**, ukladá **obmedzenie - zákaz kontaktu** s poškodenou **xxxxxxxxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxxxxxxxx**, trvale bytom **xxxxxxxxxxxxxxxx**, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.
- VII. Podľa § 82 ods. 1 písm. k/ Trestného poriadku súd obvinenému **xxxxxxxxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxxxxxxxx**, ukladá **obmedzenie - zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlia** poškodenej **xxxxxxxxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxxxxxxxx**, trvale bytom **xxxxxxxxxxxxxxxx**, ako aj v blízkosti zamestnania poškodenej v **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**.
- VIII. Podľa 82 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému **xxxxxxxxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxxxxxxxx**, ukladá **povinnosť** - v lehote 24 hodín od ukončenia výsluchu presťahovať sa z adresy trvalého bydliska na adresu trvalého bydliska jeho otca, **xxxxxxxxxxxxxxxx**, ako aj povinnosť zdržiavať sa na uvedenej adrese v čase od 19.00 hod. do 06.00 hod.
- IX. Podľa § 82 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému **xxxxxxxxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxxxxxxxx**, ukladá **povinnosť** - podrobiť sa do skončenia prípravného konania psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.
- X. Podľa § 82 ods. 4 Trestného poriadku uložené obmedzenia a povinnosti sú nariadené bez kontroly technickými prostriedkami.

Odôvodnenie

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 25.11.2016 o 22.30 hod. návrh na vzatie do väzby obvineného xxxxxxxxxxxxxx z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Ako dôvod pre vzatie obvineného do väzby bola skutočnosť, že je tu dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Zvolen uznesením ČVS: ORP-770/1-VYS-ZV-2016 zo dňa 24.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx, trvale bytom, xxxxxxxxxxxxxx, pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od 23:00 hod. dňa 23.11. 2016 do 00:38 hod. dňa 24.11. 2016 vo xxxxxxxxxxxx, po tom ako poškodená xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxx odmietla na jeho výzvu nastúpiť do OMV zn. xxxxxxxxxxxx, ev. č. xxxxxxxxxxxx, v ktorom sedel a pristavil ju na chodníku pri hlavnej ceste pri xxxxxxxxxxxx, vystúpil z vozidla, zdvihol ju zo zeme, hodil ju do zadného priestoru vozidla na sedadlá na strane vodiča, čomu sa bránila tak, že ho kopla, následne jej začal prehľadávať vrecká na vetrovke, ktorú mala oblečenú, odkiaľ jej z pravého vrecka vybral mobilný telefón, následne ju odviezol na lúku nad sídlisko xxxxxxxx vo xxxxxxxxxxxx a to aj napriek tomu, že ho opakovane žiadala o to, že chce ísť domov, vozidlo zastavil na lúke, navliekol si na svoje ruky gumené chirurgické rukavice a za neustáleho slovného vyhrážania, že má pre ňu vykopanú jamu, v kufri lopatu, pajser a paralyzér preliezol cez predné sedadlá ku nej do zadnej časti vozidla, začal ju fyzicky obťažovať, trhal z nej rifle, hodil ju o sedačku do ľahu a keď sa snažila posadiť, tak jej svojimi rukami pridržiaval ohryzok na krku, následkom čoho sa dusila, následne jej chytil jednou rukou nohy, druhou sa jej snažil vyzliecť rifle, čomu sa bránila tak, že mu chytila obe ruky za zápästia a snažila sa mu ich vykrútiť, kričala a snažila sa ho odstrčiť, ale následkom vyčerpania sa brániť prestala, vyzliekol jej rifle a proti jej vôli s ňou vykonal dokonaný pohlavný styk, čím takýmto konaním poškodenej xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxx podľa lekárskej správy spôsobil zranenia a to zlomeninu inej záprstnej kosti, diafýzy, pomliaždenie hrdla, povrchové poranenie pery a ústnej dutiny, pomliaždenie, čo si vyžiada u poškodenej xxxxxxxxxxxxxx podľa lekárskej správy xxxxxxxxxxxx dobu PN 7-8 týždňov.

Obvinený bol vypočutý sudcom pre prípravné konanie dňa 26.11.2016 o 09.00 hod. pričom uviedol, že býva na adrese xxxxxxxxxxxx, prechodné bydlisko nemá. Je zamestnaný v spoločnosti xxxxxxxxxxxx, na riadny pracovný pomer. Mesačný príjem má zhruba vo výške 500,-Eur. Je slobodný, bezdetný, neužíva žiadne omamné ani psychotropné látky. V zápisnici o výsluchu uviedol adresu pre doručovanie xxxxxxxxxxxx, čo je dom jeho rodičov. V prípade, ak bude prepustený na slobodu sa bude zdržiavať na tejto adrese. Ku skutku uviedol, že sa pridržiava svojej výpovede z prípravného konania.

Prokurátorka v rámci výsluchu uviedla, že sa pridržiava písomného návrhu na vzatie do väzby a žiada, aby súd vzal obvineného do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Obhajca obvineného uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na vzatie do väzby zistil, že prokurátorka odôvodňuje väzbu na základe výpovede poškodenej. Z tejto má vyplývať, že obvinený sa mal poškodenej vyhrážať, obťažovať ju aj napadnúť. Okrem tejto výpovede, ale nie je v spise žiadny iný dôkaz, ktorý by to potvrdzoval. Aj z výpovede svedka xxxxxxxxxxxx, majiteľa kaviarne, kde poškodená pracuje, vyplýva, že nebol svedkom a ani nemá vedomosť o žiadnom obťažovaní ani incidente medzi obvineným a poškodenou. Nie je preto podľa neho naplnený žiadny materiálny dôvod väzby, teda dôvody väzby neexistujú. Ak by ale súd vzhliadol dôvody väzby, poukázal na to, že obvinený zatiaľ nebol súdne trestaný. Krátkou cestou predložil súdu

písomný sľub obvineného, ako aj prevzatie záruky otcom obvineného nad správaním obvineného v zmysle § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. Otec obvineného je oboznámený s dôvodmi obvinenia, ako aj z dôvodmi väzby. Otec obvineného taktiež prehlásil, že umožní obvinenému bývať na adrese jeho trvalého bydliska. Obvinený tiež súhlasí s uložením primeraných obmedzení, ako zákaz styku a priblíženia sa k poškodenej, zákaz kontaktovať poškodenú akoukoľvek formou, zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija a pracoviska poškodenej. Obvinený je taktiež ochotný podrobiť sa prípadnej kontrole technickými prostriedkami, keďže v prípade prepustenia na slobodu sa bude zdržiavať na drese trvalého bydliska otca, kde sú splnené všetky podmienky preto, aby mohla byť kontrola technickými prostriedkami realizovaná, keďže je tam internet aj GPS signál. K ponúknutej záruke zo strany otca obvineného uviedol, že obvinený je zamestnaný vo firme svojho otca, takže dozor nad ním by bol 24 hodinový, keďže ho vie kontrolovať doma aj v práci. Navrhol preto, aby bol obvinený prepustený zo zadržania.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že sa stal skutok pre ktoré je vedené trestné stíhanie a je dôvodné podozrenie, že sa ho mal dopustiť obvinený xxxxxx. Obvinený bol síce v minulosti jedenkrát súdne trestaný, a to v roku 2010 pre prečin podvodu, kde ale bolo upustené od potrestania a v súčasnosti sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Aj keď z vykonaného dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že sa skutok stal, a že sa ho mal dopustiť obvinený, a teda tu existuje dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obvineného je možné väzbu v tomto prípade nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka, písomným sľubom obvineného ako aj prevzatou zárukou za ďalšie správanie obvineného zo strany otca. Obvinený s poškodenou už nie sú v spoločnom vzťahu, obvinený má zamestnanie na inom mieste ako poškodená, taktiež trvalé bydlisko, ako aj adresa pre doručovanie písomností obvineného je odlišná od adresy trvalého bydliska poškodenej. Preto sudca pre prípravné konanie uložil obvinenému primerané povinnosti a obmedzenia, ktoré zabránia v akomkoľvek prípadnom kontakte s poškodenou. Taktiež vzhľadom na okolnosti prípadu súd uložil obvinenému aj povinnosť podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ktorá by mala zabezpečiť, aby sa v budúcnosti nedopustil protiprávneho konania. Sudca pre prípravné konanie taktiež dospel k záveru, že uložená povinnosť zdržiavať sa na adrese trvalého bydliska otca obvineného zabezpečí, že prevzatá záruka za správanie obvineného bude plniť požadovaný účel, keďže otec obvineného bude naňho dohliadať nielen doma, ale aj v zamestnaní, keďže obvinený je zamestnancom obchodnej spoločnosti, ktorú vlastní jeho otec. Vzhľadom na uvedené preto sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že väzbu obvineného je možné nahradiť vyššie uvedenými inštitútmi, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Akékoľvek porušenie uložených obmedzení a povinností bude mať za následok vzatie obvineného do väzby.

Sudca pre prípravné konanie preto rozhodol tak, že obvineného neberie do väzby a prepúšťa ho na slobodu. Zároveň však súd ustanovil nad správaním obvineného dohľad probačného a mediačného úradníka, a väzbu nahradil písomným sľubom a zárukou za ďalšie správanie obvineného.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

vo Zvolene dňa 26.11.2016

JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
sudca pre prípravné konanie
Okresný súd Zvolen