

U Z N E S E N I E

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Ján Hrubala, v trestnej veci vedenej proti obvinenému xxxxxxxx a spol., pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, sp. zn. VII/2 Gv 228/18/1000-16 zo dňa 13. decembra 2018 na vzatie do väzby obvinených xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx, dňa 14. decembra 2018 takto

r o z h o d o 1 :

Postupom podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b) písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m do väzby** obvinených

xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxx,

xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx,

xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba u obvineného xxxxxxxxxx začala plynúť odo dňa 12.12.2018 od 01.30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Prešove.

Väzba u obvineného xxxxxxxxxx začala plynúť odo dňa 11.12.2018 od 23.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.

Väzba u obvineného xxxxxxxxxx začala plynúť odo dňa 11.12.2018 od 23.10 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Prešove.

Väzba u obvineného xxxxxxxxxx začala plynúť odo dňa 11.12.2018 od 23.15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

II. Postupom podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m do väzby** obvineného

xxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba u obvineného xxxxxxxxxx začala plynúť odo dňa 11.12.2018 od 23.07 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

III. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) ods. 2 Trestného poriadku **väzbu** obvinených xxxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxx, podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku väzbu obvineného xxxxxxxxxx per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prijatého oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR o dojednaní Dohovoru, uverejneného pod číslom 209/1992 a podľa § 80 ods. 1 písm. c) ods. 2 Trestného poriadku väzbu obvineného xxxxxxxxxx **dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvinenými n e n a h r á d z a m.**

IV. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) ods. 2 Trestného poriadku **písomný sľub obvinených** xxxxxxxx a xxxxxxxx per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prijatého oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR o dojednaní Dohovoru, uverejneného pod číslom 209/1992 a podľa § 80 ods. 1 písm. b) ods. 2 Trestného poriadku **písomný sľub** obvineného xxxxxxxx **n e p r i j í m a m.**

V. Podľa § 81 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prijatého oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR o dojednaní Dohovoru, uverejneného pod číslom 209/1992 ponuku zloženia **peňažnej záruky** za obvineného xxxxxxxx ktorú by zložila jeho manželka xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxx v sume 75.000,- (sedemdesiatpäť tisíc) Eur, za obvineného xxxxxxxx, ktorú by zložil jeho otec xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxxxx v sume 35.000,- (tridsaťpäťtisíc) Eur, za obvineného xxxxxxxx, ktorú by zložil on sám v sume 20.000,- (dvadsaťtisíc) Eur a podľa § 81 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku ponuku zloženia peňažnej záruky za obvineného xxxxxxxx, ktorú by zložil jeho švagor xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxxxx vo výške 10.000,- (desaťtisíc) Eur **n e p r i j í m a m** a neprotivím inú výšku peňažnej záruky ani spôsob jej zloženia naurčujem.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.12.2018 vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej protizločineckej jednotky expozitúry Bratislava pod označením ČVS: PPZ-11086/NKA-PZ-BA-2018 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie nasledujúcim osobám:

1. xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxx,
2. xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxx, v súčasnosti vo väzbe v ÚVV Leopoldov v inej trestnej veci ČVS: PPZ-73/NKA-PZ-ZA-2018,
3. xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxx, v súčasnosti vo väzbe v ÚVV Banská Bystrica,
4. xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxx, t. č. na neznámom mieste,
5. xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxx,
6. xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxx, t. č. na neznámom mieste,
7. xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxx, t. č. na neznámom mieste,
8. xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytom xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,

v skutku č. 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v skutku č. 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a),

písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 141 ods. a) Trestného zákona,

9. **xxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxx**, bytom **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**,

10. **xxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxx**, bytom **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**,

v skutku č. 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v skutku č. 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

11. **xxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxx**, bytom **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**,

12. **xxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxx**, trvale bytom **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**, v súčasnosti vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

13. **xxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxx** v **xxxxxxxxxx**, bytom **xxxxxxxxxx**, v súčasnosti vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

14. **xxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxx**, trvale bytom **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**, v súčasnosti vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

15. **xxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxx**, bytom **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**, v súčasnosti vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

16. **xxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxx**, bytom **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**, v súčasnosti vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

17. **xxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxx**, bytom **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**, v súčasnosti vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

18. **xxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxx**, bytom **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**, v súčasnosti vo väzbe v ÚVV Žilina,

19. **xxxxxxxxxx**, nar. **xxxxxxxxxx**, bytom **xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**, v súčasnosti vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

v skutku č. 1) za zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

Uvedení obvinení sú stíhaní na tom skutkovom základe, že:

skutok č. 1)

obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxx prezývaný „xxxxxxxxx obv. xxxxxxxxxxx prezývaný „xxxxx“ , obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx prezývaný „xxxxxxx“, obv. xxxxxxxx prezývaný „xxxxxx“, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx a ďalšie nestotožnené osoby sú členovia

zločineckej skupiny, ďalej osoby obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx sú činní pre zločineckú skupinu a konali na základe pokynov členov zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase a pôsobí najmenej od roku 2015 až do súčasnosti prevažne v Trnavskom a Bratislavskom kraji, hlavne v mestách Xxxxx, Galanta, Trnava a v okolí, s cieľom páchania predovšetkým drogovej trestnej činnosti a to aj za použitia násilia pri prehlbovaní svojho vplyvu a pri zastrašovaní členov vlastnej skupiny ale aj konkurenčných skupín za účelom získavania finančných alebo iných výhod, pričom od jej založenia na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni je obv. xxxxxxxxxxx, ktorý zločineckú skupinu riadi a koordinuje jej členov na nižšie postavených úrovniach hierarchie pri páchaní rôznej, predovšetkým drogovej trestnej činnosti, z časti ju aj finančne zabezpečuje a poskytuje ochranu získaným vplyvom v kriminálnom prostredí, ako aj prostredníctvom svojich kontaktov v polícii a justícii, na stredných úrovniach hierarchie v skupine sa nachádzajú obv. xxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, ktorí plnia ním zadané pokyny resp. pokyny zadané jednotlivými členmi skupiny a formou podielu z predaja drog a prekurzorov odvádzajú časť zisku, pričom každý člen na nižšom stupni zabezpečuje či už osobne alebo prostredníctvom ďalších, doteraz presne nezistených páchatelov výrobu drog - metamfetamínu, ktorý následne distribuujú hlavne v Trnavskom a Bratislavskom kraji, ako aj v iných častiach Slovenska, koordinovanou činnosťou si navzájom zabezpečujú tabletky na výrobu metamfetamínu a aj iné prekurzory, ako aj rôzne omamné apsyhotropné látky, ako je kokaín a aj vyrobený metamfetamín, ktorý si podľa potreby za účelom ďalšieho predaja tretím osobám medzi sebou predávali, obv. xxxxxx riadil na nižšom organizačnom stupni časť skupiny, ktorá bola činná pre samotnú zločineckú skupinu, plnila jeho pokyny a to obv. xxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxx, ktorí sa rôznou formou podieľali na výrobe metamfetamínu, obv. xxxxxxx zabezpečoval pre celú skupinu najväčšiu časť rôznych druhov liekov s obsahom efedrínu prevažne Cirrus za účelom výroby metamfetamínu, od osôb činných pre skupinu a to od obv. xxxxxxx a obv. xxxxxxx, ktorým dodával aj vyrobený metamfetamín a kokaín, obv. xxxxxxxxxxx bol činný pre skupinu tak, že zabezpečoval pre obv. xxxxxxx a obv. xxxxxx informácie z prostredia polície o pripravovaných policajných akciách a rozpracovaných operatívnych a vyšetrovacích spisoch vo vzťahu k ich osobám, informácie o obsahu výpovedi svedka v trestnom konaní, ktorý vypovedal na obv. xxxxxxx a to v čase, keď bolo trestné stíhanie začaté len vo veci a to za finančnú odmenu, ktorú mu odovzdávali obv. xxxxxxx v pravidelných mesačných intervaloch 1500,-Eur a obv. xxxxxxx za konkrétne poskytnutú informáciu finančné prostriedky až do sumy 4500,-Eur a to aj opakovane, ďalší, presne nestotožnení páchatelia zabezpečovali pre zločineckú skupinu zisky najmä z drogovej trestnej činnosti predajom metamfetamínu menším dílerom alebo koncovým užívateľom, pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách v rámci hierarchie skupiny, úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti, páchanej s cieľom ďalšieho fungovania skupiny a získania najmä finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, kde časť týchto finančných prostriedkov použili na zabezpečenie ďalších drog a prekurzorov a zostávajúce finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu

skutok č. 2)

- obv. xxxxxxxxxxx v mesiaci marec 2015 sa nakontaktoval na obv. xxxxxxxxxxx, ktorý mu ponúkol balenie tabletiiek Cirrus s obsahom efedrínu vhodných na výrobu metamfetamínu za sumu 7.500,-Eur o hmotnosti 5,3 kg, z ktorých bolo možné vyrobiť 1,1 kg pervitínu, následne si ich zadovážil xxxxxxx tak, sa dohodli na dvoch baleniach o celkovej hmotnosti 10,6 kg a sume 15000,-Eur, ktoré doručil doposiaľ nezistený

páchatel' - kuriér na vozidle zn. Volvo, ktorý tabletky odovzdal a od obv. xxxxxxxx prevzal finančnú hotovosť 15000,-Eur v obci xxxxxxxx pri Sereďi, pričom jednu dávku teda 5,3 kg (ďalej len dávka) odovzdal obv. xxxxxxxxxxxx, ktorý si tabletky prevzal v meste xxxxxx, za ktoré zaplatil obv. xxxxxxxxxxxx 9800, -Eur a druhú dávku odovzdal xxxxxxxx a xxxxxxxx v xxxxxxxx, za sumu 9800,-Eur, vzhľadom na skutočnosť, že aj xxxxxxxx a aj xxxxxxxx s xxxxxxxx si objednali každý po ďalšie dve dávky, bol o uvedenom obchode informovaný xxxxxxxx, ktorý poskytol obv. xxxxxxxxxxxx sumu 15000,-Eur na pokračovanie v obchode so zakúpaním tabletiiek s tým, že každý mesiac k 20. dňu v mesiaci mu bude obv. xxxxxxxx ako odmenu za poskytnutie finančných prostriedkov platiť 1500,-Eur, pričom v nasledujúcich troch mesiacoch od obvineného xxxxxxxx zabezpečil a následne dodal obv. xxxxxxxx 10 dávok tabletiiek Cirrus (53 kg za sumu 98 000,-Eur) obv. xxxxxxxxxxxx, ktorý pri výrobe metamfetamínu pracoval pre xxxxxxxx a obvineným xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx obv. xxxxxxxxxxxx zabezpečil najmenej 20 dávok tabletiiek Cirrus (106 kg za sumu 196 000,-Eur), v období od leta 2015 do konca roku 2015 zabezpečil obv. xxxxxxxx 4 až 6 dávok mesačne za sumu 9.000,-Eur za dávku, teda celkom najmenej 24 dávok (127 kg za sumu 216 000,-Eur) obv. xxxxxxxxxxxx, pričom uvedené tabletky obv. xxxxxxxx ďalej predal obv. xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxx, ktorí metamfetamín vyrábali na nezistenom mieste a následne časť z neho odpredali xxxxxxxxxxxx, ktorý ho odpredal neznámym osobám, v období mesiacov október - november 2015 spoločne obv. xxxxxxxx a obv. xxxxxxxx zakúpili jednu dávku liekov (5,3 kg), ktorú v xxxxxxxx, v mieste bydliska xxxxxxxx odovzdali obv. xxxxxxxx, ktorý za šesť dní priniesol obv. xxxxxxxxxxxx 800 g metamfetamínu (v hodnote podľa NPDJ 36000,-Eur), ktorý následne xxxxxxxx predal nezisteným osobám za sumu 17,-Eur za gram, celkom za 13 600,-Eur, pričom zisk si rozdelili rovným dielom s obv. xxxxxxxx

- v roku 2016 obv. xxxxxxxxxxxx tabletky prevažne zn. Cirrus zadovážené od obv. xxxxxxxx za sumu 9.000,-Eur za dávku, ktoré mu vozieval kuriér obv. xxxxxxxx v ranných hodinách na osobnom motorovom vozidle Skoda Superb, hneď farby do mesta Xxxxx na začiatku priemyselných parkov a to v množstvách 4 dávky mesačne pričom jedna dávka predstavovala 5,3 kg tabletiiek zn. Cirrus (ďalej len dávka), dodával obv. xxxxxxxx, teda celkom 191 kg za sumu 342 000,-Eur, pričom k odovzdaniu došlo v meste Xxxxx, ktorý časť ďalej predal osobám obv. xxxxxxxx a obv. xxxxxxxxxxxx a časť odovzdával doposiaľ neznámemu páchatel'ovi, ktorý zabezpečoval pre xxxxxxxxxxxx výrobu metamfetamínu, ďalej obv. xxxxxxxx v mesiacoch január, február, marec, október, november, december predal obv. xxxxxxxx najmenej dva až tri kilogramy metamfetamínu mesačne, zvyšné mesiace v roku najmenej jeden až dva krát za mesiac predal obv. xxxxxxxx vždy po jednom kilograme metamfetamínu, (celkom v hodnote podľa NPDJ 450 000,-Eur), pričom po predchádzajúcom súhlase obv. xxxxxxxxxxxx si koncom roka začal odoberať metamfetamín aj obv. xxxxxxxx, ktorý si vždy prevzal 30% metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 60 000,-Eur) dodaného obv. xxxxxxxxxxxx, pričom výrobu uvedeného metamfetamínu zabezpečil obv. xxxxxxxx prostredníctvom ľudí, ktorí pre neho vyrábali metamfetamín, ďalej obvinený xxxxxxxx zabezpečil 5 dávok tabletiiek Cirrus pre obv. xxxxxxxx a to za cenu 50.000,-Eur, ďalej obv. xxxxxxxx rovnakým spôsobom zabezpečil tabletky zn. Cirrus aj pre osoby xxxxxxxx a xxxxxxxx a to v množstvách 4 až 6 dávok tabletiiek mesačne, teda celkom najmenej 191 kg za sumu 378 000,-Eur, pričom k odovzdaniu došlo na rôznych miestach v xxxxxxxx a okolí, pričom v uvedenom roku obv. xxxxxxxx kúpil od obv. xxxxxxxxxxxx a obv. xxxxxxxx celkom 4 kg metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 120 000,-Eur) za sumu celkom 68.000,- Eur, ktorý následne predal obv. xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxx, v priebehu roka 2016 predal obv. xxxxxxxx celkom 2,7 kg metamfetamínu osobám xxxxxxxx a xxxxxxxx (celkom

v hodnote podľa NPDJ 81 000,-Eur) ktorý kúpil od obv. xxxxxxxx, ďalej obv. xxxxxx dodal osobe xxxxxxxx 6 dávok tabletiiek celkom 31 kg tabletiiek zn. Cirrus v sume 63 000,-Eur a 500 g metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 15 000,-Eur) za cenu 8,500,-Eura a to v xxxxxxxx, ďalej v uvedenom roku dodal obv. xxxxxxxx kokaín a to dva krát po 300 g, (celkom v hodnote podľa NPDJ 54000,-Eur) ktorý bol zaslaný cez kuriéra obv. xxxxxxxxxx obvinenému xxxxxxxxxx a to celkom za sumu 30.000,-Eur a obv. xxxxxxxxxx predal obv. xxxxxxxxxx v uvedenom roku v mesiacoch marec, jún, september, december vždy po 500 g metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 80000,-Eur) za sumu 34.000,-Eur, ktorý mu bol doručený prostredníctvom kuriéra obv. xxxxxxxx a uvedený metamfetamín dal vyrobiť obv. xxxxxxxxxx

- v roku 2017 obv. xxxxxxxxxx tabletky prevažne zn. Cirrus zadovážil od obv. xxxxxxxx za sumu 9.000,-Eur za dávku, ktoré mu vozieval kuriér obv. xxxxxxxx v ranných hodinách na osobnom motorovom vozidle Skoda Superb, čiernej farby do mesta Xxxxx na začiatku priemyselných parkov a to v priebehu prvých šiestich mesiacov v množstvách 15 várok tabletiiek zn. Cirrus mesačne, z ktorých 4-6 várok v hodnote najmenej 48.000,-Eur si prevzal obv. xxxxxxxxxx a obv. xxxxxxxx, ďalej 4-6 várok v hodnote najmenej 48.000,-Eur si prevzal xxxxxxxx, ktorý ich ďalej predal osobám obv. xxxxxxxx a obv. xxxxxxxx, ďalej 2-3 várky mesačne si prevzal obv. xxxxxxxx s obv. xxxxxxxx v hodnote najmenej 24.000,-Eur, ďalej 1-2 várky mesačne predal osobe obv. xxxxxxxx v hodnote najmenej 12.000,-Eur, ďalej v prvej polovici roku 2017 zabezpečoval obv. xxxxxxxx metamfetamín pre obv. xxxxxxxxxx a to 3 kilogramy (celkom v hodnote podľa NPDJ 105 000,-Eur) pre obv. xxxxxxxx 1 kilogram metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 35 000,-Eur) pre obv. xxxxxxxxxx 500g metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 17500,-Eur), pre obv. xxxxxxxx 1 kilogram metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 35000,-Eur), pričom dodané množstvo metamfetamínu pochádzalo od xxxxxxxx, ktorý zabezpečil výrobu prostredníctvom svojich varičov, ďalej v druhej polovici roku 2017 z dôvodu vysokej ceny tabletiiek zn. Cirrus, obv. xxxxxxxx zabezpečil tabletky zn. Rinasek, ktoré na výrobu metamfetamínu zabezpečil pre xxxxxxxx celkom tri dávky, ktoré mu odovzdal v katastri mesta Xxxxx, na pozemku s adresou xxxxxxxx, kde ma umiestnenú maringotku a dome pri Váhu v okolí xxxxxxxx, pričom z dvoch dávok vyrobil xxxxxxxx najmenej 2 kg metamfetamínu pre xxxxxxxx (celkom v hodnote podľa NPDJ 80 000,-Eur) a z jednej dávky pre svojich odberateľov najmenej 1 kg metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 40000,-Eur), ďalej obv. xxxxxxxx koncom októbra z dôvodu nedostatku tabletiiek Cirrus zakúpil dve dávky liekov zn. Rinasek od xxxxxxxxxx za cenu 21000,-Eur, ktoré následne odpredal xxxxxxxx
- v roku 2018 obv. xxxxxxxxxx tabletky prevažne zn. Cirrus zabezpečil od obv. xxxxxxxx za sumu 10.500,-Eur za dávku, ktoré mu vozieval kuriér obv. xxxxxxxx v ranných hodinách na osobnom motorovom vozidle Skoda Superb, čiernej farby do mesta Xxxxx na začiatku priemyselných parkov a to v priebehu mesiacov február až júl 5 až 6 várok mesačne pre obv. xxxxxxxx v hodnote najmenej 315 000,-Eur, ďalej za uvedené obdobie obv. xxxxxxxx predal 4 dávky tabletiiek zn. Cirrus obv. xxxxxxxx za sumu najmenej 42.000,- Eur, v mesiacoch marec a apríl si obv. xxxxxxxx dal vyrobiť metamfetamín obv. xxxxxxxx, ktorému za týmto účelom dodal štyri dávky tabletiiek zn. Rinasek a po vyrobení najmenej 4 kilogramov metamfetamínu, (celkom v hodnote podľa NPDJ 12000,-Eur) mu za každý kilogram za výrobu zaplatil 4000,-Eur, pričom tri kilogramy z vyrobeného metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 90 000,-Eur) predal obv. xxxxxxxx a obv. xxxxxxxx 1 kilogram metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 30 000,- Eur), ďalej v mesiaci máj obv. xxxxxxxx predal 100 g kokaínu (celkom v hodnote podľa

NPDJ 9000,-Eur) obvinenému xxxxxxxx, ktorý ho následne predal obv. xxxxxxxx pričom k odovzdávaniu tabletiiek, metafetamíu a kokaínu, ktoré odoberal xxxxxxxx dochádzalo v jeho rodinnom dome v meste Xxxx na ul. xxxxxxxx,

pričom za uvedené obdobie rokov 2015, 2016, 2017, 2018 obvinení členovia skupiny, ako aj obvinené osoby ako činné pre skupinu (okrem obv. xxxxxxxx) zabezpečili prekurzory - tabletky na výrobu metamfetamínu o hmotnosti 2 544 kg, celkom v hodnote 4 800 000,-Eur, pričom z uvedeného množstva bolo vyrobených približne 480 kg metamfetamínu v hodnote podľa NPDJ najmenej 16 800 000,-Eur, pričom metamfetamín aj kokaín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Dňa 13.12.2018 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR návrh na vzatie do väzby obvinených xxxxxxxx, xxxxxxxx z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, obvinených xxxxxxxx, xxxxxxxx z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku a obvineného xxxxxxxx z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. V ňom prokurátor sumarizuje priebeh trestného stíhania nasledovne:

V samostatnom trestnom konaní označenom na tej istej policajnej zložke ČVS: PPZ- 146/NKA-PZ-BA-2018, dňa 12.07.2018 vyšetrovateľ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobám xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx za pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), c), d), ods. 2, písm. c), ods. 4, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona.

V uvedenej veci boli vzatí do väzby xxxxxxxx z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku, xxxxxxxx z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku a xxxxxxxx z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku.

Dňa 11.12.2012 vyšetrovateľ uznesením podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie vyššie uvedenú vec ČVS: PPZ-1108/NKA-PZ-BA-2018 s trestnou vecou ČVS: PPZ-146/NKA-PZ-BA-2018, pričom spoločné konanie je vedené pod označením ČVS: PPZ-1108/NKA-PZ-BA-2018.

Pokiaľ ide o analýzu splnenia formálnych a materiálnych dôvodov väzby prokurátor uvádza nasledovné:

Obvinenému xxxxxxxx bola obmedzená osobná sloboda zásahovou skupinou dňa 12.12.2018 v čase o 01:30 h a následne bol vyšetrovateľom zadržaný podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinenému xxxxxxxx bola obmedzená osobná sloboda zásahovou skupinou dňa 11.12.2018 v čase o 23:00 h a následne bol vyšetrovateľom zadržaný podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinenému xxxxxxxxxxxx bola obmedzená osobná sloboda zásahovou skupinou dňa 11.12.2018 v čase o 23:10 h a následne bol vyšetrovateľom zadržaný podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinenému xxxxxxxxxxxx bola obmedzená osobná sloboda zásahovou skupinou dňa 11.12.2018 v čase o 23:15 h a následne bol vyšetrovateľom zadržaný podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinenému xxxxxxxxxxxx bola obmedzená osobná sloboda zásahovou skupinou dňa 11.12.2018 v čase o 23:07 h a následne bol vyšetrovateľom zadržaný podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo doručené obvinenému xxxxxxxx dňa 12.12.2018, obvineným xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx dňa 11.12.2018. Všetci podali sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia.

Obvinení xxxxxxxx a xxxxxxxx využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať.

Obvinený xxxxxxxx vo výsluchu poprel spáchanie trestnej činnosti kladenej mu za vinu. Uviedol, že nepozná obvinených xxxxxx, xxxxxxx, xxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxx, xxxxx, xxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxxx. xxxxxxxx je jeho brat. xxxxxxxx pozná roky, xxxxxxxx chodil aj k nemu domov, požičal xxxxxxxx 20.000,-€, v čase, keď ho prepustili z väzenia. Xxxxxxx pozná asi 20 rokov, stretávajú sa sporadicky, keď potrebuje niečo vykopať, lebo xxxxxxxx má kopacie stroje. xxxxxxxx je muž sestry xxxxxxxx. S xxxxxxxx nemá žiadne aktivity, jeho postihnutý syn chodí k nemu cvičiť do posilňovne. Poprel, že by založil nejakú zločineckú skupinu, resp. členom nejakej, ved' väčšinu z obvinených ani nepozná. Skoro sedem rokov nechodí nikam von a to odvtedy ako zavraždili jeho kamaráta xxxxxxxx, venuje sa len rodine fitnesscetu. Celé jeho obvinenie je založené len na obvinený jednej osoby xxxxxxxx. Jeho výpoveď sa nezakladá na pravde, vypovedá účelovo, aby sám sebe zabezpečil najväčšie výhody. V uznesení je suma, čo mu mal xxxxxxxx splácať, sám xxxxxxxx mu to navrhol, že to je splátka dlhu tých 20.000,-€. Poprel, že by dával xxxxxxxx nejaké sumy na nákup tabliet, popísal svoje majetkové pomery aby bolo zrejmé, že nedisponuje takými finančnými prostriedkami ako sa píše v uznesení o vznesení obvinenia. Nepozná ani xxxxxx, nikdy by nič také ako je opísané v skutkoch nerobil u seba doma. Výpoveď svedkyne xxxxxxxx označil za nepravdivú. Potvrdil, že sa stretli, že mu plakala kvôli nejakej osobe, ktorej sa bála, nijako agresívne sa k nej nesprával a ani jej neponúkal drogy. Uviedol, že ide o drogovu závislú osobu.

Obvinený xxxxxxxx vo výsluchu poprel spáchanie trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu. Z obvinených nepozná len xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx. Najmenej pozná z obvinených xxxxxxxx. Ostatných obvinených pozná zo športových aktivít, prípadne pre nich robil výkopové práce. Obvinenému xxxxxxxx predal dom v Opoji v roku 2016.

Obvinený xxxxxxxx vo výsluchu uviedol, že z obvinených pozná len xxxxxxx a xxxxxx. Z prostredia PZ neposkytol žiadnu informáciu pre uvedených, o čom svedčí to, že neexistuje žiadna digitálna stopa. On je 8 rokov preč z policajného prostredia, na ÚBOK PPZ Trnava odsľúžil 10 rokov. Všetkých kamarátov, čo mal sú už v civile. Všetky peniaze, čo prevzal od xxxxxxxx boli z pôžičky 20.000,-€ xxxxxxxx, využil jeho strach z policajnej perzekúcie na to, aby z neho dostal peniaze, ktoré mu xxxxxxx dlžil. xxxxxxxx mu stále zostal dlžný asi 3.000,-€. Tých 20.000,-€ požičal xxxxxxxx v roku 2016 na kúpu auta Škoda Octavia RS modrej farby, to vozidlo chcel hneď preleasovať a z toho peniaze vrátiť. Nemal s tým problém lebo auto bolo

napísané na firmu jeho kamaráta xxxxxxxxxxxx. Xxxxxxxx mu vracal peniaze v nepravidelných intervaloch v sumách 1.000-1.5000, 2.000,-€, nie každý mesiac. Potom v roku 2017 sa vyhovárал, že nemá peniaze, že zaplatí neskôr a auto prepísal z kamarátovej firmy na niekoho iného. V roku 2017 sa stretli s tým, že xxxxxxxxxxxx mu uviedol, že má nejaké problémy na polícii, či by mu s tým vedel pomôcť. Keďže sa chcel dostať k svojim peniazom, v tom čase mu dlhoval xxxxxxxx 10.000,-€, tak povedal xxxxxxxx, že za 1.500,-€ mu zistí, či sa nachádza v systéme Polygon alebo NAKA tok, takto od xxxxxxxxxxxx získal dvakrát po 1.500,-€ s tým, že mu povedal, že sa nič voči nemu nedeje, ale reálne nič nezisťoval. Niekedy v roku 2017 ho xxxxxxxxxxxx zoznámil s xxxxxxxx a ten chcel zistiť to isté ako xxxxxxxx. Povedal xxxxxxxx, že všetko je OK, pričom žiadne informácie reálne nezisťoval. Robil to preto, lebo v tom videl možnosť vytriahnuť nejaké peniaze z xxxxxxxxxxxx. Od xxxxxxxx peniaze neprevzal. Koncom roka 2017 ho xxxxxxxx viackrát kontaktoval, že nejaká osoba na neho vypovedá na KR PZ Trnava, chcel s tým pomôcť. On súhlasil sa sumu 4.500,-€, s tým, že xxxxxxxxxxxx povedal, že jeho kamarát, ktorý pracuje na NAKA Bratislava, si uvedený spis prevzal a urobí potrebné kroky, aby z toho xxxxxxxx nič nemal. Toto bolo opäť klamstvo, nič reálne neurobil. Xxxxxxxx mu na druhý deň vyplatil 4.500,-€. Potom ho oslovil xxxxxxxxxxxx ešte začiatkom roku 2018 s tým, že zadržali xxxxxxxx a či by vedel zistiť, či naňho niečo vypovedá. Súhlasil, že sa pokúsi, ale za to už nedostal peniaze a ani nič nerobil. xxxxxxxx od neho ešte pýtal kópiu spisu, tak od neho pýtal 10.000,-€, ale k zaplaceniu nedošlo, lebo xxxxxxxxxxxx požadoval nejaké policajné výstupy, nie však nemal, keďže nič reálne neurobil. xxxxxxxx si to potom riešil okolo svojej osoby sám, už mu asi nedôveroval. Peniaze, ktoré dostal od xxxxxxxxxxxx minul.

K dôvodnosti stíhania obvinených xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxx, prokurátor uviedol, že dôvody vznesenia obvinenia sú podrobne uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, v ktorom sú uvedené aj podstatné časti z výsluchov osôb xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx. Títo v procesnom postavení svedkov, pred vznesením obvinenia, veľmi podrobne popísali páchanú trestnú činnosť, pričom priznali tak svoj podiel viny, ako aj zároveň vysvetlili mechanizmus páchania trestnej činnosti s obvinenými.

Na základe doteraz vykonaných dôkazov, najmä na základe výpovede xxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx vyplýva, že obv. xxxxxxxxxxxx je na čele zločineckej skupiny, ktorá má určitú hierarchiu, na nižšom stupni skupiny sú obv. xxxxxxxx prezývaný „xxxxxxx“, obv. xxxxxxxx prezývaný „xxxxxxx“, obv. xxxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxxx prezývaný „xxxxx“, obv. xxxxxxxxxxxx prezývaný „xxxxxxx“, obv. xxxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxxx, obv. xxxxxxxxxxxx, pričom každý z nich plní úlohy pri obchode s omamnými a psychotropnými látkami vyplývajúce z jeho postavenia, vzájomne si zabezpečovali tabletky na výrobu metamfetamínu, vyrábali resp. organizovali výrobu a následne odpredávali metamfetamín, a každý z nich má podriadené ďalšie osoby, ktoré sú využívané na plnenie rôznych úloh pri páchaní trestnej činnosti.

Taktiež z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že obv. xxxxxxxxxxxx, nakupoval lieky s obsahom efedrínu od obv. xxxxxxxxxxxx, ktorý lieky zabezpečoval od xxxxxxxx prostredníctvom kuriéra xxxxxxxxxxxx, lieky si predávali v skupine navzájom a následne každý z členov skupiny, či už sám alebo prostredníctvom ďalších obvinených resp. doposiaľ neznámych osôb zabezpečovali výrobu metamfetamínu, pričom časť z toho metamfetamínu si navzájom predávali k ďalšiemu odpredaju.

Uvedené vyplýva z výpovede xxxxxxxx, ako aj z výsledkov domovej prehliadky u obv. xxxxxxxxxxxx zo dňa 11.12.2018 (zv. č. 16, č. l. 1112-1137), kde bola okrem iného zaistená suma 141.690,-€ v rôznych bankovkách, ako poľské zloté, britské libry a švajčiarske franky. Zároveň boli nájdené aj tabletky Cirrus (stopy 12-14, 21-23 - tie navyše v balíku, na ktorom bolo

uvedené meno adresáta xxxxxxxx). Podľa predbežného vyjadrenia KEÚ PZ zo dňa 12.12.2018 ide o tablety v ktorých bola zistená prítomnosť efedrínu, resp. pseudoefedrínu (zv. č. 16, č. l. 1193 - 1194).

Používanie tabliet Citrus ako prekurzora pri príprave metamfetamínu, vyplýva aj z dôkazov vykonaných v trestnej veci pôvodne označenej pod číslom konania ČVS: PPZ-146/NKA-PZ-BA-2018 (obv. xxxxxxxxa spol.), kde obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx, obv. xxxxxxxx podrobne popísali spôsob dodania tabletiiek Cirrus, ako aj spôsob výroby a následného dodania metamfetamínu xxxxxxxx, pričom v uvedenej veci je obvinený aj xxxxxxxx a xxxxxxxx, ktorý taktiež zabezpečoval resp. sám vyrábala metamfetamín.

Skutočnosť, že osoby činné pre skupinu vyrábali metamfetamín, je dostatočne odôvodnená záverom, ktorý vyplýva zo záchytu metamfetamínu (trestná vec vedená pod ČVS: PPZ-307/NKA-PZ-BA-2016 obv. xxxxxxxx spolu s xxxxxxxxxx sú odsúdení na 11 rokov nepodmienečne za výrobu cca 750 g metamfetamínu), pričom uvedený záchyt je v súčasnosti čiastkový útok pokračovacieho trestného činu v trestnej veci pôvodne označenej pod ČVS: PPZ-146/NKA-PZ-BA-2018, ako aj záchytom v trestnej veci ČVS: PPZ-40/NKA-PZ-BA-2017, kde boli obv. xxxxxxx s xxxxxxx zadržaní pri výrobe metamfetamínu (obaja odsúdení nepodmienečne na 9 rokov a 6 mesiacov).

Z uvedeného je teda podľa prokurátora možné konštatovať, že tabletky, ktoré dodávali obvinení xxxxxxx cez kuriéra xxxxxxxx obsahovali efedrín a bol z nich vyrobený metamfetamín a minimálne xxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxxxx metamfetamín aj vyrábali. Výpovede svedkov, ktorí vo vyšetrovanej veci vypovedajú, ako aj obvinených v trestnej veci pôvodne označenej ČVS: PPZ-146/NKA-PZ-BA-2018, korešponduje s vykonanými dôkazmi, vysvetľujú podrobne spôsob komunikácie a spôsob doručenia vyrobeného metamfetamínu xxxxxxxx. Činnosť skupiny podrobne opísal xxxxxxx, ktorý bol dlhoročným členom skupiny, v hierarchii sa pohyboval vo vyššej úrovni, pričom časť jeho výpovede je potvrdená svedectvom xxxxxxx a xxxxxxxx, ako aj záznamom telekomunikačnej prevádzky.

Z prepisov hovorov zo SIM kariet a telefónov, ktoré používal obv. xxxxxxx je podľa prokurátora jednoznačne preukázané, že prebiehala SMS komunikácia medzi číslami, ktoré používali obvinení xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx, ako aj ďalší obvinení, teda sú preukázané ich vzájomné vzťahy tak, ako svedkovia uvádzali vo svojich výpovediach, pričom z kontextu správ vyplýva, že sa bavia o dodávke tabletiiek, o výrobe, o cenách, ako aj o termíne odovzdania vyrobeného metamfetamínu.

Z odborného vyjadrenia národnej protidrogovej jednotky a podľa výpovedí svedkov, kde sa vyjadrujú k vyrobenému množstvu, ako aj z iných dôkazov bola stanovená hodnota metamfetamínu, ktorý bol vyrobený, pričom pri výpočtoch sa vždy použili minimálne hodnoty ceny za gram metamfetamínu v období, kedy dochádzalo k výrobe.

Okrem toho xxxxxxx pri rekognícii vykonávanej podľa fotografií jednoznačne opoznal obvinených xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx. Svedok xxxxxxxx pri rekognícii vykonávanej podľa fotografií jednoznačne opoznala obvinených xxxxxxxx a xxxxxxxx. xxxxxxxx pri rekognícii vykonávanej podľa fotografií jednoznačne opoznal obvineného xxxxxxxx.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto prokurátor v tomto štádiu trestného konania hodnotí výpovede obvinených xxxxxxxx a xxxxxxxxxx za účelové.

Ďalej má prokurátor za to, že výpoveďou xxxxxxxx, ako aj xxxxxxxx a záznamom telekomunikačnej prevádzky je dostatočne odôvodnený záver, že obv. xxxxxxxx bol činným pre zločineckú skupinu a to tým, že zabezpečoval informácie z policajného prostredia pre členov skupiny.

Z výpovede xxxxxxxx vyplýva, že xxxxxxxxxx pozná približne 6 rokov, vie, že je bývalým policajtom, dokonca údajne bývalým vyšetrovateľom NAKA. Dlhodobu mu poskytoval informácie, týkajúce sa jeho osoby aj iných osôb z mesta. Zdrojom týchto informácií, mali byť jeho kontakty na nitrianskej NAKA, odtiaľ mu pravidelne nosil informácie z tzv. systému NAKA tok. Taktiež zdrojom informácií malo byť Krajské riaditeľstvo PZ v Trnave a kriminálny úrad finančnej správy. Za tieto informácie si inkasoval sumy od 500 do 4.500,-€. Približne do roku 2017 september sa jednalo len o všeobecné informácie týkajúce sa práce polície, preverovaní a pátraní v meste Xxxxx, ale v septembri roku 2017 mu oznámil, že na KR PZ v Trnave je založený operatívny vyšetrovací spis, v ktorom sa má uvádzať jeho meno a jeho aktivity s predajom tabletiiek. Ponúkol mu možnosť, že tento operatívny spis získa, ovplyvní operatívcoov a tým celú činnosť zastaví. Za túto službu si vypýtal 4.500,-€, ktoré mu odovzdal v jeho motorovom vozidle Škoda superb, hnedá metalíza, combi, xxxxx...(ďalej ŠPZ nevedel) v 50,-Eurových bankovkách v xxxxxxxx vo dvore hotela xxxxxxxx. Zároveň uviedol, že v tomto hoteli zorganizoval aj stretnutie medzi xxxxxx a xxxxxxxxxx, ktoré prebehlo 09.04.2016, v deň narodením xxxxxxxxxx. Predmetom tohto stretnutia bolo, že xxxxxxxx vzhľadom na skutočnosť, že po zatknutí bratov xxxxxxxx a sa cítil ohrozený políciou, hľadal kontakt, ktorý by mu poskytol informácie z vyšetrovania. Konkrétne ho zaujímalo vyšetrovanie vedené vyšetrovateľom xxxxxxxx. Po oznámení týchto informácií xxxxxxxxxx sa dohodli na vzájomnej spolupráci, okrem tohto stretnutia sa ešte xxxxxxxx s xxxxxxxxxx stretli asi tak jeden alebo dva krát. xxxxxxxx si za informácie vypýtal čiastku 2.000,-€ mesačne, ktorá mu bola aj vyplatená, pravdepodobne jeden krát. Čo sa týka vzťahu xxxxxxxx k jeho osobe, v januári 2018 ho kontaktoval s tým, že xxxxxxxx vypovedá a že vo svojich výpovediach spomína aj jeho meno. Povedal, že o celú záležitosť sa postarajú jeho známi, ktorí sa aktívne zúčastňujú výsluchov a vedia zasiahnuť do vyšetrovania. Za túto službu si vypýtal 4.500,-€, ktorú mu aj vyplatil v mesiaci marec 2018. Čo sa týka konkrétnych mien policajtov, tie xxxxxxxx neuvádzal, povedal len toľko, že majú na xxxxxxxx dosah a že celú vec zahrajú dostratena. V apríli 2018 ho kontaktoval s tým, že treba definitívne uzavrieť všetky operatívne spisy vedené voči jeho osobe v súvislosti s predajom tabletiiek a za túto službu požadoval 20 000,-Eur. K vyplateniu sumy napokon neprišlo, pretože trval na skutočnosti, že chce osobne vidieť písomné materiály a podklady z polície.

Prokurátor poukazuje aj na výpoveď xxxxxxxx, ktorý uviedol, že na prelome rokov 2015 a 2016 mu xxxxxxxx dohodil človeka, ktorý mal informácie z policajného prostredia, bol mu predstavený ako policajt s tým, že bude nosiť informácie za finančnú odmenu. Jednalo sa o informácie typu operatívneho charakteru, jednotlivých akcií, zisťovanie informácií či na ňom nejakí policajti robia. Stretli sa v hoteli xxxxxx v xxxxxxxx, bol to taký muž vo veku okolo 40 rokov, snedej pleti, čierne vlasy, používal Škodu Superb tmavej farby. Pri tomto stretnutí mu povedal, že za mesačný obnos, mu bude hovoriť informácie o činnosti polície vo vzťahu k jeho osobe, ako aj k iným osobám, ktoré s ním v tom čase páchali drogovú trestnú činnosť. Chcel za to 1.500,-€ mesačne s čím xxxxxxxx súhlasil. Peniaze mu posielal po xxxxxxxx a raz som mu ich osobne doniesol do xxxxxxxx na cintorín. S týmto človekom sa stretol dvakrát a informácie mu posielal po xxxxxxxx. Pri tom prvom stretnutí mu doniesol ešte aj fľašu, pretože mal meniny

alebo narodeniny, na to ho upozornil xxxxxxxx, aby mu niečo priniesol. Predstavil sa ako človek, ktorý má informácie z nejakého NAKA toku, nevie čo to znamená, čo to je. Hovoril mu, že má informácie, že ak niečo bude potrebovať zistiť, tak to zistí, ako EVČ vozidiel - policajných. Podotkol, že mu to zistí a vždy to aj zistil. Raz mu dal zistiť evidenčné číslo jedného vozidla, čo si mysleli, že je policajné, pretože bolo pred bytom, ktorý používali na stretnutia, pričom zistil, že to auto nie je policajné, ale patrí nejakému dealerovi. Túto vec riešil cez xxxxxxxx, teda on ho mal kontaktovať, tak sa na začiatku aj dohodli, že on nebude mať na neho priamy kontakt. Všetko riešil priamo s xxxxxxxx a aj stretnutia s týmto človekom si dohodol s xxxxxxxx. Keď sa stretli v tom xxxxxxxx, tak mu povedal, že dal preveriť jeho meno v NAKA toku s tým, že jeho meno v tom NAKA toku nie je riešené, a že keď sa niečo zmení, tak sa ozve. On mu takto zaplatil 1.500,- € asi dva alebo trikrát, bolo to tesne predtým, ako bol zadržaný xxxxxxxx.

Vzhľadom na vyššie uvedené výpovede považuje prokurátor obhajobu obv. xxxxxxxx v tomto štádiu trestného konania za účelovú.

K dôvodom väzby podľa **§ 71 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku** u obvineného xxxxxxxx prokurátor uviedol, že podľa operatívnych informácií, menovaná osoba z obavy z možného zadržania políciou nerespáva pravidelne v mieste trvalého bydliska a to z toho dôvodu, aby sa prípadnému zadržaniu vyhla. Z výpovedí xxxxxxxx a xxxxxxxx vyplýva, že obvinený xxxxxxxx disponoval informáciami z policajného prostredia. Už z uvedeného konania vzniká dôvodná obava, že sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu. Z výpovedí vyplýva, že xxxxxxxx disponuje značnými finančnými prostriedkami z páchania aj drogovej trestnej činnosti, ktoré by mohol využiť na financovanie nákladov spojených s pobytom mimo miesta trvalého bydliska, resp. v zahraničí. Taktiež za skutky, z ktorých je obvinený je trestná sadzba 20-25 rokov až doživotie, a preto je dôvodná obava, že obvinený by sa po ponechaní na slobode skrýval, aby sa takýmto spôsobom vyhol trestnému stíhaniu.

K dôvodom tzv. kolúznei väzby podľa **§ 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku** u obvineného xxxxxxxx prokurátor uviedol, že v prípade ponechania obvineného na slobode by, mohlo dôjsť k mareniu vyšetrovania skutočností dôležitých pre trestné konanie, čo vyplýva najmä z výpovede xxxxxxxx, ktorý podrobne opisuje spôsob a systém činnosti zločineckej skupiny, v ktorej každý z členov mal niekoho, kto zisťoval informácie z policajného prostredia o pripravovaných akciách. Podrobne opisuje, ako mal xxxxxxxx zaplatil sumu 3.000,-Eur za zničenie dôkazu v trestnom konaní. Taktiež podľa vyjadrenia xxxxxxxx má obvinený xxxxxxxx kontakty aj v justícii, ktoré sa snažil v prípade potreby využiť. Taktiež svedkyňa xxxxxxxx vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený xxxxxxxx disponoval informáciami o pripravovaných policajných akciách, ktoré sa vykonávali v meste Xxxxx a vždy pred policajnou akciou boli o akciách informovaní, pričom policajná akcia sa skutočne aj následne vykonala.

V tejto súvislosti prokurátor poukázal na platnú judikatúru Najvyššieho súdu SR uvedenú v rozhodnutí sp. zn. 3 Tošs z 28.3.2007, 1 Tošs 31/2007 z 22.06.2007 a Nález Ústavného súdu SR sp. Zn. III. ÚS 68/08 z 18.03.2008 z ktorej vyplýva, že pre existenciu zákonného dôvodu kolúznei väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku sa nevyžaduje preukázanie dokonaného kolúzneho konania obvineného, ale postačuje preukázanie takých konkrétnych skutočností, ktoré sú spôsobilé založiť dôvodnú obavu, že obvinený by sa s veľkou pravdepodobnosťou mohol v prípade ponechania na slobode konania kolúznei povahy dopustiť.

Dôvodná obava z kolúzneho konania tu v tomto prípade je reálna vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti, z ktorých možno dedukovať, že už v minulosti mal konať kolúznym

spôsobom, preto práve z dôvodu stíhania vlastnej osoby v tomto konaní by mohol konať, či pokúsiť sa konať kolúznym spôsobom využívajúc svoje vyššie popísané kontakty.

K dôvodom väzby podľa **§ 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku** u obvineného xxxxxxxxxxxx prokurátor uviedol, že z doteraz vykonaných dôkazov a to najmä, z výpovedí xxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx, ktorí opísali xxxxxxxxxxxx ako osobu, ktorá v trnavskom regióne ako aj v xxxxxxxx sa dlhodobo venuje obchodu s omamnými a psychotropnými látkami, s xxxxxxxxxxxx, ako aj s ďalšími členmi zločineckej skupiny dlhodobo spolupracoval a mal rôzne zdroje na získavanie omamných a psychotropných látok a prekurzorov, pričom obchodoval s omamnými a psychotropnými látkami v kilogramových množstvách a miliónových hodnotách, čo preukazuje, že nešlo o jednorazové aktivity zamerané na získanie omamných a psychotropných látok, ale o opakovanú a plánovanú činnosť, za účelom dosiahnutia zisku, ako aj na skutočnosť, že xxxxxxxxxxxx uvádza, že xxxxxxxxxxxx pácha aj ďalšiu trestnú činnosť a legálne obchodné aktivity sú prevažne stratové a slúžia len na zakrytie získaného príjmu z trestnej činnosti. Podľa výpisu zo sociálnej poisťovne žiadny zamestnávateľ za neho neodvádza poisťné od mesiaca marec 2017. Z uvedených dôvodov existuje dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

K dôvodom väzby podľa **§ 71 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku** u obvineného xxxxxxxxxxxx prokurátor uviedol, že z výpovede xxxxxxxxxxxx vyplýva, že xxxxxxxxxxxx zabezpečoval osobne (a neskôr používal ako kuriéra xxxxxxxxxxxx) veľké množstvo tabletiiek Cirrus, ktoré majú pochádzať z Poľska, priamo z výroby, pričom poukazujem na výsledky domovej prehliadky zo dňa 11.12.2018. Skutočnosť, že xxxxxxxxxxxx dokázal zabezpečiť stovky kilogramov uvedených liekov, svedčí o tom, že má kontakty na ľudí v Poľsku, ktorí mu uvedené lieky dodávajú, pričom ide o obchod nelegálny. Je teda pravdepodobné, že obchodom s liekmi sa venujú doposiaľ neznámi páchatelia z Poľska, ktorí môžu poskytnúť v prípade útoku xxxxxxxxxxxx zázemie aj v Poľsku. Samotná skutočnosť, že v Poľsku dokáže zabezpečiť neobmedzené množstvá liekov svedčí o tom, že má v Poľsku kontakty na páchatel'ov a dokáže sa tam presadiť aj medzi skupinami, ktoré páchajú organizovanú trestnú činnosť, teda je predpoklad, že by sa tam mohol aj v prípade útoku zdržiavať, nakoľko mu je prostredie dôverne známe. Taktiež za skutky, z ktorých je obvinený je trestná sadzba 20-25 až doživotie, a preto existuje dôvodná obava, že obvinený xxxxxxxxxxxx by sa po ponechaní na slobode skrýval, aby sa takýmto spôsobom vyhol trestnému stíhaniu.

K dôvodom tzv. kolúznej väzby podľa **§ 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku** u obvineného xxxxxxxxxxxx prokurátor uviedol, že v prípade ponechania obvineného na slobode by, mohlo dôjsť k mareniu vyšetrovania skutočností dôležitých pre trestné konanie, čo vyplýva najmä z výpovede xxxxxxxxxxxx, ktorý uvádza, že xxxxxxxxxxxx ho informoval, že má informácie o tom, že xxxxxxxxxxxx po jeho zadržaní a následnom väzobnom stíhaní vypovedá na xxxxxxxxxxxx pred vyšetrovateľom. xxxxxxxx skutočne vypovedal pred vyšetrovateľom, avšak v trestnom stíhaní vo veci, teda bez prítomnosti obhajcov, teda nie je síce preukázané odkiaľ xxxxxxxxxxxx touto informáciou disponoval, ale informoval o nej xxxxxxxxxxxx ako podozrivého, čím mohol mariť priebeh trestného konania. xxxxxxxxxxxx dodával prekurzory viacerým doposiaľ nezisteným osobám, ktorí doposiaľ neboli stotožnení, predával taktiež metamfetamín za účelom ďalšieho predaja, tieto môže ovplyvniť, ako majú vypovedať, nakoľko po vznesení obvinenia budú vykonávané ďalšie procesné úkony s cieľom zistiť odberateľov ním zabezpečeného metamfetamínu ako aj tabletiiek Cirrus. V minulosti už teda došlo ku konaniu kolúzneho charakteru, a preto je tu dôvodná obava z vyššie uvedeného konania v prípade jeho ponechania na slobode.

K dôvodom väzby podľa **§ 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku** u obvineného xxxxxxxx prokurátor uviedol, že sa dlhodobo venuje obchodu s omamnými a psychotropnými látkami, patrí medzi jedného z hlavných dodávateľom tabletiiek na výrobu metamfetamínu na Slovensku, tabletky pravdepodobne dodáva aj iným osobám, čo potvrdzuje vo svojej výpovedi aj xxxxxxxx, ktorý opisuje stretnutie s xxxxxxxx z roku 2016 ktorý mu uvádza, že berie tabletky zn. Cirrus od osoby z xxxxxxxx, pričom ich preberá v xxxxxxxx od kuriéra, teda podobný spôsob doručenia ako pri dodávkach xxxxxxxx. Taktiež z výpovede xxxxxxxx vyplýva že xxxxxxxx vedel zabezpečiť neobmedzené množstvo tabletiiek zn. Cirrus, čo preukazuje, že nešlo o jednorazové aktivity zamerané na získanie omamných a psychotropných látok, ale o opakovanú a plánovanú činnosť, za účelom dosiahnutia zisku, teda je dôvodná obava, že v danej činnosti bude pokračovať. Pri výkone domovej prehliadky v mieste, kde sa xxxxxxxx zdržiava a ktorá bola vykonaná dňa 12.12.2018, ktorý užíva spolu s jeho rodinou v xxxxxxxx bolo v krabici zistených cca 30 kilogramov tabliet s vysokým obsahom efedrínu, ktoré sa používajú aj na výrobu metamfetamínu. Taktiež bola zaistená finančná hotovosť cca 141.690,-€, (ale aj poľské zloté, britské libry, švajčiarske franky), ktorú mal taktiež v rodinnom dome. Z uvedeného vyplýva, že v trestnej činnosti pokračoval aj pred zadržaním. Z uvedených skutočností vyplýva dôvodná obava z pokračovania v trestnej činnosti.

K dôvodom tzv. kolúzne väzby podľa **§ 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku** u obvineného xxxxxxxx prokurátor uviedol, že v prípade ponechania obvineného na slobode by, mohlo dôjsť k mareniu vyšetrovania skutočností dôležitých pre trestné konanie, čo vyplýva najmä z výpovede xxxxxxxx, ktorý uvádza, že každý člen skupiny mal svoju kontaktnú osobu, či už na polícii alebo osobou s kontaktmi na polícii, cez ktorú zisťoval informácie, ktoré mali zamedziť odhaleniu trestnej činnosti skupiny. Z uvedeného je predpoklad, že ak obvinený bude ponechaný na slobode, tak sa bude snažiť o získanie informácií, ktoré by mohli viesť k mareniu objasňovania skutočností dôležitých pre trestné konanie. xxxxxxxx mal pod sebou ľudí, ktorí doposiaľ neboli stotožnení, ktorí pre neho vyrábali a ďalších, ktorým predával metafetamín za účelom ďalšieho predaja, ktorých môže ovplyvniť, ako majú vypovedať, nakoľko po vznesení obvinenia budú vykonávané ďalšie procesné úkony.

K dôvodom väzby podľa **§ 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku** u obvineného xxxxxxxx prokurátor uviedol, že z doteraz vykonaných dôkazov a to najmä, z výpovedí xxxxxxxx ktorý uvádza, že xxxxxxxx patrí k osobám, ktorý sa uvedenej činnosti venuje dlhodobo a má pod sebou ľudí, ktorí pre neho vyrábajú metamfetamín ako aj ľudí, ktorí ho ďalej predávajú. Ako člen zločineckej skupiny sa aktívne podieľal na zabezpečovaní výroby, čo potvrdil aj xxxxxxxx, ktorý pre neho zabezpečoval výrobu metamfetamínu. xxxxxxxx kupoval vo väčších množstvách aj kokain. Z uvedeného vyplýva, že v trestanej činnosti pokračuje dlhodobo najmenej od roku 2015 a je preukázané, že nešlo o jednorazové aktivity zamerané na získanie omamných a psychotropných látok ale o opakovanú a plánovanú činnosť, za účelom dosiahnutia zisku. Podľa výpisu zo sociálnej poisťovne žiadny zamestnávateľ za neho neodvádza poisťné. Z uvedených skutočností teda vyplýva dôvodná obava, že v prípade ponechania na slobode by pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

K dôvodom tzv. kolúzne väzby podľa **§ 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku** u obvineného xxxxxxxx prokurátor uviedol, že v prípade ponechania obvineného na slobode by mohlo dôjsť k mareniu vyšetrovania skutočností dôležitých pre trestné konanie, čo vyplýva z výpovede xxxxxxxx, ktorému poskytoval xxxxxxxx informácie z policajného prostredia za finančnú odmenu, pričom xxxxxxxx sa mal stretávať s policajtmí a od nich mal zabezpečovať informácie o stave vyšetrovania resp. operatívneho rozpracovania xxxxxxxx. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj xxxxxxxx, ktorý platil xxxxxxxx mesačnú odmenu taktiež za

poskytovanie informácií z policajného prostredia a aj za informácie z informačných systémov policajného zboru. Z uvedeného vyplýva nie len predpoklad, že obvinený sa dopustí konania kolúzneho povahy ale svojim konaním sa konania kolúzneho povahy aj dopustil.

Výpoveď xxxxxxxx a xxxxxxxx je podporená aj prepisom záznamu telekomunikačnej prevádzky čísla, ktoré používal xxxxxxxx a to konkrétne čísla xxxxxxxx, kedy dňa 07.02.2017 cez SMS správy komunikuje s xxxxxxxx, osobou v tom čase vystupujúcou pod prezývkou xxxxxx, pričom z kontextu správ je preukázané, že xxxxxxxx sa dotazuje „ xxxxxxxx“, že či pozná vyšetrovateľa xxxxxx, ktorý pracuje na prípade (dňa 18.01.2017 boli zadržaní xxxxxxxx a xxxxxxxx a vyšetrovateľ v uvedenej veci bol xxxxxxxx), na čo mu xxxxxxxx odpovedá, že pozná niekoho, kto ho pozná. Následne xxxxxxxx sa pýta, či ma na neho dobrú páku, alebo sa jedná len o bežnú známosť. xxxxxxxx odpovedá, že je to človek, čo s ním robil. xxxxxx odpovedá, že to nestačí, že potrebuje niekoho, komu xxxxxxxx verí a môže mu poslať peniaze. xxxxxx ďalej dodáva, že mu potrebuje zasunúť peniaze do vaku. Z uvedeného vyplýva, že xxxxxx mal informácie a kontakty z prostredia policajných zložiek. xxxxxxxx vo výsluchu uviedol, že informácie zisťoval od xxxxxxxx, pre xxxxxxxx aj potom, ako boli zadržaní bratia xxxx, pretože sa xxxxxx cítil ohrozený po ich zatknutí.

K dôvodom väzby podľa **§ 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku** u obvineného xxxxxxxx prokurátor uviedol, že z doteraz vykonaných dôkazov a to najmä, z výpovedí xxxxxxxx, vyplýva, že obvinený xxxxxxxx podľa vyjadrenia xxxxxxxx má mať ľudí, od ktorých získava informácie z prostredia policajného zboru, pričom opisuje systém, ako kontaktujú ľudí, na ktorých získajú informácie, ktoré za finančnú odmenu ponúknu dotknutým osobám. xxxxxxxx aj po obvinení a zadržaní xxxxxxxx naďalej získava informácie z policajného prostredia o stave vyšetrovania v trestnej veci obv. xxxxxxxx a informuje xxxxxxxx o tom, že xxxxxxxx na neho vypovedá, za čo požaduje finančnú odmenu. Vzhľadom na uvedené, mám za to, že existuje dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. xxxxxxxx vo svojej výpovedi sa priznáva a potvrdzuje výpoveď xxxxxxxx a xxxxxxxx, ohľadne odovzdávania finančných prostriedkov za poskytované informácie z polície, pričom tvrdí, že si všetky vymyslel a xxxxxxxx si od neho požičal 20.000,-€, ktoré mu nevracal a takýmto spôsobom sa ich snažil získať späť. Uvedené tvrdenie považujem za účelové, pretože obdobného konania sa xxxxxxxx dopúšťal aj voči xxxxxxxx, kde žiadny dlh obv. xxxxxx neuvádza.

K dôvodom väzby podľa **§ 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku** u obvineného xxxxxxxx prokurátor uviedol, že z doteraz vykonaných dôkazov a to najmä, z výpovedí xxxxxxxx ktorý uvádza, že xxxxxxxx, robil kuriéra pri dodávkach liekov zn. Cirus a najmenej od roku 2016. Tejtto činnosti sa venuje dlhodobo je o nej uzrozmnený, taktiež opakovane prevzal aj vyrobený metamfetamín, ako aj kokaín od xxxxxxxx. Aktívne sa podieľal na zabezpečovaní prekursorov potrebných k výrobe, pričom xxxxxxxx mu dôveroval a cez neho boli aj zasielané peniaze za prekursorov v podobe tabletiiek. Taktiež je predpoklad, podľa výpovede xxxxxxxx a xxxxxxxx, že dodával tabletky aj iným odberateľom po celom Slovensku, ktorí doposiaľ neboli stotožnení a môže pokračovať v páchaní trestnej činnosti, aj s inými doposiaľ nestotožnenými skupinami. Z uvedeného vyplýva, že v trestanej činnosti pokračuje dlhodobo najmenej od roku 2016 a je preukázané, že nešlo o jednorazové aktivity zamerané na získanie omamných a psychotropných látok ale o opakovanú a plánovanú činnosť, za účelom dosiahnutia zisku, teda je dôvodná obava, že v danej činnosti bude pokračovať. Pri výkone domovej prehliadky v mieste, kde sa xxxxxxxx zdržiava a ktorá bola vykonaná dňa 12.12.2018, v dome ktorý užíva spolu s jeho rodinou v xxxxxxxx bolo v krabici zistených cca 30 kilogramov tabliet s vysokým obsahom efedrínu, ktoré sa používajú aj na výrobu metamfetamínu. Na krabici bol ako adresát uvedený xxxxxxxx. Z uvedeného vyplýva dôvodné podozrenie, že xxxxxxxx je nielen kuriér, ale

aj osoba, na meno ktorej sú tabletky zasielané a pokračuje v páchaní trestnej činnosti aj v súčasnosti.

Prípadné nahradenie väzby v zmysle § 80 ods. 1 Trestného poriadku alebo § 81 ods. 1 Trestného poriadku by podľa prokurátora nemohlo nahradiť účel väzby, teda či už zabráneniu v úteku, mareníu trestného konania, či pokračovaniu v trestnej činnosti. Navyše sú obvinení stíhaní za obzvlášť závažný zločin, teda pre nahradenie väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Trestného poriadku by museli existovať výnimočné okolnosti v zmysle § 80 ods. 2 Trestného poriadku alebo § 81 ods. 1 Trestného poriadku, žiadne výnimočné okolnosti však vo vzťahu k obvineným neboli zistené.

Vo vzťahu k obv. xxxxxxxxxx, ktorý je stíhaný za zločin, sa síce v zmysle Trestného poriadku nevyžadujú výnimočné okolnosti pre nahradenie väzby, avšak v jeho prípade by tieto neboli zárukou v naplnení účelu väzby, t. j. nezabránili by v marení úkonov trestného konania a ani pokračovaniu v trestnej činnosti.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku sudca pre prípravné konanie je povinný do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od prevzatia zadržanej osoby podľa odseku 1 tohto ustanovenia a doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby túto osobu vypočúť a rozhodnúť o jej vzatí do väzby alebo ju prepustiť na slobodu, ak rozhodne uznesením o nevzatí do väzby podľa § 72 ods. 3, inak ju príkazom, ktorý musí byť písomný a primerane odôvodnený, prepustí na slobodu.

V zmysle § 71 ods. 1 Trestného poriadku môže byť obvinený vzatý do väzby len vtedy ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil.

Pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu je daná ustanovením § 24 ods. 1 Trestného poriadku s odkazom na ustanovenie § 14 Trestného poriadku.

Podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok o rozhodnutie o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť každý obvinený vypočutý, pričom o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomia prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v prospech obvineného prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Návrh prokurátora na vzatie obvinených do väzby príslušný sudca pre prípravné konanie prevzal dňa 13.12.2018 o 20.00 hod., obvinení, na ktorých bol podaný návrh, boli vypočutí dňa 14.12.2018. Sudca pre prípravné konanie konštatoval, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvineným a jeho obhajcom riadne doručené, rovnako bol doručený aj návrh prokurátora na vzatie do väzby, z čoho vyplýva, že formálne podmienky (vznesenie obvinenia, dodržanie lehôt a predpísaných procesných postupov) na rozhodnutie o väzbe splnené boli.

V rámci výsluchov pred sudcom pre prípravné konanie obvinení xxxxxxxx a xxxxxxx, podobne ako pri výsluchu vyšetrovateľom, využili svoje právo vo veci nevyvolať a nevyvolali. V rámci záverečných návrhov však prostredníctvom svojho obhajcu obidvaja predložili vlastnoručne podpísané písomné sľuby ako nahradenie väzby, pričom ich obhajca u obvineného xxxxxxx navrhol väzbu nahradit' aj prijatím peňažnej záruky vo výške 35.000,- €, ktorú by za obvineného zložil jeho otec xxxxxxxx a u obvineného xxxxxxx navrhol väzbu nahradit' aj prijatím peňažnej záruky, ktorú by vo výške 10.000,-€ zložil jeho švagor xxxxxxx. Obhajca obvinených predložil tiež potvrdenia o tom, že záruku ponúkajúce osoby boli kompletne poučené v zmysle § 81 Trestného poriadku.

V rámci svojho záverečného návrhu u týchto dvoch obvinených obhajca uviedol, že v zásade je toho názoru, že nie sú dané dôvody väzby, jeho klienti nemajú dôvod na to, aby akýmkoľvek spôsobom marili trestné stíhanie, alebo pokračovali v trestnej činnosti. Obaja sú vážne chorí a sú onkologickými pacientmi. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, pre prípad, že by súd vzhladol dôvody väzby, navrhol túto nahradit' vyššie uvedenými náhradami.

Ostatní obvinení vypovedali aj pred sudcom pre prípravné konanie, pričom sa vyjadrili tak k meritu obvinenia, ako aj k dôvodom väzby. V zásade však možno konštatovať, že zotrvali na tých argumentoch, ktoré vo vyššie citovanom návrhu uvádzal prokurátor ako argumenty, ktoré na svoju obranu a obhajobu títo obvinení prezentovali pred vyšetrovateľom.

Obvinený xxxxxxxxxxx sa v rámci svojej výpovede sústredil predovšetkým na vykreslenie svedka xxxxxxx ako bezcharakterného človeka, ktorý pácha trestnú činnosť, pričom na toto nahováral aj jeho. Z obvinených on 10 ľudí ani nepozná a s ďalšími tromi sa zdraví len pri náhodnom stretnutí. Poprel teda, že by bol na čele akejkoľvek skupiny, ktorá pácha trestnú činnosť. Obdobne ako svedka xxxxxxx, popisoval i svedkyňu xxxxxxx, ktorú pozná ako narkomanku a nie je pravdou, že by jej ponúkal pervitín. Ak by mala byť pravdivá jej verzia, podľa neho si žiadny narkoman nemôže nezobrať dávku, ak sa mu táto ponúka. Nemá povest' človeka, ktorý by páchal trestnú činnosť a doslova uviedol, že môže „vymenovať bary, do ktorých chodím na potvrdenie toho, akú mám povest'“. (V rámci výsluchu pred vyšetrovateľom uvádzal, že nikde nechodí a prevádzkuje fitnesscentrum.) Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, uviedol, že býva v rodinnom dome, je ženatý, má dve deti a zdrojom jeho príjmu je prevádzkovanie fitnesscentra, pričom je tiež spoluvlastníkom hotela xxxxxx, ktorý má v prenájme personálna agentúra a táto tu ubytúva robotníkov.

Trestnú činnosť poprel aj xxxxxxx, pričom aj ten svoju výpoveď zameral predovšetkým na opísanie svedka xxxxxxx ako svedka nedôveryhodného. Ako dôvod, prečo naňho uvádza to, čo uvádza, môže byť to, že mal rôzne narážky súvisiace s jeho družkou, čo mu on vytkol. Tento obvinený ako zdroj svojich príjmov uviedol, že má bager a pracovné náradie, ktoré požičiava.

xxxxxxx v rámci výsluchu uviedol, že je majiteľom stavebnej firmy, v ktorej zamestnáva 30-40 ľudí a nemal žiadny dôvod robiť to, čo sa mu dáva za vinu. Celé to bola

„fikcia“ ako to opisoval vyšetrovateľovi, pričom nikto nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že on obvineným prinášal nejaké informácie. xxxxxxxx mu dlžil peniaze a tieto mu vracal, pričom on fingoval, že mu dáva informácie z polície, v podstate ho klamal a takto využíval situáciu.

Obidvaja obhajcovia obvinených xxxxx a xxxxxxxx, prítomní na výsluchu, zdôraznili, že podľa ich názoru neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by dôvodili akúkoľvek obavu, či už „útekového“, kolúzneho konania alebo obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Podľa ich názoru ich klienti žiadnu trestnú činnosť nepáchajú a usvedčujú ich len osoby, ktoré sú buď stíhané, alebo už odsúdené z drogovej trestnej činnosti. Takýmito výpoveďami si chcú privodiť benefity v rámci svojich trestných stíhaní a ide o nedôveryhodných svedkov.

Obhajkyňa obvineného xxxxxxxx predložila písomný sľub obvineného, ktorý navrhla prijať ako nahradenie jeho väzby, zároveň navrhla prijať peňažnú záruku, ktorú by zložila manželka obvineného xxxxxxxxxx, pričom takisto potvrdila, že táto bola kompletne poučená podľa § 81 Trestného poriadku ako osoba poskytujúca peňažnú záruku - xxxxxxxx je známe, z čoho je jej manžel trestne stíhaný a je jej známe i to, v čom sa má nachádzať dôvod väzby.

Obhajca obvineného xxxxxxxx xxxxxxxx bol takisto o termíne výsluchu riadne upovedomený, na tento sa však nedostavil a v priebehu úkonu telefonoval, že ospravedlňuje svoju neúčast' (o úkone sa strany v konaní len upovedomujú a sudca pre prípravné konanie môže konať i bez ich účasti). xxxxxxxx, ktorý nenamietal neúčast' svojho obhajcu, v rámci svojho záverečného návrhu takisto navrhol nahradiť väzbu prijatím peňažnej záruky, ktorú ponúkol zložiť vo výške 20.000,- €.

Prokurátor v rámci svojho záverečného stanoviska v plnom rozsahu zotrval na svojom písomnom návrhu.

Na úvod analytickej časti zdôvodnenia uznesenia je potrebné pripomenúť, že každé rozhodnutie o väzbe musí byť naozaj zdôvodnené aj skutkovými okolnosťami, čo znamená, že rozhodujúci súd, alebo sudca sa musí vysporiadať aj s reálnou dôvodnosťou podozrenia. Pokiaľ by dôvodnosť podozrenia neexistovala v intenciách rozumnej pravdepodobnosti, je každý o väzbe rozhodujúci orgán povinný obvineného prepustiť na slobodu. Je takisto zrejmé, že v zmysle tak stanovísk medzinárodných orgánov ochrany práva (najmä Európskeho súdu pre ľudské práva) ako aj viacerých judikovaných stanovísk Najvyššieho súdu SR, väzobné stíhanie vo veci je výnimočným inštitútom a možno k nemu pristúpiť len v prípadoch, kedy existujú konkrétne skutočnosti zakladajúce väzobné dôvody tak ako sú vymenované v ustanovení § 71 ods. 1 Trestného poriadku a väzbu nie je možné nahradiť iným inštitútom. Samozrejme, hoc aj oprávnené trestné stíhanie vo veci, v ktorej hrozí vysoký trest, samo osebe nemôže byť dôvodom na obmedzenie osobnej slobody v priebehu trestného stíhania. Pokiaľ súd rieši eventuality zásahov do súkromia i zásahov do osobnej slobody doteraz neodsúdenej osoby, je nevyhnutné dbať na zásadu primeranosti.

Tu je tiež potrebné uviesť, že sudca pre prípravné konanie pri rozhodovaní o väzbe, teda zásahu do osobnej slobody obvineného, nerozhoduje o vine či nevine obvinenej osoby, avšak jeho povinnosťou je posúdiť tzv. materiálne dôvody väzby, čo okrem iného znamená aj dôvodnosť podozrenia a trestného stíhania, dôvodnosť niektorého z vyššie uvedených dôvodov väzby, a tzv. formálne dôvody väzby, čo predovšetkým znamená posúdenie dodržania všetkých predpísaných lehôt a postupov v súvislosti s obmedzením osobnej slobody. Po skontrolovaní formálnych náležitostí možnosti rozhodovania o návrhu bolo teda úlohou sudcu pre prípravné

konanie posúdenie toho, či vo veci, v štádiu v ktorom vec posudzuje, bolo nazhromaždených dostatok dôkazov na to, aby tieto dôkazy odôvodňovali trestné stíhanie tej ktorej osoby a či existujú konkrétne skutočnosti zakladajúce niektorú z obáv špecifikovaných v ustanovení § 71 ods. 1 Trestného poriadku pod jednotlivými jeho písmenami. Treba len dodať, že v konaní o väzbe súdy nehodnotia dôkazy s konečnou platnosťou, a takéto hodnotenie je vyhradené až rozhodovaniu vo veci samej - postačí konštatovať dôvodnosť podozrenia, ktorá je v tejto veci (ako vyplynie z ďalšieho) evidentná.

V prípadoch posudzovania dôvodnosti väzby v zmysle jednotlivých písmen odseku 1 § 71 Trestného poriadku je každý väzobný dôvod potrebné oprieť o konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvodnosť niektorej z obáv uvedených v tomto ustanovení Trestného poriadku. Nemôže teda ísť o absolútne hypotetickú situáciu, ktorá napr. zakladá obavu z úteku, pokračovania v trestnej činnosti alebo ovplyvňovania svedkov, či iných osôb. Takáto obava v teoretickej rovine totiž existuje v každom prípade. Vždy musia existovať zákonom uvádzané konkrétne skutočnosti, o ktoré ten, ktorý väzobný dôvod je potrebné oprieť.

Pokiaľ ide o dôvodnosť podozrenia v tejto veci, tá je opretá predovšetkým o sumár faktov, ktoré vo svojom návrhu naozaj veľmi podrobne rozvádza prokurátor. S jeho analýzou dôkaznej situácie, ako sa javí v súčasnom štádiu trestného stíhania, sa sudca pre prípravné konanie v plnom rozsahu stotožnil a aj z tohto dôvodu jej podstatu doslova citoval v rámci tohto rozhodnutia, pričom v podrobnostiach poukazuje na túto analýzu.

Ako to vyplýva aj z odôvodnenia tohto uznesenia, je zrejmé, že pokiaľ neexistujú nespochybniteľné fakty vylučujúce vierohodnosť doteraz získaných svedeckých výpovedí, v tomto štádiu konania sudca pre prípravné konanie nie je oprávnený konštatovať s definitívnou platnosťou, že ten, či onen svedok klame. V tomto prípade nielen svedkovia xxxxxxxx a xxxxxxxxxx (jej generálie sú v spise niekedy uvádzané ako „xxxxxxx“ alebo „xxxxxxx“), ale aj ďalší svedkovia resp. obvinení v predmetnej veci (xxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx...) naozaj podrobne vypovedajú o vsutku rozsiahlej drogovej činnosti a opisujú vzťahy medzi jednotlivými členmi skupiny, na čele ktorej má stáť xxxxxxxx. I keď nikto z vypovedajúcich osôb nepozná všetky vzťahy a súvislosti medzi vo veci vystupujúcimi osobami, vypovedajú naozaj detailne a opisujú najmä toky financií a omamných a psychotropných látok, resp. ich prekurzorov medzi jednotlivými osobami.

V tejto súvislosti je potrebné dodať, že sudca pre prípravné konanie s definitívnou platnosťou nemôže riešiť ani to, či ide o zločineckú, organizovanú skupinu, prípadne o „obyčajné“ spolupáchateľstvo a v zásade vo väzobných veciach pri takomto návrhu prokurátora ani nemôže riešiť svoju príslušnosť, nakoľko tú mu založil návrh podávajúci subjekt (to však, samozrejme, neznamená, že „kvalita“ spolupráce medzi jednotlivými vo veci vystupujúcimi osobami, nebude musieť byť predmetom ďalšieho skúmania, teda okrem iného bude musieť byť skúmané i to, či štruktúra vo veci vystupujúcich osôb je takého charakteru, aby ju bolo možné klasifikovať ako zločineckú skupinu). Preto vec vybavujúci sudca pre prípravné konanie bez ďalšieho skúmal podozrenia, ktoré sa týkajú najmä tzv. drogovej trestnej činnosti a s konečnou platnosťou neriešil a ani nemohol riešiť to, prečo časť vo veci obvinených je zo strany orgánov činných v prípravnom konaní riešená ako organizovaná skupina a časť ako skupina zločinecká (zrejme pribúdali dôkazy, ktoré nasvedčujú vážnej hierarchizácii tejto skupiny, ktorú orgány činné v trestnom konaní vyhodnotili tak, že minimálne u časti obvinených ide o zločineckú skupinu).

Štruktúra spisového materiálu v tejto veci vyzerá tak, že v podstate do zv. 13 sú žurnalizované dôkazy, ktoré sa týkajú do veci zapojených obvinených a svedkov, ktorých činnosť zatiaľ väčšinou nebola klasifikovaná ako činnosť členov zločineckej skupiny a od zv. 13 vrátane, sú zhromaždené dôkazy, ktoré sa týkajú predovšetkým osôb uvedených v návrhu prokurátora. Ich obsahom sú najmä (takisto ako v predchádzajúcich zväzkoch) prepisy telefonických rozhovorov odpočutých na základe príkazu príslušných sudcov, svedecké výpovede a zápisnice o vykonaní domových prehliadok. Práve obsah týchto dôkazov posudzujúc ich aj v súvislosti s dôkazmi z úvodu spisu, potom bez akýchkoľvek pochybností zakladá dôvodnosť podozrení, ktorá minimálne v troch prípadoch (obvinení xxxxxxx, xxxxxxx a xxxxxx) je opretá o dôkazy, ktorých charakter je už v tomto štádiu konania naozaj veľmi ťažké spochybníť.

Je evidentné, že u obvineného xxxxxx sa našli finančné obnosy a veci, ako sú vyššie opísané v rámci domovej prehliadky, pričom týchto obvinených z obchodovania so psychotropnými látkami a prekurzormi v miere postačujúcej na rozhodnutie o vzatí do väzby predbežne usvedčuje aj obsah telefonической komunikácie, v rámci ktorej vyhodnotenia je predbežne zrejmé, že do obchodov so psychotropnými látkami a prekurzormi sú zaangažovaní okrem xxxxxxx aj obvinený xxxxxxxx a xxxxxx. Tento fakt úplne jednoznačne vyplýva z vyhodnotenia obsahu zv. č. 14 a 15 predloženého spisu.

Pokiaľ ide o obvinených xxxxxxx a xxxxxx je pravdou, že týchto predbežne z ich zaangažovania do trestnej činnosti usvedčujú „len“ svedecké výpovede, nateraz však nie je žiaden dôvod s definitívnou platnosťou tieto výpovede vyhodnotiť ako nevierohodné. Tak svedok xxxxxx ako aj svedkyňa xxxxxxx nespochybujú svoju zaangažovanosť do páchania trestnej činnosti, pričom najmä v osobe xxxxxxxx ide o osobu, ktorá sa predovšetkým s xxxxxx dlhodobo stýkala a všetko nasvedčuje tomu, že ich vzťahy boli priateľské a zatiaľ nevyšiel najavo žiaden dôvod, ktorý by motivoval svedka xxxxxx, ale aj svedkyňu xxxxxx, k nepravdivým výpovediam. V tejto súvislosti naozaj len na margo možno dodať, že obvinený xxxxxxx sa dožaduje skúmania svojej povesti „z barov, do ktorých chodí“, pričom predtým tvrdil, že sa zdržuje len doma a vo fitnescentre a nikde nechodí.

Prokurátor sa vo svojom návrhu podrobne zaoberal nielen analýzou dôvodnosti trestného stíhania, ale aj analýzou jednotlivých väzobných dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 Trestného poriadku. S výnimkou analýzy väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku u obvinených xxxxxxx a xxxxxxxx, sa aj v tomto prípade sudca pre prípravné konanie s touto analýzou stotožnil, vo svojom rozhodnutí ju citoval a v podrobnostiach sa na ňu takisto odvoláva.

Z doteraz zistených okolností je zrejmé, že páchanie tzv. drogovej trestnej činnosti u všetkých vyššie uvedených osôb zabezpečuje nie zanedbateľný zdroj príjmov, o čom okrem iného svedčí aj suma finančných prostriedkov zaistená v rámci domovej prehliadky u obvineného xxxxxx. Je zrejmé i to, že do celej schémy podozrivého konania je zapojených viacero osôb a ide tak nielen o závažné protispoločenské konanie z kvalitatívneho, ale aj kvantitatívneho hľadiska. U takto organizovanej trestnej činnosti, ktorá vo svojej podstate uspokojuje ťažko odstrániteľný dopyt po drogách od drogovu závislých osôb, je už povaha takejto trestnej činnosti konkrétnou skutočnosťou, ktorá zakladá obavu z pokračovania v páchaní protiprávneho konania v rámci kolobehu omamných a psychotropných látok, ktorý je dokumentovaný nielen výsledkami domovej prehliadky, ale aj nespočetnými telefonátmi a SMS správami, ktoré tento kolobeh zabezpečovali.

Práve schéma takejto činnosti je potom tiež okolnosťou, ktorá dôvodí obavu z kolúzneho konania u všetkých obvinených s výnimkou obvineného xxxxxx, ktorý zrejme naozaj bol „len“ obyčajným kuriérom majúcim vzťahy s obvineným xxxxxxxx a s obmedzeným počtom ďalších dealerov, prípadne konzumentov. Je totiž zrejme, že počet 19 obvinených nemusí byť definitívny počet osôb zapojených do páchania trestnej činnosti a širší môže byť nielen okruh konzumentov, ale aj okruh ďalších eventuálnych páchatel'ov. Je síce pravdou, že každý obvinený sa môže brániť spôsobom akým uzná za vhodné a spôsob obrany a obhajoby nie je možné sám o sebe vyhodnotiť v jeho neprospech, nie je však možné nevidieť, čo z hľadiska posúdenia dôvodov väzby nie je zanedbateľný fakt, že žiaden z obvinených svoju vinu nepriznáva. To síce samo o sebe nemožno vyhodnotiť ako dôvod kolúznej väzby, čo však možné urobiť je, je vyhodnotiť tento fakt ako fakt, ktorý dôvod kolúznej väzby neeliminuje.

Pokiaľ ide o dôvod tzv. útekovej väzby, tu sa sudca s návrhom prokurátora nestotožnil a dospel k záveru, že v tomto prípade samotné jeho okolnosti bez ďalšieho nemožno vyhodnotiť ako okolnosti, ktoré zakladajú dôvod útekovej väzby. V predmetnej veci neboli dokumentované nielen žiadne útekové aktivity obvinených xxxxxx a xxxxxxxx, ale ani žiadne skutočnosti, ktoré by z hypotetickej obavy úteku existujúcej u každej obvinenej osoby činili obavu, ktorá je podložená zákonom vyžadovanými konkrétnymi skutočnosťami.

V súvislosti s eventuálnou náhradou väzby sudca pre prípravné konanie takisto poukazuje na skutočnosti uvedené prokurátorom v návrhu, pričom aj v tomto prípade sa s jeho analýzou situácie stotožnil. Preto podstatnú časť jeho analýzy aj v tomto prípade citoval a v podrobnostiach sa na ňu odvoláva. Nad rámec tejto analýzy vo všeobecnosti

1 v konkrétnostiach týkajúcich sa prejednávanej veci možno dodať nasledovné:

Podľa § 80 ods. 1 Trestného poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Väzbu možno tiež nahradiť peňažnou zárukou. Podľa § 81 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku s prihliadnutím na osobu a majetkové pomery obvineného alebo toho, kto za neho zloženie peňažnej záruky ponúka, povahu činu, jeho následok a iné okolnosti prípadu predseda senátu alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie (pokiaľ má za to, že väzbu takto možno nahradiť) v rámci postupu podľa § 72 ods. 2 alebo § 302 ods. 2 opatrením určí výšku peňažnej záruky a spôsob jej zloženia a doručí opatrenie tomu, kto má peňažnú záruku zložiť.

Podľa § 82 ods. 1 Trestného poriadku ak sudca pre prípravné konanie alebo súd rozhodol podľa § 80 alebo § 81, že sa obvinený ponecháva na slobode alebo že sa z väzby prepúšťa na slobodu, na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, môže orgán rozhodujúci o väzbe zároveň uložiť jedno alebo viac primeraných obmedzení alebo povinností.

Súd môže tiež rozhodnúť, že podľa § 82 ods. 4 Trestného poriadku obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia alebo povinnosti podľa odseku 1, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Ponechanie obvineného na slobode, či prepustenie z väzby nahradením väzby, ako prostriedok prípustný podľa vnútroštátneho práva, ktorý je miernejší ako obmedzenie osobnej slobody a ktorý je spôsobilý zabezpečiť účel väzby je možnosťou, nie právom obvinenej osoby, ktorej sloboda je, alebo má byť obmedzená. Pri rozhodovaní musí súd zvažovať, či nahradenie väzby preváži nad dôvodnou obavou vyjadrenou v ustanoveniach § 71 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku.

Všeobecne k inštitútu väzby ako zaisťovacieho inštitútu sudca pre prípravné konanie uvádza, že pri rozhodovaní o väzbe treba vždy dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti. Teda vždy by mali byť využité opatrenia, ktoré najlepšie budú viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, ale nebudú neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd osoby, voči ktorej sa uplatňujú v medziach daných povahou príslušného obmedzenia. Zo zásady primeranosti navyše vyplýva, že väzba nie je na mieste, pokiaľ by bola príliš prísny zaisťovacím opatrením s prihliadnutím na závažnosť činu a očakávaný trest. Táto zásada spočíva v takom postupe orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ktorý čo najmenej zasahuje do základných práv a slobôd občanov a je výrazom humanizácie trestného konania a úcty k ľudským právam a slobodám.

Treba ešte zdôrazniť, že v zmysle ďalších na vec sa vzťahujúcich ustanovení Trestného poriadku ak je niekto trestne stíhaný za obzvlášť nebezpečný zločin, väzbu možno nahradiť len pokiaľ existujú výnimočné okolnosti prípadu. Tie môžu spočívať jednak v okolnostiach vzťahujúcich sa na páchatel'ov, ako aj v okolnostiach vzťahujúcich sa na objektívnu stránku alebo subjektívnu stránku trestného činu. V tomto prípade u štyroch obvinených, ktorí sú stíhaní za obzvlášť závažný zločin žiadne takéto okolnosti neexistujú. Z tohto dôvodu väzbu nebolo možné nahradiť ani obligatórne skúmaným dohľadom probačného a mediačného úradníka, ani prijatím ponúkaného písomného sľubu a ani prijatím peňažnej záruky.

Posledne uvedený inštitút nahradenia väzby sa javí byť najsilnejším garantom objektívneho a ničím nerušeného priebehu trestného stíhania, avšak toto konštatovanie platí najmä pokiaľ ide o tzv. útekovú väzbu - samozrejme, nie je vylúčené nahradenie väzby akýmkoľvek inštitútom aj v prípade ďalších dôvodov väzby. V tomto prípade však zloženie v podstate akejkoľvek finančnej sumy, minimálne v tomto štádiu konania u žiadneho z obvinených nemôže byť považované za tak silnú garanciu toho, že by obvinení nemarili priebeh trestného stíhania obavami z konania, ktoré opisuje § 71 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku. Pokiaľ sa takýto fakt (nemožnosť nahradenia väzby) konštatuje u peňažnej záruky (súd neprijal už jej ponuku a aj z toho dôvodu nepovažoval za potrebné vypočuť osoby ponúkajúce záruku, ktoré sa v zásade vypočúvajú len kvôli poučeniu v zmysle § 81 Trestného poriadku, čo bolo učené obhajobou), o to viac platí, že väzbu nemožno nahradiť ani písomným sľubom ako zárukou, ktorá je opretá výhradne o jednostranný akt zo strany obvineného, kde kontrola splnenia toho, čo sľubuje, nie je garantovaná ničím, len dôverou sudcu voči takémuto sľubu.

Pokiaľ ide o obvineného xxxxxxx, ako to uvádza aj prokurátor, ten nie je stíhaný za obzvlášť závažný trestný čin. V súlade s názorom prokurátora aj u tohto obvineného však súd dospel k záveru, že väzbu nie je možné nahradiť žiadnym z obligatórne skúmaných a ponúkaných inštitútov. Podstata obvinenia tohto obvineného totiž spočíva práve v tom, že je podozrivý zo zneužívania kontaktov, ktoré má ako bývalý policajt. Už tento fakt možno považovať za dostatočne závažné špecifikum, ktoré v konečnom dôsledku je konkrétnou skutočnosťou, ktorá dôvodí obavu z kolúzneho správania sa. Ak sa totiž dôvodnosť podozrenia v ďalšom konaní bude potvrdzovať a v konečnom dôsledku preukáže, xxxxxxx je osobou, ktorá prinášanie informácií z prostredia policajného zboru nefinguje, takúto činnosť reálne vykonáva, čo, samozrejme, vyžaduje v jeho prípade (už nie je príslušníkom PZ) aktívnu spoluprácu s ďalšími podozrivými osobami. Za tejto situácie je potom samozrejme, že prípadné ovplyvňovanie vyšetřovania neprípustným smerom je logickým následkom takejto situácie.

Je potrebné ešte vysvetliť, že sudca pre prípravné konanie sa meritórne zaoberal možnosťami náhrady väzby aj u všetkých obvinených, u ktorých bol konštatovaný dôvod tzv. kolúznej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku - a to napriek pretrvávajúcemu stavu, kedy zákon takúto možnosť pripúšťa len pokiaľ sú dané dôvody väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c) Trestného poriadku. Ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, odvolal sa pritom na príslušné články Ústavy Slovenskej republiky a Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z tohto dôvodu potom „technicky“ aj rozčlenil jednotlivé výroky tak, aby táto okolnosť bola zohľadnená tak u tých obvinených, u ktorých bol konštatovaný väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ako aj u obvineného xxxxx, ktorý nie je stíhaný za obzvlášť závažný zločin.

Z uvedených dôvodov sudca pre prípravné konanie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o väzbe je prípustná sťažnosť. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do 3 (troch) dní od oznámenia uznesenia. O sťažnosti rozhodne Najvyšší súd SR v Bratislave na neverejnom zasadnutí do piatich pracovných dní od predloženia veci na jej rozhodnutie.

V Banskej Bystrici, dňa 14. decembra 2018

JUDr. Ján Hrubala
sudca pre prípravné konanie

Za správnosť vyhotovenia: Kristína
Rusková