



ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
ŠTÚROVA UL. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

VI1/1 Gv 28/15/1000-40

Pezinok 19. októbra 2016

Špecializovaný trestný súd
Pezinok

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podávam

Obžalobu

na obvinených:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]


[REDACTED], preto,

že

v Bratislave v období od mája 2007 do 19. júla 2007, v procese verejného obstarávania nadlimitnej zákazky neprioritných služieb postupom podprahovej zákazky, ktorej predmetom boli „Informačné a vzdelávacie aktivity, poskytovanie právnych, tlmočnických a prekladateľských služieb na zabezpečenie prípravy a implementácie operačných programov v gescii Ministerstva ~~HNMMÉ~~ Slovenskej republiky, propagácia a reklama implementácie operačných programov a súvisiacich odborných školení, konferencií a workshopov, zabezpečenie procesu verejného obstarávania“, vyhláseného verejným obstarávateľom Ministerstvom Slovenskej republiky, [REDACTED] v Bratislave (ďalej len ministerstvo),

Ing. _____ po vzájomnej dohode s Inc
generálnym riaditeľom
a predsedom komisie na vyhodnotenie ponúk v
Ing. _____ členmi tejto
komisie, Ing. _____ odborne spôsobilou osobou v
| a ďalšími osobami, v úmysle zadovážiť inému prospech,
v rozpore s § 9 odsek 1 a odsek 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom
obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení predpisov účinných
do 30.06.2008 (ďalej len zákon o verejnom obstarávaní), podľa ktorých verejný
obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona
a uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov
alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti,
vytvorili podmienky pre vopred vybraného uchádzača tvorené
spoločnosťami

tým,
že Ing. _____ ako odborne spôsobilá osoba v rozpore
s ustanovením § 25 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri zadávaní
zákaziek na poskytnutie služby, ktorej predmetom je služba uvedená v prílohe č. 2
(prioritná) a súčasne služba uvedená v prílohe č. 3 (neprioritná), je rozhodujúca
predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohách č. 2 a č. 3
pre určenie, či ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 2 alebo č. 3,
odsúhlasila podprahový postup verejného obstarávania napriek predpokladanej
hodnote zákazky určenej v rozpore s § 5 odsek 1 zákona o verejnom obstarávaní,
podľa ktorého sa predpokladaná hodnota zákazky určuje ako cena bez dane z pridanej
hodnoty, ktorá musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo
porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie použité ako výzva na súťaž
posiela na uverejnenie,

Ing. _____ spoločne s PhDr. _____ a ďalšími osobami
v Bratislave, a na iných miestach Košického kraja odatočn^v dobe do 1^0^20^ vyhotovili
a aj s Ing. _____ Ing. _____ a Ing. _____
 podpísali doklady o postupe v tomto procese verejného obstarávania,
najmä

Výzvu na predkladanie ponúk pri zadávaní nadlimitnej zákazky neprioritných
služieb postupom zadávania podprahovej zákazky v zmysle § 25 odsek 2 zákona o
verejnom obstarávaní, ktorú podpísal Ing. _____ v ktorej, v rozpore
s § 99 odsek 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého výzvu na predkladanie
ponúk verejný obstarávateľ uverejní verejne prístupným spôsobom, ako aj v rozpore s
§ 5 odsek 1 písmeno b) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám
v znení neskorších predpisov, podľa ktorého medzi povinne zverejňované informácie
patrí informácie o mieste, čase a spôsobe, akým možno získať informácie o tom,
kde možno podať žiadosť, návrh, podnet, sťažnosť alebo iné podanie, uviedli miesto
jej zverejnenia na informačnej tabuli v budove ministerstva v dňoch od 17.05.2007 do
22.05.2007 napriek tomu, že neoznačená informačná tabuľa sa nachádzala na
uzavretej chodbe I. poschodia v budove ministerstva, na ktorej v skutočnosti nebola v
stanovenom termíne vyvesená,

súťažné podklady, ktoré podpísali Ing. _____ ako zodpovedná osoba
verejného obstarávateľa a Ing. _____ ako osoba odborne spôsobilá na
verejnú obstarávanie, s uvedeným dátumom podpisu 16.05.2007,

vyhlásenie o mlčanlivostis uvedením dátumu 11.05.2007, ktoré podpísali Ing. a Ing. ktoré doklady podpísala v skutočnosti 17.12.2007, menovanie komisie na vyhodnotenie ponúk s dátumom 30.05.2007 a pozvánku na zasadnutie hodnotiacej komisie s dátumom 31.05.2007, ktoré podpísal Ing. ^{^^^} H^{^^}flaprevzatie týchto dokladov potvrdili podpismi s dátumom 31.05.2007 Ing^{^^^}, PhDr. a Ing.

potvrdenie o doručení obálky s ponukou do súťaže s dátumom 04.06.2007 o 8.35 h, ktorej prevzatie za verejného obstarávateľa potvrdil Ing. a doručenie za uchádzača Ing. čestné vyhlásenia členov komisie na vyhodnotenie ponúk s dátumom 04.06.2007, ktoré podpísali Ing. PhDr. Ing.

zápisnicu z otvárania ponúk s dátumom 04.06.2007 od 11:00 h doručenú podpísal predseda komisie Ing. a jej členovia PhDr. a Ing.

hodnotiace tabuľky členov komisie s dátumami 04.06.2007, ktoré podpísali PhDr. a Ing. prezenčnú listinu z verejného otvárania obálok s ponukami s dátumom 04.06.2007 ktorú podpísali členovia hodnotiacej komisie Ing. PhDr. a Ing.

zaslanie zápisnice z otvárania obálok s ponukami s dátumom 04.06.2007, ktorú podpísal Ing.

prezenčnú listinu z neverejného vyhodnotenia ponúk s dátumom 04.06.2007 o 11.15 h, ktorú podpísali členovia hodnotiacej komisie Ing. PhDr. a Ing.

zápisnicu z vyhodnotenia ponúk s dátumom 04.06.2007 o 12.30 h, jej prílohu č. 1, hodnotiace tabuľky členov komisie s dátumom 04.06.2007, ktoré podpísali Ing. PhDr. a Ing.

ktoré doklady podpísal Ing^{^^^} v skutočnosti v júli 2007, oznámenie o výsledku súťaže s dátumom 04.06.2007, ktoré podpísal Ing.

v dôsledku ktorého konania bola ponuka BHI^B jedinou predloženou ponukou, pripravovanou aj s Ing. [^]

ktorú komisia na vyhodnotenie ponúk v zložení Ing. ^{ak° J°J} predseda, PhDr. a Ing. ako jej členovia, v čase odlišnom od 04.06.2007, v rozpore s § 99 odsek 1 písmeno g) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého postupuje pri vyhodnocovaní ponúk len podľa kritérií uvedených vo Výzve na predkladanie ponúk, a § 45 odsek 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom, vyhodnotila ako úspešnú napriek tomu, že nespĺňala požiadavky uvedené vo Výzve na predkladanie ponúk a v Súťažných podkladoch, preto, že

neobsahovala vyjadrenie banky požadované v podmienkach účasti v bode 2.2.2 časti A2 Súťažných podkladov,

v rozpore s podmienkami vyplývajúcimi z § 26 odsek 1 písmeno e) zákona o verejnom obstarávaní a bodu 1.1.5. časti A2 Súťažných podkladov spoločnosť m nepreukázala, že nemá daňové nedoplatky na dani z príjmov,

v rozpore s bodom 1.2 časti B.2 Súťažných podkladov, podľa ktorého jednotkové ceny bez DPH za predmet zákazky uvedený v ponuke musia zahŕňať všetky náklady súvisiace s realizáciou predmetu zákazky v súlade s platnými predpismi, v ponuke stanovila, že celková suma odmeny nezahŕňa náklady a hotové výdavky vynaložené alebo zabezpečené zo strany pri plnení jeho záväzkov stanovených zmluvou, ktoré budú hradené osobitne podľa ich skutočného vynaloženia,

a odporučila uzavrieť zmluvu s týmto uchádzačom,

Ing. v rozpore s § 45 odsek 1 zákona o verejnom obstarávaní, napriek vyššie uvedenému, a napriek bodu 5.9. Zmluvy o poskytovaní služieb, stanovujúceho ktorá spoločne s uvedeným spôsobom určenia odmeny, ako aj siračnouúpravou výšky 7.1 zmluvy v od spôsobila jednoznačnú nevýhodnosť na úkojmajetku Slovenskej republiky, ako aj Európskej únie, bez kontroly zmluvy na odbore ministerstva, podpísal v Bratislave v čase do 19.07.2007 Zmluvu naposkytovanie služieb s s dátumom 05.06.2007, pripravovanú Ing. a ďalšími osobami už v dobe pred deklaroványm dátumom otvárania ponúk, na dobu do 31.12.2015 a celkovú konečnú hodnotu zákazky vo výške 97.601.421,- Eur (3.601.456.369,-

SKK),

aj napriek tomu, že týmto konaním Ing. [REDACTED]

zodpovedajúci [REDACTED]

v znení neskorších

predpisov,

zároveň porušil ustanovenia § 3 odsek 2 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je správca oprávnený a súčasne povinný majetok užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, nakladať s ním podľa tohto zákona, udržiavať ho v riadnom stave, využívať všetky právne prostriedky na jeho ochranu a dbať, aby nedošlo najmä k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo zmenšeniu,

§ 35 odsek 6 zákona č. 575/2001 Z. z., podľa ktorého ministerstvo v rozsahu svojej pôsobnosti zabezpečuje realizáciu pomoci poskytovanej Európskou úniou a zodpovedá za využívanie finančných prostriedkov určených v rámci tejto pomoci,

§ 19 odsek 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri využívaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia,

na základe tejto zmluvy bola v období do apríla 2009 uhradená suma v celkovej výške 12.735.483,81 Eur (383.669.184,46 SKK) z rozpočtu Slovenskej republiky, pričom k jej ďalšiemu plneniu a úhrade celkovej konečnej hodnoty zákazky vo výške 97.601.421,- Eur (3.601.456.369,- SKK), pozostávajúcej z 85% prostriedkov Európskeho fondu regionálneho rozvoja a 15% prostriedkov zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, nedošlo vzhľadom k uzneseniu Vlády Slovenskej republiky z 23.04.2009, ktorým uložila Ministerstva Slovenskej republiky zrušiť Zmluvu o poskytovaní služieb a do jej zrušenia zabezpečiť, aby nedošlo k jej plneniu a vzniku

škôd pre Slovenskú republiku, na základe čoho bola dňa 18.05.2009 podpísaná Dohoda o ukončení Zmluvy o poskytovaní služieb,

týmto konaním tak Ing. [redacted] a Ing. [redacted] ^ spôsobili škodu vo výške najmenej 3.563.795,- Eur a pri realizácii celkovej zákazky, ku ktorej nedošlo v dôsledku okolností nezávislých na ich vôli, by spôsobili škodu vo výške najmenej 39.792.870,- Eur na úkor iných potencionálnych súťažiteľov a Ministerstvu [redacted] Slovenskej republiky, PhDr. H [redacted]

t e d a

- spoločným konaním v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť inému prospech konali v rozpore so všeobecne záväzným predpisom o verejnom obstarávaní a spáchali tento čin ako vyhlasovateľ verejnej súťaže a spôsobili týmto činom škodu veľkého rozsahu,

obvinený Ing. I

- ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, a spôsobil týmto činom škodu veľkého rozsahu,

- inému spôsobil škodu veľkého rozsahu tým, že porušil všeobecne záväzným predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok,

č í m s p á c h a l i

obvinený Ing. I

zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 266 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a obzvlášť závažným zločinom porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona,

obvinení Ing. [redacted], PhDr. [redacted], Ing. [redacted], Ing. [redacted]

zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 266 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.