



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Trubanom, na hlavnom pojednávaní konanom v Pezinku dňa 12.12.2017, v trestnej veci obžalovaného xxxxxxxx, pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, takto

r o z h o d o 1 :

Obžalovaný:

xxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, okres xxxxxxxx, trvale bytom

xxxxxxx, u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 09.01.2017 v čase o 15:04 h v Bratislave, v sídle Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Nové Mesto (ďalej len „Miestny úrad Bratislava - Nové Mesto“) na Junáckej ul. č. 1, v kancelárii č. xxxxxx situovanej na xxxxxx poschodí, odovzdal xxxxxxxx, referentke stavebného úradu, zodpovednej za vedenie konania podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v súvislosti s vedením a vybavením konania vo veci „Návrhu na povolenie zmeny v užívaní stavby“ evidovanej pod sp. značkou 8137/2016, skrytým spôsobom úplatok vo forme finančnej hotovosti vo výške najmenej 100,-EUR, ktorý so slovami „rozmýšľam, kam to položím“ položil na jej pracovný stôl pod hárok papiera,

t e d a

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo poskytol úplatok,

č í m s p á c h a l

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 333 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere **6 (šesť) mesiacov**.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje sa skúšobná doba vo výmere **2 (dva) roky**.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. ukladá sa **peňažný trest vo výmere 600 (šesťsto) EUR**.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ukladá **náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac**.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) podal dňa 14. novembra 2017 pod sp. zn. VII/1 Gv 143/17/1000-18 obžalobu na obžalovaného xxxxxxxxx pre prečin podplácania podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného o jeho právach a umožnil mu urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný xxxxxx v tomto smere uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Prokurátor aj obhajkyňa obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného.

Na základe týchto skutočností súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného xxxxxxx, a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to výsluchom obžalovaného a čítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný xxxxxxx na hlavnom pojednávaní na otázky samosudcu ohľadom majetkových pomerov uviedol, že má stály príjem, pracuje v reštaurácii „xxxx“ v Bratislave ako manažér a poberá minimálnu mzdu 380,- Eur v čistom. Vlastní byt vo výlučnom vlastníctve, ale spláca hypotéku vo výške 280,- Eur. Okrem toho podniká, je konateľom firmy, ale nedáva si plat a za minulý rok bol v strate. Vlastní tiež pozemok, ktorý majú s manželkou v režime BSM, a okrem toho nevlastní žiadny iný majetok.

Na otázku prokurátora obžalovaný uviedol, že v minulosti nemal problémy s políciou, ani so súdmi.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v zmysle ustanovenia § 269 Trestného poriadku prečítaním listinných dôkazov, a to správy o povesti, o priestupkoch a odpisu z registra trestov (č. l. 165-170).

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. l. 165-168) je zistiteľné, že obžalovaný sa v minulosti dopustil viacerých priestupkov, avšak vo väčšine prípadov išlo o menej závažné porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti, plynulosti a pravidlách cestnej premávky, prípadne porušovanie nočného kľudu.

Zo správy o povesti Mestskej časti Bratislava - Ružinov (č. l. 169) vyplýva, že negatívne informácie o správaní sa obžalovaného v mieste bydliska nemajú. Taktiež neevidujú žiadne priestupky alebo podlžnosti voči Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava - Ružinov.

Z odpisu z registra trestov (č. l. 170) je zrejmé, že obžalovaný sa v minulosti nedopustil inej trestnej činnosti, za ktorú by bol právoplatne odsúdený, a nemá ani iný záznam v Registri trestov GP SR.

Návrh prokurátora na oboznámenie rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-1T/24/2017 samosudca odmietol, z dôvodu, že sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie, nakoľko ide o rozhodnutie v inej trestnej veci s prejednávanou vecou obž. xxxxxxxx nesúvisiacou.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V prípade obžalovaného xxxxxxxx súd zistil, že u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, a to, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, v dôsledku čoho bola znížená horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Za žalovaný trestný čin zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Bol prijatý záver, že z hľadiska nie len individuálnej prevencie za účelom zabránenia v páchaní ďalšej trestnej činnosti samotným obžalovaným, ale najmä z hľadiska generálnej prevencie za účelom odradenia iných osôb od páchania uvedenej korupčnej trestnej činnosti, je potrebné ukladať trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. V tejto súvislosti bolo potrebné vziať do úvahy charakter páchanej trestnej činnosti obžalovaným, ktorý z pohľadu notoricky sa opakujúcej všeobecne zažitej korupcie je tzv. „vybehávačom“, ktorý na základe poskytovania úplatkov na úradoch vybavuje pre iné subjekty rôzne povolenia a benefity a to na úkor iných osôb, ktoré musia na vybavovanie svojich žiadostí čakať, prípadne sú zo strany štátnych inštitúcií odmietaní prípadne sú šikanovaní. Práve činnosť takýchto osôb výrazným spôsobom deformuje činnosť orgánov verejnej moci a umocňuje v širokej verejnosti vo všeobecnosti pojem o skorumpovanosti štátnych úradníkov, u ktorých je treba za vybavenie žiadostí poskytnúť úplatok. Z uvedených dôvodov mu tak súd vymeral trest vo výmere 2 (dva) roky. Vzhľadom na jeho doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného bol prijatý záver, že na jeho nápravu a prevýchovu bude postačovať hrozba trestom odňatia slobody a preto mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) roky. Zároveň za splnenia podmienok - získanie majetkového prospechu obžalovaného a inej osoby súd

tomuto uložil peňažný trest vo výmere 600,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave.

V Banskej Bystrici dňa 12. decembra 2017

JUDr. Michal Truban
samosudca

Za správnosť
vyhotovenia: Jana

