

PROTOKOL**o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní**

Na základe poverenia predsedu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) XX č. 23/2018 z 28. 6. 2018 zamestnanci úradu, odboru dohľadu

XX	vedúci skupiny	číslo služobného preukazu: XX
XX	členka skupiny	číslo služobného preukazu: XX

vykonali podľa ustanovení § 109, § 112, § 137 ods. 2 písm. c), § 146 ods. 4 a 5 v nadväznosti na § 155q ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a podľa § 140, § 147 písm. c) a § 187b ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v čase od 11. 7. 2018 do 5. 11. 2018 u osoby podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní:

Agro Ladzany s.r.o., Hontianske Nemce 234, 962 65 Hontianske Nemce, IČO: 45302545
(ďalej len „kontrolovaný“)

kontrolu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Rekonštrukcia haly na sušenie a skladovanie liečivých rastlín a vybudovanie prívodu tepla do sušičky z bioplynovej stanice“** po uzavretí zmluvy, vyhlásenej zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2014 z 29. 7. 2014 pod zn. 16431 - WYP.

Dňa 20. 3. 2018 bol úradu doručený list „Podnet na vykonanie kontroly postupu zadávania zákaziek vo verejných obstarávaníach týkajúcich sa projektov financovaných z fondov Európskej únie: Program rozvoja vidieka 2007 - 2013, Výzva č. 2014/PRV/35 pre opatrenie: 1.1 Modernizácia fariem“ z 13. 3. 2018 (ďalej len „podnet“), prostredníctvom ktorého bol úrad o.i. požiadaný o vykonanie kontroly postupu zadávania vyššie identifikovanej podlimitnej zákazky.

Podľa § 146 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov a po zrušení postupu zadávania zákazky a súťaže návrhov na základe podnetov fyzických osôb a právnických osôb, ktoré neboli oprávnené podať námietky, na základe podnetov orgánov štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b) a z vlastného podnetu.

V zmysle § 146 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa kontrola začína v deň doručenia oznámenia o jej začatí kontrolovanému. Úrad listom č. 5465-6000/2018-OD/2 „Oznámenie o začatí výkonu kontroly“ z 28. 6. 2018, doručeným kontrolovanému dňa 11. 7. 2018, oznámil kontrolovanému začiatok výkonu kontroly použitého postupu zadávania uvedenej zákazky a súčasne ho požiadal v zmysle § 146a ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní o doručenie kompletnej dokumentácie v origináli z predmetného verejného obstarávania, spolu s výsledkami kontrol vykonaných inými orgánmi, ktoré majú vzťah k predmetu kontroly z hľadiska postupu zadávania zákazky podľa § 146b ods. 2

písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí výkonu kontroly.

Kontrolovaný 18. 7. 2018 úradu doručil list „Oznámenie o začatí výkonu kontroly - žiadosť o predĺženie lehoty“ z 13. 7. 2018, v ktorom bol úrad požiadaný o predĺženie lehoty na doručenie dokumentácie. Na základe uvedeného úrad listom č. 5465-6000/2018-OD/3 „Oznámenie o začatí výkonu kontroly - žiadosť o predĺženie lehoty - odpoveď“ z 20. 7. 2018 kontrolovanému oznámil, že súhlasí s náhradným termínom na doručenie predmetnej dokumentácie v lehote do 8. 8. 2018.

Následne kontrolovaný 6. 8. 2018 doručil úradu list „Žiadosť o predĺženie lehoty“ z 3. 8. 2018, ktorým kontrolovaný úrad opätovne požiadala o predĺženie lehoty na doručenie dokumentácie o ďalších 30 pracovných dní, a to z dôvodu, že kontrolovanému Pôdohospodárska platobná agentúra, Hraničná 12, 815 26 Bratislava (ďalej len „PPA“) nezaslala originálne vyhotovenie predmetnej dokumentácie.

Listom č. 5465-6000/2018-OD/4 „Podnet na vykonanie kontroly postupu zadávania zákaziek vo verejných obstarávaníach týkajúcich sa projektov financovaných z fondov Európskej únie: Program rozvoja vidieka 2007 - 2013, Výzva č. 2014/PRV/35 pre opatrenie: 1.1 Modernizácia fariem - odpoveď“ zo 7. 8. 2018, poskytol úrad autorovi podnetu informáciu o začatí výkonu kontroly postupu zadávania predmetnej podlimitnej zákazky s tým, že po riadnom ukončení kontroly podľa § 146c zákona o verejnom obstarávaní, ho úrad bude bezodkladne informovať o jej výsledku.

Úrad listom č. 5464-6000/2018-OD/5 „Žiadosť o predĺženie lehoty - odpoveď“ z 9. 8. 2018 kontrolovanému oznámil, že súhlasí s náhradným termínom na doručenie predmetnej dokumentácie v lehote do 31. 8. 2018.

Kontrolovaný po opakovaných žiadostiach o predĺženie lehoty na predloženie dokumentácie, dňa 31. 8. 2018 doručil úradu list „Odpoveď“ z 30. 8. 2018, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „Vaším listom číslo: 5465-6000/2018-OD/2 ste nám oznámili, že ste začali výkon kontroly na kontrolu použitého postupu zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Rekonštrukcia haly na sušenie a skladovanie liečivých rastlín a vybudovanie prívodu tepla do sušičky z bioplynovej stanice“ po uzavretí zmluvy, vyhlásenej zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2014 z 29. 07. 2014 pod zn. 16431 - WYP. Nakoľko sme originály z verejného obstarávania zasielali ako prílohu k Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na Pôdohospodársku platobnú agentúru, tú sme listom požiadali na zaslanie daných originálov z predmetného verejného obstarávania. Pôdohospodárska platobná agentúra nám našu žiadosť o vydanie originálov zamietla. (...)“

V nadväznosti na vyššie uvedené úrad listom č. 5465-6000/2018-OD/6 „Žiadosť o poskytnutie dokumentácie z verejného obstarávania“ zo 4. 9. 2018 požiadala PPA ako Sprostredkovateľský orgán pre Operačný program rozvoj vidieka 2007 - 2013 o zaslanie kompletnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu.

Úradu bol 7. 9. 2018 doručený list „Zaslanie“ zo 7. 9. 2018, ktorým kontrolovaný úradu doručil časť dokumentácie z predmetného verejného obstarávania, ktorá nebola predložená na PPA a v ktorom zároveň uviedol, že ostatnú dokumentáciu eviduje iba vo fotokópii.

Úradu bol 13. 9. 2018 doručený list „Žiadosť o poskytnutie dokumentácie z verejného obstarávania - odpoveď“ z 11. 9. 2018, ktorým PPA úradu doručila dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania v origináli.

Podľa § 137 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad v rámci dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek, t. j. skúma zákonnosť jeho úkonov s cieľom zaistiť transparentnosť zadávania zákaziek a dodržiavanie zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie záujemcov alebo uchádzačov pri dodržaní princípu hospodárnosti a efektívnosti.

Cieľom kontroly bolo:

zistiť, ako kontrolovaný postupoval pri výbere zmluvného partnera po uzavretí zmluvy na uvedený predmet zákazky a tiež akým spôsobom aplikoval jednotlivé ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní pri obstarávaní uvedeného predmetu zákazky.

Podkladom pre výkon kontroly a dohľadu boli najmä listinné dokumenty:

- Výzva na predkladanie ponúk zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2014 z 29. 7. 2014 pod zn. 16431 - WYP,
- Informácia o uzavretí zmluvy (podlimitné zákazky) zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2014 zo 4. 12. 2014 pod zn. 29311 - IPP,
- „Zmluva o dielo podľa ust. § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov“ z 22. 11. 2014,
- čiastková dokumentácia doručená úradu kontrolovaným dňa 7. 9. 2018 a dokumentácia doručená úradu od PPA dňa 13. 9. 2018 v origináli,
- profil kontrolovaného zriadený na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk.

Výsledok kontroly

Úrad si predmetný podnet osvojil a podľa § 146 ods. 4 a 5 v nadväznosti na § 155q ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a podľa § 187b ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vykonal kontrolu postupu kontrolovaného pri zadávaní uvedenej podlimitnej zákazky po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu. Na základe vykonanej kontroly predloženej dokumentácie z verejného obstarávania predmetnej zákazky a postupu kontrolovaného pri jej zadávaní v porovnaní s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní kontrolná skupina konštatuje nasledovné:

Kontrolovaný je osobou podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vyhlásil zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2014 z 29. 7. 2014 pod zn. 16431 - WYP (ďalej len „výzva“) zadávanie podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Rekonštrukcia haly na sušenie a skladovanie liečivých rastlín a vybudovanie prívodu tepla do sušičky z bioplynovej stanice“ podľa § 91 v nadväznosti na § 100 až § 102 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska.**

V bode VI.1. „Zákazka sa týka projektu/programu financovaného z fondov EÚ“ výzvy kontrolovaný uviedol, cit.: „**Program rozvoja vidieka SR 2007 - 2013**“.

V bode II.2.1. „Celkové množstvo alebo rozsah“ výzvy kontrolovaný uviedol, cit.: „**časť A)** rekonštrukcia haly podľa projektu a výkazu výmer: predpokladaná hodnota 619 000 EUR bez DPH

časť B) rekonštrukcia sociálnych zariadení 20 000 EUR bez DPH.“

Podľa bodu II.2.2. „Predpokladaná hodnota predmetu zákazky bez DPH“ výzvy stanovil kontrolovaný predpokladanú hodnotu zákazky vo výške **639 000 EUR bez DPH**. V závislosti od typu kontrolovaného, predmetu zákazky a predpokladanej hodnoty zákazky išlo o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa § 4 ods. 3 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní.

V bode II.1.3. „Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)“ výzvy sa uvádza, cit.: „Ide o obstaranie rekonštrukcie haly na sušenie a skladovanie liečivých rastlín a vybudovanie prívodu tepla z bioplynovej stanice a rekonštrukciu sociálnych zariadení.“

Kontrolovaný v bode II. 1.4. „Spoločný slovník obstarávania (CPV)“ výzvy uviedol nasledovné CPV zatriedenie:

Hlavný predmet

Hlavný slovník: 45000000-7 - (Stavebné práce).

Podľa bodu 11.3. „Trvanie zmluvy alebo lehota dodania“ výzvy kontrolovaný stanovil predpokladaný čas trvania zmluvy v lehote **12 mesiacov** (od zadania zákazky).

Kontrolovaný v bode A.3. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk **„najnižšiu cenu v EUR s DPH“**.

V bode 9. „Lehota viazanosti ponuky“ súťažných podkladov stanovil kontrolovaný lehotu viazanosti ponúk do 31. 10. 2014.

V bode IV.1.2. „Použije sa elektronická aukcia“ výzvy sa uvádza, cit.: „Nie“.

V procese zadávania predmetnej zákazky kontrolovaný vykonal redakčnú opravu k výzve, ktorá bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 158/2014 zo 14. 8. 2014 pod zn. 18395 - IOX. Predmetom danej redakčnej opravy bola zmena nasledovných termínov:

IV.2.2. Podmienky na získanie súťažných podkladov a doplňujúcich dokumentov

Vid': 22. 8. 2014 do 09:00 hod.

IV.2.3. Lehota na predkladanie ponúk Vid': 22. 8. 2014 do 09:00 hod.

IV.2.4. Podmienky otvárania ponúk Vid': 22. 8. 2014 o 12:00 hod..

Kontrolovaný zverejnil podľa § 100 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady na svojom profile zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk dňa 5. 8. 2014.

Dňa 31. 7. 2014 odoslal kontrolovaný v súlade s § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní výzvu, bez súťažných podkladov trom vybraným záujemcom, a to:

1. Marek Havetta, Klasov 432, 951 53 Klasov,
2. OKBplus, a.s., Stavebná 6, 974 01 Banská Bystrica,
3. PAMAK s.r.o., Štúrova 60/110, xxxxx xxxxx.

Dňa 6. 8. 2014 bola kontrolovanému prostredníctvom e-mailu doručená od záujemcu kovac@ktc.sk a dňa 8. 8. 2014 od záujemcu ing.stupak@ivssl.sk žiadosť o poskytnutie súťažných podkladov na **časť B) „rekonštrukcia sociálnych zariadení“** predmetu zákazky.

Kontrolovaný dňa 11. 8. 2014 odpovedal na uvedené žiadosti prostredníctvom e-mailu, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „**Nakoľko sa zmenili okolnosti u verejného obstarávateľa, táto časť zákazky sa bude realizovať vo vlastnej réžii** a tým pádom na ňu nie je potrebné verejné obstarávanie, táto časť zákazky sa nebude realizovať prostredníctvom verejného obstarávania a **ponuka sa na ňu nepredkladá.**“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že **kontrolovaný pristúpil k zrušeniu verejného obstarávania v časti B) „rekonštrukcia sociálnych zariadení“** predmetu zákazky.

V stanovenej lehote na vyžiadanie súťažných podkladov podľa bodu IV.2.2. „Podmienky na získanie súťažných podkladov a doplňujúcich dokumentov“ výzvy t. j. **do 22. 8. 2014 do 09:00 hod.** nepožiadal kontrolovaného o súťažné podklady žiaden záujemca.

Menovacími dekrétmi kontrolovaný zriadil v súlade s § 100 ods. 1 písm. g) v nadväznosti na § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na vyhodnotenie ponúk predložených v predmetnej podlimitnej zákazke 3-člennú komisiu v zložení:

- XX - predseda komisie
- XX - člen komisie
- XX - člen komisie.

Všetci vyššie menovaní členovia 22. 8. 2014 podpísali čestné vyhlásenie v súlade s § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, kde zároveň uviedli, že spĺňajú všetky predpoklady byť členom komisie vyplývajúce z § 40 ods. 3, 4 a 5 zákona o verejnom obstarávaní.

V stanovenej lehote na predkladanie ponúk podľa bodu IV.2.3. „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy, t. j. **do 22. 8. 2014 do 09:00 hod.** boli kontrolovanému v predmetnej zákazke predložené 3 ponuky na časť A) „rekonštrukcia haly podľa projektu a výkazu výmer“ predmetu zákazky, konkrétne od uchádzačov:

1. VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s., Rontgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 31322301 (ďalej len „VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s.“),
2. JOMAKSTAV, s.r.o., Košická 5, xxxxx xxxxx, IČO: 35934344 (ďalej len „JOMAKSTAV, s.r.o.“),
3. MULTISTAV s.r.o., Sládkovičova 61, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 46075020 (ďalej len „MULTISTAV s.r.o.“).

Zo „Zápisnice z otvárania ponúk“ z 22. 8. 2014 je zrejmé, že komisia overila neporušenosť ponúk a následne otvorila ponuky a časti ponúk označené ako „Ostatné“.

Dňa 25. 8. 2014 kontrolovaný v zmysle § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **zverejnil v profile** zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk **informáciu** o tom, že **otváranie častí ponúk** označených ako „Ostatné“ sa uskutoční dňa 22. 8. 2014.

Zo „Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 2. 9. 2014 vyplýva, že komisia po otvorení častí ponúk označených ako „Ostatné“ pristúpila k posudzovaniu splnenia podmienok účasti a následne skonštatovala, že všetci traja uchádzači preukázali splnenie podmienok účasti, a to podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 26 ods. 1 písm. a) až j) zákona o verejnom obstarávaní, finančného a ekonomického postavenia podľa § 27 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní a technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to využitím inštitútu čestného vyhlásenia v zmysle § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní.

Zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní“ z 5. 9. 2014 je zrejmé, že komisia vyhodnotila ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitostí uvedených vo výzve a v súťažných podkladoch a skonštatovala, že ponuky všetkých troch uchádzačov splnili všetky požiadavky na predmet zákazky a náležitosti.

Dňa 8. 9. 2014 kontrolovaný v zmysle § 136 ods. 9 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní odoslal úradu informáciu, že nedošlo k vylúčeniu žiadneho uchádzača po otvorení častí ponúk označených ako „Ostatné“.

Kontrolovaný dňa 8. 9. 2014 odoslal v súlade s § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní všetkým uchádzačom list „Oznámenie o mieste a čase otvárania častí ponúk označených ako „Kritériá“ z 8. 9. 2014, ktorým im oznámil, že otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutoční dňa 16. 9. 2014 o 10:00 hod. na adrese Zámocká 3, 811 01 Bratislava.

Dňa 15. 9. 2014 si kontrolovaný splnil povinnosť v súlade s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že zverejnil na svojom profile zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk informáciu, že otváranie častí ponúk, označených ako „Kritériá“ sa uskutoční dňa 16. 9. 2014.

Zo „Zápisnice o otvorení a vyhodnotení častí ponúk „Kritériá““ zo 16. 9. 2014, vyplýva, že uchádzači predložili návrhy na plnenie stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „**najnižšia cena v EUR s DPH**“ nasledovne:

1. VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s.	773 433,60 EUR s DPH
2. JOMAKSTAV, s.r.o.	765 748,20 EUR s DPH
3. MULTISTAV s.r.o.	774 240,00 EUR s DPH

Z predmetnej zápisnice ďalej vyplýva, že uchádzač JOMAKSTAV, s.r.o. sa umiestnil na 1. mieste úspešnosti a nakoľko predložil kontrolovanému na splnenie podmienok účasti doklad vo forme čestného vyhlásenia v zmysle § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, bude tento uchádzač podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyzvaný na predloženie dokladov, ktoré predbežne v ponuke nahradil čestným vyhlásením.

Kontrolovaný dňa 16. 9. 2014 doručil uchádzačovi JOMAKSTAV, s.r.o. list „Výzva na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ zo 16. 9. 2014, ktorým ho vyzval podľa § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré pôvodne nahradil predložením čestného vyhlásenia podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, a to najneskôr do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu.

Zo „Zápisnice po predložení dokladovej časti uchádzača Jomakstav, s.r.o.“ z 18. 9. 2014 vyplýva, že uvedený uchádzač dňa 18. 9. 2014 doručil kontrolovanému doklady za účelom preukázania podmienok účasti osobného postavenia podľa § 26 ods. 1 písm. a) až j) zákona o verejnom obstarávaní, finančného a ekonomického postavenia podľa § 27 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní a technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia po predložení dokladov a po vyhodnotení splnenia podmienok účasti v súlade s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v „Zápisnici po predložení dokladovej časti uchádzača Jomakstav, s.r.o.“ z 18. 9. 2014 skonštatovala, že **úspešným uchádzačom** v predmetnej podlimitnej zákazke sa stal uchádzač **JOMAKSTAV, s.r.o.**

Dňa 22. 9. 2014 kontrolovaný v zmysle § 136 ods. 9 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní odoslal úradu informáciu, že nedošlo k vylúčeniu žiadneho uchádzača po otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“.

V súlade s § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný oznámil listom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 24. 9. 2014 úspešnému uchádzačovi JOMAKSTAV, s.r.o., že jeho ponuku prijíma.

Neúspešným uchádzačom VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o. kontrolovaný listom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 24. 9. 2014 oznámil, že ich ponuku neprijíma, vrátane odôvodnenia a identifikácie úspešného uchádzača a súčasne ich poučil o možnosti podať námietku podľa § 138 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

Dňa 29. 9. 2014 kontrolovaný v zmysle § 136 ods. 9 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní odoslal úradu informáciu, že bolo všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk.

Výsledkom predmetného verejného obstarávania bolo dňa 22. 11. 2014 uzavretie „Zmluvy o dielo podľa ust. § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „Zmluva o dielo“) medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o., so zmluvnou cenou vo výške **638 123,50 EUR bez DPH**, t. j. **765 748,20 EUR s DPH**.

Dňa 2. 12. 2014 kontrolovaný v súlade s § 102 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní odoslal úradu informáciu o uzavretí zmluvy, ktorá bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2014 zo 4. 12. 2014 pod zn. 29311 - IPP.

Následne kontrolovaný vyššie uvedenú Zmluvu o dielo dňa 4. 2. 2015 zverejnil na svojom profile zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk.

Vyššie uvedené zverejnenie Zmluvy o dielo bolo podľa predloženej dokumentácie posledným procesným úkonom vykonaným zo strany kontrolovaného v predmetnej podlimitnej zákazke.

Z predloženej dokumentácie a porovnaním vyššie špecifikovaných kontrolovaným vykonaných úkonov so zákonom o verejnom obstarávaní boli zistené nasledujúce kontrolné zistenia, ktoré mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania:

1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 a v spojení s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci vyhodnotenia uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. predloženej ponuky nezohľadnil skutočnosť, že tento uchádzač spolu so svojim návrhom Zmluvy o dielo nepredložil aj prílohu č. 2 predmetnej zmluvy, tzn. Harmonogram stavebných prác, ktorá mala byť v zmysle čl. 13 bodu 13.7 predmetného návrhu zmluvy v rámci súťažných podkladov jej neoddeliteľnou súčasťou, čím súčasne postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, čoho následkom je postup kontrolovaného v rozpore s § 100 ods. 1 písm. i) v spojení s § 45 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď s uvedeným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o.

ako úspešným v predmetnej podlimitnej zákazke uzavrel dňa 22. 11. 2014 Zmluvu o dielo v rozpore so súťažnými podkladmi.

Kontrolovaný v čl. 13 „Záverečné ustanovenia“ v bode 13.7 návrhu Zmluvy o dielo o.i. uviedol, cit.: „Nedeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú prílohy:

- príloha č. 1 Ocenený výkaz výmer prác a ponukový rozpočet
- **príloha č. 2 Harmonogram stavebných prác**
- príloha č. 3 Zoznam ponúkaných ekvivalentných položiek (len v prípade ak ponúka ekvivalenty).“

Preskúmaním ponuky uchádzača JOMAKSTAV, s.r.o. v spojení s kontrolovaným stanovenými zmluvnými podmienkami v návrhu Zmluvy o dielo, ktorá tvorila súčasť súťažných podkladov, kontrolná skupina zistila, že v uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. predloženom návrhu Zmluvy o dielo sa nenachádzala príloha č. 2 Harmonogram stavebných prác.

Napriek vyššie uvedenému v „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní“ z 5. 9. 2014 komisia kontrolovaného skonštatovala, že všetci 3 uchádzači splnili všetky požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky a zároveň v „Zápisnici po predložení dokladovej časti uchádzača Jomakstav, s.r.o.“ z 18. 9. 2014 komisia kontrolovaného skonštatovala, že uchádzač JOMAKSTAV, s.r.o. predložil všetky doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti a rovnako jeho ponuka splnila aj požiadavky na predmet zákazky a náležitosti, pričom komisia označila tohto uchádzača za úspešného a odporučila kontrolovanému vyzvať predmetného uchádzača na uzavretie zmluvy. Kontrolovaný listom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 24. 9. 2014 v súlade s § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uchádzačovi JOMAKSTAV, s.r.o. oznámil, že jeho ponuku prijíma a následne s ním kontrolovaný dňa 22. 11. 2014 uzavrel Zmluvu o dielo, ako výsledok predmetnej podlimitnej zákazky.

Na základe uvedeného kontrolná skupina konštatuje, že z kontrolovaným predloženou dokumentácie nevyplýva, že sa kontrolovaný zaoberal skutočnosťou, že uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. predložená Zmluva o dielo neobsahovala všetky prílohy, ktoré v zmysle čl. 13 „Záverečné ustanovenia“, bodu 13.7 predmetného návrhu Zmluvy o dielo v rámci súťažných podkladov obsahovať mala.

Podľa § 100 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a postupuje pri vyhodnocovaní ponúk podľa [§ 42](#) a podľa kritérií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk podľa [§ 35](#).“

Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. **Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky (...).**“

Na základe vyššie uvedených skutočností má kontrolná skupina za to, že kontrolovaný v predmetnom procese zadávania zákazky **postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci vyhodnotenia uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. predloženej ponuky nezohľadnil skutočnosť, že v uchádzačom predloženom návrhu Zmluvy o dielo sa **nenachádzala príloha č. 2 Harmonogram stavebných prác, ktorá mala byť v zmysle čl. 13 „Záverečné ustanovenia“**

bodu 13.7 predmetného návrhu zmluvy v rámci súťažných podkladov jej neoddeliteľnou súčasťou.

Vo vzťahu k uvedenému kontrolná skupina poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, cit.: „**Komisia môže písomne požiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky.** Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.“

K predmetnému kontrolná skupina uvádza, že inštitút vysvetlenia ponuky v zmysle § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je vhodné využiť najmä vtedy, keď okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že ide o také informácie uvedené v rámci ponuky predloženej uchádzačom, ktoré by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie. Týmto ustanovením sa vytvára pre verejného obstarávateľa priestor preveriť si určité skutočnosti z dokladov predložených uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Kontrolná skupina konštatuje, že v predmetnom prípade mal kontrolovaný v rámci procesu vyhodnotenia uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. predloženej ponuky postupovať v súlade s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a požiadať predmetného uchádzača o vysvetlenie ponuky, resp. ním predloženého návrhu Zmluvy o dielo vo vzťahu k absencii dotknutej prílohy č. 2 Harmonogram stavebných prác.

Na základe všetkých uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 a v spojení s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nie je preukázané, že ponuka uchádzača JOMAKSTAV, s.r.o. spĺňa všetky náležitosti a súčasne aj požiadavky na predmet zákazky, keďže harmonogram stavebných prác priamo súvisí so samotným plnením predmetnej zákazky, a teda je súčasťou obchodných podmienok dodania predmetu zákazky.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov alebo záujemcov, ale aj preskúmateľnosť jednotlivých úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov a procesných úkonov verejného obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa.

Kontrolná skupina ďalej uvádza, že kontrolovaný tým, že nepožiadaval uvedeného uchádzača o vysvetlenie ním predloženej ponuky, resp. návrhu Zmluvy o dielo podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vniesol pochybnosti do procesu vyhodnotenia ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní. Nakoľko je kontrolovaný v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania,

kontrolná skupina zároveň konštatuje, že kontrolovaný postupoval súčasne aj v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti.

K predmetnému kontrolná skupina ďalej uvádza, že podľa § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti § 45 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uzavrie zmluvu alebo rámcovú dohodu v lehote viazanosti ponúk. **Uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi** a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačkami.

Kontrolovaný dňa 22. 11. 2014 uzavrel s uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. ako úspešným uchádzačom v predmetnej podlimitnej zákazke Zmluvu o dielo, ako jej výsledok.

Po preskúmaní predmetnej Zmluvy o dielo z 22. 11. 2014 kontrolná skupina zistila, že uvedená **Zmluva o dielo nie je uzavretá** v súlade so súťažnými podkladmi, nakoľko predmetná zmluva neobsahuje prílohu č. 2 Harmonogram stavebných prác, ktorá mala byť v zmysle čl. 13 „Záverečné ustanovenia“ bodu 13.7 návrhu Zmluvy o dielo (ktorá tvorila súčasť súťažných podkladov) jej neoddeliteľnou súčasťou.

K predmetnému kontrolná skupina konštatuje, že uzavretie uvedenej Zmluvy o dielo zo dňa 22. 11. 2014 v rozpore so súťažnými podkladmi je následkom postupu kontrolovaného v rozpore s § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 a v spojení s § 42 ods. 2 a taktiež § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci vyhodnotenia uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. predloženej ponuky nezohľadnil skutočnosť, že uchádzačom predložený návrh Zmluvy o dielo neobsahoval prílohu č. 2 Harmonogram stavebných prác, ktorá mala byť v zmysle čl. 13 „Záverečné ustanovenia“ bodu 13.7 návrhu Zmluvy o dielo v rámci súťažných podkladov jej neoddeliteľnou súčasťou.

K predmetnému kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti s § 45 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď s úspešným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. uzavrel dňa 22. 11. 2014 Zmluvu o dielo v rozpore so súťažnými podkladmi.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 a v spojení s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci vyhodnotenia uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. predloženej ponuky nezohľadnil skutočnosť, že uchádzačom predložený návrh Zmluvy o dielo neobsahoval prílohu č. 2 Harmonogram stavebných prác, čím súčasne postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, čoho následkom je postup kontrolovaného v rozpore s § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti § 45 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď s uvedeným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. ako úspešným v predmetnej podlimitnej zákazke uzavrel dňa 22. 11. 2014 Zmluvu o dielo v rozpore so súťažnými podkladmi.

Kontrolná skupina súčasne konštatuje, že konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok** predmetného **verejného obstarávania**, nakoľko uvedený uchádzač sa stal úspešným uchádzačom v predmetnej podlimitnej zákazke.

Dôkazy:

- ponuka uchádzača JOMAKSTAV, s.r.o.
- návrh Zmluvy o dielo uchádzača JOMAKSTAV, s.r.o.
- „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní“ z 5. 9. 2014
- „Zápisnica po predložení dokladovej časti uchádzača Jomakstav, s.r.o.“ z 18. 9. 2014

- list „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 24. 9. 2014
- Zmluva o dielo uzavretá dňa 22. 11. 2014 medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o.

1. Kontrolovaný pri stanovani podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 100 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s taxatívnym znením § 28 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a princípom rovnakého zaobchádzania, keď za účelom preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti požadoval predložiť doklady podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, napriek skutočnosti, že predmetom verejného obstarávania je uskutočnenie stavebných prác a uvedenú podmienku účasti možno požadovať len v prípade, ak predmetom verejného obstarávania je dodanie tovaru alebo poskytnutie služby.

Kontrolovaný v bode III.1.3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ výzvy uviedol nasledovné, cit.: „(...) osoba podľa § 7 **požaduje v zmysle § 28 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní preukázať zoznamom dodávok tovaru za predchádzajúce tri roky doplneným potvrdeniami o kvalite dodania tovaru alebo poskytnutia služieb s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak odberateľom:

1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich dodaní, doplneným dokladom, preukazujúcim ich dodanie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli dodané. (...) Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Zoznam uskutočnených stavebných prác musí obsahovať **min. 1 zmluvu alebo viac zmlúv na uskutočnenie stavebných prác v rámci predmetu zákazky, ktorý uchádzač ponúka v hodnote spolu 619 000 EUR pre časť A (...).** Účelom požiadavky na predloženie zoznamu uskutočnených stavebných prác (...) v predchádzajúcom období, je najmä preukázanie skutočnosti, či mal uchádzač v tomto období dostatočnú materiálnu a personálnu vybavenosť, či je spoľahlivý a technicky spôsobilý zrealizovať predmet zákazky.“.

Kontrolovaný v bode II. 1.2 „Druh zákazky a miesto uskutočňovania stavebných prác, dodania tovarov alebo poskytovania služieb“ výzvy uviedol, že **predmetom použitého postupu zadávania zákazky sú stavebné práce.**

Predmetom zákazky podľa bodu II.1.3. „Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)“ výzvy ide o obstaranie rekonštrukcie haly na sušenie a skladovanie liečivých rastlín a vybudovanie prívodu tepla z bioplynovej stanice a rekonštrukciu sociálnych zariadení.

Podľa **§ 28 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky doplneným potvrdeniami o kvalite dodania tovaru alebo poskytnutia služieb s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich dodaní, doplneným dokladom, preukazujúcim ich dodanie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli dodané,

Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný vo výzve požadoval od uchádzačov predložiť na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **zoznam dodávok tovaru za predchádzajúce tri roky, t.j. 2011, 2012, 2013** doplnený potvrdeniami o kvalite dodania tovaru alebo poskytnutia služieb s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov.

K predmetnému kontrolná skupina uvádza, že pri stanovovaní uvedenej podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný nezohľadnil skutočnosť, že uvedená **podlimitná zákazka bola vyhlásená** vo Vestníku verejného obstarávania dňa **29. 7. 2014, pričom od 1. 1. 2010** je účinný zákon č. 503/2009 Z. z., **ktorým sa novelizoval zákon** č. 25/2006 Z. z. **o verejnom obstarávaní** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Súčasťou uvedenej rozsiahlej **novelizácie** zákona o verejnom obstarávaní **bola aj zmena ustanovenia § 28 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní **zo znenia**, cit.: „Technickú alebo odbornú spôsobilosť **možno preukázať** dokladom alebo dokladmi podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb **spravidla...**“, **na nasledovné znenie** ustanovenia § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť **možno preukázať** podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb **jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ...**“

Kontrolná skupina v súvislosti so stanovením podmienok účasti na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti vo všeobecnosti uvádza, že **ustanovenie § 28 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní predstavuje taxatívne vymedzenie rozsahu dokladov, ktorými záujemcovia alebo uchádzači preukazujú technickú alebo odbornú spôsobilosť v procese verejného obstarávania. Uvedená taxatívnosť rozsahu dokladov je pre verejného obstarávateľa záväzná, tzn. že pri určovaní dokladov, ktorými má byť preukazované splnenie podmienok účasti, týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti má verejný obstarávateľ možnosť vybrať si jednu alebo niekoľko z podmienok účasti uvedených v ustanovení § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nie je však oprávnený stanoviť si ľubovoľné podmienky účasti, týkajúce sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti, tzn. nad rámec možností upravených v predmetnom ustanovení § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ani ich taxatívny rozsah akýmkoľvek spôsobom upravovať (rozširovať alebo zužovať).

V prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác má verejný obstarávateľ možnosť požadovať od uchádzačov splnenie podmienky účasti **podľa § 28 ods. 1 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorého, technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov doplneným potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia prác a zhodnotenia uskutočnených prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Na základe uvedeného kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaným uvedená **požiadavka na splnenie predmetnej podmienky účasti je stanovená v rozpore**

s **taxatívnym znením § 28 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko **predmetom daného verejného obstarávania je uskutočnenie stavebných prác** a podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **je možné uplatniť len v prípade, ak predmetom zákazky je len dodanie tovaru alebo poskytnutie služby.**

Kontrolná skupina ďalej poukazuje na skutočnosť, že v zmysle taxatívnosti ustanovenia § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, sa splnenie podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú je možné uplatniť len v prípade, ak predmetom zákazky je len dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, preukazuje **zoznamom** dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb **za predchádzajúce tri roky, t.j. v danom prípade za roky 2011, 2012, 2013, kým** splnenie podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sa uplatňuje na zákazky, ktorých predmetom je uskutočnenie stavebných prác, sa preukazuje **zoznamom** stavebných prác uskutočnených **za predchádzajúcich päť rokov, t.j. čo by bolo v danom prípade za roky 2009, 2010, 2011, 2012, 2013.**

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že kontrolovaný stanovením požiadavky na splnenie podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v prípade predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác **obmedzil počet rokov**, za ktoré mohli uchádzači preukazovať skúsenosti s predchádzajúcim plnením rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v požadovanej hodnote minimálne 619 000 EUR pre časť A) predmetu zákazky.

Kontrolná skupina v tejto súvislosti uvádza, že stanovením požiadavky na splnenie podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v prípade predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, **mohli byť diskriminovaní** a od predloženia ponúk v predmetnej podlimitnej zákazke odradení potenciálni uchádzači, ktorí by boli schopní preukázať skúsenosti s predchádzajúcim plnením rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v požadovanej minimálnej hodnote, ale za obdobie predchádzajúcich piatich rokov, **čím by v ich prípade z hľadiska technickej alebo odbornej spôsobilosti síce bol vytvorený predpoklad pre riadne plnenie predmetu zákazky, avšak kontrolovaným stanovenú podmienku účasti by nesplnili.**

Zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právam zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi).

Keďže potenciálni uchádzači, ktorí by boli schopní preukázať skúsenosti s predchádzajúcim plnením rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v požadovanej minimálnej hodnote, avšak za obdobie predchádzajúcich piatich rokov **sa nenachádzali v rovnakom postavení** ako uchádzači, ktorí boli schopní preukázať skúsenosti s predchádzajúcim plnením rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v požadovanej minimálnej hodnote za predchádzajúce tri roky, kontrolná skupina má za to, že kontrolovaný stanovením požiadavky na splnenie podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác **porušil aj princíp rovnakého zaobchádzania.**

Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

V uvedenom prípade, v dôsledku kontrolovaným stanovenej požiadavky na splnenie podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, **mohlo prejavit' záujem o predloženie ponuky v tomto verejnom obstarávaní menej uchádzačov**, ako by tomu bolo v prípade, keby kontrolovaný umožnil uchádzačom preukazovať skúsenosti s predchádzajúcim plnením rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v požadovanej minimálnej hodnote predložením zoznamu stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov, t.j. čo by bolo v danom prípade za roky 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, doplneného potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác v súlade s § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný pri stanovaní podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 100 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **postupoval v rozpore s taxatívnym znením § 28 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a princípom rovnakého zaobchádzania, keď za účelom preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti požadoval predložiť doklady podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, napriek skutočnosti, že predmetom verejného obstarávania je uskutočnenie stavebných prác a uvedenú podmienku účasti možno požadovať len v prípade, ak predmetom verejného obstarávania je dodanie tovaru alebo poskytnutie služby.

Nakoľko porušením princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania zo strany kontrolovaného mohlo dôjsť k obmedzeniu konkurencie a tým aj hospodárskej súťaže, kontrolná skupina súčasne konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Dôkazy:

- bod III.1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ výzvy
- bod II.1.2 „Druh zákazky a miesto uskutočňovania stavebných prác, dodania tovarov alebo poskytovania služieb“ výzvy
- bod II.1.3. „Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)“ výzvy

Z predloženej dokumentácie a porovnaním vyššie špecifikovaných kontrolovaným vykonaných úkonov so zákonom o verejnom obstarávaní boli pri zadávaní zákazky zistené nasledujúce kontrolné zistenia, ktoré nemali vplyv na výsledok verejného obstarávania:

1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keď neuverejnil súťažné podklady na uvedený predmet zákazky vo svojom profile, a to po dobu piatich rokov odo dňa 29. 7. 2014, t. j. odo dňa uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2014 z 29. 7. 2014 pod zn. 16431 - WYP a súčasne postupoval aj v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď vo svojom profile neuverejnil informáciu o zrušení postupu zadávania časti B) predmetu zákazky uvedenej podlimitnej zákazky.

Podľa § 100 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek **verejný obstarávateľ** postupuje podľa prvej časti a **vypracuje súťažné podklady** podľa § 34 a **uverejní ich v profile** v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní, a **to po dobu piatich rokov odo dňa uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk** okrem častí súťažných podkladov, ktoré obsahujú informácie alebo dokumenty chránené podľa

zákona; ak verejný obstarávateľ povoľuje predloženie variantných riešení, postupuje podľa § 37 primerane.

Výzva na predkladanie ponúk v uvedenej podlimitnej zákazke na predmet „**Rekonštrukcia haly na sušenie a skladovanie liečivých rastlín a vybudovanie prívodu tepla do sušičky z bioplynovej stanice**“ bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2014 pod zn. 16431 - WYP dňa 29. 7. 2014.

Kontrolná skupina po preskúmaní profilu kontrolovaného, ktorý má zriadený na webovej stránke úradu www.uvo.gov.sk zistila, že **kontrolovaný vo svojom profile** k predmetnej podlimitnej zákazke **súťažné podklady uverejnil až dňa 5. 8. 2014**.

Na základe uvedeného kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keď neuverejnil súťažné podklady na uvedený predmet zákazky vo svojom profile na webovej stránke úradu www.uvo.gov.sk, a to po dobu piatich rokov odo dňa 29. 7. 2014, t. j. odo dňa uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2014 z 29. 7. 2014 pod zn. 16431 - WYP.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov alebo záujemcov, ale aj preskúmateľnosť jednotlivých úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci prístup k trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov a procesných úkonov verejného obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa.

Kontrolná skupina ďalej uvádza, že z predloženej dokumentácie kontrolovaným je zrejmé, že záujemca kovac@kct.sk dňa 6. 8. 2014 (ďalej len „žiadosť zo 6. 8. 2014“) a záujemca ing.stupak@ivssl.sk dňa 8. 8. 2014 (ďalej len „žiadosť z 8. 8. 2014“) požiadali prostredníctvom elektronickej pošty kontrolovaného o poskytnutie súťažných podkladov pre časť B) „rekonštrukcia sociálnych zariadení“ predmetu zákazky. Kontrolovaný e-mailom z 11. 8. 2014 uvedeným záujemcom oznámil, že **táto časť zákazky sa nebude realizovať** prostredníctvom verejného obstarávania a **ponuka sa na ňu nepredkladá**. Preskúmaním profilu kontrolovaného kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný predmetnú informáciu vo svojom profile nezverejnil.

Podľa § 13 zákona o verejnom obstarávaní záujemca na účely tohto zákona je fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá na trhu dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu a má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina v tejto súvislosti uvádza, že za účelom dodržania princípu transparentnosti **mal kontrolovaný** informáciu o zrušení časti B) predmetu zákazky **zverejniť** aj vo svojom profile na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk tak, aby bola k dispozícii **všetkým záujemcom**, tzn. aj potenciálnym záujemcom, nakoľko záujemcom mohol byť aj subjekt, ktorý nepožiadal o zaslanie súťažných podkladov v zmysle § 13 zákona

o verejnom obstarávaní. Kontrolná skupina ďalej uvádza, že nielen výzva na predkladanie ponúk a súťažné podklady, ale aj zmeny súťažných podkladov a doplňujúce informácie týkajúce sa predmetného verejného obstarávania predstavujú potrebný rozsah informácií nevyhnutných pre potenciálnych záujemcov, resp. uchádzačov za účelom zváženia účasti a následného vypracovania a predloženia kvalitnej ponuky.

Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore **§ 100 ods. 1 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní, keď neuverejnil súťažné podklady na uvedený predmet zákazky vo svojom profile v čas a súčasne nezverejnil ani informáciu o zrušení postupu zadávania časti B predmetu zákazky, čím zároveň postupoval aj v rozpore s **§ 9 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom transparentnosti, keď vo svojom profile neuverejnil informáciu o zrušení postupu zadávania časti B) predmetu zákazky uvedenej podlimitnej zákazky. Uvedené konanie kontrolovaného však **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko kontrolovaný v procese zadávania predmetnej podlimitnej zákazky predĺžil lehotu na predkladanie ponúk a napriek tomu, že kontrolovaný nezverejnil informáciu o zrušení časti B) predmetu zákazky, táto skutočnosť nemala vplyv na predkladanie ponúk uchádzačmi.

Dôkazy:

- Výzva uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2014 z 29. 7. 2014 pod zn. 16431 - WYP
- profil kontrolovaného zriadený na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk
- redakčná oprava k výzve, zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 158/2014 zo 14. 8. 2014 pod zn. 18395 - IOX
- žiadosť zo 6. 8. 2014 a žiadosť z 8. 8. 2014
- odpoveď kontrolovaného - e-mail z 11. 8. 2014

1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. d) v spojení s § 34 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v súťažných podkladoch neuviedol pravidlá pre zmenu subdodávateľov počas plnenia zmluvy, ako aj pravidlo, že subdodávateľ, ktorého sa týka návrh na zmenu, musí spĺňať podmienky podľa § 26 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa **§ 100 ods. 1 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti vypracuje súťažné podklady podľa § 34 a uverejní ich v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní, a to po dobu piatich rokov odo dňa uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk okrem častí súťažných podkladov, ktoré obsahujú informácie alebo dokumenty chránené podľa zákona; ak verejný obstarávateľ povoľuje predloženie variantných riešení, postupuje podľa § 37 primerane.

Podľa **§ 34 ods. 10** zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady ďalej obsahujú dokumentáciu, plány, modely, vzorky, fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch sa uvedie, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy. V súťažných podkladoch môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ požadovať od uchádzačov alebo záujemcov, aby v ponuke uviedli podiel zákazky, ktorý majú v úmysle zadať tretím osobám, ako aj navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok a čestné vyhlásenie, že každý subdodávateľ spĺňa alebo najneskôr v čase plnenia bude spĺňať podmienky podľa § 26 ods. 1; tým nie je dotknutá zodpovednosť úspešného uchádzača alebo uchádzačov za plnenie zmluvy. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný v súťažných

podkladoch určiť pravidlá pre zmenu subdodávateľov počas plnenia zmluvy alebo rámcovej dohody, pričom je povinný ako pravidlo určiť aj to, že subdodávateľ, ktorého sa týka návrh na zmenu, musí spĺňať podmienky podľa § 26 ods. 1 (...).

V súťažných podkladoch, ako ani v inej dokumentácii kontrolovaného týkajúcej sa použitého postupu zadávania zákazky sa nenachádzajú žiadne pravidlá v prípade zmeny subdodávateľov počas plnenia zmluvy, ako ani pravidlo, že subdodávateľ, ktorého sa týka návrh na zmenu, musí spĺňať podmienky podľa § 26 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Povinnosť uvedenia týchto pravidiel by malo byť zabezpečené, že aj v prípade, ak dôjde k zmene subdodávateľa v štúdiu plnenia predmetu zákazky bude tento subjekt spĺňať podmienky účasti v zmysle § 26 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina konštatuje, že absencia vyššie uvedených pravidiel v súťažných podkladoch týkajúcich sa zmeny subdodávateľov v čase plnenia zmluvy **odporuje § 34 ods. 10** zákonu o verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina konštatuje, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko úspešný uchádzač JOMAKSTAV, s.r.o. vo svojej ponuke uviedol, že predmet zákazky nebude zabezpečovať prostredníctvom subdodávateľov.

Dôkazy:

- Súťažné podklady
- čiastková dokumentácia doručená úradu kontrolovaným dňa 7. 9. 2018 a dokumentácia doručená úradu od PPA dňa 13. 9. 2018 v origináli
- ponuka uchádzača JOMAKSTAV, s.r.o.

1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. v nadväznosti na § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď najneskôr v deň otvárania časti ponuky, označenej ako „Ostatné nezverejnil v profile informáciu s uvedením dátumu otvárania príslušnej časti ponuky.

Podľa § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a ak ide o zákazku, pri ktorej môže podať námietky aj iná osoba, než orgán štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na predkladanie ponúk sa použije § 39 zákona o verejnom obstarávaní a na otváranie ponúk sa použije § 41.

Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **najneskôr v deň otvárania časti ponuky, označenej ako „Ostatné“** a časti ponuky, označenej ako „Kritériá“ **je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný zverejniť v profile informáciu s uvedením dátumu otvárania príslušnej časti ponuky**; bez splnenia tejto povinnosti nie je možné vykonať otváranie ponúk (...).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v prvom kroku, ktorý časovo predchádza samotnému otváraniu ponúk, je verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ povinný vykonať zverejnenie informácie s uvedením dátumu otvárania príslušnej časti ponuky v profile, a to najneskôr v deň otvárania príslušnej časti ponuky. Bez splnenia tejto povinnosti nie je možné vykonať otváranie ponúk.

Kontrolovaný informáciu v zmysle § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o otváraní časti ponúk označených ako „Ostatné“ zverejnil na svojom profile zriadenom

na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk až dňa 25. 8. 2014 o 15:58 hod., t. j. 3 kalendárne dni po otvorení časti ponúk označených ako „Ostatné“.

Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ uskutočnil kontrolovaný dňa 22. 8. 2014. Komisia zriadená kontrolovaným z otvárania časti ponúk ako „Ostatné“ vyhotovila zápisnicu s názvom „Zápisnica z otvárania ponúk“.

Kontrolná skupina podrobne preskúmala kontrolovaným predloženú dokumentáciu a zároveň preverila profil kontrolovaného zariadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk a na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný nezverejnil v profile informáciu s uvedením dátumu otvárania časti ponuky označenej ako „Ostatné“ najneskôr v deň otvárania časti ponuky označenej ako „Ostatné“, nakoľko predmetnú informáciu zverejnil až 3 kalendárne dni po otvorení častí ponúk označených ako „Ostatné“. Uvedeným postupom **kontrolovaný porušil § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. v nadväznosti na § 41 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predmetné ustanovenie ukladá verejným obstarávateľom a obstarávateľom povinnosť najneskôr v deň otvárania časti ponuky označenej ako „Ostatné“ zverejniť v profile informáciu s uvedením dátumu otvárania príslušnej časti ponuky. Kontrolná skupina zároveň konštatuje, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko dátum otvárania časti ponúk označených ako „Ostatné“ bol uverejnený vo výzve.

Dôkazy:

- čiastková dokumentácia doručená úradu kontrolovaným dňa 7. 9. 2018 a dokumentácia doručená úradu od PPA dňa 13. 9. 2018 v origináli
- profil kontrolovaného [zriadený](#) na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk
- „Zápisnica z otvárania ponúk“ z 22. 8. 2014

1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 a v spojení s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci vyhodnotenia uchádzačmi VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o. predložených ponúk nezohľadnil skutočnosť, že títo uchádzači spolu so svojim návrhom Zmluvy o dielo nepredložili aj prílohu č. 2 predmetnej zmluvy, tzn. Harmonogram stavebných prác, ktorá mala byť v zmysle čl. 13 bodu 13.7 predmetného návrhu zmluvy v rámci súťažných podkladov jej neoddeliteľnou súčasťou, čím súčasne postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti.

Kontrolovaný v čl. 13 „Záverečné ustanovenia“ v bode 13.7 návrhu Zmluvy o dielo o.i. uviedol, cit.: „Nedeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú prílohy:

- príloha č. 1 Ocenený výkaz výmer prác a ponukový rozpočet
- **príloha č. 2 Harmonogram stavebných prác**
- príloha č. 3 Zoznam ponúkaných ekvivalentných položiek (len v prípade ak ponúka ekvivalenty).“

Preskúmaním ponúk uchádzačov VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o. v spojení s kontrolovaným stanovenými zmluvnými podmienkami v návrhu Zmluvy o dielo, kontrolná skupina zistila, že v uchádzačmi predložených návrhoch Zmluvy o dielo sa nenachádzala príloha č. 2 Harmonogram stavebných prác, ktorá mala v zmysle čl. 13 bodu 13.7 predmetnej zmluvy v rámci súťažných podkladov tvoriť jej neoddeliteľnú prílohu.

Napriek vyššie uvedenému v „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní“ z 5. 9. 2014 komisia kontrolovaného skonštatovala, že uchádzačmi

VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o. predložené ponuky spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky.

Na základe uvedeného kontrolná skupina konštatuje, že z kontrolovaným predloženou dokumentácie nevyplýva, že sa kontrolovaný zaoberal skutočnosťou, že uchádzačmi VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o. predložené Zmluvy o dielo neobsahovali prílohu č. 2 Harmonogram stavebných prác, ktorú v zmysle čl. 13 „Záverečné ustanovenia“ bodu 13.7 návrhu Zmluvy o dielo v rámci súťažných podkladov obsahovať mali.

Podľa § 100 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a postupuje pri vyhodnocovaní ponúk podľa [§ 42](#) a podľa kritérií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk podľa [§ 35](#).“

Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. **Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky (...).**“

Na základe vyššie uvedených skutočností má kontrolná skupina za to, že kontrolovaný v predmetnom procese zadávania zákazky **postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. h) v spojení s § 42 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci vyhodnotenia uchádzačmi VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o. predložených ponúk nezohľadnil skutočnosť, že v nimi predložených návrhoch Zmluvy o dielo sa **nenachádzala príloha č. 2 Harmonogram stavebných prác, ktorá mala byť v zmysle** čl. 13 „Záverečné ustanovenia“ bodu 13.7 návrhu Zmluvy o dielo v rámci súťažných podkladov jej povinnou súčasťou.

Vo vzťahu k uvedenému kontrolná skupina poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, cit.: „**Komisia môže písomne požiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky.** Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.“

K predmetnému kontrolná skupina uvádza, že inštitút vysvetlenia ponuky v zmysle § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je vhodné využiť najmä vtedy, keď okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že ide o také informácie uvedené v rámci ponuky predloženej uchádzačom, ktoré by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie. Týmto ustanovením sa vytvára pre verejného obstarávateľa priestor preveriť si určité skutočnosti z dokladov predložených uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Kontrolná skupina konštatuje, že v predmetnom prípade mal kontrolovaný v rámci procesu vyhodnotenia uchádzačmi VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o. predložených ponúk postupovať v súlade s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a požiadať predmetných uchádzačov o vysvetlenie ponuky, resp. nimi predložených návrhov Zmlúv o dielo.

Na základe všetkých uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 a v spojení s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nie je preukázané, že ponuky uchádzačov VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o. spĺňajú všetky náležitosti a súčasne aj požiadavky na predmet zákazky, keďže harmonogram stavebných prác priamo súvisí so samotným plnením predmetnej zákazky, a teda je súčasťou obchodných podmienok dodania predmetu zákazky.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov alebo záujemcov, ale aj preskúmateľnosť jednotlivých úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov a procesných úkonov verejného obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa.

Kontrolná skupina ďalej uvádza, že kontrolovaný tým, že nepožiadaval uvedených uchádzačov o vysvetlenie nimi predložených ponúk, resp. návrhu Zmluvy o dielo podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vniesol pochybnosti do procesu vyhodnotenia ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní. Nakoľko je kontrolovaný v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania, kontrolná skupina zároveň konštatuje, že kontrolovaný postupoval súčasne aj v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 a v spojení s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci vyhodnotenia uchádzačmi VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o. predložených ponúk nezohľadnil skutočnosť, že uchádzačmi predložené návrhy Zmluvy o dielo neobsahovali prílohu č. 2 Harmonogram stavebných prác, čím súčasne postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti.

Kontrolná skupina súčasne konštatuje, že konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok** predmetného **verejného obstarávania**, nakoľko uvedení uchádzači sa nestali úspešnými v predmetnej podlimitnej zákazke.

Dôkazy:

- ponuky uchádzačov VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o.
- návrhy Zmlúv o dielo predložené uchádzačmi VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o.
- „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní“ z 5. 9. 2014

1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. v nadväznosti na § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď nedodržel minimálnu zákonom o verejnom obstarávaní stanovenú lehotu piatich pracovných dní medzi odoslaním oznámenia a otvaraním častí ponúk, označených ako „Kritériá“.

Kontrolovaný dňa 8. 9. 2014 informoval podľa § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní všetkých uchádzačov, ktorých ponuky neboli vylúčené, prostredníctvom listu „Oznámenie o mieste a čase otvárania časti ponúk označených ako „Kritéria““ z 8. 9. 2014 o skutočnosti, že otváranie častí ponúk, označených ako „Kritéria“ sa uskutoční dňa 16. 9. 2014 o 10:00 hod..

Zo „Zápisnice o otváraní a vyhodnotení častí ponúk „Kritéria““ zo 16. 9. 2014 vyplýva, že predmetné otváranie častí ponúk, označených ako „Kritéria“ sa uskutočnilo dňa 16. 9. 2014.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.** (...).

Podľa § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a ak ide o zákazku, pri ktorej môže podať námietky aj iná osoba než orgán štátnej správy podľa [§ 137 ods. 2 písm. b\)](#), na predkladanie ponúk sa použije [§ 39](#) a **na otváranie ponúk § 41**.

Podľa § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní otváranie častí ponúk, označených ako „Kritéria“ vykoná komisia len vo vzťahu k ponukám, ktoré neboli vylúčené, a to na mieste a v čase oznámenom uchádzačom, ktorých ponuky neboli vylúčené; **medzi odoslaním oznámenia a otváraním častí ponúk, označených ako „Kritéria“, musí byť aspoň päť pracovných dní.** (...).

Kontrolná skupina tak konštatuje, že predmetná lehota piatich pracovných dní odo dňa odoslania oznámenia o otváraní častí ponúk označených ako „Kritéria“ uchádzačom začala plynúť v utorok 9. 9. 2014 a uplynula až skončením piateho pracovného dňa, ktorým bol v tomto prípade utorok 16. 9. 2014.

Na základe uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný bol v zmysle § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní povinný stanoviť lehotu na otváranie častí ponúk, označených ako „Kritéria“, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a určiť dátum otvárania príslušnej časti ponúk s prihliadnutím na dátum odoslania oznámenia o otváraní príslušnej časti ponúk uchádzačom, ktorých ponuky neboli vylúčené.

Na základe uvedených skutočností, kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. v nadväznosti na § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vzhľadom na dátum odoslania oznámenia o otváraní častí ponúk, označených ako „Kritéria“ uchádzačom, ktorých ponuky neboli vylúčené, mohol stanoviť dátum otvárania príslušnej časti ponúk **najskôr na stredu 17. 9. 2014**, čiže najbližší pracovný deň po uplynutí zákonnej lehoty piatich pracovných dní, avšak otváranie príslušnej časti ponúk sa uskutočnilo už dňa **16. 9. 2014**.

Kontrolná skupina má zároveň za to, že nedodržanie predmetnej minimálnej zákonom stanovenej lehoty piatich pracovných dní medzi odoslaním oznámenia a otváraním častí ponúk, označených ako „Kritéria“ je porušením zákona o verejnom obstarávaní, ktoré však vzhľadom na priebeh predmetnej podlimitnej zákazky, **nemalo vplyv na výsledok uvedeného verejného obstarávania.**

Dôkazy:

- list „Oznámenie o mieste a čase otvárania časti ponúk označených ako „Kritéria““ z 8. 9. 2014

„Zápisnica o otváraní a vyhodnotení častí ponúk „Kritéria““ zo 16. 9. 2014

2. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. v nadväznosti na § 41 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keď neodoslal zápisnicu z otvárania ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk do piatich dní odo dňa otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“.

Zo „Zápisnice o otváraní a vyhodnotení častí ponúk „Kritéria““ vyplýva, že otváranie častí ponúk označených ako „Kritéria“ sa uskutočnilo dňa 16. 9. 2014.

Z dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu kontrolná skupina zistila, že kontrolovaný **uchádzačom**, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní **neodoslal** vyššie uvedenú **zápisnicu z otvárania častí ponúk označených ako „Kritéria“**.

Podľa § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a ak ide o zákazku, pri ktorej môže podať námietky aj iná osoba než orgán štátnej správy podľa [§ 137 ods. 2 písm. b\)](#), na predkladanie ponúk sa použije [§ 39](#) a **na otváranie ponúk § 41**.

Podľa § 41 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ** a obstarávateľ **najneskôr do piatich dní odo dňa otvárania častí ponúk, označených ako „Kritéria“** pošle všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk a ktorých ponuka nebola vylúčená, zápisnicu z otvárania tejto častí ponúk. Zápisnica obsahuje údaje zverejnené podľa odseku 3.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný bol povinný v predmetnom verejnom obstarávaní postupovať podľa § 41 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a odoslať zápisnicu z otvárania ponúk najneskôr do piatich dní odo dňa otvárania ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk, t. j. najneskôr do **21. 9. 2014**.

Na základe vyššie uvedeného kontrolná skupina konštatuje, že konanie kontrolovaného spočívajúce v nedodržaní zákonom stanovenej lehoty na odoslanie zápisnice z otvárania ponúk všetkým uchádzačom bolo **v rozpore s § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. v nadväznosti na § 41 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní**. Uvedené konanie kontrolovaného však **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, vzhľadom na ďalšie procesné úkony vykonané zo strany kontrolovaného v predmetnej podlimitnej zákazke.

Dôkazy:

- čiastková dokumentácia doručená úradu kontrolovaným dňa 7. 9. 2018 a dokumentácia doručená úradu od PPA dňa 13. 9. 2018 v origináli
- „Zápisnica o otváraní a vyhodnotení častí ponúk „Kritéria““ zo 16. 9. 2014

1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď nezverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov vo svojom profile.

Podľa § 100 ods. 1 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek **verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a po vyhodnotení ponúk postupuje podľa § 44 primerane** a pri uzavretí zmluvy postupuje podľa § 45 primerane; pri zrušení postupu zadávania zákazky použije § 46.

Podľa § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ **je povinný po vyhodnotení ponúk**, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne **zverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile (...).**

Kontrolovaný dňa 24. 9. 2014 odoslal v súlade s § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní všetkým uchádzačom list „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 24. 9. 2014, pričom **úspešnému uchádzačovi JOMAKSTAV, s.r.o.** oznámil, že jeho ponuku prijíma a neúspešným uchádzačom VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o. oznámil, že ich ponuka nebola úspešná, nakoľko uchádzač JOMAKSTAV, s.r.o. ponúkol **najnižšiu cenu.**

Kontrolná skupina preskúmaním profilu kontrolovaného zariadenom na webovom sídle www.uvo.gov.sk zistila, že kontrolovaný nezverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile vôbec, a teda konštatuje, že postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

V nadväznosti na uvedené kontrolná skupina konštatuje, že dané konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v predmetnom prípade išlo o nesplnenie informačnej povinnosti.

Dôkazy:

- list „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 24. 9. 2014 zaslaný uchádzačovi JOMAKSTAV, s.r.o.
- list „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 24. 9. 2014 zaslaný uchádzačovi VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s.
- list „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 24. 9. 2014 zaslaný uchádzačovi MULTISTAV s.r.o.
- profil kontrolovaného zariadený na webovom sídle www.uvo.gov.sk

10. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 45 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď uzavrel Zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom po lehote viazanosti ponúk.

Kontrolovaný v bode 9. „**Lehota viazanosti ponuky**“ súťažných podkladov stanovil lehotu viazanosti ponúk **do 31. 10. 2014.**

Výsledkom zadávania predmetnej podlimitnej zákazky bolo dňa 22. 11. 2014 uzavretie Zmluvy o dielo medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. so zmluvnou cenou vo výške 638 123,50 bez DPH, t. j. 765 748,20 EUR s DPH.

Podľa § 100 ods. 1 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a po vyhodnotení ponúk postupuje podľa **§ 44** primerane a pri uzavretí zmluvy postupuje **podľa § 45** primerane; pri zrušení postupu zadávania zákazky použije **§ 46.**

Podľa § 45 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ **uzavrie zmluvu** alebo rámcovú dohodu **v lehote viazanosti ponúk.** Uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.

Kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný bol povinný pri uzatváraní vyššie uvedenej Zmluvy o dielo postupovať v súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch, a teda, ak v súťažných podkladoch stanovil, že lehota viazanosti ponúk je do 31. 10. 2014, avšak Zmluvu o dielo uzavrel až 22. 11. 2014, postupoval v rozpore s podmienkami, ktoré si sám stanovil.

Kontrolná skupina konštatuje, že v zmysle predloženej dokumentácie zo zadávania predmetnej podlimitnej zákazky nebola lehota viazanosti ponúk zo strany kontrolovaného dodatočne predĺžená.

Na základe uvedeného kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 100 ods. 1 písm. i)** v nadväznosti na **§ 45 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď uzavrel Zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom po lehote viazanosti ponúk.

Kontrolná skupina súčasne konštatuje, že uzavretie Zmluvy o dielo dňa 22. 11. 2014 po uplynutí lehoty viazanosti ponúk (t. j. 31. 10. 2014), **nemalo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, nakoľko vzhľadom na procesné štádium zadávania predmetu zákazky, v ktorom došlo k identifikovanému porušeniu zákona, toto porušenie zákona nemohlo ovplyvniť výber úspešného uchádzača v predmetnej podlimitnej zákazke.

Dôkazy:

- bod 9. „Lehota viazanosti ponuky“ súťažných podkladov
- Zmluva o dielo uzavretá medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. dňa 22. 11. 2014

1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. l) v nadväznosti na § 49a ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď neuverejnil v profile kompletnú Zmluvu o dielo, a to do siedmich pracovných dní odo dňa jej uzavretia.

Podľa § 100 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a postupuje podľa § 49a ods. 1 písm. b) až f) a odsekov 3 až 5.

Podľa § 49a ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ uverejní v profile** v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní **zmluvu**, koncesnú zmluvu, rámcovú dohodu a každý ich dodatok, **a to do siedmich pracovných dní odo dňa ich uzavretia**; to neplatí vo vzťahu k zmluve, rámcovej dohode, ich dodatku, alebo ich častiam, ktoré obsahujú informácie, chránené podľa osobitných zákonov, alebo informácie, ktoré sa podľa osobitných zákonov nezverejňujú.

Kontrolovaný dňa **22. 11. 2014** uzavrel s úspešným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. Zmluvu o dielo.

Kontrolná skupina prehľadávaním profilu kontrolovaného zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk zistila, že kontrolovaný **uverejnil** v profile **Zmluvu o dielo až dňa 4. 2. 2015**, a to navyše **nekompletnú** vzhľadom na absenciu jej neoddeliteľných príloh: Príloha č. 1: Ocenený výkaz výmer prác a ponukový rozpočet a Príloha č. 2: Harmonogram stavebných prác.

Na základe uvedeného kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 100 ods. 1 písm. l)** v nadväznosti na **§ 49a ods. 1 písm. b) zákona o verejnom**

obstarávaní, nakoľko neuverejnil v profile kompletnú Zmluvu o dielo, a to do siedmich pracovných dní odo dňa jej uzavretia.

Uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v tomto prípade ide o uverejnenie Zmluvy o dielo, ktoré žiadnym spôsobom neovplyvňuje vyhodnocovanie ponúk a poradie uchádzačov.

Dôkazy:

- Zmluva o dielo z 22. 11. 2014
- profil kontrolovaného zriadený na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk

1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 v nadväznosti na § 21 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nevypracoval a neuverejnil na svojom profile do desiatich pracovných dní odo dňa uzatvorenia zmluvy správu o zákazke.

Pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ podľa § 100 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postupuje podľa prvej časti a (...), t. j. § 1 až § 21 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 21 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ **vypracuje správu** o každej zákazke, o každej rámcovej dohode a o každom zriadení dynamického nákupného systému, ktorá je súčasťou dokumentácie **a uverejní ju na profile do desiatich pracovných dní odo dňa uzatvorenia zmluvy** alebo rámcovej dohody; osobné údaje možno v správe uvádzať v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu alebo sídlo, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo.“

Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný uzavrel dňa 22. 11. 2014 s úspešným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. Zmluvu o dielo, ako výsledok zadávania predmetnej podlimitnej zákazky.

Preskúmaním dokumentácie predloženej kontrolovaným, ako aj profilu kontrolovaného zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk, kontrolná skupina zistila, že kontrolovaný nevypracoval a ani na svojom profile neuverejnil správu o zákazke vôbec.

K predmetnému kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný tým, že nevypracoval správu o zákazke a neuverejnil ju na profile do desiatich pracovných dní od uzatvorenia Zmluvy o dielo, postupoval **v rozpore s § 100 ods. 1 v nadväznosti na § 21 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.

Kontrolná skupina na základe vyššie uvedeného konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko povinnosť kontrolovaného vypracovať a uverejniť správu o zákazke na profile, nastáva až v štádiu po výbere a uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom.

Dôkazy:

- čiastková dokumentácia doručená úradu kontrolovaným dňa 7. 9. 2018 a dokumentácia doručená úradu od PPA dňa 13. 9. 2018 v origináli
- Zmluva o dielo uzavretá dňa 22. 11. 2014 medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom

profil kontrolovaného zriadený na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk

1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 49a ods. 1 písm. c) a písm. d) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, keď neuverejnil v profile dokument, ktorý potvrdzuje, že došlo k uskutočneniu stavebnej práce a sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy.

Výsledkom zadávania predmetnej podlimitnej zákazky bolo dňa 22. 11. 2014 uzavretie Zmluvy o dielo medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. so zmluvnou cenou vo výške 638 123,50 EUR bez DPH, t. j. 765 748,20 EUR s DPH.

Podľa bodu II.3 „Trvanie zmluvy alebo lehota dodania“ výzvy bola ako lehota dodania uvedená doba 12 mesiacov od zadania zákazky.

Podľa § 100 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a postupuje podľa § 49a ods. 1 písm. b) až f) a odsekov 3 až 5.

Podľa **§ 49a ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uverejní v profile dokument, ktorý potvrdzuje, že došlo k dodaniu a prebratiu tovaru alebo poskytnutiu služby alebo stavebnej práce.

Podľa **§ 49a ods. 1 písm. d)** bod 1. zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uverejní v profile sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy alebo rámcovej dohody, vrátane ich dodatkov, a to do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy alebo rámcovej dohody.

Kontrolná skupina preskúvaním obsahu dokumentov zverejnených v profile kontrolovaného zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk zistila, že v profile kontrolovaného sa ku dňu vydania tohto Protokolu nenachádza dokument, ktorý potvrdzuje, že došlo k uskutočneniu stavebnej práce ako ani suma skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy v lehote do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy.

Na základe uvedeného kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 100 ods. 1 písm. l) v nadväznosti na § 49a ods. 1 písm. c) a písm. d) bod 1.** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neuverejnil vo svojom profile zákonom požadované dokumenty a informácie.

Kontrolná skupina konštatuje, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko povinnosť kontrolovaného zverejniť dokument, ktorý potvrdzuje, že už došlo k uskutočneniu stavebnej práce ako aj sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy v lehote do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy preukazujú skutočnosti, ktoré nastali v štádiu až po výbere a po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom.

Dôkazy:

- Zmluva o dielo z 22. 11. 2014
- bod II.3 „Trvanie zmluvy alebo lehota dodania“ výzvy
- profil kontrolovaného zriadený na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk

1. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 v nadväznosti na § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že neevidoval všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a neuchoval ich po dobu 5 rokov od uzavretia zmluvy, v dôsledku čoho následne postupoval v rozpore s § 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko na základe žiadosti nepredložil úradu kompletnú dokumentáciu.

Pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ podľa § 100 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postupuje podľa prvej časti zákona o verejnom obstarávaní a (...), t. j. § 1 až § 21 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ** a obstarávateľ **eviduje všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a uchováva ich päť rokov od uzavretia zmluvy**, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, **ak ide o podlimitnú zákazku** a desať rokov od uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, **ak ide o nadlimitnú zákazku**. Súčasťou dokumentácie je odôvodnenie použitia rokovacieho konania, súťažného dialógu alebo použitia zrýchleného postupu v užšej súťaži alebo v rokovacom konaní so zverejnením.

Podľa § 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ** a obstarávateľ **na požiadanie predloží kompletnú dokumentáciu úradu** a Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, súdom a orgánom činným v trestnom konaní, ako aj ďalším kontrolným orgánom, ak tak ustanovuje zákon.

Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný uzavrel dňa **22. 11. 2014** s úspešným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. Zmluvu o dielo, ako výsledok zadávania predmetnej podlimitnej zákazky.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení § 21 ods. 1 a 5 zákona o verejnom obstarávaní **bol kontrolovaný povinný evidovať všetky doklady a dokumenty** z použitého postupu zadávania predmetnej podlimitnej zákazky a uchovať ich po dobu 5 rokov od uzavretia zmluvy, t. j. **do 22. 11. 2019 a následne na základe žiadosti** v zmysle § 146a ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, resp. listu č. 5465-6000/2018-OD/2 „Oznámenie o začatí výkonu kontroly“ z 28. 6. 2018, ktorý mu bol doručený dňa 11. 7. 2018, **tieto doklady a dokumenty úradu predložiť**.

Kontrolovaný po opakovaných žiadostiach o predĺženie lehoty na predloženie dokumentácie, dňa 31. 8. 2018 doručil úradu list „Odpoveď“ z 30. 8. 2018, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „Vaším listom číslo: 5465-6000/2018-OD/2 ste nám oznámili, že ste začali výkon kontroly na kontrolu použitého postupu zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Rekonštrukcia haly na sušenie a skladovanie liečivých rastlín a vybudovanie prívodu tepla do sušičky z bioplynovej stanice“ po uzavretí zmluvy, vyhlásenej zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2014 z 29. 07. 2014 pod zn. 16431 - WYP. Nakoľko sme originály z verejného obstarávania zasielali ako prílohu k Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na Pôdohospodársku platobnú agentúru, tú sme listom požiadali na zaslanie daných originálov z predmetného verejného obstarávania. Pôdohospodárska platobná agentúra nám našu žiadosť o vydanie originálov zamietla. (...).“

V nadväznosti na vyššie uvedené úrad listom č. 5465-6000/2018-OD/6 „Žiadosť o poskytnutie dokumentácie z verejného obstarávania“ zo 4. 9. 2018 požiadala PPA ako Sprostredkovateľský orgán pre Operačný program rozvoj vidieka 2007 - 2013 o zaslanie kompletnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu.

Úradu bol 7. 9. 2018 doručený list „Zaslanie“ zo 7. 9. 2018, ktorým kontrolovaný úradu doručil časť dokumentácie z predmetného verejného obstarávania, ktorá nebola predložená na PPA a v ktorom zároveň uviedol, že ostatnú dokumentáciu eviduje iba vo fotokópii.

Úradu bol 13. 9. 2018 doručený list „Žiadosť o poskytnutie dokumentácie z verejného obstarávania - odpoveď“ z 11. 9. 2018, ktorým PPA úradu doručila dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania v origináli.

Úrad pri výkone kontroly zistil, že dokumentácia doručená kontrolovaným dňa 7. 9. 2018 a dokumentácia doručená PPA dňa 13. 9. 2018 **nie je kompletná**, nakoľko sa v predmetnej dokumentácii nenachádzali nasledovné dokumenty:

- originál Zmluvy o dielo uzavretej medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o.,
- odpoveď uchádzača JOMAKSTAV, s.r.o., na žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti predbežne nahradených v ponuke čestným vyhlásením, spolu s potvrdením preukazujúcim dátum doručenia odpovede.
- doklad, z ktorého by vyplývalo, že kontrolovaný záujemcom (okrem tých, čo požiadali o súťažné podklady na časť B)) oznámil, že zrušil verejné obstarávanie na časť B) „rekonštrukcia sociálnych zariadení“ predmetu zákazky.

V nadväznosti na vyššie uvedené, kontrolná skupina uvádza, že **kontrolovaný do dňa vyhotovenia tohto protokolu nedoručil úradu** chýbajúce dokumenty, t. j. originál Zmluvy o dielo uzavretej medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o., odpoveď uchádzača JOMAKSTAV, s.r.o. na žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti predbežne nahradených v ponuke čestným vyhlásením, spolu s potvrdením preukazujúcim dátum doručenia predmetnej odpovede kontrolovanému a súčasne doklad, z ktorého by vyplývalo, že kontrolovaný záujemcom (okrem tých, čo požiadali o súťažné podklady na časť B)) oznámil, že zrušil verejné obstarávanie na časť B) „rekonštrukcia sociálnych zariadení“ predmetu zákazky.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 v nadväznosti na § 21 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že neevidoval všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a neuchoval ich po dobu 5 rokov od uzavretia zmluvy, v dôsledku čoho **následne postupoval v rozpore s § 21 ods. 5** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko na základe žiadosti úradu nepredložil kompletnú dokumentáciu.

V danej súvislosti kontrolná skupina súčasne konštatuje, že konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko takto predložená dokumentácia nemala vplyv na riadne preskúmanie procesu zadávania predmetnej podlimitnej zákazky zo strany kontrolnej skupiny.

Dôkazy:

- list č. 5465-6000/2018-OD/2 „Oznámenie o začatí výkonu kontroly“ z 28. 6. 2018
- Odpoveď“ z 30. 8. 2018
- list č. 5465-6000/2018-OD/6 „Žiadosť o poskytnutie dokumentácie z verejného obstarávania“ zo 4. 9. 2018
- list „Zaslanie“ zo 7. 9. 2018

- list „Žiadosť o poskytnutie dokumentácie z verejného obstarávania - odpoveď“ z 11. 9. 2018
- čiastková dokumentácia doručená úradu kontrolovaným dňa 7. 9. 2018 a dokumentácia doručená úradu od PPA dňa 13. 9. 2018 v origináli

Kontrolná skupina po preskúmaní predmetného verejného obstarávania v rámci úlohy preventívneho pôsobenia úradu, dáva kontrolovanému do pozornosti:

Kontrolovaný v bode III.1.2. „Ekonomické a finančné postavenie“ výzvy uviedol, cit.: „2.2 podľa § 27 ods. 1 písm. d) - obratom v oblasti, ktorej sa týka predmet zákazky za predchádzajúce 3 roky - (rok, 2011, 2012 a 2013). **Dôkazný prostriedok 1) výkaz ziskov a strát** (podnikateľ - právnická osoba) za posledné 3 roky alebo za kratšie obdobie, podľa toho za ktoré sú tieto údaje dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti - potvrdený štatutárnym zástupcom uchádzača, **alebo výkaz o príjmoch a výdavkoch** za posledné 3 roky alebo za kratšie obdobie, podľa toho za ktoré sú tieto údaje dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti (podnikateľ - fyzická osoba) potvrdený štatutárnym zástupcom uchádzača (...).“.

K predmetnému kontrolná skupina dáva kontrolovanému do pozornosti, že podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“), **Súvaha a Výkaz ziskov a strát** tvoria súčasť účtovnej závierky v **sústave podvojného účtovníctva** a sú povinnou prílohou daňového priznania k dani z príjmov. **Výkaz o majetku a záväzkoch a Výkaz o príjmoch a výdavkoch** tvoria súčasť účtovnej závierky v **sústave jednoduchého účtovníctva** a sú povinnou prílohou daňového priznania k dani z príjmov.

Výkaz ziskov a strát je prehľadné usporiadanie výnosov a nákladov účtovnej jednotky za určité obdobie v peňažnom vyjadrení v požadovanom členení tak, aby bolo zrejmé, ako vznikol výsledok hospodárenia za toto obdobie. **Výkaz o príjmoch a výdavkoch** poskytuje prehľad o príjmoch a výdavkoch účtovnej jednotky ku dňu účtovnej závierky.

Obrat je ekonomickou veličinou, ktorú **možno preukázať** údajmi z **Výkazu ziskov a strát**, ak účtovná jednotka účtuje v sústave podvojného účtovníctva **alebo** údajmi z **Výkazu o príjmoch a výdavkoch**, ak účtovná jednotka účtuje v sústave jednoduchého účtovníctva.

Prehľad o dosiahnutom obrate preukázaný údajmi z Výkazu ziskov a strát alebo údajmi z Výkazu o príjmoch a výdavkoch, **predstavuje celkový dosiahnutý obrat zahrňujúci všetky činnosti zapísané v predmete činnosti daného subjektu.**

Na **preukázanie obratu** spoločnosti **sú potrebné údaje o tržbách**, ktoré sa nachádzajú v iných výkazoch, konkrétne vo **Výkaze ziskov a strát** (účtovná jednotka účtujúca v systéme podvojného účtovníctva) alebo údaje o príjmoch, ktoré sa nachádzajú vo **Výkaze o príjmoch a výdavkoch** (účtovná jednotka účtujúca v systéme jednoduchého účtovníctva).

K predmetnému kontrolná skupina súčasne uvádza, že z **Výkazu ziskov a strát alebo z Výkazu o príjmoch a výdavkoch nie je možné získať presný údaj o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet obstarávanej zákazky týka**, nakoľko údaj o dosiahnutom obrate z uvedených výkazov predstavuje celkový dosiahnutý obrat zahrňujúci všetky činnosti zapísané v predmete činnosti daného subjektu, a teda nie len činnosti, ktorých sa predmet obstarávanej zákazky týka.

Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolná skupina odporúča kontrolovanému venovať zvýšenú pozornosť pri aplikácii ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v rámci prípravy dokumentov pre verejné obstarávanie, nakoľko zo samotného výkazu ziskov a strát, resp. výkazu o príjmoch a výdavkoch nie je možné obrat v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka jednoznačne posúdiť a kvantifikovať.

Záver:

Vykonanou kontrolou nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní bolo z predloženej dokumentácie zistené, že **kontrolovaný:**

- 1. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 a v spojení s § 42 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci vyhodnotenia uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. predloženej ponuky nezohľadnil skutočnosť, že tento uchádzač spolu so svojim návrhom Zmluvy o dielo nepredložil aj prílohu č. 2 predmetnej zmluvy, tzn. Harmonogram stavebných prác, ktorá mala byť v zmysle čl. 13 bodu 13.7 predmetného návrhu zmluvy v rámci súťažných podkladov jej neoddeliteľnou súčasťou, čím súčasne postupoval **v rozpore s § 9 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, čoho následkom je postup kontrolovaného v rozpore **s § 100 ods. 1 písm. i) v spojení s § 45 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď s uvedeným uchádzačom JOMAKSTAV, s.r.o. ako úspešným v predmetnej podlimitnej zákazke uzavrel dňa 22. 11. 2014 Zmluvu o dielo v rozpore so súťažnými podkladmi, pričom uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania,**
- 2. pri stanovaní podmienok účasti** týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 100 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **postupoval v rozpore s taxatívnym znením § 28 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a princípom rovnakého zaobchádzania, keď za účelom preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti požadoval predložiť doklady podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, napriek skutočnosti, že predmetom verejného obstarávania je uskutočnenie stavebných prác a uvedenú podmienku účasti možno požadovať len v prípade, ak predmetom verejného obstarávania je dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, pričom uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania,**
- 3. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní, keď neuverejnil súťažné podklady na uvedený predmet zákazky vo svojom profile, a to po dobu piatich rokov odo dňa 29. 7. 2014, t. j. odo dňa uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2014 z 29. 7. 2014 pod zn. 16431 - WYP a súčasne postupoval aj **v rozpore s § 9 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď vo svojom profile neuverejnil informáciu o zrušení postupu zadávania časti B) predmetu zákazky uvedenej podlimitnej zákazky, avšak uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania,**
- 4. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. d) v spojení s § 34 ods. 10** zákona o verejnom obstarávaní tým, že v súťažných podkladoch neuviedol pravidlá pre zmenu subdodávateľov počas plnenia zmluvy, ako aj pravidlo, že subdodávateľ, ktorého sa týka návrh na zmenu, musí spĺňať podmienky podľa § 26 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, avšak uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania,**

5. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. v nadväznosti na § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď najneskôr v deň otvárania časti ponuky, označenej ako „Ostatné nezverejnil v profile informáciu s uvedením dátumu otvárania príslušnej časti ponuky, avšak uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania,
6. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 42 ods. 1 a v spojení s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci vyhodnotenia uchádzačmi VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a.s. a MULTISTAV s.r.o. predložených ponúk nezohľadnil skutočnosť, že títo uchádzači spolu so svojim návrhom Zmluvy o dielo nepredložili aj prílohu č. 2 predmetnej zmluvy, tzn. Harmonogram stavebných prác, ktorá mala byť v zmysle čl. 13 bodu 13.7 predmetného návrhu zmluvy v rámci súťažných podkladov jej neoddeliteľnou súčasťou, čím súčasne postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, avšak uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania,
7. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. v nadväznosti na § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď nedodrжал minimálnu zákonom o verejnom obstarávaní stanovenú lehotu piatich pracovných dní medzi odoslaním oznámenia a otváraním častí ponúk, označených ako „Kritériá“, avšak uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
8. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. f) bod 1. v nadväznosti na § 41 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keď neodoslal zápisnicu z otvárania ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk do piatich dní odo dňa otvárania časti ponúk označených ako „Kritériá“, avšak uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania,
9. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď nezverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov vo svojom profile, avšak uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania,
10. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. i) v nadväznosti na § 45 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď uzavrel Zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom po lehote viazanosti ponúk, avšak uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania,
11. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. l) v nadväznosti na § 49a ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď neuvverejnil v profile kompletnú Zmluvu o dielo, a to do siedmich pracovných dní odo dňa jej uzavretia, avšak uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania,
12. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 v nadväznosti na § 21 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nevypracoval a neuvverejnil na svojom profile do desiatich pracovných dní odo dňa uzatvorenia zmluvy správu o zákazke, avšak uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania,
13. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 49a ods. 1 písm. c) a písm. d) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, keď neuvverejnil v profile dokument, ktorý potvrdzuje, že došlo k uskutočneniu stavebnej práce a sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku

zmluvy, avšak uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania,

14. postupoval v rozpore s § 100 ods. 1 v nadväznosti na § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že neevidoval všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a neuchoval ich po dobu 5 rokov od uzavretia zmluvy, v dôsledku čoho následne postupoval v rozpore s § 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko na základe žiadosti nepredložil úradu kompletnú dokumentáciu, avšak uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Kontrolné zistenia poukázali na procesné a vecné nedostatky v aplikovaní zákona o verejnom obstarávaní. Príčiny ich vzniku je možné vidieť v nedôslednom uplatňovaní postupov verejného obstarávania, ako aj nesprávnej interpretácii a aplikácii ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.

Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 5465-6000/2018-OD/7 (ďalej len „protokol“) bol vyhotovený dňa 5. 11. 2018

Za dohľad nad verejným obstarávaním zamestnanci úradu:

XX

XX

Tento protokol bol štatutárnemu zástupcovi kontrolovaného zaslaný za účelom oboznámenia sa s ním. S obsahom protokolu bol štatutárny zástupca kontrolovaného oboznámený dňom doručenia protokolu.

Podľa § 146a ods. 3 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní sú zamestnanci úradu v súvislosti s výkonom kontroly povinní umožniť vedúcemu kontrolovaného oboznámiť sa s protokolom pred jeho prerokovaním a v primeranej lehote určenej zamestnancami úradu umožniť vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam (ďalej len „vyjadrenie“); dátum doručenia alebo prevzatia protokolu sa považuje za deň oboznámenia sa s protokolom, na vyjadrenie predložené po určenej lehote sa neprihliada.

Na základe uvedeného a v súlade s § 146b ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vedúci kontrolovaného oprávnený do termínu určeného zamestnancami úradu písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam, resp. k zisteným skutočnostiam, a to v termíne do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia protokolu.

Písomné vyjadrenie žiadame predložiť na adresu: Úrad pre verejné obstarávanie, Odbor dohľadu, Ružová dolina 10, P.O. Box 98, 820 05 Bratislava.

V prípade, že do uvedeného termínu nebude vyjadrenie doručené alebo nebude doručené vôbec, úrad na vyjadrenie predložené po určenej lehote neprihliadne, resp. uvedené nekonanie bude úrad považovať za to, že kontrolovaný nemá žiadne námietky voči obsahu protokolu.

Oboznámenie s obsahom Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 5465-6000/2018-OD/7 z 5. 11. 2018 svojím podpisom potvrdzuje:

Štatutárny zástupca kontrolovaného subjektu:

XX

konateľ

V

dňa

Protokol je vyhotovený 4x, z toho:

2x Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 820 05 Bratislava

2x Agro Ladzany s.r.o., Hontianske Nemce 234, 962 65 Hontianske Nemce, IČO:
