

U z n e s e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracoviško Banská Bystrica, JUDr. Peter Pulman LL.M., v trestnej veciproti obvinenému xxxxxxxx a spol. pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 30.09.2012, dňa 7. augusta 2018takto

r o z h o d o 1 :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 191 písm. d) Trestného poriadku **st'ážnosti**obvineného xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx, proti uzneseniu prokurátorkyÚradu špeciálnej prokuratúry GP SRsp. zn. VII/2 Gv 140/16/1000-76 zo dňa 23.07.2018, **vyhovuje**.

Uznesenie prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/2 Gv 140/16/1000-76 zo dňa 23.07.2018 sa zrušuje a ukladása jej vo veci znova konať a rozhodnúť.

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka ÚŠP GP SR uznesením sp. zn. VII/2 Gv 140/16/1000-77 zo dňa 23.07.2018 rozhodla podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku o zaistení majetku obvineného xxxxxxxx a to najmä nehnuteľného majetku :

- ktorý má evidovaný v evidencii katastra nehnuteľností na **LV č. xxxxxx** katastrálne územie xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxx o výmere 3497m, ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy a nádvoría v spoluvlastníckom podiele 5134/208504920,
pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxx o výmere 586m², ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy a nádvoría v spoluvlastníckom podiele 5134/208504920,
pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx o výmere 206m², ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy a nádvoría v spoluvlastníckom podiele 5134/208504920,
pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxx o výmere 49m², ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy a nádvoría v spoluvlastníckom podiele 5134/208504920,
pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx o výmere 677m², ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy a nádvoría v spoluvlastníckom podiele 5134/208504920,
- ktorý má evidovaný v evidencii katastra nehnuteľností na **LV č. xxxxxxxx**katastrálne územie xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxxxx o výmere 1817m,ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy a nádvoría v spoluvlastníckom podiele 143/3903,

pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx o výmere 210m, ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy anádvoría v spoluvlastníckom podiele 143/3903,

pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx o výmere 39m², ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy anádvoría v spoluvlastníckom podiele 143/3903,

pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx o výmere 47m, ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy anádvoría v spoluvlastníckom podiele 143/3903,

pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx o výmere 622m², ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy anádvoría v spoluvlastníckom podiele 143/3903,

pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx o výmere 516m, ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy anádvoría v spoluvlastníckom podiele 143/3903,

pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx o výmere 498m², ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy anádvoría v spoluvlastníckom podiele 143/3903,

pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx o výmere 154m, ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy anádvoría v spoluvlastníckom podiele 143/3903,

- ktorý má evidovaný v evidencii katastra nehnuteľností na LV č. xxxxxx katastrálne území e xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx o výmere 439m², ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy anádvoría v spoluvlastníckom podiele 1/1,

pozemok, parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx o výmere 204m², ktorá je určená čo do druhu ako Zastavané plochy anádvoría v spoluvlastníckom podiele 1/1,

stavba, rodinný dom so súpisným číslom 13204, ktorý je postavený na parcele registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx v spoluvlastníckom podiele 1/1,

- ktorý má evidovaný v evidencii katastra nehnuteľností na LV č. xxxxxx katastrálne územie xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

stavba, rodinný dom so súpisným číslom xxxxxx, ktorý je postavený na parcele registra "C" evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom xxxxxx v spoluvlastníckom podiele 1/4,

Finančné prostriedky na bankových účtoch:

xxxxxxxxxx, a.s.

Bežný účet: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Názov klienta: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Majiteľ: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxx, a.s.

Bežný účet: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Názov klienta: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Majiteľ: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Centrálny depozitár cenných papierov, a.s.

98 kusov akcií v menovitej hodnote Eur u eminenta xxxxxxxxxxxxxx, a.s. č. xxxxxxxxxxxx na meno xxxxxxxxxxxx.

Prokurátorka zaistenie majetku obvineného odôvodnila tým, že xxxxxxxxx je stíhaný za spáchanie skutku po právnej stránke kvalifikovaného ako pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, v prípade ktorého trestného činu je v zmysle ustanovení § 58 ods. 1 a 2 Tr. zákona možné ukladať trest prepadnutia majetku, poukázala na to, že v zmysle znenia ustanovenia § 58 ods. 2 Tr. zákona ide o obligatórne uloženie takéhoto trestu práve za spáchanie trestného činu, za ktorý je obvinený xxxxxxxxx stíhaný, ak páchatel' nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu trestnou činnosťou alebo z príjmov pochádzajúcich z trestnej činnosti. V tomto smere ďalej poukázala na znenie ustanovenia § 425 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak je obvinený stíhaný pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu a na pomery obvineného treba očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku, a je obava, že výkon tohto trestu bude zmarený alebo sťažený, môže súd a v prípravnom konaní prokurátor majetok obvineného zaistiť.

Obavu, že obvinený bude konať s cieľom zmarit' alebo sťažiť takýto prípadný trest odôvodnila tým, že obvinený po tom, ako mu bolo vznesené obvinenie predal časť svojho majetku, konkrétne byt č. xxxx, nachádzajúci sa na 5. p. bytového domu, súp. č. xxxxx, na ulici xxxxxxxxxxxx, postaveného na pozemku reg. „C“, parc. č. xxxxx ako zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastníckeho podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, vo veľkosti 9009/119108, spoluvlastníckeho podielu na pozemku reg. „C“, parc. č. xxxxxx, ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 242m², vo veľkosti 9009/119108 zapísaných na LV č. xxxxxxxx, Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, katastrálne územie Trnávka, okres Bratislava II, obec Bratislava - m. č. Ružinov, ako aj spoluvlastnícky podiel vo výške 9009/1336570 na pozemkoch parc. reg. „C“ zapísaných na LV č. xxxxxxxxxxxx, Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, katastrálne územie Trnávka, okres Bratislava II, obec Bratislava - m. č. Ružinov, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/156, na nebytovom priestore č. 12 - K1, nachádzajúci sa v suteréne bytového domu, súp. č. xxxxx, postavenom na pozemku reg. „C“ parc. č. xxxxx, vo výmere 2007 m², ako zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel 1/156 na nebytovom priestore na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. xxxxxxx, vo veľkosti 5134/974290 a spoluvlastnícky podiel 1/156 na nebytovom priestore na pozemku reg. „C“ parc. č. xxxxxxx, vo výmere 2007m², ako zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti 5134/974290 zapísaných na LV č. xxxxxxxx, Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, katastrálne územie Trnávka, okres Bratislava II, obec Bratislava - m. č. Ružinov, ktoré na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 11.12.2017 odpredal kupujúcim xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx, pričom Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor rozhodnutím zo dňa 21.12.2017, sp. zn. V36318/2017 povolil vklad vlastníckeho práva uvedených nehnuteľností do katastra nehnuteľností v prospech menovaných.

Podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 50 ods. 2 Trestného poriadku prokurátorka zakázala obvinenému xxxxxxxxxxxx s majetkom popísaným v uznesení nakladať.

Obvinený xxxxxxxxx podal prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Mareka Paru sťažnosť dňa 26.07.2018, pričom obvinený svoju sťažnosť odôvodnil sám dňa 01.08.2018.

Prokurátorka sťažnosti obvineného nevyhovela a postúpila ju sudcovi pre prípravné konanie tunajšieho súdu na rozhodnutie.

Obvinený v sťažnosti uvádza, že uznesenie, na základe ktorého bolo vedené také trestné stíhanie, kde by bol ako obvinený, mu nikdy nebolo doručené a nemá absolútne žiadnu vedomosť o trestnom stíhaní. Údajná škoda vo výške 8.193.596,64 Eur, ktorá sa v uznesení uvádza je pre obvineného neznámou sumou a nemá absolútne žiadnu vedomosť o skutočnosti, že by spáchal voči Slovenskej republike škodu v takejto výške. Podľa obvineného nie je možné uvedené uznesenie považovať za zákonné. Ďalej namietol, že predaj predmetného bytu a spoluvlastníckych podielov sa týkal nehnuteľnosti, ktorú obstarali s rodinou jeho manželky ako bývanie pre jej rodičov, pričom otec manželky zomrel a to bolo dôvodom jeho predaja, nie trestné stíhanie jeho osoby. Záverom poukázal na to, že pokiaľ ide o finančné prostriedky nachádzajúce sa na predmetnom účte v banke, ide o finančné prostriedky jeho a jeho manželky, nakoľko ako rodina používajú výlučne tento účet.

Sudca pre prípravné konanie po preskúmaní spisu a sťažnosti obvineného dospel k záveru, že neuznáva dôvody uvádzané obvineným v tom, že mu doteraz nebolo vznesené obvinenie a nemá teda vedomosť o trestnom stíhaní jeho osoby, pretože uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené do vlastných rúk 06.10.2017 a bol ako obvinený aj vypočutý 09.02.2018.

Na druhej strane je nutné z údajov obvineného v sťažnosti dospieť k záveru, že rozhodnutie o zaistení majetku tak, ako bolo opísané je predčasné. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že všetky nehnuteľnosti, na ktoré sa malo zaistenie vzťahovať nadobudol obvinený v čase rokov 2005 až 2006, dávno predtým, ako sa mal dopustiť konania, ktoré je mu kladené za vinu. V rámci odôvodnenia sťažnosti podal vysvetlenie o tom, koho prostriedky boli použité na kúpu nehnuteľnosti, ako aj ďalšie vysvetlenie o účele tejto kúpy - zabezpečiť bývanie rodičov manželky, predaj ktorých nehnuteľností je teraz paradoxne považovaný za skutočnosť, ktorá má odôvodniť obavu, že sa dopustí aj ďalších takýchto právnych krokov s cieľom znížiť svoj majetku a zmarit' alebo sťažiť prípadný trest prepadnutia majetku. Na základe uvedeného bude potrebné doplniť dôkazy k týmto otázkam naznačeným obvineným s cieľom jeho údaje potvrdiť alebo vyvrátiť a následne zaujať stanovisko v súlade s normami trestného práva.

Obdobne v prípade prostriedkov na účte v Tatra banke a.s. je potrebné preveriť údaje obvineného, že sa na ňom nenachádzajú iba jeho finančné prostriedky, ale prostriedky bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď zaistenie majetku aj jeho manželky je nutné považovať za neprípustný postup a až po doplnení dokazovania bude možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Obvineným predložený prehľad pohybov na predmetnom účte nie je možné považovať za potvrdenie jeho údajov, že skutočne na tento účet prichádzajú pravidelne aj platby od jeho manželky a ide o jediný účet, ktorý ako rodina používajú, k prevereniu týchto jeho tvrdení bude potrebné obstarat' výpis z účtu v banke s cieľom verifikovať, alebo vyvrátiť jeho tvrdenia.

Záverom sudca pre prípravné konanie poukazuje na znenie ustanovenia § 58 ods. 2 posledná veta Trestného zákona, ktorá podmienka musí byť na tzv. obligatórne uloženie trestu prepadnutia majetku splnená v tom smere, že doteraz vykonané dokazovanie nepreukazuje, že by obvinený majetok nadobudol aspoň v značnom rozsahu, t.j. rozsahu cca nad 26.600 Eur trestnou činnosťou.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 *alebo* 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 *alebo* 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Sudca pre prípravné konanie vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie** je prípustný.

V Banskej Bystrici dňa 7. augusta 2018

JUDr. Peter Pulman LL.M.
sudca pre prípravné konanie

Za správnosť
vyhotovenia : Adriana
__